

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/2005(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 6 Φεβρουαρίου, 2006

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ.Μαρίας Δωρίτη και κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και των κανονισμών **21(1)**, **21(5)**, **21(6)**, **22(1)**, **32(3)(α)** και **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1)(β) *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.*

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

21(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν.

21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά

β) Ακουστική, (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής

γ) Οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- i. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
- ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
- iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών
- iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών
- v. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

32(3)(α) Απαγορεύεται η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας.

33(2) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή εκπομπές με ανθρώπινες ιστορίες (reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **26.1.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μάνατζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα. **Η συγκεκριμένη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της ποιότητας** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (Όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα εμφανίστηκε η παρουσιάστρια της εκπομπής η οποία αφού πρώτα χαιρέτισε το κοινό στη συνέχεια προχώρησε στην παρουσίαση των θεμάτων της εκπομπής ως ακολούθως:

«Θα ασχοληθούμε με τη σύλληψη του Σπύρου Ρέβη, καλλιτεχνικού μάνατζερ με την κατηγορία της μαστροπείας αλλά και με τη σύλληψη πολύ γνωστού μοντέλου, μιας κοπέλας η οποία έχει γίνει εξώφυλλο στα περιοδικά και έχει συμμετάσχει σε διαγωνισμούς ομορφιάς με την κατηγορία ότι εκδιδόταν χωρίς την απαραίτητη άδεια.

Πώς έγιναν τα πράγματα; Πώς έπεσε ο κ. Ρέβης στα δίκτυα της αστυνομίας; Πώς το γνωστό μοντέλο συνελήφθη από αστυνομικό επ' αυτοφώρω να χρηματίζεται για τη διάπραξη αδικήματος;

Θα δείτε πως το μοντέλο χθες το βράδυ μπήκε μέσα σε πολυτελέστατο ξενοδοχείο.

Θα σας αποκαλύψουμε πού και πώς σε λίγο. Θα δείτε τις εικόνες αυτές, πώς μπήκε μέσα στο ξενοδοχείο, πώς συναντήθηκε με τον αστυνομικό και πώς στη συνέχεια αφού εισέπραξε 1000 ευρώ, αυτό ήταν το ποσό, 1000 ευρώ για να κοιμηθεί με τον αστυνομικό.

Ο κ. Ρέβης κατηγορείται, επαναλαμβάνω ότι ζήτησε 1000 ευρώ από πελάτη, αυτή είναι η κατηγορία, 1000 ευρώ από πελάτη για να κοιμηθεί ο πελάτης με την κοπέλα που θα του έστελνε σε πολυτελέστατο ξενοδοχείο.

Θα δείτε λοιπόν και αν το έχουμε θα ήθελα να το δούμε και τώρα, τις εικόνες της εισόδου της κοπέλας στο ξενοδοχείο και της εξόδου της αλλά μπρατσέτα, ας μου επιτραπεί η έκφραση με την ασφάλεια και τους αστυνομικούς που την οδήγησαν στη γενική ασφάλεια Αττικής.

Θα ήθελα να δούμε το βίντεο με όλες τις εξελίξεις καθώς εμείς χθες το βράδυ ήμασταν εκεί και στη συνέχεια θα σας πούμε τι άλλο συνέβη.»

Στη συνέχεια, προβάλλονται κατ' επανάληψη εικόνες με την κοπέλα να μπαίνει στο ξενοδοχείο και να κατευθύνεται προς το δωμάτιο, οι οποίες λήφθηκαν εν αγνοία της μέσω μυστικής βιντεογράφησης (κακή ποιότητα εικόνας, η κάμερα κινηματογραφούσε από χαμηλά-low angle) και μεταδόθηκαν χωρίς τη συγκατάθεση της.

Ακολούθως ενώ προβάλλονται τα πλάνα της εισόδου της κοπέλας στο δωμάτιο του ξενοδοχείου, ο ρεπόρτερ λέει χαρακτηριστικά τα εξής: «Γνωστό μοντέλο της τηλεόρασης συνελήφθη χθες βράδυ με την κατηγορία της πορνείας χωρίς την άδεια εξασκήσεως επαγγέλματος μέσα σε κεντρικό ξενοδοχείο της Αθήνας.

Τις πρώτες πρωινές ώρες συνελήφθη και ένας επώνυμος καλλιτεχνικός μάνατζερ, ο Σπύρος Ρέβης με την κατηγορία της μαστροπείας στη συγκεκριμένη υπόθεση.

Η εκπομπή εξασφάλισε αποκλειστικές εικόνες από ολόκληρη την αστυνομική επιχείρηση σύλληψης του γνωστού μοντέλου.

Θα σας αποκαλύψει επίσης όλο το παρασκήνιο με αδιάσειστα ντοκουμέντα για τον τρόπο που κλείστηκε το ραντεβού αλλά και πιπεράτες λεπτομέρειες για τις ταρίφες και τα επώνυμα μοντέλα που βρίσκονται στα μονοπάτια του πληρωμένου έρωτα.

Είναι η στιγμή της σύλληψης του γνωστού μοντέλου λίγα μόλις λεπτά μετά το προκαθορισμένο ραντεβού που είχε με πελάτη σε πολυτελές δωμάτιο γνωστού

ξενοδοχείου της Αθήνας. Πελάτης ο οποίος ήταν αστυνομικός του Τμήματος Ηθών της Ασφάλειας Αττικής.

Το χρονικό της σύλληψης ξεκινά όταν ένας υποτιθέμενος επιχειρηματίας αναζητά μια ερωτική συντροφιά έναντι αδράς αμοιβής.

Με 1000 ευρώ ο Σπύρος Ρέβης με τον οποίο έρχεται σε επαφή, όπως θα τον ακούσετε να λέει είναι διατεθειμένος να στείλει στο κρεβάτι πολυτελέστατου ξενοδοχείου της Αθήνας ένα μοντέλο που εργάζεται στην τηλεόραση και φωτογραφίζεται για τα μεγαλύτερα αντρικά περιοδικά.

Ακούστε το πρώτο ηχητικό ντοκουμέντο για το πώς κλείστηκε το ερωτικό ραντεβού μεταξύ τους.»

Ακολουθεί η μετάδοση της τηλεφωνικής συνδιάλεξης του μεσάζοντα με τον καλλιτεχνικό μάνατζερ, η οποία ηχογραφήθηκε μυστικά εν αγνοία του τελευταίου (κακή ποιότητα ήχου, ο μάνατζερ από τον τρόπο που απευθύνεται προς το συνομιλητή του δεν φαίνεται να γνωρίζει ότι κάποιος τον ηχογραφεί) και μεταδόθηκαν χωρίς τη συγκατάθεση του καλλιτεχνικού μάνατζερ. Κατά τη διάρκεια της πιο πάνω συνδιάλεξης ειπώθηκαν τα ακόλουθα:

«-Ναι

-Καλησπέρα.

-Καλά είσαι;

-Καλά.

-Ο..... από.....Μου είχες πει να σε πάρω τηλέφωνο όταν θα σε χρειαστώ μια μέρα νωρίτερα. Λοιπόν, αύριο ανεβαίνει ένας πελάτης και θέλω εξυπηρέτηση. Να σου πω, τι καλό έχουμε; Αυτός θέλει κανένα καλό. Για πες μας κανένα καλό.

-1000 ευρώ άμα θέλει κάτι καλό.

-1000 ευρώ για τι; Για ποια; Μοντέλο, τι είναι;

-Όλα μοντέλα δεν είναι; Τι είναι;

-Πότε να σε πάρω για να κανονίσουμε;

-Μια μέρα νωρίτερα δεν είπαμε;

-Που να το κλείσω, στο ή στο; Πού είναι καλύτερα λες;

-Να το κλείσεις πιο ήσυχα. Όχι σε μεγάλα και κεντρικά ξενοδοχεία.

-Έχεις εσύ κανένα δικό σου, τίποτα;

-Τι δουλειά κάνει;

-Επιχειρηματίας είναι.

-Αν θέλει κάτι καλό. Πόσων χρονών είναι;
-Είναι γύρω στα 35-37, εκεί περίπου. Εκεί στα 600 ευρώ δεν παίζει τίποτα καλό;
-Πριν είπες καλό γι' αυτό.
-Εντάξει, αλλά για 1000 ευρώ θα μου πει ποια θα..... την;
-Όχι, είναι αυτές από τα πρωινά μοντέλα από...είναι από εξώφυλλα σε... και τέτοια.
-Α! Παίζει τόσο καλό δηλαδή.
-Είναι και στο εξώφυλλο του...
-Αύριο τι ώρα να σε πάρω;
-Πάρε με μόλις ανέβει, να μου πεις τι θέλει.
-Α, εντάξει. Του κλείνω εγώ δωμάτιο και σε παίρνω τηλέφωνο αύριο το απογευματάκι 7-8 η ώρα που θα έρθει και το κανονίζουμε.»
Στη συνέχεια ο εκφωνητής αναφέρει:
« Την επόμενη μέρα ο υποτιθέμενος πελάτης πραγματοποιεί και 2^η επικοινωνία με **τον μαστροπό**, ο οποίος είναι ιδιαίτερα γνωστός στην κοσμική Αθήνα και την περιοχή του Κολωνακίου.»

Ακολούθως μεταδίδεται η 2^η μυστική τηλεφωνική συνδιάλεξη:
«-Παρακαλώ.
-Ελα, ο είμαι. Τι κάνεις, καλά είσαι;
-Μια χαρά
-Πώς πάμε;
-Ωραία
-Λοιπόν ο δικός μου, μου έστειλε μήνυμα. Είναι εδώ πέρα, τώρα τελειώνει κάποιες δουλειές, είναι οκ. Θα με πάρει να μου πει που έχει κλείσει επειδή το έχει κλείσει αυτός. Σε παίρνω και σου λέω.
-Τι ώρα και ξενοδοχείο.
-Τι ώρα και τα λοιπά....»

Μετά τη συνομιλία ο εκφωνητής συνεχίζει την αφήγηση του.
«Το ραντεβού με το επώνυμο μοντέλο κλείστηκε. Η νεαρή γυναίκα φτάνει στον 3^ο όροφο του ξενοδοχείου.
Η κάμερα της εκπομπής καταγράφει καρέ καρέ τα βήματα που την οδηγούν στη σύλληψη της.

Το ραντεβού διαρκεί περίπου 40 λεπτά. Τότε ξεκινά και η αστυνομία επιχείρηση. Ο υποτιθέμενος επιχειρηματίας με την αστυνομική του ιδιότητα φοράει τις χειροπέδες στη νεαρή γυναίκα και από την έξοδο κινδύνου του ξενοδοχείου θα την οδηγήσει απευθείας στο αστυνομικό αυτοκίνητο. Η κάμερα της εκπομπής ήταν εκεί.

Πάνω στην 29χρονη κοπέλα βρέθηκαν προσημειωμένα χαρτονομίσματα αξίας 1000 ευρώ, τα οποία και θα χρησιμοποιηθούν από την αστυνομία ως πειστήριο για ν' αποδείξουν την παράνομη δράση της.

Ο καλλιτεχνικός μάνατζερ που κανόνισε το ραντεβού είναι άνθρωπος της τηλεόρασης, των μίντια και των κοσμικών εκδηλώσεων.

Ο άντρας που συνελήφθη σήμερα το πρωί με την κατηγορία της μαστροπείας πριν από λίγο καιρό είχε γίνει ευρύτατα γνωστός ως μάνατζερ παίκτριας γνωστού ριάλιτι τηλεπαιχνιδιού, ενώ αξίζει να σημειώσουμε ότι είχε απασχολήσει και στο παρελθόν τη διακαίσιμη με υπόθεση μαστροπείας.

Μετά την ολοκλήρωση του ρεπορτάζ, ξεκινά συζήτηση σχετικά με το εν λόγω θέμα στο στούντιο.

Η παρουσιάστρια της εκπομπής όταν προβάλλεται στην οθόνη το πλάνο με την κοπέλα να κατευθύνεται στο δωμάτιο του ξενοδοχείου, λέει χαρακτηριστικά:

«Η κοπέλα που περπατάει είναι το μοντέλο που συνελήφθη. Αυτοί εδώ είναι οι διάδρομοι του ξενοδοχείου και είναι η ώρα που η νεαρή οδηγείται στο δωμάτιο για το ραντεβού με τον αστυνομικό.

Επίσης, κατά τη διάρκεια της συζήτησης στο στούντιο η παρουσιάστρια κρατάει στα χέρια της μια φωτογραφία της κοπέλας από τη συμμετοχή σε επίδειξη μόδας και καλύπτοντας μόνο το πρόσωπο της κοπέλας την δείχνει στην κάμερα, ενώ παράλληλα στην οθόνη αναγράφεται με μεγάλα γράμματα η φράση «ΓΝΩΣΤΟ ΜΟΝΤΕΛΟ ΣΥΝΕΛΗΦΘΗ ΓΙΑ ΠΟΡΝΕΙΑ».

Επίσης κατά τη διάρκεια της εκπομπής, η παρουσιάστρια αναφέρει την ηλικία και το μικρό όνομα της κοπέλας ενώ στη συνέχεια βγάζει στον αέρα τη σχεδιάστρια μόδας με την οποία συνεργάστηκε το μοντέλο σε συγκεκριμένη επίδειξη και αποκαλύπτει λεπτομέρειες για την προσωπική της ζωή (αναφέρει το γάμο που έκανε στο παρελθόν, το επάγγελμα και την οικονομική κατάσταση του συζύγου της και στη συνέχεια τη διάλυση του γάμου της).

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής εκτός από τα στοιχεία που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του μοντέλου, αποκαλύπτεται η ταυτότητα του μάνατζερ (αναφέρεται το ονοματεπώνυμό του και η επαγγελματική του ιδιότητα).

Επίσης προβάλλονται στην οθόνη πλάνα από τη σύλληψη του καλλιτεχνικού μάνατζερ, ο οποίος είναι δεμένος με χειροπέδες και με τη συνοδεία αστυνομικών προσάγεται ενώπιον του δικαστηρίου, καθώς και πλάνα από την καθημερινή του ζωή, κατά τη διάρκεια των οποίων φαίνεται ξεκάθαρα το πρόσωπό του.

2. Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μάνατζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα. **Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας** κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

3. Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μάνατζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα. Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε **την ακουστική προειδοποίηση «το πρόγραμμα που παρακολουθείτε είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση» και την οπτική ένδειξη (Κ)**. Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού **κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση** κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

4. Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μάνατζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα. Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε **(Κ)**, **δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό** κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

5. Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μάνατζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών** κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

6. Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μάνατζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε **λεκτικό που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων** κατά παράβαση του κανονισμού **32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

7. Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μάνατζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση χωρίς ο σταθμός να λάβει υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής εντός οικογενειακής ζώνης και να κάνει τις απαραίτητες προσαρμογές** κατά παράβαση του κανονισμού **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

Στις **31.1.2005**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ζήτησε όπως παραχωρηθεί παράταση εξήντα ημερών στο σταθμό ούτως ώστε να δοθεί η ευκαιρία στον σταθμό να ζητήσει πληροφορίες και μαρτυρίες από το εξωτερικό.

Η Αρχή σε απαντητική επιστολή της με ημερομ. **1.2.2005** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού και του παραχώρησε παράταση τριάντα ημερών.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε επιστολή του ημερομ. **2.3.2005** ζήτησε επιπλέον παράταση μέχρι τις **16.3.2005** καθώς και επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Σε επιστολή της ημερομ. **3.3.2005** η Αρχή έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού και παραχώρησε παράταση μέχρι τις **16.3.2005**.

Ο Πρόεδρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **16.3.2005** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Ζητώ όπως οι καταγγελίες αρ. φακ. 5/2005(1), αρ. φακ. 7/2005(1) και 8/2005(1) συνεξετασθούν γιατί έχουν κοινά νομικά και πραγματικά γεγονότα.

Οι παραστάσεις μας είναι οι ακόλουθες:

α) Είναι διακαναλική εκπομπή (in fact and in law)

- β) Τα αποδιδόμενα και καταγγελλόμενα δεν στοιχειοθετούν παράβαση.*
- γ) Η ευρωπαϊκή πρακτική επί των ζωντανών εκπομπών δεν έχει παραβιασθεί.*
- δ) Τα γεγονότα είναι ιερά και η αποκάλυψη τους εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον.*
- ε) Δεν παραβιάζουν ιδιωτική ζωή και ο δημόσιος έλεγχος, κριτική και δημοσιοποίηση επιβάλλονται.*
- στ) Τα προβληθέντα έλαβαν χώρα στην Ελλάδα*
- ζ) Το χρησιμοποιηθέν λεκτικό είναι σύνηθες και καθημερινό και δεν θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων ούτε του τρίτου φύλου*
- η) Η κρυφή κάμερα και το προϊόν της κινηματογράφησης της είναι στην προκειμένη περίπτωση επιτρεπτά. Η δημοσιοποίηση εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Λειτουργεί ως κώδων κινδύνου.*

Με την παρούσα επαναλαμβάνω ότι ο σταθμός θα εκπροσωπηθεί.»

Η Αρχή σε επιστολή της ημερομ. **25.11.2005** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και κάλεσε τον σταθμό στα γραφεία της Αρχής στις **30.11.2005** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Σε δεύτερη επιστολή της ημερομ. **25.11.2005** η Αρχή κάλεσε τον σταθμό όπως παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **7.12.2005** για την εκδίκαση της υπόθεσης.

Στις **30.11.2005** προσήλθε στα γραφεία της Αρχής ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, ο οποίος περιλάμβανε και το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ενημέρωσε προφορικά την Αρχή στις **5.12.2005** ότι επιθυμεί αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης λόγω συσσωρευμένων προγραμματισμένων συνεδριών για την εκδίκαση υποθέσεων κατά του σταθμού το συγκεκριμένο διάστημα.

Η Αρχή σε απαντητική επιστολή της ημερομ. **7.12.2005** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού για αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης.

Σε νέα επιστολή της ημερομ. **8.12.2005** η Αρχή κάλεσε τον σταθμό όπως παρευρεθεί στις **18.1.2006** στη συνεδρία της Αρχής για την εξέταση της υπόθεσης..

Σε επιστολή του ημερομ. **23.12.2005** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Οι πιο πάνω υποθέσεις αφορούν την ενημερωτική-ειδησεογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα».

Σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της Κ.Δ.Π 10/2000, «οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνο και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες κανονισμούς Παραρτήματος VIII.

Στην υπόθεση αρ. φακ.7/2005(1) έχουν διατυπωθεί συνολικά 7 κατηγορίες. Και οι είκοσι κατηγορίες αφορούν την ενημερωτική-ειδησεογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» που προβλήθηκε την 1/10/2004.

Η υπόθεση εξετάζεται αυτεπάγγελα. Για την υπόθεση έχει υποβληθεί παράπονο από τηλεθεατή.

Η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», ασχολείται με ρεπορτάζ από χώρο της σόουζ μπιζ και της τηλεόρασης, με συγκινητικές προσωπικές εξομολογήσεις και ανθρώπινες ιστορίες. Όλα τα ρεπορτάζ ετοιμάζονται από ειδική συντακτική ομάδα η οποία απαρτίζεται από δημοσιογράφους και αποσκοπούν στην έγκυρη και έγκαιρη πληροφόρηση και ενημέρωση του τηλεθεατή. Η εκπομπή επομένως εντάσσεται στις ειδησεογραφικές-ενημερωτικές εκπομπές.

Σημειώνω ότι σε πρόσφατη απεργία της Ένωσης Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθήνας (Ε.Σ.Η.Ε.Α), η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» δεν είχε μεταδοθεί στην Ελλάδα, λόγω συμμετοχής στην απεργία των δημοσιογράφων –συντελεστών της παραγωγής, όπως δεν είχαν μεταδοθεί δελτία ειδήσεων και επικαιρικές-ενημερωτικές εκπομπές από τηλεοπτικούς σταθμούς.

Το πιο πάνω στοιχείο πρέπει να ληφθεί υπόψη σε συνάρτηση με το γεγονός ότι η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», μεταδίδεται στην Κύπρο διασυνοριακά.

*Όλες λοιπόν οι κατηγορίες και των 2 αυτών υποθέσεων, **αφορούν «ειδησεογραφικές εκπομπές» και «εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες» οι οποίες σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της Κ.Δ.Π 10/2000, «υπόκεινται στον Κώδικα***

Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII.»

Καθίσταται επομένως αντιληπτό, ότι αυτομάτως ισχύει το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(Ι)/98, σύμφωνα με το οποίο «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

α) του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε κανονισμούς έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.»

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, στην οποία αποφασίστηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους ΙΙ του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι *ultra vires* και αντίθετος προς τον Νόμο 7(Ι)/98.

Είναι δεδομένο ότι για καμία από τις υποθέσεις αυτές δεν έχουν υποβληθεί σχετικές αιτήσεις της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας

Επομένως, όλες οι υποθέσεις πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.»

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις **18.1.2006** εκ μέρους του σταθμού παρευρέθηκαν οι Δικηγόροι κ. Γιώργος Βαλιαντής και κ. Χάρης Χρίστη.

Ο κ. Γιώργος Βαλιαντής επανέλαβε όσα παρέθεσε στην επιστολή του ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου στις **23.12.2005** και συγκεκριμένα επεσήμανε τα ακόλουθα:

«Ο σταθμός επιθυμεί να υποβάλει προδικαστική ένσταση που αφορά στο ότι τα επίδικα γεγονότα ισχύουν στο άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση: (α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας», και τον κανονισμό

27(4) ο οποίος αναφέρει ότι «Οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII». Έτσι, σε εκπομπές που γίνονται από δημοσιογράφους, πρέπει πρώτα να προηγηθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», ετοιμάζεται από ειδική συντακτική ομάδα η οποία απαρτίζεται από δημοσιογράφους και εντάσσεται στις ειδησεογραφικές – ενημερωτικές εκπομπές. Μάλιστα σε πρόσφατη απεργία της Ένωσης Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθήνας (Ε.Σ.Η.Ε.Α.), η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» δεν είχε μεταδοθεί στην Ελλάδα, λόγω συμμετοχής στην απεργία των δημοσιογράφων-συντελεστών της παραγωγής. Ο σταθμός θεωρεί τις καταγγελίες ως απαράδεκτες.»

Η Αρχή απάντησε στον κ. Βαλιαντή, ότι δεν κάνει αποδεκτή την ένσταση, τονίζοντας ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά**.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι «οι **ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII**» δεν έχει το νόημα της **αυτόματης υπαγωγής** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(I)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και** **όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής

Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Στη συνέχεια, ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι από τη μελέτη του διοικητικού φακέλου της Υπόθεσης διαπιστώθηκε ότι υπάρχει παράπονο ενώ η Αρχή ξεκίνησε τη διερεύνηση της Υπόθεσης αυτεπαγγέλτως. Σύμφωνα με τον κανονισμό 41(1) το παράπονο εμπίπτει σε αυτά που η Αρχή έχει την εξουσία να εξετάζει ως παράπονα του κοινού, επομένως σημείωσε πάσχει η διαδικασία της υπόθεσης αφού εξετάστηκε αυτεπαγγέλτως. Εδώ σύμφωνα με τον κ. Βαλιαντή υπάρχει βλάβη, αφού ο σταθμός δικαιούται να γνωρίζει το παράπονο που τον αφορά.

Η Αρχή απάντησε στον κ. Βαλιαντή ότι η υπόθεση άρχισε να εξετάζεται αυτεπάγγελτα και μετά λήφθηκε το παράπονο. Εν πάσει περιπτώσει το γεγονός ότι η Αρχή εξέτασε την υπόθεση αυτεπάγγελτα και όχι κατόπιν παραπόνου, ουδεμία βλάβη επιφέρει στην όλη διαδικασία λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του Κανονισμού 41(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). Περαιτέρω το γεγονός αυτό δεν επηρεάζει καθοιονδήποτε τρόπο τα συμφέροντα του σταθμού, ο οποίος είχε πλήρη γνώση όλων των στοιχείων της επίδικης υπόθεσης αφού η Αρχή έδωσε τη δυνατότητα στον σταθμό να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο και το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού πριν από την εκδίκαση της υπόθεσης.

Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι για την ουσία της Υπόθεσης ο σταθμός επιθυμεί να καλέσει μάρτυρες γι' αυτό και ζήτησε παράταση έτσι ώστε να του δοθεί ο χρόνος να μπορέσει να παρουσιάσει τους μάρτυρές του.

Με επιστολή της στις **23.1.2006**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της στις **6.2.2006** για την περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης.

Στις **5.2.2006** ο Πρόεδρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ανέφερε τα εξής για τις υποθέσεις με Αρ. Φακ. 5/2005(1), Αρ. Φακ. 6/2005(1), Αρ. Φακ. 7/2005(1) και Αρ. Φακ. 8/2005(1):

«Επειδή η Αρχή έχει αποφασίσει νομικά θέματα που επηρεάζουν την περαιτέρω πορεία των υποθέσεων αυτών σε βαθμό που κατά τη γνώμη μου η ακυρότητα της διαδικασίας ενώπιον σας είναι προφανής, κατά τη γνώμη μου δεν θα ήθελα να παρουσιάσω τίποτε περισσότερο.

Οι καταγγελίες δεν υποστηρίζονται από μαρτυρία και ο Σταθμός αντιμετωπίζει ένα αυθαίρετο κατηγορητήριο.

Ο Σταθμός το απορρίπτει και για άλλους λόγους, όπως το διασυνοριακό στοιχείο των εκπομπών.»

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και των προφορικών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν της παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με την συγκεκριμένη εκπομπή, κρίνουμε ότι:

Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μάνατζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα. **Η συγκεκριμένη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της ποιότητας** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (Όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). **(υποστοιχείο 1)**

Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μάνατζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα. **Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας** κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 2)**

Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μανάτζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα. Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε **την ακουστική προειδοποίηση «το πρόγραμμα που παρακολουθείτε είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση» και την οπτική ένδειξη (Κ)**. Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού **κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση** κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) **(υποστοιχείο 3)**.

Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μανάτζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα. Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε **(Κ)**, **δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό** κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**(υποστοιχείο 4)**

Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μανάτζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα, **κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών** κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 5)**

Στις **01.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα της σύλληψης καλλιτεχνικού μανάτζερ και γνωστού μοντέλου με την κατηγορία της μαστροπείας και της πορνείας αντίστοιχα, **κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση χωρίς ο σταθμός να λάβει υπόψη την**

τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής εντός οικογενειακής ζώνης και να κάνει τις απαραίτητες προσαρμογές κατά παράβαση του κανονισμού 33(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).(υποστοιχείο 7)

Όσον αφορά την παράβαση του κανονισμού 32(3)(α) (υποστοιχείο 6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή κρίνει ότι **δεν στοιχειοθετείται οποιαδήποτε παράβαση.**

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού όπως διατυπώνονται στην επιστολή του ημερομ. **23.12.2005** σχετικά με ότι η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»** μεταδίδεται στην Κύπρο διασυνοριακά, σημειώνονται τα ακόλουθα:

- Σύμφωνα με το άρθρο 2^{A(1)} της κοινοτικής οδηγίας **89/552/ΕΟΚ «Τηλεόραση χωρίς Σύνορα»** αλλά και το αντίστοιχο άρθρο **32(2)** (τόρα **32(1)** μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (Ι)/2004) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) η Αρχή και κατ' επέκταση η Κυπριακή Δημοκρατία **«εξασφαλίζει την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζει την αναμετάδοση στο έδαφος της Δημοκρατίας των εκπομπών που προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση».**

Η εξέταση από μέρους της Αρχής πιθανών παραβάσεων σε προγράμματα σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας και που μεταδίδονται σε ζωντανή σύνδεση με σταθμούς που **προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση**, σε καμία περίπτωση δεν υποδηλώνει παρεμπόδιση λήψεως και αναμετάδοσης.

- Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 2 των «Γενικών Διατάξεων» του «Κεφαλαίου ΙΙ» της οδηγίας **89/552/ΕΟΚ, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα»**, **«Κάθε κράτος μέλος μεριμνά ώστε όλες οι τηλεοπτικές εκπομπές που μεταδίδονται από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία του να τηρούν**

τους κανόνες του νομικού συστήματος το οποίο ισχύει σ' αυτό το κράτος μέλος για τις εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό» καθώς και σύμφωνα με το άρθρο 3(2)(ια) (τόρα 3Α(1) μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (Ι)/2004) του Νόμου 7(Ι)/98 , η Αρχή «*ασκεί έλεγχο, αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάρχουν στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του Άρθρου 3^Α, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου».*

Περαιτέρω, η Κοινοτική οδηγία (Κεφάλαιο ΙΙ, Άρθρο 2, Παράγραφοι 2-4), καθώς και η Κυπριακή Νομοθεσία (Άρθρο 3Α του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), αναφέρουν το πώς καθορίζεται το κράτος στο οποίο τη δικαιοδοσία υπάγεται ένας «ραδιοτηλεοπτικός σταθμός». Συγκεκριμένα αναφέρεται:

(2) *Για σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμοί που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας νοούνται εκείνοι -*

(α) *Οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία σύμφωνα με το εδάφιο (3) του παρόντος άρθρου, ή*

(β) *στους οποίους εφαρμόζεται το εδάφιο (4) του παρόντος άρθρου.*

(3) **Για τους σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στη Δημοκρατία στις πιο κάτω περιπτώσεις:**

(α) **Ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία:**

(β) *ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία σε άλλο κράτος μέλος, αλλά οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία, όπου εργάζεται ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών·*

(γ) *ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται τόσο στη Δημοκρατία, όσο και σε άλλο κράτος μέλος·*

(δ) *ο σταθμός άρχισε για πρώτη φορά τις εκπομπές του σύμφωνα με το νομικό σύστημα της Δημοκρατίας και διατηρεί σταθερό και πραγματικό δεσμό με την οικονομία*

αυτής, παρ' όλο που σημαντικό τμήμα του προσωπικού που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών δεν εργάζεται ούτε στη Δημοκρατία ούτε σε άλλο κράτος μέλος·

(ε) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά οι αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται σε τρίτη χώρα ή αντιστρόφως, και ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του, το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται στη Δημοκρατία.

(4) Οι σταθμοί οι οποίοι δεν υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει του εδαφίου (3), θεωρείται ότι υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας στις εξής περιπτώσεις:

(α) Όταν χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία:

(β) μολονότι δε χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία·

(γ) μολονότι δε χρησιμοποιούν ούτε συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία ούτε δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν ανοδική σύνδεση προς δορυφόρο ευρισκόμενη στη Δημοκρατία.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA Κύπρου» υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας αφού «**ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό**» και αφού «**χρησιμοποιεί συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος**».

➤ Εξάλλου, σε μελέτη που ετοιμάστηκε από το «European Audiovisual Observatory» για Υπουργική διάσκεψη για Ραδιοτηλεοπτικά θέματα που οργανώθηκε από την Ιρλανδική Προεδρία της Ε.Ε. κατά τις ημερομηνίες 1-3.3.2004 (Background Paper for a Ministerial Conference on Broadcasting organized by the Irish Presidency of the European Union) αναγνωρίζονται πέντε κατηγορίες διασυνοριακής μετάδοσης ως ακολούθως:

1. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε μία γλώσσα (BBC World, TV5 Europe, CNN International,...)
2. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε ξεχωριστές γλώσσες (Euronews, TV100, Discovery Channel,...)

3. Κανάλια που είναι εγκατεστημένα στη χώρα Α και στοχεύουν την χώρα Β (RTL9, TV3 κτλ).
4. Κανάλια που εξυπηρετούν την χώρα προέλευσης Α αλλά με διαφημιστικά παράθυρα που στοχεύουν την χώρα Β (Pro7)
5. Κανάλια εγκατεστημένα εκτός Ευρώπης αλλά που χρησιμοποιούν Ευρωπαϊκούς δορυφόρους (TV Globo).

Η εξεταζόμενη πρακτική του τηλεοπτικού σταθμού **ANTENNA Κύπρου** δεν εμπίπτει σε καμία από τις πέντε κατηγορίες.

Περαιτέρω, δεν συνιστά δραστηριότητα που εμπίπτει στις Διασυνοριακές Μεταδόσεις η ενσωμάτωση μέρους του προγράμματος του ANTENNA Ελλάδος στις εκπομπές που μεταδίδονται από τον εγχώριο παραγωγό (ANTENNA Κύπρου), ο οποίος έχει και την συντακτική ευθύνη για την σύνθεση του προγράμματος που μεταδίδεται μέσα από την συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Δημοκρατία.

Η αντίληψη της Διασυνοριακής Τηλεόρασης όπως την εισηγείται ο σταθμός θα αποτελούσε στρέβλωση της όλης φιλοσοφίας και του σκοπού που επιδιώκεται με αυτή βάση της σχετικής Οδηγίας (**89/552/ΕΟΚ**) , και κατ' επέκταση με βάση τις σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Εκείνο το οποίο (τόσο με την Ευρωπαϊκή Οδηγία «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» όσο και με την Κυπριακή Νομοθεσία) διασφαλίζεται είναι η ελευθερία λήψεως και/ ή αναμετάδοσης - σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχει προσυπογράψει την «Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» - **αναλλοίωτων των εκπομπών, ως συνόλου** του προγράμματος τηλεοπτικού οργανισμού (σταθμού) άλλης χώρας.

Η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ**, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) δεν αποβλέπουν στην κατοχύρωση των όποιων εμπορικών συναλλαγών μεταξύ ευρωπαϊκών ή άλλων οργανισμών (τηλεοπτικών σταθμών) του Συμβουλίου της Ευρώπης για απ' ευθείας μεταδόσεις ή αναμεταδόσεις μέρους των

εκπομπών τους. Κατ' επέκταση τόσο η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ** όσο και η Κυπριακή Νομοθεσία δεν αποβλέπουν στην καταστρατήγηση των εθνικών Νομοθεσιών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης που προσυπόγραψαν την «Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» ούτε και περιορίζουν τη δυνατότητα ελέγχου του περιεχομένου των εκπομπών αυτών βάσει των εθνικών νομοθεσιών.

Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην Κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα που περιέχουν σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές, λεκτικό υλικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται σαν οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση τα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας.

Αναφορικά με τις παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή επισημαίνει ότι η ποιότητα μιας εκπομπής αυτού του είδους και πολύ περισσότερο η υψηλή ποιότητα όπως απαιτεί ο Νόμος δεν καθορίζεται μόνο από τα εξωτερικά χαρακτηριστικά της όπως την άρτια ενδεχομένως σκηνοθεσία, την τεχνική παρουσίαση της εκπομπής και την ακριβή παραγωγή, αλλά εξίσου ή ακόμη περισσότερο από το ουσιαστικό περιεχόμενό της.

Σύμφωνα με την έρευνα που διεξήχθη από την εταιρία RAI CONSULTANTS για λογαριασμό της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου σχετικά με τα κριτήρια ποιότητας στο κυπριακό ραδιοτηλεοπτικό πεδίο, η κακή ποιότητα φαίνεται μεταξύ άλλων και από¹:

- Την προβολή σκηνών βίας και σεξουαλικού περιεχομένου
- Τις φτωχές και κακές τοπικές παραγωγές.
- Τον κακό προγραμματισμό στις ώρες προβολής
- Την έλλειψη αντικειμενικότητας
- Την παραβίαση της ιδιωτικής ζωής

Είναι φανερό ότι όλα τα πιο πάνω αφορούν στο περιεχόμενο των εκπομπών και όχι στα τεχνικά χαρακτηριστικά τους.

Η κοινή αντίληψη αλλά και η αντίληψη ειδικών για το πού αναφέρεται η ποιότητα, όπως έχει αποτυπωθεί στην προαναφερθείσα έρευνα συνάδει με την αντίληψη της Αρχής αλλά και το πνεύμα του Νομοθέτη, ο οποίος δεν περιορίζει την ποιότητα στον τεχνικό μόνο τομέα.

Η επίδικη εκπομπή είναι υποβαθμισμένη ποιοτικά όσον αφορά το περιεχόμενο της και τη θεματολογία της. Κατ'έπекταση μια ποιοτικά υποβαθμισμένη εκπομπή δεν μπορεί να ευρίσκεται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Η υψηλή ποιότητα, η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας δεν εξυπηρετούνται από την επίδικη εκπομπή που είναι προϊόν μυστικής ηχογράφησης με τις «πιπεράτες λεπτομέρειες» την αποκάλυψη λεπτομερειών από την προσωπική ζωή του μοντέλου και την αναμετάδοση διαλόγων αγοραπωλησίας προσώπων όπως «*Εκεί στα 600 ευρώ δεν παίζει κάτι καλό;*»

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (**υποστοιχείο 1**) και των κανονισμών

¹ Έρευνα RAI CONSULTANTS για τα κριτήρια ποιότητας στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο (σελ. 132-133)

21(1), 22(1), 21(5), 21(6) και 33(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (**υποστοιχεία 2, 3, 4, 5 και 7**).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Σ.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/2005(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 10 Ιανουαρίου, 2007

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ.Μαρίας Δωρίτη και κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μελών.

Εκ μέρους του σταθμού: Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 6 Φεβρουαρίου 2006, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(1)**, **21(5)**, **21(6)** **22(1)** και **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1)(β) *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.*

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

21(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν.

21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά

β) Ακουστική, (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής

γ) Οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- vi. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
- vii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
- viii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών
- ix. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών
- x. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

33(2) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή εκπομπές με ανθρώπινες ιστορίες (reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **23.10.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **2.11.2006** ανέφερε τα ακόλουθα για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

«(...)Με επιστολή της ημερομ. 23/10/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφαση της ημερομ. 6/2/2006, σύμφωνα με την οποία ο σταθμό κρίθηκε ένοχος για παράβαση των άρθρων 26(1)(β) του Ν.7(Ι)/98, και των κανονισμών 21(1), 21(5), 21(6), 22(1) και 33(2) της ΚΔΠ 10/2000 και με την οποία τον καλούσε όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο Σταθμός επιθυμεί να υπενθυμίσει τα ακόλουθα:

1) Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε:

- Με την επιστολή του ημερομ. 16/3/2005*
- Με την γραπτή του αγόρευση ημερομ. 23/12/2005*
- Κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αρχής στις 18/1/2006*
- Με την επιστολή του ημερομ. 5/2/2006*

Βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες.

2) Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί παράνομα

3) Η Αρχή ενεργούσε με παράνομη συγκρότηση και/ ή σύνθεση

4) Ο σταθμός θέτει για ακόμα μια φορά στην προσοχή της Αρχής την μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(A)(1) του Νόμου 7(I)/98 του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και της Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη Απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ. 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, αποφ. ημερομ. 23/12/2005 και οι προφορικές του παραστάσεις επί του πρώτου προδικαστικού σημείου στις 18/1/2006. Υπενθυμίζουμε ότι η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», ασχολείται με ρεπορτάζ από το χώρο της σόου μπιζ και της τηλεόρασης, με συγκινητικές προσωπικές εξομολογήσεις και ανθρώπινες ιστορίες. Όλα τα ρεπορτάζ ετοιμάζονται από ειδική συντακτική ομάδα η οποία απαρτίζεται από δημοσιογράφους και αποσκοπούν στην έγκυρη και έγκαιρη πληροφόρηση και ενημέρωση του τηλεθεατή. Η εκπομπή επομένως, αναμφισβήτητα εντάσσεται στις ειδησεογραφικές-ενημερωτικές εκπομπές.

5) Η απόφαση της Αρχής λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, χωρίς λήψη οποιασδήποτε κατάθεσης ή προσκόμιση μαρτυρίας

6) Η απόφαση της Αρχής είναι αναιτιολόγητη.

7) Όλη η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή πάσχει από ακυρότητα. Σχετική είναι η δεύτερη προδικαστική ένσταση που ο σταθμός υπέβαλε στις προφορικές παραστάσεις του στις 18/1/2006 με την οποία είχε αποδείξει ότι η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση του κανονισμού 41(1) της ΚΔΠ 10/2000.

8) Όλα όσα αναφέρονται στην καταδικαστική απόφαση σχετικά με την διασυνοριακή μετάδοση, δεν μας βρίσκουν σύμφωνους για τους εξής λόγους:

Η εξέταση από την Αρχή πιθανών παραβάσεων εκ μέρους των σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση να καταργεί την υποχρέωση της να εξασφαλίζει την ελευθερία λήψης εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας τηλεοπτικών εκπομπών από άλλα κράτη μέλη. Η υποχρέωση αυτή πηγάζει από την ξεκάθαρη πρόνοια του άρθρου 2^ο 1 της Οδηγίας 89/552/ΕΟΚ (όπως

έχει τροποποιηθεί από την Οδηγία 97/36/EK). Η Αρχή με τη στάση της έχει δείξει ότι δεν εξετάζει απλά πιθανές παραβάσεις αναφορικά με την εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», αλλά έχει ως σκοπό της να εμποδίσει το σταθμό από την ελεύθερη μετάδοση της εν λόγω εκπομπής. Απόδειξη τούτου είναι ο όγκος των υποθέσεων ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης που αφορούν στην εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα».

Όσον αφορά την «μελέτη» του European Audiovisual Observatory για την οποία κάνει λόγο η Αρχή στην απόφασή της, αναφέρουμε απλά ότι δεν είναι δεσμευτική και σίγουρα δεν μπορεί να αντιστρατευτεί το σαφές γράμμα κοινοτικής οδηγίας. Το δεδομένο εν προκειμένω είναι ένα: Με την πρακτική της η Αρχή εμποδίζει την ελεύθερη, εντός της Δημοκρατίας, λήψη της εκπομπής «Αποκάλυψη Τώρα».

Η κοινοποιηθείσα απόφαση πρέπει να ανακληθεί και να αποσυρθεί η καταγγελία ή/ και η υπόθεση.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **29.12.2006** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της Αρχής στις **10.1.2007**.

Σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **4.1.2007** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Με επιστολή της ημερομ. 23/10/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφαση της ημερομ. 6/2/2006, σύμφωνα με την οποία ο σταθμός κρίθηκε ένοχος για παράβαση των άρθρων 26(1)(β) του Ν.7(Ι)/98, και των κανονισμών 21(1), 21(5), 21(6), 22(1) και 33(2) της ΚΔΠ 10/2000 και με την οποία τον καλούσε όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο σταθμός υπέβαλε γραπτώς τις νομικές του εισηγήσεις με επιστολή του ημερ. 2/11/2006. Η Αρχή με επιστολή της ημερ. 29/12/2006 καλεί το σταθμό να εμφανισθεί ενώπιον της στις 10/1/2007 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Με την παρούσα υιοθετούμε όλα όσα αναφέρουμε στην επιστολή μας ημερομ. 2/11/2006, σύμφωνα με τα οποία η απόφαση της Αρχής ημερ. 6/2/2006 πρέπει να ανακληθεί βάσει του άρθρου 54, παράγραφοι (2), (4) και (5) του Νόμου 158(Ι)/99 και η υπόθεση να αποσυρθεί.

Χωρίς βλάβη των πιο πάνω, ο σταθμός επικαλείται την Αρχή της αναλογικότητας και δη το άρθρο 41B(2) του Νόμου 7(Ι)/98 και το άρθρο 52 του Νόμου 158(Ι)/99.

Ζητούμε τη μη επιβολή κύρωσης και να σεβασθείτε τις 2 αποφάσεις του Δικαστηρίου Κύπρου επί του ιδίου νομικού θέματος-δηλ δημοσιογραφική εκπομπή.»

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για σκοπούς επιβολής κύρωσης που έγινε στις **10.1.2007**, για τις υποθέσεις αρ. 7/2005(1) και 8/2005(1), παρέστη εκ μέρους του σταθμού ο κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος του Σταθμού.

Ο κ. Βαλιαντής κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία ανέφερε ότι υιοθετεί την επιστολή του σταθμού ημερομ. 4.1.2007, σύμφωνα με την οποία ο σταθμός υιοθετεί όλα όσα αναφέρονται σε προηγούμενη επιστολή του σταθμού ημερομ. 2.11.2006.

Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ακόμη ότι θέση του σταθμού είναι ότι μπορεί να επαναληφθούν κάποια επιχειρήματα επί της ουσίας.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Αρχής διευκρίνισε ότι στην παρούσα φάση δεν μπορεί να γίνει δεκτό κανένα επιχείρημα επί της ουσίας παρά μόνο για σκοπούς επιβολής κυρώσεων και ανέφερε ότι διαπιστώνει έλλειψη σεβασμού προς την απόφαση της Αρχής.

Ακολούθως ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι η Αρχή είναι ανεξάρτητο διοικητικό όργανο και ότι η διοικητική απόφαση μπορεί να ανακληθεί σε οποιοδήποτε στάδιο. Επισήμανε ακόμη το γεγονός ότι σε εκκρεμείς υποθέσεις στο Ανώτατο Δικαστήριο οι Δικηγόροι της Αρχής εγείρουν στις προδικαστικές ενστάσεις και στις αγορεύσεις τους σημεία, τα οποία δεν είχαν εγερθεί από το σταθμό κατά την εκδίκαση της υπόθεσης και για αυτό το λόγο ο σκοπός του σταθμού είναι να θέσει το κάθε τι ενώπιον της Αρχής προτού εγερθεί στο Ανώτατο Δικαστήριο.

Εν συνεχεία, ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι η Αρχή έχει υποχρέωση να ανακαλέσει την απόφασή της και εισηγήθηκε την μη επιβολή κύρωσης για ιδιαίτερους λόγους που ο ίδιος είχε αναφέρει προς σεβασμό της απόφασης του Δικαστηρίου στην Α.Ε αρ. 35/20 ημερομ. 16/12/2005. Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι ο σταθμός έχει δικαίωμα να αμφισβητεί μέχρι την ύστατη στιγμή την όποια απόφαση της Αρχής.

Επιπλέον, ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι ο σταθμός διαφωνεί με τον σχολιασμό που έχει γίνει στην απόφαση της Αρχής ημερομ. 6.2.2006 για τον κανονισμό 27(4) των περι Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000).

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Αρχής κάλεσε τον σταθμό να προσάψει Νομολογία βάσει της οποίας έχει δικαίωμα να αμφισβητεί την απόφαση της Αρχής στο στάδιο επιβολής κύρωσης.

Στη συνέχεια επικαλούμενος τις Παραγράφους 2, 4 και 5 του άρθρου 54 του περί των Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99, το οποίο αφορά στις αρχές που διέπουν τη χρηστή διοίκηση, ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι ο σταθμός έχει δικαίωμα ανάκλησης της παράνομης διοικητικής πράξης.

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Αρχής επεσήμανε ότι η εξέταση υποθέσεων από την Αρχή είναι οιονεί δικαστική εξουσία.

Ακολούθως, ο κ. Βαλιαντής επανέλαβε ότι ο σταθμός ζητά την μη επιβολή κύρωσης προς σεβασμό της διοικητικής απόφασης 35/20 ημερομ. 16/12/2005.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Αρχής έθεσε το ερώτημα στον κ. Βαλιαντή ποιος είναι ο ενδιαφερόμενος με βάση το άρθρο 54 του Νόμου 158(Ι)/1999 και ο κ. Βαλιαντής απάντησε ότι ολόκληρο το άρθρο 54 καλύπτει το σταθμό και παρέχει τη νομική βάση ως προς το δικαίωμα του να αμφισβητεί την απόφαση της Αρχής στο στάδιο επιβολής κύρωσης.

Στη συνέχεια πήρε τον λόγο ο Πρόεδρος της Αρχής και ανέφερε ότι η Αρχή δεν αποδέχεται την τακτική του σταθμού να επαναλαμβάνει στο στάδιο της επιβολής κύρωσης τις ίδιες θέσεις που ήγειρε στο στάδιο της εκδίκασης και αφορούν στην ουσία της υπόθεσης, με επιστολές που έχουν συγκεκριμένο περιεχόμενο και ύφος, στις οποίες αναφέρεται ότι η Αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να αντιληφθεί και να ερμηνεύσει τις αποφάσεις του Δικαστηρίου και τις θέσεις του σταθμού.

Ο Πρόεδρος της Αρχής επεσήμανε ακόμη ότι η πιο πάνω τακτική είναι εκτός των κανόνων Δεοντολογίας των Δικηγόρων και ότι η Αρχή αναμένει περισσότερο σεβασμό

από τον Δικηγόρο που εκπροσωπεί τον σταθμό και ιδιαίτερα από την επιστολή του σταθμού ημερομ. 2/11/2006.

Τονίστηκε επιπλέον από τον Πρόεδρο ότι η Αρχή αναμένει να γίνονται σεβαστές οι αποφάσεις της και αν ο διοικούμενος κρίνει ότι δεν είναι ορθές, έχει το δικαίωμα να προσφύγει στο Ανώτατο Δικαστήριο και να τις αμφισβητήσει εκεί, και όχι στο στάδιο επιβολής κύρωσης.

Στο σημείο αυτό, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής απάντησε ότι η Δεοντολογία τηρείται και εφαρμόζεται πάντοτε από το Δικηγορικό Γραφείο.

Στη συνέχεια, το Μέλος της Αρχής κ. Μαίρη Κουτσελίνη έθεσε στο σταθμό το ερώτημα τι εννοούσε στο σημείο που αναφέρεται στην επιστολή του ημερομ. 2/11/2006 ότι η Αρχή ενεργούσε με παράνομη συγκρότηση και σύνθεση.

Ακολουθώς, ο κ. Βαλιαντής απάντησε πως δεν θέλει να προβεί σε οποιοδήποτε σχόλιο ή να δώσει οποιοσδήποτε διευκρινίσεις και ανέφερε ότι δεν έχει τίποτα άλλο να προσθέσει και εν συνεχεία αποχώρησε από την αίθουσα.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι πρόκειται για εξαίση, ψηλής ποιότητας τηλεοπτική παραγωγή, η οποία θέτει ψηλά τον πήχη που αφορά παρόμοιου είδους εκπομπές χάριν στην υψηλή ποιότητα της σκηνοθεσίας, των επίκαιρων θεμάτων που αναλύονται και την ακριβή παραγωγή, η Αρχή θεωρεί ότι η ποιότητα μιας εκπομπής αυτού του είδους και πολύ περισσότερο η υψηλή ποιότητα όπως απαιτεί ο Νόμος καθορίζεται από το σύνολο των χαρακτηριστικών της. Δεν καθορίζεται μόνο από τα εξωτερικά χαρακτηριστικά της όπως την άρτια ενδεχομένως σκηνοθεσία και την ακριβή παραγωγή, αλλά εξίσου ή ακόμη πιο σημαντικά από το ουσιαστικό περιεχόμενο της και από τις σκηνές τις οποίες προβάλλει.

Σύμφωνα με την έρευνα που διεξήχθη από την εταιρία RAI CONSULTANTS για λογαριασμό της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου σχετικά με τα κριτήρια ποιότητας στο κυπριακό ραδιοτηλεοπτικό πεδίο, η κακή ποιότητα φαίνεται μεταξύ άλλων και από²:

² Έρευνα RAI CONSULTANTS για τα κριτήρια ποιότητας στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο (σελ. 132-133)

- Την προβολή σκηνών βίας και σεξουαλικού περιεχομένου
- Τη χρήση ανάρμοστης γλώσσας
- Τις φτωχές και κακές τοπικές παραγωγές.
- Τον κακό προγραμματισμό στις ώρες προβολής
- Την έλλειψη αντικειμενικότητας
- Την παραβίαση της ιδιωτικής ζωής

Είναι φανερό ότι όλα τα πιο πάνω αφορούν στο περιεχόμενο των εκπομπών και όχι στα τεχνικά χαρακτηριστικά τους.

Η κοινή αντίληψη αλλά και η αντίληψη ειδικών για το πού αναφέρεται η ποιότητα, όπως έχει αποτυπωθεί στην προαναφερθείσα έρευνα συνάδει με την αντίληψη της Αρχής αλλά και το πνεύμα του Νομοθέτη, ο οποίος δεν περιορίζει την ποιότητα στον τεχνικό μόνο τομέα.

Το επίδικο επεισόδιο είναι υποβαθμισμένο ποιοτικά όσον αφορά το περιεχόμενο του.

Κατ'επέκταση μια ποιοτικά υποβαθμισμένη εκπομπή δεν μπορεί να ευρίσκεται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Η ψηλή ποιότητα, η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας δεν εξυπηρετούνται από την επίδικη εκπομπή που είναι προϊόν μυστικής ηχογράφησης με τις «πιπεράτες λεπτομέρειες» την αποκάλυψη λεπτομερειών από την προσωπική ζωή του μοντέλου και την αναμετάδοση διαλόγων αγοραπωλησίας προσώπων όπως *«Εκεί στα 600 ευρώ δεν παίζει κάτι καλό;»*

Η Αρχή επισημαίνει ότι το θέμα με το οποίο ασχολήθηκε η εν λόγω εκπομπή η οποία μεταδόθηκε την **1.10.2004** μεταξύ των ωρών **15.00-17.00** εντός οικογενειακής ζώνης ήταν ακατάλληλο για ανηλίκους.

Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην Κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα που περιέχουν σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές, λεκτικό υλικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται σαν οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση τα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, κρίνει και αποφασίζει την επιβολή στον σταθμό κυρώσεων ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν την **1.10.2004** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£3.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), το **διοικητικό πρόστιμο των Λ.Κ. 1500.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **1.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **22(1) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν

επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **5**.

- Για την παράβαση του κανονισμού **21(5) (υποστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **5**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6) (υποστοιχείο 5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των Α.Κ. 1500**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **33(2) (υποστοιχείο 7)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση και δεν έχει επιδράσει καθ' οιονδήποτε τρόπο στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου που επιβλήθηκε για τις παραβάσεις των υποστοιχείων 1 και 5.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£3000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Σ.