

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 193/2005(1))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 20 Οκτωβρίου, 2008

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του σταθμού πιθανή παράβαση του **άρθρου 54(11)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

**54(11) «Η κάλυψη δεν μπορεί να προηγηθεί της ολοκλήρωσης της μετάδοσης του γεγονότος».**

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **6.12.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τη διερευνώμενη παράβαση για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του

σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Η διερευνώμενη παράβαση, η οποία τέθηκε ενώπιον του σταθμού εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

Στις **29.8.2005**, μεταξύ των ωρών **20:00 και 21:00**, στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων, ο σταθμός κάλυψε τον ποδοσφαιρικό αγώνα «**Νέας Σαλαμίνας – Ανόρθωσης**», του οποίου το αποκλειστικό τηλεοπτικό δικαίωμα κατείχε άλλος αδειούχος σταθμός, μεταδίδοντας **στιγμιότυπα από τον αγώνα, προτού αυτός ολοκληρωθεί**, κατά παράβαση του **άρθρου 54(11)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Συγκεκριμένα, ο παρουσιαστής της αθλητικής ενημέρωσης του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Κυρίες και κύριοι, καλησπέρα σας. Σαλαμίνα και Ανόρθωση αναμετρώνται αυτή την ώρα στο Στάδιο Αμμόχωστος στον τελευταίο αγώνα της πρεμιέρας του Πρωταθλήματος. Το αποτέλεσμα είναι 1 – 0 στο ημίχρονο υπέρ της Ανόρθωσης. Ο Αλέξανδρος Αλεξάνδρου παρακολουθεί το παιχνίδι. Αλέξανδρε σε ακούμε».*

Στη συνέχεια, ο αθλητικογράφος / ανταποκριτής αναμεταδίδει από το γήπεδο τις τρέχουσες φάσεις του αγώνα για ένα περίπου λεπτό, ενώ ταυτόχρονα

προβάλλονται στην οθόνη πλάνα από το α΄ ημίχρονο του αγώνα, μεταξύ των οποίων και το γκολ της Ανόρθωσης. Ανάμεσα σε άλλα ο αθλητικογράφος / ανταποκριτής αναφέρει τα εξής: *«Καλησπέρα από το γήπεδο Αμμόχωστος όπου παίζουμε στο 2<sup>ο</sup> λεπτό του 2<sup>ο</sup> ημιχρόνου...», «Βλέπουμε στους δέκτες μας τα πλάνα που στείλαμε από το 1<sup>ο</sup> ημίχρονο, έχουμε όλα τα πλάνα...».*

Ο Δικηγόρος και Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε επιστολή του ημερομηνίας **29.12.2005** ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Σχετική η επιστολή σας ημερ. 6.12.2005.*

*Ο Σταθμός αρνείται την καταγγελία και σημειώνει:*

- 1. Είχε δικαιώματα τα οποία άσκησε.*
- 2. Τον καλύπτει ο νόμος.*
- 3. Τον καλύπτει η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520.*
- 4. Στερείσθε αρμοδιότητας να επιληφθείτε της υπόθεσης.  
Αν θα προχωρήσετε, ο Σταθμός θα εκπροσωπηθεί».*

Με επιστολή της ημερομ. **3.1.2008**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. 14.1.2008, για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του σταθμού.

Στη συνέχεια, σε επιστολή του ημερομ. **3.1.2008**, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε:

*«Σχετική είναι η σημερινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι η υπόθεση ορίσθηκε στις 14.1.2008.*

*Εφόσον ο φάκελος είναι ώριμος, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Με τη παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15 – 20 μέρες για την μελέτη του φακέλου και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε».*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **4.1.2008** πληροφόρησε το σταθμό, ότι κάνει δεκτό το αίτημά του και τον κάλεσε να εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής στις 9.1.2008 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στις **9.1.2008**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Με επιστολή του ημερομ. **10.1.2008**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό Αντέννα.*

#### **A) Χρονικός Πίνακας:**

*1. Την 6/12/2005 η Αρχή κοινοποίησε το σταθμό τις επίδικες κατηγορίες, οι οποίες σχετίζονταν με το κεντρικό δελτίο ειδήσεων του σταθμού ημερ. 29/8/2005.*

*2. Την 29/12/2005 ο σταθμός απέστειλε στην Αρχή τις πρώτες του απαντήσεις επί των κατηγοριών.*

***3. Για δυο ολόκληρα χρόνια η Αρχή δεν προώθησε την υπόθεση.***

*4. Την 3/1/2008 η Αρχή ενημέρωσε με επιστολή το σταθμό ότι όρισε την υπόθεση για ακρόαση την 14/1/2008 και ως εκ τούτου ο σταθμός ζήτησε να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο.*

5. Την 9/1/2008 ο σταθμός δια του εκπροσώπου του προέβη σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

**B) Αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες:**

Μετά από μελέτη του διοικητικού φακέλου που έχουμε επιθεωρήσει την 9/1/2008, προκύπτουν αρκετά ερωτήματα αναφορικά με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε μέχρι σήμερα. Ως εκ τούτου ζητούμε με την παρούσα περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

1) **Έντυπο Διερεύνησης Παραβάσεων:**

Το πρώτο έγγραφο που ανευρέθηκε στο διοικητικό φάκελο, είναι το έντυπο «Διερεύνησης Παραβάσεων».

Αναφορικά λοιπόν με το εν λόγω έντυπο, ζητούμε όπως διευκρινιστούν και / ή δοθούν περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες για τα ακόλουθα ζητήματα:

I. Πότε συμπληρώθηκε το έντυπο αυτό;

II. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;

III. Ποιος όρισε ερευνητών λειτουργό;

2) **«Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 56/2005 ημερ. 16.11.2005 σελ. 2 παράγραφος αρ.3»:**

I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;

II. Λήφθηκε υπόψη από την Αρχή ότι για τα επίδικα γεγονότα δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας;

III. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;

IV. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της εν λόγω Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου στο διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;

V. Ποίος κατέγραψε τα πρακτικά;

VI. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνούσα λειτουργός;

VII. Γιατί στην πιο πάνω Συνεδρία συμμετείχαν μόνο 4 μέλη χωρίς να αναφέρεται οπουδήποτε ο λόγος απουσίας του 5<sup>ου</sup> διορισθέντος μέλους;

**3) «Σημείωμα Λειτουργού ημερ. 19/10/2005 - Πόρισμα»:**

I. Πότε και από ποιόν λήφθηκε η απόφαση για αυτεπάγγελτη διερεύνηση, στην οποία αναφέρεται η λειτουργός στην πρώτη παράγραφο της δεύτερης σελίδας του σημειώματος;

II. Στην δεύτερη παράγραφο της σελίδας 2 αναφέρεται ότι «Μετά τη διερεύνηση και παρακολούθηση του κεντρικού δελτίου ειδήσεων...». Ζητούμε περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες του τρόπου διερεύνησης και τι ακριβώς περιλάμβανε αυτή.

III. Η λειτουργός έλαβε οποιεσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε πρόσωπα; Εξέτασε μάρτυρες; Ζήτησε κατάθεση και / ή τη γνώμη του σταθμού;

IV. Έλαβε υπόψη της λειτουργός ότι για τα επίδικα γεγονότα δεν είχε υποβληθεί σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας;

V. Γιατί δεν προέβη σε καμία έρευνα η λειτουργός αναφορικά με τον κάτοχο του αποκλειστικού τηλεοπτικού δικαιώματος, αλλά στηρίχθηκε αποκλειστικά στο υποβληθέν παράπονο;

4) **Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχή ημερ. 6/12/2005:**

I. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

II. Σε ποια συνεδρία της Αρχής υιοθετήθηκε και συντάχθηκε το εν λόγω κατηγορητήριο;

5) **Επιστολή σταθμού ημερ. 29/12/2005:**

I. Η πιο πάνω επιστολή (με την οποία ο σταθμός υπέβαλε τις πρώτες του απαντήσεις στις κατηγορίες που αντιμετώπιζε) εξετάσθηκε καθόλου από οποιονδήποτε;

II. Κρίθηκε το περιεχόμενο της από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης;

6) **Εσωτερικό Σημείωμα Λειτουργού ημερ. 4/1/2008:**

I. Ποίος ο σκοπός της σύνταξης του πιο πάνω εσωτερικού αυτού σημειώματος από την λειτουργό;

II. Η Αρχή επιλήφθηκε του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος;

Αιτούμεθα όπως μας παραχωρηθούν οι πιο πάνω λεπτομέρειες και / ή τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, με σκοπό να μπορέσει ο σταθμός να γίνει κοινωνός των πραγματικών γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση, να αποκτήσει δηλαδή το δικαίωμα γνώσης, ώστε να μπορεί να προετοιμάσει με όλα τα δυνατά όπλα την Υπεράσπισή του και να αποκτήσει επομένως ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης.

**Νομική βάση αιτήματος:**

Βασικότατη αρχή του διοικητικού δικαίου είναι η **Αρχή της Φυσικής Δικαιοσύνης και της προστασίας του Διοικούμενου**. Βασικός δε κανόνας που πηγάζει από τις αρχές αυτές είναι αυτός που στα λατινικά εκφράζεται «**audi alteram partem**». Σύμφωνα με τον κανόνα αυτό, όπως εφαρμόζεται στο Διοικητικό Δίκαιο,

**(ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ ΑΚΡΟΑΣΗΣ)**, ο διοικούμενος έχει το δικαίωμα, πριν από την έκδοση δυσμενούς γι' αυτόν πράξης, να διατυπώσει τις απόψεις του ύστερα από σχετική κλήση του από το Διοικητικό όργανο / αρχή.

Σύμφωνα με τον **Μ. Στασινόπουλο** (στο σύγγραμμα του «Δικαίωμα Ακροάσεως του Διοικούμενου ενώπιον των Διοικητικών Αρχών», Κεφ. 2, παρ. 3(Ι) σελ. 50), «Γενική Αρχή του Δικαίου, απαγορεύει στη Διοίκηση να λάβει οποιοδήποτε δυσμενές μέτρο κατά του διοικούμενου, χωρίς να διασφαλίσει την υπεράσπιση αυτού. Το δικαίωμα της ακροάσεως (ή της Υπερασπίσεως) αναλύεται συνήθως σε 3 στοιχεία, τα εξής:

- Δικαίωμα του διοικούμενου να λάβει γνώση των στοιχείων της υπόθεσής του.
- Δικαίωμα να εκθέσει τις απόψεις του, δηλαδή να ακουσθεί (δικαίωμα ακροάσεως *strict sensu*)
- Υποχρέωση της Διοίκησης να λάβει υπόψιν τις απόψεις του διοικούμενου».

Αυτές οι αρχές έχουν κωδικοποιηθεί στο **άρθρο 43 του Νόμου 7(1)/98**.

Το Δικαίωμα της Ακροάσεως θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 911/87).

Περαιτέρω, είναι βασική αρχή του διοικητικού δικαίου, ότι για να παραχωρηθεί ουσιαστικά το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, πρέπει να δοθούν όλα τα στοιχεία που αποτελούν μέρος του διοικητικού φακέλου στο διοικούμενο, ώστε να μπορέσει να υπερασπιστεί με όλα τα δυνατά όπλα (ισότητα όπλων). Έχει καθιερωθεί από την επιστήμη του διοικητικού δικαίου, το λεγόμενο «δικαίωμα γνώσης».

Σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 43 του Νόμου 158(1)/99:

«Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου.



Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφασή του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβιάζει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου».

«Το δικαίωμα της πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία, όπως προβάλλει μέσα από τις διατάξεις του Συντάγματος, των νόμων και των διεθνών συμβάσεων, περιέχει δυο βασικά στοιχεία. Το πρώτο, είναι η απαίτηση από την πλευρά του πολίτη για γνώση των στοιχείων και το δεύτερο, είναι η υποχρέωση, που επιβάλλεται στη διοίκηση να ικανοποιήσει την απαίτηση αυτή. Αυτό σημαίνει καταρχήν, ότι η διοίκηση οφείλει να θέτει στη διάθεση του πολίτη, **όλα εκείνα τα στοιχεία, που κατά την κρίση του τελευταίου, είναι χρήσιμα και πρόσφορα για την προάσπιση με τον καλύτερο τρόπο των συμφερόντων του.** Είναι λοιπόν, αυτονόητο, ότι η διοικητική αρχή θα πρέπει σε αυτήν τη διαλεκτική σχέση με τον πολίτη να είναι ειλικρινής και «έντιμη», χωρίς να αποκρύπτει από τον ενδιαφερόμενο οτιδήποτε μπορεί να αποτελέσει στοιχείο για την ικανοποίηση των συμφερόντων του. Η ενημέρωση και μάλιστα η ορθή και πλήρης, αποτελεί αξίωση έναντι της διοικητικής αρχής, η οποία ικανοποιώντας την απαίτηση του πολίτη θα πρέπει να είναι «υπηρετική» (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης «Το Δικαίωμα Γνώσης των Διοικητικών Εγγράφων», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα – Θεσσαλονίκη 2006, σελ. 3).

«Η αρχή της πρόσβασης του πολίτη στα διοικητικά στοιχεία, ως αρχή της συμμετοχής των πολιτών στη διοικητική διαδικασία, σχετίζεται άμεσα με την **αρχή της φανερότητας και ανοικτής δράσης της διοίκησης, που περιλαμβάνει κυρίως την αρχή της δημοσιότητας, σε αντιδιαστολή με την αρχή της μυστικότητας.** (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης όπως πιο πάνω, σελίδες 3,4)».

Το Συμβούλιο Επικράτειας ρητά δέχθηκε ότι η διοίκηση έχει «άμεση» υποχρέωση, με βάση τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου να χορηγεί μετά από αίτηση του διοικουμένου τα αιτούμενα διοικητικά στοιχεία, που τον αφορούν. (ΣτΕ 2196/1969, όπου «...Αι δημόσιαι υπηρεσίαι και τα διοίκησιν ασκούντα νομικά πρόσωπα, οφείλουν να χορηγούν τη αιτήσει των διοικουμένων αφορώντα αυτούς στοιχεία προκύπτοντα εκ των αρχείων ή άλλων εγγράφων...»).

«Το δικαίωμα της γνώσης σημαίνει ουσιαστικά τη δυνατότητα του πολίτη να ασκήσει προληπτικό έλεγχο νομιμότητας και σκοπιμότητας, η οποία και αποτελεί την πραγματική και νομική βάση της διοικητικής πράξης, που θα εκδοθεί, και θα αποτελέσει την νόμιμη αιτιολογία της. **Κατά συνέπεια, το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία θεμελιώνεται στην αρχή του κράτους δικαίου, που αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση αποτελεσματικής συμμετοχής του σε αυτή**» (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 9).

«Το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί **ατομικό δικαίωμα**, που βασίζεται στην ατομική ελευθερία και το δικαίωμα πληροφόρησης αποτελεί και κοινωνικό δικαίωμα, που βασίζεται στη δημόσια ελευθερία. Ορθά δε υποστηρίζεται ότι, το δικαίωμα πρόσβασης, που περιλαμβάνει και το γενικότερο δικαίωμα της πληροφόρησης αποτελεί στοιχείο του ευρύτερου δικαιώματος γνώσης» (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 14).

«**Η άσκηση του δικαιώματος της πληροφόρησης και ειδικότερα του δικαιώματος πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί αναγκαία και λογική προϋπόθεση για την άσκηση άλλων συνταγματικών δικαιωμάτων, όπως αυτό της προηγούμενης ακρόασης και της δικαστικής προστασίας. Είναι αυτονόητο, ότι η άσκηση των δικαιωμάτων αυτών προϋποθέτει έγκυρη και πλήρη πληροφόρηση, έτσι ώστε με βασιμότητα να υποστηρίζεται, ότι η σύνδεση μεταξύ τους υποδηλώνει την κοινή τους προέλευση και το κοινό πεδίο αναφοράς τους.** (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 27)».

«Το αποφασίζον όργανο, σύμφωνα με μια προσέγγιση, έχοντας μελετήσει όλο το φάκελο, κατέληξε στα βασικά του συμπεράσματα, ως προς τον τρόπο αντιμετώπισης της υπό κρίση περίπτωσης και βρίσκεται σε πλεονεκτικότερη θέση κατά τη διαδικασία της ακρόασης από το διοικούμενο, που απλά γνωρίζει απλώς τα εμπειροχόμενα στην κλήση συμπεράσματα και όχι το υλικό, στο οποίο βασίστηκε η διοίκηση για να τα εξάγει. Με τη διαδικασία αυτή δεν μπορεί να αντιπαρατεθεί στην αρχή αδυνατώντας να ακολουθήσει τη νοητική επεξεργασία του υλικού που τον αφορά. Κατά συνέπεια το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία συνδέεται και με την αρχή της ισότητας των όπλων στη διοικητική διαδικασία. (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 29)».

Σχετική πρόβλεψη για το δικαίωμα του πολίτη να λαμβάνει γνώση και να έχει πρόσβαση στα διοικητικά στοιχεία, υπάρχει και στην **Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ)**. Συγκεκριμένα στο άρθρο **10 παρ. 1** προβλέπεται ότι, η ελευθερία λήψης πληροφοριών από τις δημόσιες αρχές βρίσκεται στο ίδιο πλαίσιο αυξημένης προστασίας με το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης. Ο κανόνας αυτός καλύπτει, αφενός την έννοια της ελευθερίας της γνώμης και αφετέρου την ελευθερία της αναζήτησης λήψης και μετάδοσης πληροφοριών, χωρίς την παρέμβαση των δημόσιων αρχών και ασχέτως συνόρων, καλύπτοντας έτσι όλο τον κύκλο της επικοινωνίας. Τα όργανα, που προβλέπονται στην ΕΣΔΑ, εξετάζουν την συμπεριφορά των κρατικών οργάνων σε σχέση με την αρχή της ελευθερίας και το πεδίο εφαρμογής της διεθνούς διάταξης.

Περαιτέρω, με βάση τον κανόνα συμπεριφοράς και τη διαμορφωθείσα νομολογία του ΔΕΚ και του Πρωτοδικείου των ΕΚ, η αρχή της πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία, ως αρχή προερχόμενη από την αρχή της διαφάνειας της διοικητικής δράσης αποτελεί γενική αρχή του κοινοτικού δικαίου (ΔΕΚ 7 – 3 – 1997, WWF UK, υποθ. T – 105/95, ΔΕΚ 14 – 10 – 199, Bavarian Lager, υποθ. T – 309/97, ΔΕΚ 19 – 7 – 1999, Rothmans International, υποθ. T – 188/1997).

Όπως είναι γνωστό από την πολυετή ενασχόληση του ΔΕΚ με την επίλυση διαφόρων θεμάτων που ανακύπτουν, έχει καθιερωθεί ένα σύνολο γενικών αρχών και δικαιωμάτων του κοινοτικού δικαίου. Παρατηρώντας τη νομολογία μπορούμε με βεβαιότητα να διαπιστώσουμε ότι και το δικαίωμα πρόσβασης του πολίτη στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί ένα εξ αυτών, πριν ακόμη αναφερθεί στο αναθεωρημένο κείμενο της συνθήκης. Το Δικαστήριο στηριζόμενο στις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των κρατών μελών, έχει καθιερώσει τη γενική αρχή, σύμφωνα με την οποία ο κοινός νομοθέτης οφείλει να διαμορφώσει σε κάθε περίπτωση τους μηχανισμούς εκείνους διοικητικούς – δικαστικούς, που είναι αναγκαίοι για την ικανοποίηση της αξίωσης της πλήρους εναρμόνισης με το κοινοτικό δίκαιο. Οι αρχές αυτές, όπως ειπώθηκε, αποτελούν ένα είδος Συντάγματος και έχουν χαρακτήρα κανόνων δικαίου, καθόσον υπερισχύουν σε κάθε περίπτωση του εθνικού δικαίου, αφού είναι γνωστό ότι δεσμεύουν όλα τα εθνικά πολιτειακά όργανα και τα δικαστήρια των κρατών μελών. **Με δεδομένο ότι η νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων είναι πηγή**

*κοινοτικού δικαίου, αντιλαμβάνεται κανείς τη σπουδαιότητα του ρόλου την νομολογίας στην προστασία του δικαιώματος πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία τόσο σε επίπεδο κοινοτικού, όσο και σε επίπεδο διαμόρφωσης του εθνικού δικαίου. Ωστόσο θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η κοινοτική ρύθμιση δεν αφορά τις έννομες σχέσεις με την εσωτερική διοίκηση του κάθε κράτους, πλην όμως η επιρροή του δικαίου τα Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι ιδιαίτερα σημαντική στην εσωτερική έννομη τάξη.*

*Άλλωστε, οι γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου, μία εκ των οποίων είναι πλέον και η αρχή της πρόσβασης του διοικούμενου στα διοικητικά στοιχεία, λόγω του ότι ανήκουν στο πρωτογενές δίκαιο, είναι ιεραρχικά ανώτερες του εθνικού δικαίου και υπερισχύουν κάθε διάταξης δευτερογενούς δικαίου, που αντίκειται σε αυτές. Έτσι, με δεδομένο ότι το κοινωνικό δίκαιο υπερέχει έναντι του εθνικού, κάθε αρχή που διαμορφώνεται και απορρέει από αυτό, μπορεί να αντιταχθεί κατά οιασδήποτε διάταξης εθνικού δικαίου ακόμη και συνταγματικής (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδες 62 και 63)».*

*Ισχυρή βάση για το αίτημά μας αποτελεί και το άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.*

*Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην παρ. 2 του άρθρου 41 του Χάρτη, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωσή του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.*

*Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις αιτούμενες πληροφορίες, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.*

*Η πιο πάνω υποχρέωσή της πηγάζει και από τις αρχές της χρηστής διοίκησης.*

*Σύμφωνα με το άρθρο 50 του νόμου 158(Ι)/99, «Οι αρχές της χρηστής διοίκησης επιβάλλουν στα διοικητικά όργανα, κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται ανεπιεικείς και άδικες λύσεις».*

*Σύμφωνα και με τον Σπηλιωτόπουλο (Ε.Π. Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, 11<sup>η</sup> έκδοση, παρ. 83), «Η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητες τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις».*

*Ο σταθμός ζητά τα αιτούμενα στοιχεία για να αποκτήσει ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης και για να εξασφαλισθεί η απαραίτητη ισότητα όπλων. Ως εκ τούτου, τυχόν άρνηση της Αρχής, ισοδυναμεί και με παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.*

### **Γ) Προδικαστικές Ενστάσεις:**

#### **1. Συμμετοχή κ. Παπαμιχαήλ:**

*Ως γνωστόν, το μέλος της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ έχει παραιτηθεί και έχει αντικατασταθεί.*

*Από το διοικητικό φάκελο ο οποίος έχει επιθεωρηθεί την 9/1/2008, προκύπτει ότι ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη σύνθεση της Αρχής στη συνεδρία της αρ. 56/2005, ημερ. 16/11/2005, στην οποία η Αρχή «εξέτασε το πόρισμα» που υπέβαλε η Λειτουργός και βρήκε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο και επομένως αποφάσισε να προωθήσει τις υποθέσεις.*

*Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:*

*Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης με την προηγούμενη σύνθεση της, μετέχοντας του κ. Παπαμιχαήλ, είχε λειτουργήσει και αξιολογήσει το πόρισμα και έχει καταλήξει στην κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, ως συλλογικό όργανο.*

*Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων και η τελική κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 16/11/2005, καθώς δεν είναι επιτρεπτό να χρησιμοποιηθεί η εν λόγω προπαρασκευαστική απόφαση, εφόσον η Σύνοψη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης έχει στο μεταξύ αλλάξει με την αποχώρηση του κ. Παπαμιχαήλ. Η κρίση της Αρχής ημερ. 16/11/2005 ως συλλογικού οργάνου δεν μπορεί να μετατραπεί σε ατομική ενός εκάστου των μελών εναπομεινάντων 4 μελών που συμμετείχαν στην εν λόγω συνεδρία και τα οποία θα συμμετέχουν και στις επόμενες συνεδριάσεις.*

***Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση της διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης.***

*Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου:*

*Στην υπόθεση «**The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163**» έχει κριθεί ότι εφόσον ένα συλλογικό διοικητικό όργανο αλλάξει σύνθεση με νέα πράξη συγκρότησης, δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει κρίσεις και αξιολογήσεις πραγματικών γεγονότων της προηγούμενης σύνθεσης. Παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα:*

*“We hold the view that impressions formed by a collective organ at interviews of candidates do not constitute “facts”; they constitute the subjective evaluation “connected with the persons of which the collective organ concerned is composed at the material time” as the learned President of this Court observed; and such material cannot be used, some three years later, by a differently constituted organ which is expected to exercise its own discretion for the selection of the most suitable candidate for appointment or promotion”.*

**Στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004, όπου τα γεγονότα προσομοιάζουν περισσότερο με αυτά της παρούσας υπόθεσης (καθώς η συζήτηση αφορούσε την αντικατάσταση ενός μόνο μέλους) όπως και εν προκειμένω, έχουν κριθεί τα ακόλουθα:**

*«Η Συμβουλευτική Επιτροπή, με την τότε σύνθεση της, μετέχοντος και του κ. Οικονομίδη, είχε λειτουργήσει και αξιολογήσει την απόδοση των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση ως συλλογικό όργανο. Η αξιολόγηση αυτή έγινε σε αναφορά με την κρίση και του κ. Οικονομίδη προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Δεν ήταν επιτρεπτό να χρησιμοποιηθεί η αξιολόγηση εκείνη εφ’ όσον η σύνθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής είχε αλλάξει με την αποχώρηση του κ. Οικονομίδη και την αντικατάσταση του από τον κ. Ιωάννου έστω και αν ο κ. Ιωάννου δεν μετείχε στη διαδικασία. Η κρίση της Συμβουλευτικής Επιτροπής κατά την πρώτη διαδικασία ως συλλογικού οργάνου δεν μπορούσε να μετατραπεί σε ατομική ενός εκάστου των τεσσάρων από τα πέντε μέλη της τα οποία συνέθεταν τη νέα Συμβουλευτική Επιτροπή για να καταλήξει ως συλλογική κρίση αυτής. Επρόκειτο για διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και δεν ήταν δυνατό να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας ώστε οι κρίσεις της μίας σύνθεσης να μετατρέποντο ως κρίσεις της άλλης».*

**Σύμφωνα με όλα τα πιο πάνω, υποβάλλουμε ότι η Αρχή κωλύεται να προωθήσει περαιτέρω μια διαδικασία η οποία στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της προηγούμενης σύνθεσης.**

**2. Παράνομη προπαρασκευαστική πράξη ημερ. 16/11/2005:**

Σύμφωνα με το απόσπασμα πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 56/2005 ημερ. 16.11.2005 σελ. 2 παράγραφος αρ. 3, το οποίο βρέθηκε κατά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, στην εν λόγω συνεδρία συμμετείχε ο Πρόεδρος, ο Αντιπρόεδρος και 4 μέλη της Αρχής.

Στο πρακτικό δεν γίνεται καμιά αναφορά για το πέμπτο μέλος, ούτε πρόσκληση δεν φαίνεται να του έχει σταλεί.

Σύμφωνα με το άρθρο 4(1) του Νόμου 7(1)/98, «η Αρχή απαρτίζεται από τον πρόεδρο, τον αντιπρόεδρο και πέντε μέλη, που διορίζονται από το Υπουργικό Συμβούλιο».

Καθίσταται αντιληπτό ότι στην εν λόγω συνεδρία η Αρχή είχε παράνομη συγκρότηση και / ή σύνθεση και / ή λειτουργία.

**3. Παράβαση της προβλεπόμενης από το Νόμο 7(1)/98 και την ΚΔΠ 10/2000, όπως αυτή τροποποιήθηκε, και από τον Νόμο 158(1)/99, διαδικασίας εξέτασης παραβάσεων:**

Η παρούσα υπόθεση εναντίον του σταθμού εξετάστηκε σύμφωνα με την Αρχή, αυτεπαγγέλτως.

Στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης δεν υπάρχει οποιοδήποτε πρακτικό από νόμιμη συνεδρίαση της καθ' ης, στην οποία να είχε ληφθεί η απόφαση για αυτεπάγγελτη εξέταση της παρούσας υπόθεσης. Προκύπτει λοιπόν ότι στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει σοβαρή παράβαση Νόμου, καθώς δεν υπάρχει σχετική απόφαση της καθ' ης σε νόμιμη συνεδρίαση και επομένως δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία λήψεως αποφάσεων από συλλογικά διοικητικά όργανα (άρθρα 20 – 25 Νόμου 158(1)/99 και άρθρο 7 του Νόμου 7(1)/98).



*Ο Κανονισμός 42(3) της ΚΔΠ 10/2000, ορίζει ότι «όταν υποβληθεί παράπονο ή υποπέσουν στην αντίληψη της Αρχής παραβάσεις του Νόμου ή των Κανονισμών, η Αρχή για κάθε παράπονο ή παράβαση ορίζει λειτουργό για τη διερεύνησή του». Όταν η σχετική πρόνοια αναφέρει «υποπέσουν στην αντίληψη της Αρχής», εννοείται η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ως συλλογικό διοικητικό όργανο, η οποία απαρτίζεται από πρόεδρο, αντιπρόεδρο και πέντε μέλη που διορίζονται από το Υπουργικό Συμβούλιο και η οποία λαμβάνει αποφάσεις σε νόμιμη συνεδρίαση (τηρώντας την προβλεπόμενη διαδικασία του Νόμου 158(1)99 και του Νόμου 7(1)/98). Η απόφαση για αυτεπάγγελτη διερεύνηση παραβάσεων από το σταθμό και η απόφαση για έναρξη της διαδικασίας διερεύνησης με την ανάθεση της υπόθεσης σε λειτουργό ραδιοτηλεόρασης, αποτελούν την έναρξη μιας διαδικασίας με την οποία ο σταθμός γίνεται ξαφνικά «κατηγορούμενος». Λόγω της σοβαρότητας των ενδεχομένων κυρώσεων, είναι αυτονόητο ότι τέτοιες αποφάσεις πρέπει να τις λαμβάνει η Αρχή σε νόμιμη συνεδρίαση.*

*Σχετικός είναι και ο Κανονισμός 41(2) της ΚΔΠ 10/2000, σύμφωνα με τον οποίο «η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψη της ότι δυνατόν να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών». Σύμφωνα λοιπόν και με αυτόν τον κανονισμό η Αρχή για να προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση πρέπει να τηρήσει προηγουμένως την προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία λήψης αποφάσεων από συλλογικά διοικητικά όργανα και να αποφασίσει ότι για συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που υπέπεσαν στην αντίληψη της, πρέπει να αρχίσει διαδικασία διερεύνησης για να διαπιστωθεί εάν τα εν λόγω περιστατικά στοιχειοθετούν εκ πρώτης όψεως παραβάσεις της σχετικής Νομοθεσίας και επομένως να κληθεί ο σταθμός να υπερασπιστεί, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία.*

*Καθίσταται αντιληπτό ότι στην παρούσα διαδικασία η Αρχή δεν έχει λάβει απόφαση ότι για συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που υπέπεσαν στην αντίληψη της, πρέπει να αρχίσει αυτεπάγγελτη διαδικασία διερεύνησης για να διαπιστωθεί εάν τα εν λόγω περιστατικά στοιχειοθετούν εκ πρώτης όψεως παραβάσεις της σχετικής Νομοθεσίας και επομένως πάσχει όλη η προδικασία*

που έχει ακολουθηθεί. Ισχύει λοιπόν εν προκειμένω η νομολογημένη αρχή ότι παράνομη προπαρασκευαστική πράξη έχει ως αποτέλεσμα την ακύρωση της τελικής πράξης που ελήφθη επί τη βάση της παράνομης προπαρασκευαστικής πράξης (βλέπε υπόθεση αρ. 61/95 Γεωργία Παπαμιλιτιάδους Μπατίστα ν. ΚΟΤ απόφαση ημερ. 29/11/95 και υπόθεση αρ. 705/94 Στυλιανή Πέτρου Κουνούνη ν. Κυπριακής Δημοκρατίας όπου μεταξύ άλλων αποφασίσθηκαν και τα ακόλουθα:

«Είναι γνωστή η νομολογιακή αρχή ότι η ακυρότητα προπαρασκευαστικής πράξης οδηγεί σε ακύρωση και την τελική διοικητική πράξη στην ολότητα της, γιατί από τη φύση τους τα συνθετικά στοιχεία της πράξης δεν είναι χωριστά και ανεξάρτητα το ένα από το άλλο (βλ. μεταξύ άλλων *Michaeloudes and another v. The Republic* (1979) 3 CLR 56, 71, 72, *Ioannou v. The Electricity Authority of Cyprus* (1981) 3 CLR 280, 299 και *Agrotis v. The Electricity Authority of Cyprus* (1981) 3 CLR 503, 513). Έτσι, αφού η απόφαση του Συμβουλίου ημερ. 21/7/94 πάσχει, παρασύρει σε ακυρότητα και την τελική απόφαση ημερ. 12/10/94».

#### **4. Μη υποβολή της σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας:**

Είναι παραδεκτό από το φάκελο της υπόθεσης γεγονός, ότι η επίδικη εκπομπή, είναι ειδησεογραφική – ενημερωτική εκπομπή (κεντρικό δελτίο ειδήσεων του σταθμού ημερ. 29/8/2005).

Περαιτέρω, από το διοικητικό φάκελο προκύπτει ότι δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό των καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα, στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην **Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005**, αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II

του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι **ultra vires του Νόμου 7(1)/98** και επομένως, για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως ακριβώς δηλαδή όριζε το **άρθρο 3(2)(ζ)(υ) του Νόμου 7(1)/98**, όπως αυτός ίσχυε πριν την τροποποίηση του Νόμου 7(1)/98. Το άρθρο 22 του Νόμου 97(1)/2004 (τροποποιητικού του Νόμου 7(1)/98), προσέθεσε το Μέρος ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98. Σύμφωνα με το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

(α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**».

Πριν από την τροποποίηση του Νόμου 7(1)/98, η ίδια ρύθμιση βρισκόταν διατυπωμένη στο άρθρο 3(2)(ζ)(υ), για το οποίο γίνεται λόγος στην πιο πάνω Απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Περαιτέρω, ανεπίδεκτη αμφισβητήσεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως, είναι επίσης η πρόνοια του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, όπου **ρητά** αναφέρεται ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII». Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο πάνω εκπομπές (ανάμεσά τους και οι ειδησεογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

*Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, του Νόμου. Ο «Νομοθέτης» με την πρόνοια του άρθρου 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, έχει σκοπό να καταστήσει σαφές ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάσει του Νόμου 7(1)/98, θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.*

*Ο Κανονισμός 27(4) βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη, με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4), είναι όμως ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και τις εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστή ερμηνευτικής νομικής αρχής «lex specialis derogat legi generali».*

*Σκοπός (ratio legis) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν για αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει και η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005.*

*Βάσει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν υπάρχει σύγκρουση του κανονισμού 27(4) είτε με τον Νόμο 7(1)/98 είτε με οποιοδήποτε άλλο Κανονισμό της ΚΔΠ 10/2000, αλλά αντιθέτως ο κανονισμός 27(4) είναι πλήρως εναρμονισμένος με τη λοιπή νομοθεσία.*

Επομένως, εφόσον η επίδικη κατηγορία αφορούσε «ειδησεογραφική εκπομπή» η οποία σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, υπόκειται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII και εφόσον η επίδικη διάταξη πρέπει να διαβαστεί μαζί με τον Κανονισμό 27(4), το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98 και την πιο πάνω απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου (Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005) και δεδομένου του γεγονότος ότι δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, καθίσταται ακόμα πιο αντιληπτό ότι εν προκειμένω υπάρχει έκδηλη παρανομία στην προδικασία που ακολούθησε η Αρχή και επομένως η υπόθεση δεν μπορεί να προωθηθεί περαιτέρω. Για την εξεταζόμενη από την καθ' ης καταγγελία έπρεπε να είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

##### **5. Παράβαση της Αρχής της καλής πίστης – Πάροδος του χρόνου:**

Όπως προκύπτει από τα γεγονότα που έχουμε υποβάλει πιο πάνω στον Χρονικό Πίνακα, η Αρχή, για δυο ολόκληρα χρόνια δεν έχει προωθήσει με οποιονδήποτε τρόπο την υπόθεση.

Το γεγονός αυτό προκύπτει και από το διοικητικό φάκελο καθώς μετά από την επιστολή του σταθμού ημερ. 29/12/2005, το επόμενο έγγραφο είναι η επιστολή της Αρχής ημερ. 3/1/2008 με την οποία η Αρχή πληροφορεί για τον ορισμό της υπόθεσης.

Το αξιοσημείωτο είναι ότι κατά το πέρασμα των δυο ετών, καμία έρευνα δεν έχει γίνει, καθώς αυτή είχε ήδη ολοκληρωθεί με την συμπλήρωση του πορίσματος στις 19/10/2005.

Σημειώνουμε ότι οι κατηγορίες αφορούν γεγονότα που διαπράχθηκαν την 29/8/2005.

*Η μεγάλη πάροδος του χρόνου σε πειθαρχικές – οιονεί ποινικές υποθέσεις, είναι λόγος για να σταματήσει η δίωξη. Επιφυλασσόμαστε να παρουσιάσουμε σχετικές αυθεντίες.*

*Περαιτέρω, η προώθηση της υπόθεσης από την Αρχή έπειτα από δυο ολόκληρα χρόνια αδράνειας, ήρε την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη που δημιουργήθηκε στον καλόπιστο διοικούμενο σταθμό και επομένως έχει παραβιασθεί και η αρχή της καλής πίστης.*

*Καλείστε να εφαρμόσετε τις αρχές της Νομολογίας, να λάβετε υπόψη σας ότι η καθυστέρηση οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα της Αρχής και να διακόψετε τη διαδικασία.*

#### **Δ) ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ:**

*Άνευ βλάβης των πιο πάνω, υποβάλλουμε τα ακόλουθα:*

#### **Ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 54(11) του Νόμου 7(1)/98:**

*«Η κάλυψη δεν μπορεί να προηγηθεί της ολοκλήρωσης της μετάδοσης του γεγονότος».*

*Για να εντοπισθεί ο σκοπός του Νομοθέτη και να ερμηνευθεί σωστά η πιο πάνω επίδικη διάταξη, πρέπει να διαβαστεί και η παράγραφος 1 του άρθρου 54, η οποία έχει ως εξής: «Κάθε αδειούχος σταθμός έχει το δικαίωμα δωρεάν κάλυψης γεγονότων γενικού ενδιαφέροντος για τα οποία έχει δοθεί **αποκλειστικό δικαίωμα**».*

*Ο επίδικος ποδοσφαιρικός αγώνας ήταν όντως γενικού ενδιαφέροντος, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί η Αρχή.*

*Εντούτοις, η Αρχή λαμβάνει επίσης σαν δεδομένο ότι για τον επίδικο αγώνα «το αποκλειστικό τηλεοπτικό δικαίωμα κατείχε άλλος αδειούχος σταθμός. Και ερωτάμε: Πως η Αρχή κατέληξε στο πιο πάνω αυθαίρετο συμπέρασμα; Είναι φανερό, ότι έχει*

στηριχθεί μόνο στο υποβληθέν παράπονο, χωρίς περαιτέρω διερεύνηση και δη χωρίς λήψη καταθέσεων από τους αρμόδιους φορείς.

Είναι η θέση μας ότι ο σταθμός δεν έχει καθιονδήποτε τρόπο παραβιάσει την ισχύουσα Νομοθεσία καθώς:

- *Εν προκειμένω δεν υπάρχει καμία απόδειξη ότι άλλος σταθμός κατείχε αποκλειστικό δικαίωμα μετάδοσης του επίδικου ποδοσφαιρικού αγώνα. Δεν έχει αποδειχθεί συστατικό στοιχείο του αδικήματος.*
- *Ακόμα κι εάν υπήρχε τέτοιο δικαίωμα, ο σταθμός δεν ειδοποιήθηκε ποτέ γι' αυτό, ούτε από τον κάτοχο του εν λόγω δικαιώματος ούτε και από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης.*
- *Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση της επίδικης διάταξης, καθώς η επίδικη βιντεοσκοπημένη μετάδοση ακολούθησε την **ολοκλήρωση του γεγονότος: Μεταδόθηκαν βιντεοσκοπημένα στιγμιότυπα από το πρώτο ημίχρονο του επίδικου ποδοσφαιρικού αγώνα, το οποίο είχε ήδη ολοκληρωθεί και μάλιστα ο τρόπος μετάδοσης ήταν καθαρά ειδησεογραφικός για ένα θέμα γενικού ενδιαφέροντος.***

Τέλος, υποβάλλουμε ότι η LTV δεν είχε και δεν έχει καμία απαίτηση για την επίδικη μετάδοση και το υποβληθέν παράπονο δεν αποτελούσε απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού. Παρακαλούμε όπως ελέγξετε τα πιο πάνω. Μας έχει ειδοποιήσει ο Πρόεδρος της LTV. Μπορεί η ερευνώσα λειτουργός να το ερευνήσει».

Με επιστολή της προς το σταθμό ημερομ. **14.1.2008** η Αρχή ανέφερε ότι:

«Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και

*Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.*

*Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 10.1.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη σημερινή της συνεδρία ημερομηνίας 14.1.2008 κατά την οποία, όπως ήδη έχετε ενημερωθεί, έχει οριστεί για εκδίκαση η εν λόγω υπόθεση στις 16:15μ.μ.».*

Με επιστολή του ημερομηνίας **14.1.2008** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα πιο κάτω:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

*Η σημερινή επιστολή σας αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης».*

*Ο Αντέννα δεν έχει παραβεί κανένα δικαίωμα.*

*Εφόσον δεν μας δίδετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε θέσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου, είμαστε υποχρεωμένοι να μην συμμετάσχουμε.*

*Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας».*



Κατά την εξέταση της υπόθεσης στις **14.1.2008** και κατόπιν μελέτης των επί της ουσίας θέσεων του σταθμού ως η επιστολή του ημερομηνίας 10.1.2008, η Αρχή αποφάσισε να αναβάλει την ακρόαση της υπόθεσης, προκειμένου να ζητηθούν από την L.T.V. αποδεικτικά στοιχεία σε σχέση με τη συμφωνία της με την Κ.Ο.Π. ότι η L.T.V. κατείχε τα αποκλειστικά δικαιώματα του αγώνα ποδοσφαίρου «Νέας Σαλαμίνας – Ανόρθωσης» ημερομ. 29/8/05. Επίσης, η Αρχή έδωσε οδηγίες όπως ερωτηθεί ο σταθμός / κάτοχος των αποκλειστικών δικαιωμάτων κατά πόσο είχε ενημερώσει και με ποιο τρόπο τους άλλους σταθμούς για το αποκλειστικό του δικαίωμα.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **15.1.2008** προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της “**LUMIERE TV LTD**” κ. Γιώργο Ξιναρή, ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγίες να σας πληροφορήσω τα εξής:*

*Κατόπιν επιστολής σας ημερομ. 30.8.2005 (επισυνάπτεται για δική σας αναφορά), η Αρχή έχει προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση υποθέσεων πιθανών παραβάσεων εναντίον των σταθμών «ANTENNA», «ΛΟΓΟΣ(MEGA)» και «ΣΙΓΜΑ», σε σχέση με τη μετάδοση στιγμιότυπων του αγώνα ποδοσφαίρου μεταξύ των ομάδων Νέας Σαλαμίνας – Ανόρθωσης, στο Δελτίο Ειδήσεων των πιο πάνω σταθμών, στις 29.8.2005.*

*Κατά το στάδιο της εκδίκασης των υποθέσεων, ο σταθμός «ANTENNA» ήγειρε επί λέξει τον ακόλουθο ισχυρισμό:*

*«Εν προκειμένω, δεν υπάρχει καμία απόδειξη ότι άλλος σταθμός κατείχε αποκλειστικό δικαίωμα μετάδοσης του επίδικου ποδοσφαιρικού αγώνα (\*η υπογράμμιση δική μας). Δεν έχει αποδειχθεί συστατικό στοιχείο του αδικήματος».*

*Ένεκα του πιο πάνω, και επειδή αμφισβητείται η ύπαρξη αποκλειστικών δικαιωμάτων του σταθμού σας επί του επίδικου ποδοσφαιρικού αγώνα, παρακαλώ όπως μας αποστείλετε αποδεικτικό της σχετικής συμφωνίας που αποδεικνύει ότι όντως είχατε τα αποκλειστικά δικαιώματα μετάδοσης των αγώνων του Πρωταθλήματος Ποδοσφαίρου Α' κατηγορίας, κατά την υπό εξέταση περίοδο.*

*Επίσης, παρακαλώ όπως μας πληροφορήσετε κατά πόσο οι εν λόγω σταθμοί ήταν ενήμεροι για το αποκλειστικό σας δικαίωμα. Σε περίπτωση που είχατε ενημερώσει σχετικά τους σταθμούς, παρακαλώ όπως μας αποστείλετε τα σχετικά αποδεικτικά.*

*Παρακαλείστε όπως υποβάλετε τις πιο πάνω πληροφορίες το συντομότερο δυνατό».*

Ωστόσο, παρά τις επανειλημμένες τηλεφωνικές υπενθυμίσεις της Αρχής που ακολούθησαν στις 24.1.2008, 4.3.2008 και 25.6.2008 προς το γραφείο του κ. Ξιναρή, με τις διαβεβαιώσεις του ιδίου ότι τα στοιχεία που ζητήθηκαν θα δοθούν σύντομα στην Αρχή, αυτό δεν κατέστη δυνατό.

Στις **2.9.2008** και αφού δεν υπήρξε οποιαδήποτε ανταπόκριση από τον κ. Ξιναρή, η Αρχή απέστειλε επιστολή στον κ. Ξιναρή, στην οποία ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Επανερχόμαστε στο πιο πάνω θέμα, καθότι παρά την ταυτάριθμη επιστολή μας, ημερομ. 15.1.2008 και τις τηλεφωνικές επικοινωνίες που ακολούθησαν στις 24.1.2008, 4.3.2008 και 25.6.2008 αντίστοιχα, με τις διαβεβαιώσεις σας ότι θα έχουμε σύντομα τα στοιχεία που σας ζητήσαμε, λυπούμαστε να παρατηρήσουμε ότι αυτό δεν κατέστη ακόμα δυνατό.*

*Ως εκ τούτου η Αρχή σας υπενθυμίζει τα ακόλουθα:*

Κατόπιν επιστολής σας ημερομ. 30.8.2005 (επισυνάπτεται για δική σας αναφορά), η Αρχή έχει προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση υποθέσεων πιθανών παραβάσεων εναντίον των σταθμών «ANTENNA», «ΛΟΓΟΣ(MEGA)» και «ΣΙΓΜΑ», σε σχέση με τη μετάδοση στιγμιότυπων του αγώνα ποδοσφαίρου μεταξύ των ομάδων Νέας Σαλαμίνας – Ανόρθωσης, στο Δελτίο Ειδήσεων των πιο πάνω σταθμών, στις 29.8.2005.

Κατά το στάδιο της εκδίκασης των υποθέσεων, ο σταθμός «ANTENNA» ήγειρε επί λέξει τον ακόλουθο ισχυρισμό:

«Εν προκειμένω, δεν υπάρχει καμία απόδειξη ότι άλλος σταθμός κατείχε αποκλειστικό δικαίωμα μετάδοσης του επίδικου ποδοσφαιρικού αγώνα (\*η υπογράμμιση δική μας). Δεν έχει αποδειχθεί συστατικό στοιχείο του αδικήματος».

Ενεκα του πιο πάνω ισχυρισμού, παρακαλώ όπως μας αποστείλετε αποδεικτικό της σχετικής συμφωνίας που αποδεικνύει ότι όντως είχατε τα αποκλειστικά δικαιώματα μετάδοσης των αγώνων του Πρωταθλήματος Ποδοσφαίρου Α' κατηγορίας, κατά την υπό εξέταση περίοδο.

Επίσης, παρακαλούμε όπως μας πληροφορήσετε κατά πόσο οι εν λόγω σταθμοί ήταν ενήμεροι για το αποκλειστικό σας δικαίωμα. Σε περίπτωση που είχατε ενημερώσει σχετικά τους σταθμούς, παρακαλώ όπως μας αποστείλετε τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.

Παρακαλείστε όπως υποβάλετε τις πιο πάνω πληροφορίες εντός μιας εβδομάδας από την ημέρα λήψης της παρούσας επιστολής.

Οι πιο πάνω πληροφορίες είναι ουσιαστικές για την εκδίκαση των υποθέσεων».

Παρ' όλα αυτά, δεν υπήρξε οποιαδήποτε ανταπόκριση του κ. Ξιναρή στην πιο πάνω επιστολή.

Με επιστολή της ημερομ. **2.10.2008** η Αρχή κάλεσε το σταθμό στη συνεδρία της ημερομ. 13.10.2008 στις 16:45 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Με επιστολή του ημερομηνίας **3.10.2008** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα πιο κάτω:

*«Σχετική είναι η επιστολή σας ημερ. 2.10.2008.*

*Επαναλαμβάνουμε το περιεχόμενο της επιστολής μας ημερ. 14.1.2008 αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται».*

Με επιστολή της ημερομ. **7.10.2008** η Αρχή ενημέρωσε το σταθμό ότι η εξέταση της υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 13.10.2008 αναβάλλεται λόγω αναβολής της συνεδρίας και ως εκ τούτου ορίζεται εκ νέου τη Δευτέρα 20.10.2008 και ώρα 16:45.

Με επιστολή του ημερομηνίας **8.10.2008** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα πιο κάτω:

*«Ενεργούμε για τον ANTENNA ΑΤΔ και αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερομηνίας 7/10/2008.*

*Αντιλαμβανόμαστε ότι δεν θα μας δοθούν τα στοιχεία που έχουμε ζητήσει και τα οποία είναι αναγκαία για την μελέτη και υποβολή παραστάσεων.*

*Υπό τις περιστάσεις, με πολλή απογοήτευση αλλά και λύπη, δεν θα συμμετάσχουμε στη διαδικασία της 20/10/2008».*

Στις 14.1.2008, η Αρχή, σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6)(γ)(iii), ο οποίος αναφέρει ότι «η Αρχή έχει εξουσία – να απαιτήσει την προσαγωγή κάθε εγγράφου ή άλλου τεκμηρίου που σχετίζεται με την υπόθεση» αποφάσισε να ζητήσει από την L.T.V. αποδεικτικά στοιχεία σε σχέση με τη συμφωνία της με την Κ.Ο.Π., ότι η L.T.V. κατείχε τα αποκλειστικά δικαιώματα του αγώνα ποδοσφαίρου «Νέας Σαλαμίνας – Ανόρθωσης» ημερομ. 29/8/05. Επίσης, η Αρχή έδωσε οδηγίες όπως ερωτηθεί ο σταθμός / κάτοχος των αποκλειστικών δικαιωμάτων κατά πόσο είχε ενημερώσει και με ποιο τρόπο τους άλλους σταθμούς για το αποκλειστικό του δικαίωμα.

Στις 15.1.2008, η Αρχή απέστειλε επιστολή στον Διευθύνοντα Σύμβουλο της L.T.V. ζητώντας τα προαναφερθέντα στοιχεία.

Ωστόσο, ο Διευθύνων Σύμβουλος της L.T.V. δεν ανταποκρίθηκε στο περιεχόμενο της επιστολής ημερομ. 15.1.2008, παρά τις επανειλημμένες τηλεφωνικές υπενθυμίσεις της Αρχής που ακολούθησαν στις 24.1.2008, 4.3.2008 και 25.6.2008 προς το γραφείο του κ. Ξιναρή, με τις διαβεβαιώσεις του ίδιου ότι τα στοιχεία που ζητήθηκαν θα δοθούν σύντομα στην Αρχή. Η Αρχή απέστειλε ξανά επιστολή ημερομ. 2.9.2008, χωρίς και πάλι να λάβει οποιαδήποτε απάντηση.

Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη ότι ο παραπονούμενος σταθμός δεν προσκόμισε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για στήριξη του παραπόνου του, η Αρχή αποφασίζει όπως τερματίσει την περαιτέρω εξέταση της παρούσας υπόθεσης.

Κατόπιν της πιο πάνω εξέλιξης, η Αρχή δεν κρίνει σκόπιμο να υπεισέλθει στην εξέταση των προδικαστικών ενστάσεων που ήγειρε ο σταθμός ως και των υπολοίπων εισηγήσεων που υπέβαλε με τις προαναφερθείσες επιστολές του.

Εν όψει των πιο πάνω, η εξέταση της υπόθεσης τερματίζεται.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.