

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 37/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 19 Μαρτίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου, Μελών

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) 10/2000) και του **κανονισμού 21(3)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.).

Οι πρόνοιες των πιο πάνω ορίζουν ότι:

Ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) :

Άρθρο 26(1)(β) *«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.»*

Άρθρο 26 (1) (ε): *«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου»*

Οι περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμοί του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000):

Κανονισμός 21(3): *«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.»*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **8.3.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **13.12.2005**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:00**, ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων, δεν διέπεται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, το ρεπορτάζ αφορούσε υποκλοπή και αποστολή προσωπικών δεδομένων καθηγήτριας μέσω κινητών τηλεφώνων από μαθητές. Δόθηκαν στοιχεία για το σχολείο (Λεμεσός, πλάνα από το σχολείο), την ειδικότητά της καθηγήτριας (Μουσική) καθώς και την ηλικία της (29 χρόνων), ενώ μεταδόθηκε επανειλημμένα η φωτογραφία της καθηγήτριας που αναφέρθηκε ότι ήταν γυμνή, που έστω και αλλοιωμένη, εξακολουθεί να διασύρει το άτομο.

Κατά λέξη, έχουν μεταδοθεί τα πιο κάτω:

Εισαγωγή Παρουσιαστή:

«Καλησπέρα σας κυρίες και κύριοι. Σάλος έχει προκληθεί από τη δημοσιοποίηση γυμνής φωτογραφίας καθηγήτριας από τους μαθητές της. Το νέο κρούσμα στα σχολεία σημειώθηκε σήμερα σε ένα διάλειμμα, όταν μαθήτρια πήρε το κινητό της καθηγήτριας της και αφού επεξεργάστηκε τα προσωπικά της δεδομένα, έκλεψε τη φωτογραφία και την έστειλε σε άλλα κινητά συμμαθητών της. Η καθηγήτρια σοκαρισμένη εγκατέλειψε το σχολείο.

Ρεπορτάζ:

(Στην έναρξη του ρεπορτάζ εμφανίζεται η γυμνή φωτογραφία της καθηγήτριας, αλλοιωμένη. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, εμφανίζεται επανειλημμένα η φωτογραφία (Συγκεκριμένα, ακόμη τέσσερις φορές, δηλ. συνολικά, εμφανίζεται πέντε φορές). Τα πλάνα από το σχολείο και τους μαθητές είναι μαυρόασπρα σε μορφή αρνητικού (μορφή αλλοίωσης). Παρόλο που είναι αλλοιωμένα, εντούτοις υπάρχει δυνατότητα αναγνώρισης του σχολείου από όσους το γνωρίζουν.

«Νέες αλητείες σε δημόσια σχολεία σε βάρος μάλιστα νεαρής καθηγήτριας Μουσικής ήρθε να συμπληρώσει το σκηνικό της αποσύνθεσης που φαίνεται να καταλαμβάνει το χώρο της δημόσιας παιδείας. Όλα εκτολίχθηκαν σε ένα από τα διαλείμματα όταν μαθήτρια της πρώτης Λυκείου, ζήτησε από την καθηγήτρια το κινητό της τηλέφωνο για να κάνει ένα επείγον τηλεφώνημα. Αντί αυτού όμως, η μαθήτρια εισήλθε στα προσωπικά δεδομένα της 29χρονης καθηγήτριας αντικρίζοντας φωτογραφία της στην οποία ήταν γυμνή από τη μέση και πάνω.

Δηλώσεις μαθήτριας: Εκοίταζε και στα προσωπικά της στοιχεία στα οποία υπήρχε και η φωτογραφία η συγκεκριμένη. Η ίδια η μαθήτρια που το έπιασε το τηλέφωνο για να πάρει ένα τηλέφωνο. Είχεν ε..., πάνω από το στήθος της το οποίον εφαινόταν...

Δημοσιογράφος: Γυμνή, ήταν γυμνή;

Μαθήτρια: *Ναι.*

Δημοσιογράφος: Ήταν γυμνή πάνω από τη μέση;

Μαθήτρια: *Ναι.*

Συνέχεια ρεπορτάζ:

Χωρίς να χάσει χρόνο η μαθήτρια έστειλε με εικονομήνυμα τη φωτογραφία στα κινητά τηλέφωνα των συμμαθητών της και το νέο διαδόθηκε αστραπιαία αφήνοντας τους όλους άφωνους.

Δηλώσεις μαθητή: Τζιαι έστειλεν την σε μαθητές τζιαι μεταδόθηκε παντού σε ούλλο το σχολείο τζιαι εγίνηκε σούσουρο σε ούλλο το σχολείο.

Συνέχεια ρεπορτάζ:

Η καθηγήτρια, σύμφωνα με πληροφορίες των μαθητών μόλις πληροφορήθηκε το γεγονός από τους ίδιους, φανερά συγκλονισμένη, έφυγε από το σχολείο. Ο Πρόεδρος του Δ.Μ.Σ. του σχολείου καταδίκασε με έντονο τρόπο την ενέργεια των συμμαθητών του και μίλησε με τα καλύτερα λόγια για την καθηγήτρια που διδάσκει στο σχολείο τους εδώ και ένα χρόνο.

Πρόεδρος Δ.Μ.Σ.: Η καθηγήτρια όπως ανέφερα, είναι πολύ καλός άνθρωπος, πράττει σωστά τη δουλειά της, είναι ήσυχη δεν ενοχλεί κανένα και είναι θύμα όλου αυτού που

συνέβηκε. Απλά πιστεύω είναι πάνω στο χαβαλέ, πάνω στους μαθητές, να σπάσουν πλάκα.

Συνέχεια ρεπορτάζ:

Γύρω στη μία το μεσημέρι, στο Λύκειο έφτασαν άνδρες του Τ.Α.Ε Λεμεσού, σε μια προσπάθεια να εντοπίσουν τους μαθητές που κρύβονται πίσω από την κακόγουστη ενέργεια. Οι ανακριτές αναμένεται να στείλουν για επιστημονικές εξετάσεις κάποια τεκμήρια, όπως το κινητό τηλέφωνο της καθηγήτριας.

Παρουσιαστής: Παρά τα επανειλημμένα αιτήματα δημοσιογράφων, κυρίες και κύριοι, του ANTENA, για δηλώσεις, ο Υπουργός Παιδείας, συνεχίζει δυστυχώς, τη σιωπή του.

2. Στις **13.12.2005**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:00**, ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων, δεν διασφαλίζει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίστηκε στην οθόνη και μεταδόθηκαν γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα όπως αυτά περιγράφονται στο υποστοιχείο 1.

3. Στις **13.12.2005**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:00**, ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων, δεν διεπύταν από τις αρχές της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα όπως αυτά περιγράφονται στο υποστοιχείο 1.

4. Στις **14.12.2005**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:00**, ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων, δεν διέπεται από τις αρχές του σεβασμού της

προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, το ρεπορτάζ αφορούσε υποκλοπή και αποστολή προσωπικών δεδομένων καθηγήτριας μέσω κινητών τηλεφώνων από μαθητές. Δόθηκαν στοιχεία για το σχολείο (Λεμεσός, πλάνα από το σχολείο), την ειδικότητά της καθηγήτριας (Μουσική), ενώ μεταδόθηκε επανειλημμένα η φωτογραφία της καθηγήτριας που αναφέρθηκε ότι ήταν γυμνή, που έστω και αλλοιωμένη, εξακολουθεί να διασύρει το άτομο.

Κατά λέξη, έχουν μεταδοθεί τα πιο κάτω:

Εισαγωγή Παρουσιαστή:

«Μετάνιωσαν οι μαθητές που διέσυραν καθηγήτριά τους που μετάδωσαν κυκλοφορώντας από κινητό σε κινητό, γυμνή φωτογραφία της. Με δηλώσεις τους στον ANTENA, ζητούν συγγνώμη, ενώ η ίδια η καθηγήτρια δεν πήγε σήμερα να διδάξει.

Ρεπορτάζ

Στην έναρξη του ρεπορτάζ εμφανίζεται η γυμνή φωτογραφία της καθηγήτριας, αλλοιωμένη. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, εμφανίζεται επανειλημμένα η φωτογραφία (Συγκεκριμένα, ακόμη τέσσερις φορές, δηλ. συνολικά, εμφανίζεται πέντε φορές). Τα πλάνα από το σχολείο και τους μαθητές είναι μαυρόασπρα σε μορφή αρνητικού (μορφή αλλοίωσης). Παρόλο που είναι αλλοιωμένα, εντούτοις υπάρχει δυνατότητα αναγνώρισης του σχολείου από όσους το γνωρίζουν.

Συγγνώμη, κάναμε λάθος και άδικα διασύρεται η καθηγήτρια μας, ομολογούν οι μαθητές του Λυκείου της Λεμεσού, φανερά μετανοιωμένοι, από την τροπή που πήρε η κακόγουστη ενέργεια συμμαθήτριά τους, της πρώτης Λυκείου, που έστειλε με εικονομήνυμα στα κινητά των συμμαθητών της, την φωτογραφία της καθηγήτριας τους, που ήταν γυμνή από τη μέση και πάνω.

Δηλώσεις Μαθητών:

- *Εντελώς απαράδεκτη, καθόλου δικαιολογημένη, εδράσαμε εντελώς λανθασμένα...*

- Η στάση των μαθητών που έχει γίνει αυτές τις μέρες δεν είναι καθόλου σωστή, η καθηγήτρια έκανε τη δουλειά της, ο καθένας μπορεί να έχει πάνω στο κινητό του τηλέφωνο το προσωπικό του στοιχείο...

Συνέχεια ρεπορτάζ:

Σύμφωνα με πληροφορίες, η καθηγήτρια της Μουσικής που δεν ήρθε σήμερα στο Λύκειο για να διδάξει, ζήτησε από τη Διευθύντρια και το Υπουργείο Παιδείας να αλλάξει σχολείο. Το όλο θέμα που δημιουργήθηκε απασχόλησε σήμερα έκτακτη συνεδρία του καθηγητικού συλλόγου του σχολείου, που σύσσωμο συμπαραστέκεται στην καθηγήτρια. Συστάθηκε επιστολή η οποία με αποστολή της θα διαμαρτύρεται έντονα προς τους αρμοδίους και θα εκφράζει τη δυσφορία της για το επεισόδιο. Οι μαθητές του Λυκείου ζητούν την παραδειγματική τιμωρία της συμμαθήτριάς τους.

Δηλώσεις Μαθητών:

- Συμφωνώ ότι η μαθήτριά η συγκεκριμένη πρέπει να τιμωρηθεί με κάποιο τρόπο...
- Τη μαθήτριά δεν τη γνωρίζω, το πιο πιθανό είναι να βρουν τη μαθήτριά γιατί έχουν πολλά στοιχεία...

Συνέχεια ρεπορτάζ:

Οι Αστυνομικοί ανακριτές μετέβησαν και σήμερα στο σχολείο αναζητώντας την άκρη του νήματος.

5. Στις **14.12.2005**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:00**, ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων, δεν διασφαλίζει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίστηκε στην οθόνη και μεταδόθηκαν γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα όπως αυτά περιγράφονται στο υποστοιχείο 4.

6. Στις **14.12.2005**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:00**, ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων, δεν διεπόταν από τις αρχές της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα όπως αυτά περιγράφονται στο υποστοιχείο 4.

Ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού ημερομ. 9.3.2006, ζήτησε όπως του δοθεί δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψης αντιγράφων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 14.9.2006, ενημέρωσε το σταθμό ότι το αίτημα του για επιθεώρηση του φακέλου έγινε δεκτό και τον κάλεσε όπως εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής στις 18.9.2006 στις 10:00, για το σκοπό αυτό.

Ακολούθως, ο σταθμός με επιστολή του ημερομ. 14.9.2006, ζήτησε όπως η επιθεώρηση του φακέλου γίνει στις 12:00. Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 18.9.2006, όρισε την επιθεώρηση του φακέλου στις 22.9.2006 και ώρα 12:00. Ο σταθμός πράγματι, προέβη σε επιθεώρηση του φακέλου κατά την πιο πάνω ημέρα και ώρα.

Ο σταθμός με επιστολή των δικηγόρων του Λ.Παπαφιλίππου & ΣΙΑ, Δικηγόροι και Νομικοί Σύμβουλοι ημερομ. 26.9.2006, την οποία υπογράφει ο κ. Χριστάκης Χριστοφίδης, αναφέρει τα πιο κάτω:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση των άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1)/98 και του κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Έχουν διατυπωθεί εναντίον του σταθμού συνολικά 6 κατηγορίες.

Όλες οι κατηγορίες αφορούν το κεντρικό δελτίο ειδήσεων του σταθμού, όπως αυτό μεταδόθηκε στις 13 και 14/12/2005.

Με την παρούσα εγείρουμε τις εξής προδικαστικές ενστάσεις, οι οποίες ανέκυψαν μετά από επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, η οποία έλαβε χώρα στις 22/09/2006:

1. Είναι παραδεκτό το γεγονός ότι οι επίδικες κατηγορίες αφορούν δελτία ειδήσεων και επομένως ειδησιογραφικές εκπομπές (κεντρικά δελτία ειδήσεων ημερομ. 13/12/2007 και 14/12/2007).

Έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα, στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου Πρωτόδικη απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ. 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, αποφασίστηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (το οποίο ορίζει ότι οι παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι *ultra vires* του Νόμου 7(1)/98 και επομένως, για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η πιο πάνω απόφαση είναι δεσμευτική και αποτελεί προηγούμενο για όλες τις σχετικές με το θέμα αυτό μεταγενέστερες υποθέσεις.

Ανεπίδεκτη αμφισβητήσεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως, είναι επίσης η πρόνοια του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, όπου **ρητά** αναφέρεται ότι οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμού Παραρτήματος VIII». Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στον συγκεκριμένο κανονισμό, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο πάνω εκπομπές (ανάμεσα τους και οι ειδησιογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει σύγκρουση του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 με το Νόμο 7(1)/98. το μόνο σχετικό επί του θέματος άρθρο του Νόμου 7(1)/98, είναι το άρθρο 41(A)(1), του μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών μου εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση :

(α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα** από σχετική αίτηση της **Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**.

Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το πιο πάνω άρθρο του Νόμου. Ο Νομοθέτης στο άρθρο 41(Α)(1) του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, ορίζει ρητά, ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάση του βάσει του Νόμου 7(1)(98), θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ο Κανονισμός 27(4), βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη, με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4), είναι όμως ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και τις εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστής ερμηνευτικής αρχής “lex specialis derogate legi generali”.

Σκοπός (ratio legis) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με τη δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν για αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει και το Ανώτατο Δικαστήριο στην Αναθεωρητική Έφεση αρ.3520, ημερομ. 16/12/2005.

Βάσει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν υπάρχει σύγκρουση του κανονισμού 27(4) είτε με το Νόμο 7(1)/98 είτε με οποιοδήποτε άλλο Κανονισμό της ΚΔΠ 10/2000, αλλά αντιθέτως ο κανονισμός 27(4) είναι πλήρως εναρμονισμένος με την λοιπή νομοθεσία.

Επομένως, εφόσον όλες οι κατηγορίες **αφορούν σε «ειδησιογραφικές εκπομπές» και «εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες»** οι οποίες σύμφωνα με τον **Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000**, «υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους Παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII και δεδομένου του γεγονότος ότι για αυτές δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, καθίσταται αντιληπτό ότι όλες οι κατηγορίες πρέπει να απορρηφθούν ως απαράδεκτες.

2. Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο η διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης άρχισε μετά από υποβολή ανωνύμου παραπόνου. Εντούτοις, η Αρχή ειδοποίησε το

σταθμό ότι διερευνά την υπόθεση αυτεπαγγέλτως. Εν προκειμένω τυγχάνει εφαρμογής ο Κανονισμός 41(1) της ΚΔΠ10/2000 και επομένως η Αρχή κατά παράβαση του εν λόγω Κανονισμού και κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, δεν έχει κοινοποιήσει το ακριβές περιεχόμενο του παραπόνου στο σταθμό.

3. Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, η ερευνώσα λειτουργός δεν προέβη ποτέ σε δέουσα έρευνα, όπως επιτάσσει τόσο η σχετική με τη ραδιοτηλεόραση νομοθεσία, όσο και οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και ο Νόμος 158/(1)/99. Η έλλειψη δέουσας έρευνας τεκμαίρεται από το γεγονός ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν έχει λάβει οποιαδήποτε κατάθεση και δεν συνέλεξε οποιαδήποτε μαρτυρία για να στηρίξει τη θέση της ότι η επίδικη εκπομπή δεν διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, δεν ανταποκρίνεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας και ότι σ' αυτήν δεν τηρήθηκαν οι γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και καλαισθησίας στη γλώσσα.
4. Το πόρισμα είναι εντελώς ανατιολόγητο κατά παράβαση των νομολογημένων αρχών του διοικητικού δικαίου και άρθρου 26 του Νόμου 158(1)/99, καθώς η ερευνώσα λειτουργός καταλήγει αυθαίρετα στο συμπέρασμα ότι η επίδικη εκπομπή δεν διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, δεν ανταποκρίνεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας και ότι σε αυτή δεν τηρήθηκαν οι γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και καλαισθησίας στη γλώσσα, **χωρίς καμία αιτιολογία.**
5. Η Αρχή παρέλειψε να αποσείσει το βάρος απόδειξης που έφερε.
6. Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και η συγκρότηση και/ή η σύνθεσή της είναι παράνομη.
7. Η Αρχή επιδεικνύει περιφρόνηση προς το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου.

Θα παραστούμε στην ακρόαση.»

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 21.2.2008, κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. 5.3.2008 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του σταθμού. Στην επιστολή επισημάνθηκε ότι εάν ο σταθμός παραλείψει να εμφανιστεί ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην ακρόαση της υπόθεσης στην απουσία του.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **25.2.2008**, ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό *ANTENNA*.

A) Γεγονότα της παρούσας υπόθεσης:

1. Στις 8/3/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.
2. Στις 9/3/2006 ο σταθμός ζήτησε από την Αρχή να λάβει γνώση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.
3. Μετά από έξι μήνες η Αρχή παραχώρησε σχετική άδεια και ο σταθμός προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στις 22/9/2006.
4. Αμέσως μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου ο σταθμός με επιστολή του ημερομ. 26.9.2006 υπέβαλε προδικαστικές ενστάσεις.
5. Η ως άνω επιστολή του σταθμού έχει μείνει αναπάντητη.
6. Ενάμιση χρόνο μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, και την υποβολή των προδικαστικών ενστάσεων οι οποίες κατεδείκνυαν ότι οι επίδικες κατηγορίες είναι απαράδεκτες, η Αρχή με επιστολή της ημερ. 21/2/2008, ενημέρωσε το σταθμό ότι όρισε την υπόθεση για ακρόαση στις 5/3/2008.

B) Διαρρέυσας Χρόνιος – Παράβαση της Αρχής της Καλής Πίστης:

Όπως προκύπτει από τα γεγονότα που έχουμε υποβάλει πιο πάνω, η Αρχή κατά παράβαση της Αρχής της καλής πίστης, εξακολουθεί να καθυστερεί την παρούσα διαδικασία με αποτέλεσμα ο σταθμός να εξακολουθεί σήμερα να κατηγορείται για παραβάσεις που κατ' ισχυρισμό έχουν διαπραχθεί 2 ολόκληρα χρόνια προηγουμένως.

Η μεγάλη πάροδος του χρόνου σε πειθαρχικές – οιονεί ποινικές υποθέσεις, είναι λόγος για να σταματήσει η δίωξη.

Καλείστε να εφαρμόσετε τις αρχές της Νομολογίας, να λάβετε υπόψη σας ότι η καθυστέρηση αυξάνεται με αποκλειστικό υπαίτιο την Αρχή και να διακόψετε τη διαδικασία.

Είναι περαιτέρω η θέση μας ότι με τις πιο πάνω ενέργειες της η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της Αρχής της Καλής πίστης και επομένως κατά παράβαση νόμου, εφόσον η Αρχή της Καλής πίστης βρίσκεται κωδικοποιημένη και στο άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99. Και επεξηγούμε:

Η Αρχή της καλής πίστη, είναι μια από τις αρχές οι οποίες συνθέτουν την Αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Άλλωστε και το άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99, περιλαμβάνεται στο Μέρος X του Νόμου το οποίο φέρει τον τίτλο «*ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ*».

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του νόμου 158(1)/99 λοιπόν, «Η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο».

Σύμφωνα με τον Σπηλιωτόπουλο (Ε.Π. Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος ΙΙ, ΙΙ^η έκδοση, υποσημείωση 162), Η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, αποτελεί κριτήριο για την συνταγματικότητα νομοθετικών διατάξεων. Στο πεδίο του διοικητικού δικαίου, αποτελεί ειδικότερη γενική αρχή συνταγματικής προέλευσης, δηλαδή στοιχείο της αρχής της Νομιμότητας που διέπει την δράση της Διοίκησης. Εξάλλου η αρχή αυτή αποτελεί και γενική αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου.

Από όλα όσα έχουμε αναφέρει παραπάνω, προκύπτει ότι πίσω από το σύνολο των ενεργειών της Αρχής, κρύβεται μια ασυνέπεια και μια κακοπιστία οι οποίες εκδηλώθηκαν, εξωτερικεύτηκαν και εξαιτίας αυτών ο σταθμός υπέστη ταλαιπωρία. Η Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να καθυστερήσει τόσο πολύ να ορίσει την υπόθεση για ακρόαση. Η εν λόγω καθυστέρηση, δημιούργησε στο σταθμό την καλόπιστη πεποίθηση ότι η Αρχή, μετά που εξέτασε τις νομικές εισηγήσεις του σταθμού, δεν προτίθετο να προχωρήσει περαιτέρω τη διαδικασία και απάλλαξε το σταθμό. Την εμπιστοσύνη αυτή ήρθε να ανατρέψει η τόσο αργοπορημένη ειδοποίηση για ορισμό ακρόασης. Η σε τόσο μεγάλο βαθμό καθυστέρηση κοινοποίησης στο σταθμό των προθέσεων της Αρχής, στην ουσία ναρκοθετεί την ορθή λειτουργία του σταθμού και των τηλεοπτικών δρωμένων που η καθ' ής πρέπει να διαφυλάττει.

Περαιτέρω, η ενέργεια αυτή της Αρχής κρύβει συγκεκριμένη σκοπιμότητα και αντίκειται στην αρχή της Χρηστής Διοίκησης.

Για όλους αυτούς τους λόγους, υποβάλλουμε ότι η Αρχή ενήργησε κατά τρόπο ασυνεπή και με κακοπιστία και επομένως κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και επομένως οφείλει να τερματίσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης.

Γ) Παραίτηση κ. Παπαμιχαήλ

Στον ενάμιση χρόνο που περιμέναμε την απάντηση της Αρχής, η συγκρότηση της Αρχής έχει, όπως πληροφορούμαστε αλλάζει, καθώς παραιτήθηκε το μέλος της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ και έχει αντικατασταθεί.

Προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής υπ'αρ. 12/2006, ημερ. 1/3/2006.

Ζητούμε να μας πληροφορήσετε για το εάν ο κ. Παπαμιχαήλ μετείχε σε οποιαδήποτε άλλη συνεδρία της Αρχής για σκοπούς της παρούσας υπόθεσης.

Από τη συμμετοχή του κ. Παπαμιχαήλ στη συνεδρία της Αρχής υπ'αρ. 12/2006, ημερ. 1/3/2006, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η τελική κρίση για ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίση του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής υπ'αρ. 12/2006, ημερ. 1/3/2006.

Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στις πιο πάνω συνεδρίες της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε σε καταδικαστική απόφαση, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως, ενεργείτε *cum officio functus*.

Η Αρχή, με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατό να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. **Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.**

Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από τη Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «*The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides , Revisional Jurisdiction Appeal No. 332 (1985) 3 CLR, 163*» και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.

Δ) Αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες:

Άνευ βλάβης της πιο πάνω νομικής μας εισήγησης, σε περίπτωση που παρανόμως η Αρχή επιμένει να προχωρήσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης, ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα :

1. Έντυπο «Διερεύνηση Παραβάσεων»:

I. Ποιος συμπλήρωσε το έντυπο αυτό και πότε;

II. Ο παραπονούμενος δήλωσε τα στοιχεία του ή παρέμεινε ανώνυμος;

III. Το παράπονο λήφθηκε γραπτώς ή τηλεφωνικώς;

IV. Στο έντυπο καταγράφονται «παρατηρήσεις παραπονούμενου». Το παράπονό του εξαντλείται σε ότι καταγράφεται στο χώρο αυτό;

V. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;

VI. Ποιος όρισε την ερευνώσα λειτουργό;

VII. Τι μεσολάβησε μεταξύ 15/12/2005 (φερόμενη ημερομηνία λήψεως του παραπόνου) και 12/01/2006 (φερόμενη ημερομηνία ανάθεσης της υπόθεσης για διερεύνηση στην ερευνώσα λειτουργό).

2. Επιστολή από Καθηγητικό Σύλλογο Λυκείου Πολεμιδιών», ημερομ. 20/01/2006:

I. Πότε παραλήφθηκε από την Αρχή η επιστολή αυτή;

II. Ποιού είναι τα χειρόγραφα πάνω στην επιστολή;

3. «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 12/2006 ημερ. 1/3/2006 σελ. 2 παράγραφος αρ. 3»:

I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;

II. Τι αξιολόγησε η Αρχή για να εκδώσει την απόφασή της.

III. Τι μελέτησε η Αρχή και ποια προδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;

IV. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν έλαβε οίεσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε πρόσωπα και επομένως δεν διεξήγαγε επαρκή έρευνα;

V. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;

VI. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο άρτιο πρακτικό της Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;

VII. Ποίος κατέγραψε τα πρακτικά;

VIII. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνώσα λειτουργός;

4. Σημείωμα Λειτουργού της Αρχής ημερ. 25/01/2006:

I. Που βρίσκεται το γραπτό παράπονο ημερομ. 14/12/2005 στο οποίο αναφέρεται η λειτουργός στην δεύτερη παράγραφο του «πορίσματός» της.

II. Εάν υπάρχει το γραπτό παράπονο ημερομ. 14/12/2005, γιατί στο «Έντυπο Διερεύνησης Παραβάσεων», αναγράφεται ως ημερομηνία λήψεως του παραπόνου η 15/12/2005 ;

III. Στη δεύτερη παράγραφο της σελίδας 5 του «πορίσματος», αναφέρεται ότι «κατόπιν της πιο πάνω πληροφόρησης, η Αρχή, δυνάμει του Κανονισμού 41(2) της ΚΔΠ10/2000, πρόεβη σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση». Ερωτάται: Πότε έλαβε η Αρχή την εν λόγω απόφαση; Σε ποια συνεδρία ; Ποια η αιτιολογία; Υπάρχει πρακτικό;

IV. Τι ακριβώς ερεύνησε η λειτουργός και που καταγράφεται το πόρισμά της;

V. Η έρευνά της εξαντλείται στην παρακολούθηση και καταγραφή του σχετικού βίντεο;

VI. Ποια η αιτιολογία, των συμπερασμάτων της λειτουργού.

VII. Έλαβε η ερευνώσα λειτουργός με οποιονδήποτε τρόπο, οποιανδήποτε μαρτυρία από μέλη της κυπριακής κοινωνίας για να ερευνήσει το ενδεχόμενο προσβολής της προσωπικότητας;

VIII. Έλαβε η ερευνώσα λειτουργός με οποιονδήποτε τρόπο, οποιανδήποτε μαρτυρία που να αποδεικνύει ότι η καθηγήτρια αναγνωρίσθηκε εξαιτίας των επίδικων ρεπορτάζ ή τα συμπεράσματα στα οποία καταλήγει είναι εξολοκλήρου δικά της και αναπόδεια;

5. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ. 8/3/2006:

I. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 12/2006 την 1/3/2006. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 25/1/2006. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;

II. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

6. Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνούσας Λειτουργού ημερ. 21/8/2006:

I. Ποιος ο σκοπός σύνταξης του εσωτερικού αυτού σημειώματος; Ποίος ζήτησε την σύνταξη του από την λειτουργό;

II. Αποτελεί το εν λόγω σημείωμα πόρισμα; Αποτελεί συνέχεια της «έρευνας» της λειτουργού;

III. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;

Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστερηθεί στην ουσία το Δικαίωμα της ακρόασής του.

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:

- (1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από την λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.
- (2) Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφασή του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.
- (3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερομένου.
- (4) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφασή του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβλάπτει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το Δικαίωμα της Ακρόασεως θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (ΑΡ. Προσφ. 911/87).

Ισχυρή βάση για το αίτημά μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ. 2 του άρθρου 41 του Χάρτη**, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωσή του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την **υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98)**. Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά την λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, **φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου** (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R-C 265/87).

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, **καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την Πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1^Α του Συντάγματος)**. Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητές τους».

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Περαιτέρω, εφόσον η Αρχή αποφάσισε να ορίσει ακρόαση ενάμιση χρόνο μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, ζητούμε να ενημερωθούμε κατά πόσο ο διοικητικός φάκελος έχει εν τω μεταξύ ενημερωθεί. Ζητούμε ιδιαίτερα να μάθουμε εάν η Αρχή εξέτασε την επιστολή του σταθμού ημερομ. 26/9/2006 και εάν έλαβε οποιαδήποτε απόφαση επ' αυτής σε νόμιμη συνεδρίασή της».

Ο Διευθυντής της Αρχής, με επιστολή του ημερομ. **26.2.2008** απάντησε στον σταθμό ως εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 25.2.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς

επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 25.2.2008, καθώς και τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 26.9.2006 θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία ημερομηνίας 5.3.2008 κατά την οποία, όπως ήδη έχετε ενημερωθεί, έχει οριστεί για εκδίκαση η εν λόγω υπόθεση στις 16.45μμ.»

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **27.2.2008**, απάντησε ως εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερομ. 26/2/2008 η οποία αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης».

Επισημαίνουμε ότι στην επιστολή μας ημερομ. 25/2/2008, εκτός από το αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες, υποβάλλονται και σοβαροί λόγοι για τους οποίους η Αρχή κωλύεται να προωθήσει την υπόθεση περαιτέρω. Τους έχετε αγνοήσει

Περαιτέρω αρνείστε να μας δώσετε τα αναγκαία στοιχεία και μας καλείτε να παραστούμε σε ακρόαση χωρίς πλήρη γνώση του διοικητικού φακέλου. Το αίτημά μας προηγείται της ακρόασης.

Με την παρούσα σας καλούμε για τελευταία φορά να μας παραχωρήσετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης λύσης.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Ο Διευθυντής της Αρχής, με δεύτερη επιστολή του ημερομ. **3.3.2008** απάντησε ως εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 27.2.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα.

Τα θέματα που εγείρετε με την προαναφερθείσα επιστολή σας, έχουν ήδη απαντηθεί με επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 26.2.2008.»

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **3.3.2008**, απάντησε ως εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Η σημερινή επιστολή σας αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης λύσης».

Επισημαίνουμε ότι στην επιστολή μας ημερομ. 25/2/2008, εκτός από το αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες, υποβάλλονται και σοβαροί λόγοι για τους οποίους η Αρχή κωλύεται να προωθήσει την υπόθεση περαιτέρω. Τους έχετε αγνοήσει.

Περαιτέρω, αρνείστε να μας δώσετε τα αναγκαία στοιχεία και μας καλείτε να παραστούμε σε ακρόαση χωρίς πλήρη γνώση του διοικητικού φακέλου. Το αίτημά μας προηγείται της ακρόασης. Η επιστολή σας ημερομ. 3.3.2008 καμία απάντηση δεν δίνει.

Εφόσον δεν μας δίνετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου, είμαστε υποχρεωμένοι να μην συμμετάσχουμε στην συνεδρία σας. Μας αποστερείτε το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου και επομένως παραβιάζεται η ισότητα των όπλων κατά την ακρόαση και το ίδιο το δικαίωμα ακρόασης.»

Ο Διευθυντής της Αρχής, με τρίτη επιστολή του ημερομ. **6.3.2008** απάντησε ως εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην αλληλογραφία μας η οποία λήγει με επιστολή σας ημερομηνίας 3/3/2008, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και να σας ενημερώσω ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο των ταυτάριθμων επιστολών της ημερομηνίας 26/2/08 και 3/3/2008.

Πέραν τούτου, έχω οδηγίες να σας πληροφορήσω ότι η εξέταση των πιο πάνω υποθέσεων, οι οποίες ήταν ορισμένες στις 5.3.2008, έχει αναβληθεί, λόγω απουσίας του μέλους Άλεξ Ευθυβούλου και έχουν επαναοριστεί για εξέταση στη συνεδρία της Αρχής, τη Δευτέρα 17.3.2008 στις 16:15.

Ως εκ τούτου, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου σας καλεί εκ νέου, εάν και εφόσον το επιθυμείτε, να εμφανιστείτε στην εν λόγω συνεδρία για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον σας.

Σε περίπτωση που δεν εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή θα προχωρήσει στην εκδίκαση της υπόθεσης στην απουσία σας.»

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **7.3.2008**, απάντησε ως εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Δεν αντιλαμβανόμαστε τον σκοπό της επιστολής σας ημερομ. 6/3/2008.

Οι επιστολές μας ημερομ. 25/2/2008, 27/2/2008 και 3/3/2008 είναι ενώπιόν σας και προφανώς η Αρχή δεν τις έχει ποτέ μέχρι σήμερα εξετάσει σε νόμιμη συνεδρίασή της.

Τα δεδομένα παραμένουν και θα αλλάζουν μόνο εάν μας παραχωρήσετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου και μας κατοχυρώσετε το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου και επομένως το ίδιο το δικαίωμα ακρόασης.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **15.3.2008**, επανέλαβε τα πιο κάτω:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Οι πιο πάνω υποθέσεις έχουν ορισθεί για ακρόαση στις 17/3/2008.

Δεν μας έχουν δοθεί τα απαιτούμενα ουσιώδη στοιχεία και επομένως επαναλαμβάνουμε ότι δεν θα εμφανισθούμε γιατί δεν μπορούμε να υπερασπιστούμε δίκαια και σωστά του πελάτες μας.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Η Αρχή, στην συνεδρία της ημερομ. 17.3.2008 αρ. 14/2008, όπου η εν λόγω υπόθεση ήταν ορισμένη για εξέταση, αποφάσισε όπως προχωρήσει σε αναβολή της εξέτασης της, λόγω απουσίας του Μέλους κ. Μαρίας Δωρίτη και την όρισε εκ νέου στις 19/3/2008, όπου και εξετάστηκε. Ο σταθμός δεν ενημερώθηκε για την εξέλιξη αυτή, καθότι με τις επιστολές του ημερομ. 3.3.2008, 7.3.2008 και 15.3.2008 επανηλειμμένα δήλωσε ότι δεν προτίθεται να παραστεί στην διαδικασία εξέτασης της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών θέσεων του σταθμού και έχοντας υπόψη τα

πιο πάνω καθώς και κατόπιν παρακολούθησης των βιντεοκασετών με τα εν λόγω ρεπορτάζ κρίνουμε ότι:

Ο σταθμός, στις **13.12.2005** και **14.12.2005 αντίστοιχα**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:00**, μετέδωσε ρεπορτάζ στα κεντρικά δελτία ειδήσεων του, τα οποία δεν διέπονταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Περαιτέρω, η μετάδοση των εν λόγω ρεπορτάζ, δεν διασφάλιζε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, ή άλλη συναφή δραστηριότητα του προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίστηκε στην οθόνη και μεταδόθηκαν γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Τέλος, κρίνουμε ότι τα εν λόγω ρεπορτάζ δεν διέπονταν από τις αρχές της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ρεπορτάζ, τα οποία αφορούσαν σε ένα πράγματι σοβαρό θέμα νεανικής παραβατικότητας, που αντί να περιοριστούν στα γεγονότα, όπως έπραξαν, διανθίζονται με επαναλαμβανόμενες προβολές (5 φορές) της γυμνής, έστω και αλλοιωμένης, φωτογραφίας της καθηγήτριας, δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι είναι υψηλής ποιότητας. Παρά το γεγονός ότι κατά τη διάρκεια των ρεπορτάζ τα γεγονότα παρουσιάστηκαν σωστά σαν είδηση, η άνευ λόγου και αιτίας επαναλαμβανόμενη παρουσίαση της γυμνής (αλλοιωμένης) φωτογραφίας της καθηγήτριας στέρησε από το σύνολο των ρεπορτάζ τις αρχές της υψηλής ποιότητας που θα έπρεπε να ακολουθούνται στο συγκεκριμένο είδος εκπομπής.

Περαιτέρω, οι πληροφορίες που μεταδόθηκαν από το σταθμό, ενδέχεται να αποκάλυψαν την ταυτότητα της καθηγήτριας. Δόθηκαν στοιχεία για το σχολείο (Λεμεσός, πλάνα από το σχολείο), την ειδικότητά της καθηγήτριας (Μουσική) καθώς και την ηλικία της (29 χρόνων), που σε συνδυασμό με την επαναλαμβανόμενη προβολή της έστω και αλλοιωμένης φωτογραφίας της καθηγήτριας που αναφέρθηκε ότι ήταν γυμνή, παραβαίνουν τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου της καθηγήτριας, αφού τα στοιχεία που μεταδόθηκαν γι' αυτήν εύκολα οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας της.

Όσον αφορά στις προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού όπως διατυπώνονται στην επιστολή του ημερομ. **26.9.2006** η Αρχή επισημαίνει τα κάτωθι:

Σε σχέση με την πρώτη προδικαστική ένσταση ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά.**

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι *«οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνια και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»* δεν έχει το νόημα της **αυτόματης υπαγωγής** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των

εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005**, καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Περαιτέρω, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην επί του ίδιου θέματος Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Αρ. Υπόθεσης 792/06 και ημερομ. 11.10.2007 μεταξύ ΑΡΧΗΣ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ και ANTENNA LIMITEΔ.

Αναφορικά με τη δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού και το γεγονός ότι η Αρχή, παρόλο που υποβλήθηκε παράπονο και συγκεκριμένα τρία διαφορετικά παράπονα, η Αρχή ειδοποίησε το σταθμό ότι διερευνά την απόφαση αυτεπάγγελτα. Η Αρχή επισύρει την προσοχή του σταθμού στον Κανονισμό 41(2) της ΚΔΠ10/2000 σύμφωνα με τον οποίο **«Η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών».** Επομένως, η Αρχή νομιμοποιείτο να εξετάσει την εν λόγω υπόθεση και αυτεπάγγελτα. Περαιτέρω και ανεξαρτήτως των ανωτέρω ο σταθμός είχε πλήρη γνώση του περιεχομένου των παραπόνων που έλαβε η Αρχή με την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου που κατόπιν άδειας της Αρχής έκανε στις 22.9.2006 και κατά συνέπεια ουδεμία παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης υφίσταται.

Αναφορικά με την τρίτη προδικαστική ένσταση του σταθμού και τον ισχυρισμό του για έλλειψη δέουσας έρευνας εκ μέρους της ερευνώσας λειτουργού και την τέταρτη προδικαστική ένσταση του σταθμού που αφορά στον ισχυρισμό ότι το πόρισμα είναι αναιτιολόγητο, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στο ίδιο το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός

επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 11/2006(1) ημερομ. 25.1.2006, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των ρεπορτάζ. Στο πόρισμα/σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Περαιτέρω και σε σχέση κυρίως με την τρίτη προδικαστική ένσταση του σταθμού και την αναφορά του στο περιεχόμενο του άρθρου 14(1) και του κανονισμού 21(4) του Νόμου και των σχετικών κανονισμών δηλ. (*...δεν ανταποκρίνεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας και ότι σ'αυτήν δεν τηρήθηκαν οι γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και καλαισθησίας στη γλώσσα.*), η Αρχή επισημαίνει ότι στην παρούσα υπόθεση δεν κατηγορεί το σταθμό για πιθανές παραβάσεις του πιο πάνω άρθρου και κανονισμού.

Αναφορικά με την πέμπτη, έκτη και έβδομη προδικαστική ένσταση, η Αρχή τις απορρίπτει ως ατεκμηρίωτες.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, όλες οι προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού απορρίπτονται.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του σταθμού όπως αυτοί διατυπώνονται στην επιστολή του ημερομ. 25.2.2008, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού περί «διαρρέυσαντος χρόνου», η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο και η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου διαστήματος και συνεπακόλουθα καθυστερήσεως.

Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό και τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της αρχής της καλής πίστης. Ούτε και αποδέχεται τους ισχυρισμούς του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της Αρχής, εξαπάτησης και ταλαιπωρίας του, και συνεπακόλουθα παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

«Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (*venire contra factum proprium*) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να

συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, **κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων** στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συχνά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· **ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε «επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών...**» (Π.Δ.Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ.183)

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε ποτέ έδωσε υποσχέσεις ή δεσμευτικές ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να μπορεί να χαρακτηριστεί κακόπιστη και ασυνεπής ή να δικαιολογεί την ισχυριζόμενη δημιουργηθείσα πεποίθηση του σταθμού, ότι η Αρχή θα τον απάλλασσε στην παρούσα υπόθεση.

Περαιτέρω, και παρά το γεγονός ότι, όπως έχει προαναφερθεί, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, η Αρχή παραπέμπει στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της προσφυγής 959/2004 G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):

«Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(Ι)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπής, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (*Δημοκρατία v. Παπαφώτη (1997) 3 Α.Α.Δ. 191, 196*). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεύει στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει,

όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 60, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου ». (Προσφυγή Αρ. 959/2004 G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ)).

Από την ως τώρα λειτουργία της Αρχής και τη διαδικασία που πάντοτε ακολουθούσε και ακολουθεί, και την οποία ο σταθμός γνωρίζει πάρα πολύ καλά από άλλες ενώπιον της Αρχής υποθέσεις του, αν η Αρχή αποφάσιζε την απαλλαγή του σταθμού στην υπό εξέτασιν υπόθεση, θα το έπραττε με γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφασή της, την οποία θα κοινοποιούσε στο σταθμό. Απαλλαγή χωρίς γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση θα συνιστούσε αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αρχής. Κατά συνέπειαν, η εικασία του σταθμού περί απαλλαγής δεν δικαιολογείται.

Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της και περί παραβίασης της εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

Η Αρχή, ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά η οποία να προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του σταθμού απέναντι της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του σταθμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε τους πιο πάνω αβάσιμους και αδικαιολόγητους ισχυρισμούς του, ως επίσης την αβάσιμη και αδικαιολόγητη ισχυριζόμενη πεποίθησή του για απαλλαγή του από τις επίδικες παραβάσεις.

Ως προς τον ισχυρισμό του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ και τον διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421.

Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας της Αρχής. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(Ι)/98.

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λιμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(Ι)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163* και στην υπόθεση *655/2003 Βραχίμης Χατζηχάγνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ*.

Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

Και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

Και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Επίσης, στις από το σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθ' όλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Όσον αφορά το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες και τις συναφείς με αυτό θέσεις του όσον αφορά στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή, θα ήθελε να επισημάνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης την 22.9.2006. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός, σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός, με την επιστολή του ημερομ. 27.2.2008.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμία απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής μεγάλου αριθμού πανομοιότυπων ερωτημάτων

(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων), σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιοσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψη της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στην απόφαση (Προσφυγή 290/89) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 25.2.2008, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Παράγραφος 1, ερωτήματα I-VII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 25.2.2008: οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε στις 22.9.2006.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα VI του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή, με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

Παράγραφος 2, ερωτήματα I και II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 25.2.2008:

Η απάντηση στο πρώτο ερώτημα προκύπτει ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε στις 22.9.2006. Σε σχέση με το δεύτερο ερώτημα, τα χειρόγραφα πάνω στην επιστολή είναι του Διευθυντή της Αρχής, όπου φαίνεται και η υπογραφή του και της ερευνώσας λειτουργού, όπου φαίνεται το όνομά της.

Παράγραφος 3, ερωτήματα I-VIII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 25.2.2008 :

οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού, φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 12/2006 ημερομηνίας 1.3.2006, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν της η λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 12/2006 ημερομηνίας 1.3.2006, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 11/2006(1) ημερομ. 25.1.2006, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη.

Παράγραφος 4, ερωτήματα I-VIII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 25.2.2008:

οι απαντήσεις στα γενικότερα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού, καθώς και από την παράγραφο 2, που βρίσκεται

στη σελίδα 26 της παρούσας απόφασης. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Πιο συγκεκριμένα όμως και αναφορικά με το ερώτημα I του σταθμού, το γραπτό παράπονο ημερομ. 14/12/2005 επισυνάπτεται ως παράρτημα με το πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 11/2006(1) ημερομ. 25.1.2006, όπως φαίνεται και στο φάκελο που επιθεώρησε ο σταθμός.

Παράγραφος 5, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 25.2.2008:

σχετικά με τα ερωτήματα I και II, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός, η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 25.1.2006. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων.

Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 1.3.2006, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α' που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις. Το γεγονός ότι, στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 25.1.2006, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε. Εξάλλου, όπως θα γνωρίζει ο σταθμός και από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής, σε ίδια συνεδρία της Αρχής, μπορεί να υπάρχουν και άλλες υποθέσεις του ίδιου σταθμού που υποβάλλονται από λειτουργούς, των

οποίων τα πορίσματα ενδέχεται να μην υιοθετηθούν από την Αρχή και ως εκ τούτου να μην προωθηθούν.

Παράγραφος 6, ερωτήματα I-III επιστολής σταθμού ημερομηνίας 25.2.2008:

όσον αφορά τα ερωτήματα I και II, η Αρχή επισημαίνει ότι, το σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 21.8.2006 δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που οι κατηγορίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού, μέχρι που ο σταθμός ζήτησε δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψη αντιγράφων.

Αναφορικά με το ερώτημα III που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι, δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β) (υποστοιχεία 3 και 6) και 26(1)(ε) (υποστοιχεία 1 και 4)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) 10/2000) και του **κανονισμού 21(3) (υποστοιχεία 2 και 5)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουστεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω

προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Χ.Π.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ**(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 37/2006(1))****ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ****«ANTENNA»****Ημερομηνία Απόφασης: 10 Σεπτεμβρίου, 2008**

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου, Μελών

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **19 Μαρτίου 2008**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) 10/2000) και του **κανονισμού 21(3)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.).

Οι πρόνοιες των πιο πάνω ορίζουν ότι:

Ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) :

Άρθρο 26(1)(β) *«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.»*

Άρθρο 26 (1) (ε): *«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου»*

Οι περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμοί του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000):

Κανονισμός 21(3): *«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.»*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **9.7.2008** κάλεσε το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ακολούθως, η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 1.9.2008, κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. 10.9.2005, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο σταθμός με επιστολή των Νομικών του Συμβούλων Α.Παπαφιλίππου & ΣΙΑ, την οποία υπογράφει ο Χρ. Χριστοφίδης, ημερομ. 3.9.2008, αναφέρει τα πιο κάτω:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Σχετική η επιστολή σας ημερομ. 01/09/2008 με την οποία καλείται το σταθμό να παραστεί σε συνεδρία σας την 10.9.2008, για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Επιφυλάσσουμε τους νομικούς μας ισχυρισμούς τόσο για την προδικασία, όσο και για την ουσία της υπόθεσης, όπως αυτοί αναπτύχθηκαν στην επιστολή μας ημερ. 25.2.2007.

Σημειώνουμε ότι δεν έχετε ικανοποιήσει μέχρι σήμερα το αίτημά μας για παροχή ουσιαστών στοιχείων και/ή εγγράφων του διοικητικού φακέλου.

Εισηγούμαστε ότι εν προκειμένω η Αρχή δεν πρέπει να επιβάλει οποιουδήποτε είδους διοικητική κύρωση, λαμβανομένων υπόψη των γεγονότων της παρούσας υπόθεσης, την έλλειψη παραπόνου από την ίδια την καθηγήτρια, την μη υποβολή αίτησης από την επιτροπή δημοσιογραφικής δεοντολογίας και τον διαρρέυσαντα χρόνο.

Δεν θα εμφανιστούμε κατά τη συνεδρία της 10.09.2008 και επιφυλάσσουμε τα δικαιώματά των πελατών μας.»

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού που περιέχονται στις παραγράφους 2 και 3 της ως άνω επιστολής του, η Αρχή δεν τους κάνει αποδεκτούς και παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ. 19.3.2008.

Η Αρχή επαναλαμβάνει για ακόμη μια φορά ότι οι πληροφορίες που μεταδόθηκαν από το σταθμό, αποκάλυψαν την ταυτότητα της καθηγήτριας. Δόθηκαν στοιχεία για το σχολείο και την τοποθεσία του (Λεμεσός, πλάνα από το σχολείο), την ειδικότητά της καθηγήτριας (Μουσική) καθώς και την ηλικία της (29 χρόνων), που σε συνδυασμό με την επαναλαμβανόμενη προβολή της, έστω και αλλοιωμένης, φωτογραφίας της καθηγήτριας που εξίσου επανηλειμμένα αναφέρθηκε ότι ήταν γυμνή, παραβαίνουν τις

αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου της καθηγήτριας, αφού τα στοιχεία που μεταδόθηκαν γι' αυτήν εύκολα οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς της.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης και την όλη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις, ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **13.12.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€5.000** και την κύρωση της Προειδοποίησης, ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του κανονισμού **21(3) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.), το διοικητικό πρόστιμο των **€5.000**.
- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 3)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), την κύρωση της Προειδοποίησης.

Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(ε) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **δεν επιβάλλεται οποιαδήποτε κύρωση**, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 2, για την οποία έχει επιβληθεί το διοικητικό πρόστιμο των €5.000.

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **14.12.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€5.000** και την κύρωση της Προειδοποίησης, ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του κανονισμού **21(3) (υποστοιχείο 5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.), το διοικητικό πρόστιμο των **€5.000**.
- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 6)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), την κύρωση της Προειδοποίησης.

Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(ε) (υποστοιχείο 4)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **δεν επιβάλλεται οποιαδήποτε κύρωση**, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 5, για την οποία έχει επιβληθεί το διοικητικό πρόστιμο των €5.000.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€10.000** που του έχει επιβληθεί, μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

