

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 47/2005(7))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «VOX TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 13 Νοεμβρίου, 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού παραβάσεις των κανονισμών **21(4),21(5), 22(1) και 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν τα εξής:

21(4) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στην συμπεριφορά λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο παρακολουθούν ανήλικοι.

21(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

22(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες

Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές :

(α)Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β)ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ)οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i)(K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·

(ii)(12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·

(iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·

(iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·

(v)(A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

26. Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται:

(ιβ)η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **15.3.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **3.11.2004** μεταξύ των ωρών **21:00** και **22:40**, κατά την διάρκεια της εκπομπής «**Ακτινοσκόπιο**» που έφερε την σήμανση **(Κ)**, δηλαδή κατάλληλο για όλους, μεταδόθηκε λεκτικό το οποίο δε συνάδει με τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά, κατά παράβαση του κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η συζήτηση περιστρέφεται γύρω από τον ελεύθερο έρωτα και τις σεξουαλικές σχέσεις κατά τον Ούτοπο και σε κάποιο σημείο ακούγονται τα εξής σχόλια:

«Με το να λες ελεύθερο έρωτα οι πλείστοι λένε είμαστε υπέρ. Ο καθένας για το σκοπό του, άλλος για την πούτσα του, άλλος για το άλλο κτλ. Αν έδωσαν θετική ψήφο για παράδειγμα εγώ θα το αξιοποιήσω αυτό θετικά. Θα κάνω το δικό μου, αυτό που θέλω εγώ και όταν λέω ελεύθερο έρωτα δεν εννοώ γαμάτε, εντάξει ναι νέοι άνθρωποι, ωραίοι άνθρωποι, θα κάνουν ελεύθερο έρωτα αλλά να είναι και αυτοί ωραίοι »

Ερώτηση: *«Στα βιβλία σου είδα κάποιες ακραίες θέσεις όπως για παράδειγμα στον ελεύθερο έρωτα προτείνεις ακόμα και τον πρωκτικό έρωτα».*

Απάντηση: *«Άνοιξε τα μυαλά κάθε άντρα και θα δεις τι προτείνουν ή κάνε έρευνα ή ρώτησε τις γυναίκες να σου πουν τι έρωτα προτιμούν οι άντρες...Η έμμονη ιδέα του άντρα να το προτιμά έτσι είναι η καλύτερη προστασία που έδωσε η φύση στη γυναίκα για να έχει την ευκαιρία να γνωρίσει κάποιον και ερωτικά πριν αποφασίσει αν θα γονιμοποιηθεί μαζί του. Αυτό είναι το μεγαλύτερο πλεονέκτημα για την γυναίκα. Η καλύτερη και φυσικότερη μέθοδος αντισύλληψης.»*

Ερώτηση: *«Ναι αλλά πολλές γυναίκες θεωρούν βιασμό αυτού του είδους τον έρωτα.»*

Απάντηση: *«Αυτό υπήρχε παλιά αλλά άρχισε να ξεπερνιέται σιγά σιγά. Για μένα φυσικότερο πράγμα από αυτό δεν υπάρχει...Μια γυναίκα για να ικανοποιήσει έναν άντρα πρέπει να το κάνει έτσι».*

2. Στις **3.11.2004**, κατά την διάρκεια της εκπομπής «**Ακτινοσκόπιο**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **21:00-22:40** και έφερε σήμανση **(Κ)** δηλαδή κατάλληλο για όλους, μεταδόθηκαν ακραίες θέσεις και αντιλήψεις γύρω από διάφορα θέματα, για τα οποία ο

σταθμός δεν διασφάλισε ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολούθησαν κατά παράβαση του κανονισμού 21(5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σε ερώτηση του δημοσιογράφου γύρω από τους λόγους που θα ψήφιζε κάποιος τον Ούτοπο στις εκλογές ο κύριος Κυριάκου απαντά:

«Έχω ωραίες προτάσεις γι' αυτό με αγαπούν. Για παράδειγμα ο ελεύθερος έρωτας, για τους άντρες. Πήγαινε σε όποιο μέρος θέλεις.. σας το προτείνει ένας άντρας που είναι υποψήφιος πρόεδρος. Ο άνθρωπος για μένα είναι ένα κατεξοχήν ερωτικό όν, γιατί να μην πούν ναι.

Για τις γυναίκες. Προτείνω ας πούμε ένα καθεστώς μητριαρχίας. Θα είναι ελεύθερες να κάνουν έρωτα με πολλούς άντρες αλλά θα επιλέγουν να κάνουν παιδιά με τους πιο ωραίους, υγιείς και ικανούς άντρες. Αυτό είναι το περισσότερο που μπορεί να ποθήσει μια γυναίκα.

Σε άλλη ερώτηση για το ίδιο θέμα αναφέρει τα εξής: *«...Αν μια γυναίκα θέλει να κάνει παιδιά ξέρει ποιες θα είναι οι γόνιμες μέρες της, θα επιλέξει με ποιόν ή με ποιους θα κάνει παιδιά, θα επιλέξει ας πούμε τις μέρες που μπορεί να κάνει παιδιά να κάνει έρωτα με πέντε ωραίους ανθρώπους και όποιου λάχει ας πούμε, όποιου το σπέρμα λάχει.»*

Ερώτηση: *«Στα βιβλία σου είδα κάποιες ακραίες θέσεις όπως για παράδειγμα στον ελεύθερο έρωτα προτείνεις ακόμα και τον πρωκτικό έρωτα.»*

Απάντηση: *«Άνοιξε τα μυαλά κάθε άντρα και θα δεις τι προτείνουν ή κάνε έρευνα ή ρώτησε τις γυναίκες να σου πουν τι έρωτα προτιμούν οι άντρες...Η έμμονη ιδέα του άντρα να το προτιμά έτσι είναι η καλύτερη προστασία που έδωσε η φύση στη γυναίκα για να έχει την ευκαιρία να γνωρίσει κάποιον και ερωτικά πριν αποφασίσει αν θα γονιμοποιηθεί μαζί του. Αυτό είναι το μεγαλύτερο πλεονέκτημα για την γυναίκα. Η καλύτερη και φυσικότερη μέθοδος αντισύλληψης.»*

Ερώτηση: *«Ναι αλλά πολλές γυναίκες θεωρούν βιασμό αυτού του είδους τον έρωτα.»*

Απάντηση: *«Αυτό υπήρχε παλιά αλλά άρχισε να ξεπερνιέται σιγά σιγά. Για μένα φυσικότερο πράγμα από αυτό δεν υπάρχει...Μια γυναίκα για να ικανοποιήσει έναν άντρα πρέπει να το κάνει έτσι».*

Η συζήτηση περιστρέφεται γύρω από τον ελεύθερο έρωτα και τις σεξουαλικές σχέσεις κατά τον Ούτοπο και σε κάποιο σημείο ακούγονται τα εξής σχόλια:

«Με το να λες ελεύθερο έρωτα οι πλείστοι λένε είμαστε υπέρ. Ο καθένας για το σκοπό του, άλλος για την πούτσα του, άλλος για το άλλο κτλ. Αν έδωσαν θετική ψήφο για παράδειγμα εγώ θα το αξιοποιήσω αυτό θετικά. Θα κάνω το δικό μου, αυτό που θέλω εγώ και όταν λέω ελεύθερο έρωτα δεν εννοώ γαμάτε, εντάξει ναι νέοι άνθρωποι, ωραίοι άνθρωποι, θα κάνουν ελεύθερο έρωτα αλλά να είναι και αυτοί ωραίοι »

Ερώτηση: *«Οι απόψεις σου αυτές είναι αυτές που σε οδήγησαν στο διαζύγιο...»*

Απάντηση: *«Οι πλείστες περιπτώσεις των διαζυγίων είναι η ασυμφωνία στο κρεβάτι. Παλιά τα πλείστα διαζύγια ξεκινούσαν από αυτό, ασυμφωνία στο κρεβάτι, που για μένα επιτρέπονται τα πάντα. Για μένα ένα εργαλείο ας πούμε δεν είναι φτιαγμένο για ένα μόνο σκοπό είναι και για άλλο σκοπό.»*

Σε άλλα σημεία της συνέντευξης ακούγονται τα εξής σχόλια: *«...σύμφωνα με τον Πλάτωνα, αρκεί ένας μόνο θεϊκός σχεδιαστής να υπάρξει για να γίνουν πραγματικότητα όλα όσα θεωρούνται απίστευτες ουτοπίες .Θέλω να παίξω τον ρόλο αυτού του θεϊκού σχεδιαστή και να πραγματοποιήσω όσα θεωρούνται ουτοπίες...»*

«...είμαι η ενσάρκωση του τρίτου προσώπου του τριαδικού θεού. Είμαι αυτό που λένε πνεύμα της αλήθειας. »

«...είμαι ο απεσταλμένος του θεού...»

«...έχω επιλεγεί από τον θεό σαν βασιλιάς του κόσμου...»

3. Στις **3.11.2004**, κατά την διάρκεια της εκπομπής «**Ακτινοσκόπιο**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **21:00-22:40** και έφερε σήμανση (**K**) δηλαδή κατάλληλο για όλους προβλήθηκαν θέσεις και αντιλήψεις γύρω από διάφορα θέματα, το περιεχόμενο των οποίων είναι μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση. Πριν την έναρξη του εν λόγω επεισοδίου, ο σταθμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση «το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση» ενώ παράλληλα δόθηκε η

οπτική ένδειξη «Κ». Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω επεισοδίου, κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υπο στοιχείου 2.

4. Στις **3.11.2004**, κατά την διάρκεια της εκπομπής «**Ακτινοσκόπιο**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **21:00-22:40** και έφερε σήμανση (**Κ**) δηλαδή κατάλληλο για όλους, μεταδόθηκε λεκτικό με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, κατά παράβαση του κανονισμού **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα ακούγονται τα εξής:

Ερώτηση: *«Στα βιβλία σου είδα κάποιες ακραίες θέσεις όπως για παράδειγμα στον ελεύθερο έρωτα προτείνεις ακόμα και τον προκτικό έρωτα.»*

Απάντηση: *«Άνοιξε τα μυαλά κάθε άντρα και θα δεις τι προτείνουν ή κάνε έρευνα ή ρώτησε τις γυναίκες να σου πουν τι έρωτα προτιμούν οι άντρες...Η έμμονη ιδέα του άντρα να το προτιμά έτσι είναι η καλύτερη προστασία που έδωσε η φύση στη γυναίκα για να έχει την ευκαιρία να γνωρίσει κάποιον και ερωτικά πριν αποφασίσει αν θα γονιμοποιηθεί μαζί του. Αυτό είναι το μεγαλύτερο πλεονέκτημα για την γυναίκα. Η καλύτερη και φυσικότερη μέθοδος αντισύλληψης.»*

Ερώτηση: *«Ναι αλλά πολλές γυναίκες θεωρούν βιασμό αυτού του είδους τον έρωτα.»*

Απάντηση: *«Αυτό υπήρχε παλιά αλλά άρχισε να ξεπερνιέται σιγά σιγά. Για μένα φυσικότερο πράγμα από αυτό δεν υπάρχει...Μια γυναίκα για να ικανοποιήσει έναν άντρα πρέπει να το κάνει έτσι.»*

Σε επιστολή του ημερομηνίας **20/4/2005** ο διευθυντής του σταθμού κ. Μάριος Λαζάρου αναφέρει τα εξής: *«Σχετικά με την πιο πάνω υπόθεση σας πληροφορούμε ότι ολοκληρώνουμε την έρευνα μας και θα έχουμε απάντηση εντός 10 ημερών. Θα παραστούμε στην ακρόαση αν θα προχωρήσετε.»*

Σε νέα επιστολή του ημερομηνίας **25/4/2005** ο διευθυντής του σταθμού κ. Λαζάρου αναφέρει τα εξής:

«Η εκπομπή που αναφέρετε έχει προβληθεί κατά λάθος γιατί απεστάλη από συνεργαζόμενο κανάλι που την επρόβαλε στην ίδια ζώνη και ο διευθυντής του Σταθμού εθεώρησε ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις του Νόμου.

Η εκπομπή ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΟ έχει εξαιρεθεί και αποκλεισθεί των προγραμμάτων του Σταθμού και όπως πληροφορούμαι έπαυσε η παραγωγή της.

Λόγω των ειδικών γεγονότων και των συνθηκών προβολής ο Σταθμός απολογείται.

Αν θα ζητήσετε επιβολή ποινής ο σταθμός θα εκπροσωπηθεί για να ζητήσει άκραν επιείκIAN για σωρεία λόγων.»

Η εκδίκαση της εν λόγω υπόθεσης είχε ορισθεί για την συνεδρία στις **13.11.2006** και ο δικηγόρος του σταθμού είχε κληθεί να παραστεί σε αυτή, με επιστολή ημερομηνίας **2.11.2006**.

Με επιστολή του ημερομηνίας **3.11.2006** ο δικηγόρος του σταθμού κ. Βαλιαντής αναφέρει:

«Με την παρούσα σας πληροφορούμε ότι ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό «VOX TV» και ζητούμε:

(α) Δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου της ως άνω υπόθεσης και λήψης αντιγράφων.

(β) Παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **6.11.2006** ενημέρωσε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του και τον κάλεσε για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στις **8.11.2006**.

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **10.11.2006** αναφέρει τα εξής:

«Ενεργώ για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν καταγγελίες εναντίον του σταθμού καθόσον αφορά την εκπομπή «Ακτινοσκόπιο» που είχε προβληθεί στις 3/11/2004 μεταξύ των ωρών 21:00-22:40.

Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση των κανονισμών 21(4), 21(5), 22(1) και 26(ιβ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000, ΚΔΠ 10/2000.

A) ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ

Με την παρούσα εγείρουμε τις εξής προδικαστικές ενστάσεις, οι οποίες βασίζονται και σε γεγονότα που περιέπεσαν στην αντίληψη μας μετά από επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, η οποία έλαβε χώρα στις 8/11/2006:

1. Για τις εξεταζόμενες καταγγελίες δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως όλες οι κατηγορίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες. Η επίδικη εκπομπή είναι ενημερωτική – ειδησεογραφική καθώς περιεχόμενο της είναι η συνέντευξη που λαμβάνει δημοσιογράφος του σταθμού από ένα πολίτη της Κυπριακής Δημοκρατίας που απασχόλησε την κοινή γνώμη με τις επάλληλες υποψηφιότητες του για Βουλευτής, για Πρόεδρος της Δημοκρατίας και για Ευρωβουλευτής. Σκοπός της επίδικης εκπομπής ήταν η ενημέρωση του κοινού για την προσωπικότητα του εν λόγω υποψηφίου.

Και οι τέσσερις λοιπόν καταγγελίες της παρούσας υπόθεσης, αφορούν σε ενημερωτική – ειδησεογραφική εκπομπή.

Έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδοκτό καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα στην Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, Πρωτόδικη απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520 , αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 10 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι ultra vires του Νόμου 7 (I)/98 και επομένως, για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη η υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής δεοντολογίας. Η

πιο πάνω απόφαση είναι δεσμευτική και αποτελεί προηγούμενο για όλες τις σχετικές με το θέμα αυτό μεταγενέστερες υποθέσεις.

Ανεπίδεκτη αμφισβητήσεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως, είναι επίσης η πρόνοια του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, όπου **ρητά** αναφέρεται ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII.» Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, κατά τέτοιον τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο πάνω εκπομπές (ανάμεσα τους και οι ειδησεογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει σύγκρουση του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 με τον Νόμο 7(1)/98. Το μόνο σχετικό επί του θέματος άρθρο του Νόμου 7(1)/98, είναι το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

- (α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**»

Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το πιο πάνω άρθρο του Νόμου. Ο Νομοθέτης στο άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, ορίζει ρητά, ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάσει του Νόμου 7(1)/98, θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ο Κανονισμός 27(4), βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη, με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4), είναι όμως ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησεογραφικές εκπομπές τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και τις εκπομπές με ανθρώπινες

δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστής ερμηνευτικής νομικής αρχής "lex specialis derogat legi generali".

Σκοπός (ratio legis) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν για αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει και το Ανώτατο Δικαστήριο στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005.

Βάσει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν υπάρχει σύγκρουση του κανονισμού 27(4) είτε με τον Νόμο 7(1)/98 είτε με οποιοδήποτε άλλο Κανονισμό της ΚΔΠ 10/2000, αλλά αντιθέτως ο κανονισμός 27(4) είναι πλήρως εναρμονισμένος με τη λοιπή νομοθεσία.

Επομένως, εφόσον όλες οι κατηγορίες αφορούν σε ενημερωτική-ειδησεογραφική εκπομπή, οι οποίες σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, «υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII και δεδομένου του γεγονότος ότι γι' αυτές δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, καθίσταται αντιληπτό ότι όλες οι κατηγορίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

2. Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, ο ερευνών λειτουργός της Αρχής δεν προέβη ποτέ σε δέουσα έρευνα, όπως επιτάσσει τόσο η σχετική με την ραδιοτηλεόραση νομοθεσία, όσο και οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και ο Νόμος 158(1)/99. Η έλλειψη δέουσας έρευνας τεκμαίρεται από το γεγονός ότι ο ερευνών λειτουργός δεν έχει λάβει οποιαδήποτε κατάθεση και δεν συνέλεξε οποιαδήποτε μαρτυρία για να στηρίξει την θέση του ότι η επίδικη εκπομπή προσέβαλε καθ' οιονδήποτε τρόπο τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και καλαισθησίας στη γλώσσα ή ότι προσέβαλε οποιαδήποτε ομάδα ατόμων.

3. Το πόρισμα είναι εντελώς αναιτιολόγητο κατά παράβαση των νομολογημένων αρχών του διοικητικού δικαίου και του άρθρου 26 του Νόμου 158(1)/99, καθώς ο ερευνών λειτουργός καταλήγει αυθαίρετα στο συμπέρασμα ότι η επίδικη εκπομπή παραβιάζει τους γενικά παραδεκτούς

κανόνες της ευπρέπειας και καλαισθησίας στη γλώσσα και προσβάλλει ομάδα ατόμων, **χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία.**

4. Η Αρχή παρέλειψε να αποσεισει το βάρος απόδειξης που έφερε και προς απόδειξη τούτου παραπέμπουμε στην δεύτερη και τρίτη προδικαστική ένσταση.
5. Άνευ βλάβης των πιο πάνω υποβάλλουμε ότι η Αρχή οφείλει να αποσύρει τις επίδικες κατηγορίες, διότι ο σταθμός έχει προβεί σε άμεση αυτορρύθμιση, όπως αυτό φαίνεται από την επιστολή που απέστειλε στην Αρχή στις 25/4/2005, η οποία είναι μέρος του Διοικητικού Φακέλου.

B) ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ:

1. Ισχυριζόμενη παράβαση του κανονισμού 21(4) της ΚΔΠ10/2000:

«Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για την τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι».

Στις λεπτομέρειες της ως άνω κατηγορίας που δίνει η Αρχή αναφέρονται τα εξής:
«...μεταδόθηκε λεκτικό το οποίο δε συνάδει με τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά, κατά παράβαση... »

Επομένως ο σταθμός έχει να αντιμετωπίσει την κατηγορία για μετάδοση λεκτικού το οποίο δε συνάδει με τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά.

Καταρχήν θέση μας είναι ότι ο κανονισμός 21(4) της ΚΔΠ10/2000, δεν ενέχει απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβίαση αυτού.

Ανευ βλάβης της πιο πάνω θέση μας, υποστηρίζουμε περαιτέρω ότι στην εκπομπή δεν μεταδόθηκε λεκτικό το οποίο δε συνάδει με τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά.

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής παρουσιάζεται η προσωπικότητα του Κώστα Κυριάκου, άλλως « Ούτοπος» , ενός πολίτη της Κυπριακής Δημοκρατίας που απασχόλησε την κοινή γνώμη με τις επάλληλες υποψηφιότητες του για Βουλευτής, για Πρόεδρος της Δημοκρατίας και για Ευρωβουλευτής.

Καθόλην τη διάρκεια της εκπομπής, η συζήτηση περιστρέφεται γύρω από τις πολιτικές πεποιθήσεις του Ούτοπου και για το όραμα του για την ιδανική πολιτεία, ιδέες που έχουν αποτυπωθεί και σε βιβλία του ιδίου.

Αν ο Ούτοπος σε 1-2 περιπτώσεις εκφράστηκε με λαϊκές εκφράσεις, αυτό δεν αναιρεί τον πολιτικό χαρακτήρα της συζήτησης και την ευπρέπεια του ιδίου καθόλη την διάρκεια της εκπομπής καθώς και την ευπρέπεια του συνολικού περιεχομένου της συζήτησεως.

Επιπροσθέτως, στον κανονισμό 21(4) γίνεται λόγος για τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά. Η Αρχή λοιπόν έχει το βάρος να αναλύσει με λεπτομέρεια και σαφήνεια το περιεχόμενο των γενικά παραδεκτών αυτών κανόνων και να αποδείξει περαιτέρω ότι στην προκειμένη περίπτωση οι συγκεκριμένες εκφράσεις δεν περιλαμβάνονται σε αυτούς. Θέση μας είναι ότι όσες εκφράσεις χρησιμοποίησε ο Ούτοπος και πιθανόν να θεωρούνται εξεζητημένες, συνάδουν με την ευπρέπεια και της καλαισθησία στη γλώσσα και στη συμπεριφορά.

Εάν ο ερευνών λειτουργός διεξήγαγε δέουσα έρευνα και συνέλεγε μαρτυρία από πολίτες που είχαν παρακολουθήσει την επίδικη εκπομπή, θα διαπίστωνε την ορθότητα της πιο πάνω θέσης μας.

Υποβάλλουμε περαιτέρω, ότι ο σταθμός έλαβε όλα τα απαραίτητα και ενδεδειγμένα μέτρα ούτως ώστε η εκπομπή και η όλη συζήτηση να μην εκτραπεί, αλλά να περιστρέφεται μόνο γύρω από τις πολιτικές απόψεις και τις εν γένει ιδέες του Ούτοπου.

Επαλήθευση των θέσεων μας είναι η προσεκτική παρακολούθηση της κασέτας της εκπομπής.

*Επομένως κατ' ουδένα τρόπο δεν συντρέχει παραβίαση της διάταξης αυτής και η πρώτη κατηγορία είναι και **απαράδεκτη και νόμω και ουσία αβάσιμη.***

2. Ισχυριζόμενη παραβίαση του κανονισμού 21(5) της ΚΑΠ10/2000:

«Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν».

Στις λεπτομέρειες της ως άνω κατηγορίας που δίνει η Αρχή αναφέρονται τα εξής: «...μεταδόθηκαν ακραίες θέσεις και αντιλήψεις γύρω από διάφορα θέματα , για τα οποία ο σταθμός δεν διασφάλισε ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολούθησαν... »

Με κανένα τρόπο δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί παραβίαση αυτού του κανονισμού για τον εξής απλούστατο λόγο:

Ο «Ούτοπος» είναι γνωστότατο πρόσωπο στο ευρύ κοινό , ιδίως λόγω των υποβολών υποψηφιοτήτων εκ μέρους του για όλα σχεδόν τα δημόσια αξιώματα του τόπου. Κάθε φορά δε που υπέβαλε υποψηφιότητα, τα μέσα μαζικής ενημέρωσης προέβαλαν τις εξτρεμιστικές ίσως ιδέες και αντιλήψεις του για πολλά θέματα, περιλαμβανομένων και αυτών που θίγει στην επίδικη εκπομπή. Οι θέσεις του, ιδέες και αντιλήψεις του είναι ευρέως γνωστές στους Κύπριους πολίτες και ειδικότερα στους Κύπριους τηλεθεατές (οι οποίες συν τοις άλλοις, έχουν αποτυπωθεί και σε βιβλία του ιδίου). Δεν υπάρχει άτομο στην Δημοκρατία που να μην γνωρίζει τον αυτοαποκαλούμενο «Ούτοπο» και τις αντιλήψεις του. Η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το αντίθετο.

*Επομένως κατ' ουδένα τρόπο δεν συντρέχει παραβίαση της διάταξης αυτής και η δεύτερη κατηγορία είναι **νόμω αβάσιμη.***

3. Ισχυριζόμενη παραβίαση του κανονισμού 22(1) της ΚΑΠ10/2000.

Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε

αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές :

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i)(K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·

(ii)(12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·

(iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·

(iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·

(v)(A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

Στις λεπτομέρειες της ως άνω κατηγορίας που δίνει η Αρχή αναφέρονται τα εξής: «...και έφερε σημαση (K) δηλαδή κατάλληλο για όλους προβλήθηκαν θέσεις και αντιλήψεις γύρω από διάφορα θέματα, το περιεχόμενο των οποίων είναι μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση ...»

Καταρχήν έχω να παρατηρήσω όσα έχω αναφέρει σχετικά με την πρώτη κατηγορία: Ο κανονισμός 22(1) της ΚΔΠ10/2000, δεν ενέχει απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβίαση αυτού.

Άνευ βλάβης της πιο πάνω θέσης μας, είναι η θέση μας ότι η επίδικη εκπομπή ήταν κατάλληλη για γενική παρακολούθηση, για όλους τους λόγους στους οποίους έχω αναφερθεί πιο πάνω. Το περιεχόμενο της συζητήσεως είναι πολιτικού, ιδεολογικού και ακόμα και κοινωνικού περιεχομένου και είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση. Η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το αντίθετο.

Επομένως κατ' ουδένα τρόπο δεν συντρέχει παραβίαση της διάταξης αυτής και η τρίτη κατηγορία είναι **και απαράδεκτη και νόμω και ουσία αβάσιμη.**

4. Ισχυριζόμενη παραβίαση του κανονισμού 26(1β) της ΚΔΠ10/2000:

« Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται: η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες»

Στις λεπτομέρειες της ως άνω κατηγορίας που δίνει η Αρχή αναφέρονται τα εξής: «...μεταδόθηκε λεκτικό με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των 2 φύλων...».

Θέση μας είναι ότι σε καμία περίπτωση δεν στοιχειοθετείται παράβαση του κανονισμού 26(1β) καθώς στο απόσπασμα που ακολουθεί τις λεπτομέρειες της παράβασης, δεν ανευρίσκεται λεκτικό που θα μπορούσε να θίξει την αξιοπρέπεια των 2 φύλων. Και επεξηγώ:

«Λεκτικό», σύμφωνα με τον **Γ. Μπαμπινιώτη** («**Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας**», β' έκδοση, σελ 1000) , είναι: 1) « αυτό που σχετίζεται με τον λόγο, την προφορική ή την γραπτή έκφραση, πχ, λεκτικό σφάλμα/λεκτική δεινότητα/ λεκτικές υπερβολές/ λεκτική διατύπωση. 2) αυτό που γίνεται με τον λόγο, τις λέξεις: λεκτική επικοινωνία . 3) το ξεχωριστό ύφος με το οποίο εκφράζεται κάποιος προφορικά ή γραπτά. 4) αυτός που σχετίζεται με την λέξη: λεκτικό στοιχείο/δομή/μόρφημα)

Σύμφωνα λοιπόν με τον πιο πάνω ορισμό, λεκτικό είναι οι εκφράσεις (προφορικές ή γραπτές) και σε κάποιες περιπτώσεις το ξεχωριστό ύφος με το οποίο εκφράζεται κάποιος.

Στο απόσπασμα που ακολουθεί τις λεπτομέρειες της κατηγορίας, δεν υπάρχει οποιαδήποτε έκφραση η οποία θα μπορούσε να θίξει την αξιοπρέπεια των φύλων. «Πρωκτικός έρωτας», «γονιμοποίηση» « μέθοδος αντισύλληψη», είναι επιστημονικοί όροι και με κανένα τρόπο δεν μπορεί να θιγεί άντρας γυναίκα με το άκουσμα τους.

Αν η Αρχή ήθελε να κατηγορήσει τον σταθμό ότι **οι ιδέες (και όχι το λεκτικό)** που προβάλλονται στο συγκεκριμένο απόσπασμα , θίγουν την αξιοπρέπεια των 2 φύλων , θα έπρεπε να το αναφέρει αυτό **ρητώς** στις λεπτομέρειες της ισχυριζόμενης παράβασης και όχι να αναφέρεται σε «λεκτικό που θίγει».

Ούτως ή άλλως και άνευ βλάβης της πιο πάνω θέσης μας, υποστηρίζουμε περαιτέρω ότι στο συγκεκριμένο απόσπασμα, **δεν προβάλλεται οποιασδήποτε ιδέα ή αντίληψη η οποία θα μπορούσε να θίξει την αξιοπρέπεια των 2 φύλων:** Η συζήτηση περιστρέφεται γύρω από τον ελεύθερο έρωτα (και ειδική αναφορά γίνεται στον πρωκτικό έρωτα), θέματα τα οποία στις μέρες μας γίνονται καθημερινά αντικείμενο πολλών συζητήσεων και ερευνών.

Τα θέματα αυτά απασχόλησαν και πολλούς συγγραφείς ψυχολόγους και είναι θέματα τα οποία δεν θεωρούνται στις μέρες μας «ταμπού» και σίγουρα δεν μπορεί να προσβληθεί η αξιοπρέπεια ανδρών και γυναικών, όταν απλώς προβάλλονται κάποιες ιδέες οι οποίες ούτε μειώνουν κάποιο από τα 2 φύλα, ούτε και έχουν προβληθεί για πρώτη φορά.

Η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το αντίθετο.

*Επομένως κατ' ουδένα τρόπο δεν συντρέχει παραβίαση της διάταξης αυτής και η τέταρτη κατηγορία είναι **ουσία αβάσιμη.***

Δεν θα προσφέρω προφορική μαρτυρία. Η γραπτή αυτή αγόρευση ικανοποιεί το αίτημα μας για ακρόαση που μας παρέχει ο Νόμος. »

Σε ότι αφορά τις προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Στην πρώτη προδικαστική ένσταση του δικηγόρου του σταθμού, αναφέρεται ότι «όλες οι κατηγορίες της εν λόγω υπόθεσης αφορούν ειδησεογραφική εκπομπή, η οποία σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) υπόκειται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και ως εκ τούτου πρέπει να ισχύσει το άρθρο 41(A)(1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), σύμφωνα με το οποίο η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς για παράβαση του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας». **Η Αρχή απορρίπτει την πιο πάνω προδικαστική ένσταση, τονίζοντας ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998**

(όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Περαιτέρω δε επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά**.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι *«οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»* δεν έχει το νόημα της **αυτόματης υπαγωγής** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης**

Κύπρου v. Antenna TV Ltd., A.E. 3520, ημ. 16.12.2005 (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και** **όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα

Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Στη δεύτερη προδικαστική ένσταση του δικηγόρου του σταθμού που αναφέρει ότι ο ερευνών λειτουργός δεν προέβη ποτέ σε δέουσα έρευνα όπως επιτάσσει η σχετική νομοθεσία και δεν έχει συλλέξει καμία μαρτυρία και κατάθεση πριν κρίνει ότι υπάρχει παράβαση εκ μέρους του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι σύμφωνα με τον κανονισμό 42(4) που αναφέρει ότι «Ο λειτουργός έχει αρμοδιότητα να ακούσει οποιουσδήποτε μάρτυρες και να πάρει γραπτές καταθέσεις από εμπλεκόμενα πρόσωπα τα οποία οφείλουν να δώσουν κάθε σχετική πληροφορία ή στοιχεία», ο κανονισμός δίνει μεν την αρμοδιότητα στο λειτουργό να προχωρήσει στη λήψη μαρτυριών και καταθέσεων αλλά δεν τον υποχρεώνει να το κάνει σε όλες τις περιπτώσεις από τη στιγμή που μπορεί να κρίνει ότι το περιεχόμενο της κασέτας είναι αρκετή μαρτυρία για να στοιχειοθετηθούν παραβάσεις.

Σχετικά με την τρίτη και τέταρτη προδικαστική ένσταση του σταθμού που αναφέρουν ότι *«το πόρισμα είναι τελείως ανατιολόγητο καθώς ο ερευνών λειτουργός καταλήγει αυθαίρετα στο συμπέρασμα ότι η επίδικη εκπομπή παραβιάζει τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και ότι η Αρχή παρέλειψε να αποσεισει το βάρος απόδειξης που έφερε»*, **η Αρχή τις απορρίπτει επισημαίνοντας ότι το πόρισμα είναι πλήρως αιτιολογημένο αφού σε αυτό παρατίθενται οι παραβάσεις των προαναφερθέντων κανονισμών οι οποίες συνοδεύονται από το λεκτικό το οποίο μεταδόθηκε κατά την διάρκεια της επίδικης εκπομπής. Η δε Αρχή κατά την εκδίκαση της υπόθεσης θα αποφασίσει αξιολογώντας όλα τα ενόπιον της στοιχεία.**

Τέλος, στη πέμπτη προδικαστική ένσταση του σταθμού που αναφέρει ότι η Αρχή οφείλει να αποσύρει τις επίδικες κατηγορίες διότι ο σταθμός έχει προβεί σε άμεση αυτορρύθμιση όπως αυτό φαίνεται και από την επιστολή του ημερομηνίας **25/4/2005**, **η Αρχή την απορρίπτει επισημαίνοντας ότι ο σταθμός οφείλει, μέσα στα πλαίσια της αυτορρύθμισης, να διασφαλίζει και την πρόληψη της παρανομίας, πέραν της εκ των υστέρων καταστολής της.** Με βάση τα πιο πάνω οι προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού απορρίπτονται.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με την εν λόγω εκπομπή κρίνουμε ότι:

Κατά την διάρκεια της εκπομπής «**Ακτινοσκόπιο**» που προβλήθηκε στις **3.11.2004** μεταξύ των ωρών **21:00** και **22:40** και που έφερε την σήμανση (**K**), δηλαδή κατάλληλο για όλους, μεταδόθηκε λεκτικό το οποίο δε συνάδει με τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά, κατά παράβαση του κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000). (**υποστοιχείο 1**)

Κατά την διάρκεια της εκπομπής «**Ακτινοσκόπιο**» που προβλήθηκε στις **3.11.2004** μεταξύ των ωρών **21:00-22:40** και έφερε σήμανση (**K**) δηλαδή κατάλληλο για όλους, μεταδόθηκαν ακραίες θέσεις και αντιλήψεις γύρω από διάφορα θέματα, για τα οποία ο σταθμός δεν διασφάλισε ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολούθησαν κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000). (**υποστοιχείο 2**)

Κατά την διάρκεια της εκπομπής «**Ακτινοσκόπιο**» που μεταδόθηκε στις **3.11.2004**, μεταξύ των ωρών **21:00-22:40** και έφερε σήμανση (**K**) δηλαδή κατάλληλο για όλους προβλήθηκαν θέσεις και αντιλήψεις γύρω από διάφορα θέματα, το περιεχόμενο των οποίων είναι μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση. Πριν την έναρξη του εν λόγω επεισοδίου, ο σταθμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση «το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση» ενώ παράλληλα δόθηκε η οπτική ένδειξη «**K**». Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω επεισοδίου, κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000). (**υποστοιχείο 3**)

Κατά την διάρκεια της εκπομπής «**Ακτινοσκόπιο**» που μεταδόθηκε στις **3.11.2004**, μεταξύ των ωρών **21:00-22:40** και έφερε σήμανση (**K**) δηλαδή κατάλληλο για όλους, μεταδόθηκε λεκτικό με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, κατά

παράβαση του κανονισμού **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000). **(υποστοιχείο 4)**

Στις επί της ουσίας θέσεις του σταθμού και συγκεκριμένα στο σημείο που υποστηρίζει ότι *δεν μεταδόθηκε λεκτικό το οποίο δε συνάδει με τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά*, η Αρχή αδυνατεί να συμφωνήσει και επισημαίνει ότι **δεν συνιστά ευπρεπή έκφραση και καλαισθησία στη γλώσσα εκφράσεις όπως: πούτσα, γαμάτε, μια γυναίκα για να ικανοποιήσει ένα άντρα πρέπει να κάνει πρωκτικό έρωτα κ.λ.π.**

Επίσης στο σημείο που ο σταθμός υποστηρίζει ότι *«αν ο Ούτοπος σε 1-2 περιπτώσεις εκφράστηκε με λαϊκές εκφράσεις, αυτό δεν αναιρεί τον πολιτικό χαρακτήρα της συζήτησης και την ευπρέπεια του ίδιου καθ' όλη την διάρκεια της εκπομπής καθώς και την ευπρέπεια του συνολικού περιεχομένου της συζήτησης»*, η Αρχή σημειώνει ότι **το σύνολο μια εκπομπής επηρεάζεται από τα αποσπάσματα της και στην συγκεκριμένη περίπτωση εξετάζονται τα εν λόγω αποσπάσματα, τα οποία μέσω του περιεχομένου τους δεν χαρακτηρίζονται από πολιτικό χαρακτήρα και επίπεδο.**

Ο σταθμός στη συνέχεια υποστηρίζει ότι *«ο Ούτοπος είναι γνωστότατο πρόσωπο στο ευρύ κοινό...Κάθε φορά που υπέβαλε υποψηφιότητα, τα μέσα μαζικής ενημέρωσης προέβαλαν τις εξτρεμιστικές ίσως ιδέες και αντιλήψεις για πολλά θέματα, περιλαμβανομένων και αυτών που θίγει στην επίδικη εκπομπή. Οι θέσεις του, ιδέες και αντιλήψεις του είναι ευρέως γνωστές στους Κύπριους πολίτες και ειδικότερα στους Κύπριους τηλεθεατές»*. Η Αρχή σε αυτό το σημείο επισημαίνει ότι **με κανένα τρόπο δεν εμποδίζεται ο σταθμός να προβάλλει τις θέσεις οποιουδήποτε, φτάνει ο σταθμός ο οποίος τις προβάλλει να τηρεί όλες τις προϋποθέσεις του Νόμου και των Κανονισμών.**

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι *«οι κανονισμοί 21(4) και 22(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), δεν ενέχουν απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβιάσεις αυτών»*, η Αρχή επισημαίνει ότι **από τη γραμματική και τελεολογική ερμηνεία του κάθε κανονισμού ξεχωριστά, προκύπτει σαφέστατα ότι πρόθεση του νομοθέτη είναι η θέσπιση προνοιών τις οποίες οι σταθμοί**

υποχρεούνται να τηρούν και να εφαρμόζουν προβαίνοντας στις ανάλογες εκάστοτε ενέργειες.

Τέλος ο σταθμός υποστηρίζει για τον κανονισμό 26(ιβ) ότι «στο απόσπασμα που ακολουθεί τις λεπτομέρειες της κατηγορίας δεν υπάρχει οποιαδήποτε έκφραση η οποία θα μπορούσε να θίξει την αξιοπρέπεια των 3 φύλων...Αν η Αρχή ήθελε να κατηγορήσει τον σταθμό ότι οι ιδέες (και όχι το λεκτικό) που προβάλλονται στο συγκεκριμένο απόσπασμα, θίγουν την αξιοπρέπεια των 2 φύλων, θα έπρεπε να το αναφέρει αυτό ρητώς στις λεπτομέρειες της ισχυριζόμενης παράβασης...». Στις πιο πάνω θέσεις η Αρχή σημειώνει ότι το λεκτικό εκφράζει ιδέες, θέσεις, απόψεις και αντιλήψεις και δεν λειτουργεί στο κενό.

- Μεταξύ άλλων ο κ. Ούτοπος αναφέρει :

«Άνοιξε τα μυαλά κάθε άντρα και θα δεις τι προτείνουν ή κάνε έρευνα ή ρώτησε τις γυναίκες να σου πουν τι έρωτα προτιμούν οι άντρες...Η έμμονη ιδέα του άντρα να το προτιμά έτσι είναι η καλύτερη προστασία που έδωσε η φύση στη γυναίκα για να έχει την ευκαιρία να γνωρίσει κάποιον και ερωτικά πριν αποφασίσει αν θα γονιμοποιηθεί μαζί του. Αυτό είναι το μεγαλύτερο πλεονέκτημα για την γυναίκα. Η καλύτερη και φυσικότερη μέθοδος αντισύλληψης.»

Ερώτηση: *«Ναι αλλά πολλές γυναίκες θεωρούν βιασμό αυτού του είδους τον έρωτα.»*

Απάντηση: *«Αυτό υπήρχε παλιά αλλά άρχισε να ξεπερνιέται σιγά σιγά. Για μένα φυσικότερο πράγμα από αυτό δεν υπάρχει...Μια γυναίκα για να ικανοποιήσει έναν άντρα πρέπει να το κάνει έτσι.»*

Η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του σταθμού ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε έκφραση η οποία θα μπορούσε να θίξει την αξιοπρέπεια των 2 φύλων, από τη στιγμή που οι αντιλήψεις που προβάλλονται πιο πάνω θίγουν την αξιοπρέπεια και των δυο φύλων. Δίνεται η εντύπωση ότι όλοι οι άντρες σκέφτονται με τον ίδιο τρόπο σχετικά με τον προκτικό έρωτα (έμμονη ιδέα, φυσικότερο πράγμα, το μεγαλύτερο πλεονέκτημα για τη γυναίκα), κάτι που ήδη πρέπει να γνωρίζουν οι γυναίκες, οι οποίες πρέπει να ικανοποιούν τους άντρες με κάθε μέσο και κάθε τρόπο.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των κανονισμών **21(4) (υποστοιχείο 1)**, **21(5) (υποστοιχείο 2)**, **22(1) (υποστοιχείο 3)** και **26(ιβ) (υποστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 47/2005(7))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΟΠΙΚΟ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «VOX TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 5 Σεπτεμβρίου, 2007

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου Μελών

Εκ Μέρους του Σταθμού: Βαλιαντής Γιώργος, Δικηγόρος, Χριστοφίδης Παντελής, Ασκούμενος Δικηγόρος.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 13 Νοεμβρίου 2006 , η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των κανονισμών 21(4),21(5), 22(1) και 26(ιβ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν τα εξής:

21(4) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στην συμπεριφορά λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα

επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο παρακολουθούν ανήλικοι.

21(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

22(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές :

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i)(K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·

(ii)(12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·

(iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·

(iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·

(v)(A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

26. Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται:

(ιβ) η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **23.4.2007** κάλεσε το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής.

Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός σε επιστολή του δικηγόρου του ημερομηνίας **24.4.2007** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό VOX TV. Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας να επιληφθεί της υπόθεσης. Περαιτέρω έχει κακή συνθεση. Ο Σταθμός έχει καθαρό διοικητικό μητρώο και αυτό οδηγεί σε μη κύρωση.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **27/4/2007** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία ημερ. **9/5/2007** για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Ο σταθμός σε επιστολή του δικηγόρου του ημερ. **27/4/2007** ανέφερε:

«Σχετική η επιστολή σας ημερ. 27.4.2007. Δεν έχουμε τίποτε να προσθέσουμε. Επαναλαμβάνουμε τους ισχυρισμούς μας που έχουμε ήδη στείλει και τονίζουμε ότι τα γεγονότα της υπόθεσης και το καθαρό μητρώο του Σταθμού δεν δικαιολογούν οιαδήποτε κύρωση.»

Η Αρχή με επιστολή ημερομηνίας **8/5/2007** πληροφόρησε το σταθμό ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη για τις 27/4/2007 αναβλήθηκε.

Η Αρχή με επιστολή ημερομηνίας **21/6/2007** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία ημερ.**2/7/2007** για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Βαλιαντής, σε επιστολή του ημερομηνίας **25/6/2007** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό VOX TV.

ΓΕΓΟΝΟΤΑ:

- 1. Η Αρχή κοινοποίησε στις 15/3/2005 στο σταθμό τις υπό διερεύνηση καταγγελίες εναντίον του σταθμού καθόσον αφορά την εκπομπή «Ακτινοσκόπιο» που είχε προβληθεί στις 3/11/2004 μεταξύ των ωρών 21:00-22:40. Οι καταγγελίες αφορούσαν ισχυριζόμενη παράβαση των κανονισμών 21(4), 21(5), 22(1) και 26(ιβ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).*
- 2. Ο σταθμός απέστειλε στις 25/4/2005 επιστολή προς την Αρχή αναφέροντας μεταξύ άλλων ότι προέβη σε αυτορρύθμιση.*
- 3. Μετά από έγκριση σχετικού αιτήματος μας, επιθεωρήσαμε στις 8/11/2006 το διοικητικό φάκελο.*
- 4. Η υπόθεση ορίσθηκε για ακρόαση στις 13/11/2006.*
- 5. Στις 10/11/2006 καταθέσαμε γραπτή αγόρευση δηλώνοντας ότι η εν λόγω αγόρευση ικανοποιεί το δικαίωμα ακροάσεως μας. Στην αγόρευση μας υποβάλουμε προδικαστικές ενστάσεις (ανάμεσα στις οποίες σημειώνουμε τη μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας) και αναπτύξαμε νομικά επιχειρήματα επί της ουσίας.*
- 6. Στις 23/4/2007 κοινοποιήθηκε στο σταθμό η από 13/11/2006 καταδικαστική απόφαση της Αρχής, με την οποία η Αρχή έκρινε ένοχο το σταθμό για παράβαση των κανονισμών 21(4), 21(5), 22(1) και 26(ιβ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).*

7. Στις 24/4/2007 αποστείλαμε επιστολή στην Αρχή προβάλλοντας ότι η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και έχει κακή σύνθεση και ο σταθμός έχει καθαρό διοικητικό μητρώο και αυτό οδηγεί σε μη κύρωση.
8. Στις 27/4/2007 η Αρχή κάλεσε το σταθμό για ακρόαση, για σκοπούς επιβολής ποινής στις 9/5/2007.
9. Στις 27/4/2007 αποστείλαμε στην Αρχή επιστολή με το εξής περιεχόμενο:
«Σχετική η επιστολή σας ημερ. 27.4.2007. Δεν έχουμε τίποτε να προσθέσουμε. Επαναλαμβάνουμε τους ισχυρισμούς μας που έχουμε ήδη στείλει και τονίζουμε ότι τα γεγονότα της υπόθεσης και το καθαρό μητρώο του Σταθμού δεν δικαιολογούν οιαδήποτε κύρωση.»
10. Στις 8/5/2007 η Αρχή ειδοποίησε το σταθμό ότι η ακρόαση αναβάλλεται.
11. Στις 21/6/2007 η Αρχή ειδοποίησε το σταθμό ότι η υπόθεση ορίσθηκε εκ νέου για ακρόαση, για σκοπούς επιβολής ποινής, στις 2/7/2007.
12. Αναφέρουμε ανωτέρω ότι ο σταθμός μετά το «επεισόδιο» για το οποίο κατηγορείται έλαβε νέα επιπρόσθετα μέτρα εσωτερικής αυτορρύθμισης. Συγκεκριμένα έπαυσε να παραλαμβάνει παραγωγές από εξωτερική παραγωγή που έκαμε ο κ. Γιώργος Νικολάου. Η συγκεκριμένη εκπομπή ήταν παραγωγή της **FRED**.
13. Να λάβετε υπόψη το λευκό μητρώο του Σταθμού και ότι είναι ένας μικρός τοπικός στην Λάρνακα και όχι στη Λευκωσία ή Λεμεσό.»

Η εξέταση της υπόθεσης για επιβολή κύρωσης που ήταν ορισμένη για τις **2/7/2007** αναβλήθηκε και ο σταθμός ενημερώθηκε τηλεφωνικώς την ίδια μέρα.

Η Αρχή με επιστολή ημερομηνίας **12/7/2007** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία ημερ.**25/7/2007** για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Βαλιαντής με επιστολή του ημερ. **13/7/2007** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για το σταθμό VOX TV. Σχετική η επιστολή σας ημερ. 12/7/2007 με την οποία μας πληροφορείτε ότι η προγραμματισμένη ακρόαση αναβλήθηκε εκ μέρους της Αρχής για δεύτερη φορά και ορίσθηκε για τις 25/7/2007.

Με την παρούσα αιτούμαι όπως η προγραμματισμένη για τις 25/7/2007 ακρόαση αναβληθεί και μετατεθεί σε άλλη ημερομηνία διότι θα απουσιάζω στο εξωτερικό και χειρίζομαι προσωπικά την ως άνω υπόθεση.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **17/7/2007** ενημέρωσε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για αναβολή της εξέτασης της εν λόγω υπόθεσης η οποία ήταν ορισμένη για τις **25/7/2007**.

Η Αρχή με επιστολή ημερομηνίας **22/8/2007** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία ημερ.**5/9/2007** για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, στη συνεδρία της Αρχής ημερομ. **5.9.2007**, παρέστησαν εκ μέρους του σταθμού ο δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής και ο ασκούμενος δικηγόρος κ. Παντελής Χριστοφίδης.

Ο κ. Βαλιαντής αρχικά αναφέρθηκε στην επιστολή του ημερομηνίας **25/6/2007** το περιεχόμενο της οποίας και υιοθέτησε. Επιπλέον για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής παρέπεμψε την Αρχή στην Αρχή της Αναλογικότητας και στο άρθρο 41(β) του Νόμου 7/1 του 98, 2^η παράγραφος το οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει ότι τα διοικητικά πρόστιμα επιβάλλονται σύμφωνα με την φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης τηρούμενης της Αρχής της Αναλογικότητας .

Επιπρόσθετα ο δικηγόρος του σταθμού αναφέρθηκε στο σύγγραμμα του Π. Δ. Δαγτόγλου «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», 4^η αναθεωρημένη έκδοση, παρ. 394 στο οποίο αναφέρεται ότι η αρχή της αναλογικότητας επιτάσσει ότι μεταξύ του διοικητικού

μέτρου και του επιδιωκόμενου νόμιμου σκοπού πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση. Η σχέση αυτή υπάρχει μόνο όταν το λαμβανόμενο μέτρο είναι κατάλληλο για τη επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (καταλληλότητα), συνεπάγεται κατ' ένταση και διάρκεια τα λιγότερα δυνατά μειονεκτήματα για τον ιδιώτη και το κοινό (αναγκαιότητα) και τέλος τα συνεπαγόμενα μειονεκτήματα δεν υποσκελίζουν τα πλεονεκτήματα (αναλογικότητα).

Ως εκ τούτου ο δικηγόρος του σταθμού ανέφερε ότι για να επιβληθεί κατάλληλη κύρωση στην εν λόγω υπόθεση θα πρέπει η Αρχή να λάβει υπόψη τους εξής παράγοντες:

- Ο σταθμός προέβη σε αυτορρύθμιση, γεγονός για το οποίο η Αρχή ενημερώθηκε μέσω της επιστολής ημερ. 25/4/2005.
- Ο σταθμός μετά την προβολή του εν λόγω επεισοδίου έπαυσε την προβολή των εκπομπών ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΟ.
- Ο σταθμός μέχρι σήμερα συμμορφώνεται με τη νομοθεσία και έχει επιδείξει καλή εικόνα απέναντι στη Νομοθεσία.
- Πρόκειται για μικρό τοπικό σταθμό της Λάρνακας και όχι της Λευκωσίας ή της Λεμεσού.
- Ο σταθμός απολογήθηκε για την διάπραξη των εν λόγω παραβάσεων.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του σταθμού που αναφέρει ότι «ο σταθμός μέχρι σήμερα συμμορφώνεται με τη νομοθεσία και έχει επιδείξει καλή εικόνα απέναντι στη Νομοθεσία» η Αρχή αναφέρει ότι συνολικά από το 2000 μέχρι σήμερα ασχολήθηκε ακόμα τέσσερις φορές με υποθέσεις που περιλάμβαναν πέραν άλλων και παραβάσεις των κανονισμών 22(1) και 21(5).

Οι εν λόγω υποθέσεις έχουν ως εξής:

- Αρ. Φακ. 158/2000 (7) – Αυτεπάγγελτη διερεύνηση για περιεχόμενο διαφημίσεων και σήμανση προγραμμάτων – Κύρωση : Προειδοποίηση.

- Αρ. Φακ. 87/2002 (7) – Αυτεπάγγελτη διερεύνηση για σήμανση εντός οικογενειακής ζώνης και ακατάλληλο οπτικό υλικό – Κύρωση: £800.
- Αρ. Φακ. 26/2003 (7) – Αυτεπάγγελτη διερεύνηση προγράμματος ακατάλληλο για οικογενειακή ζώνη – Κύρωση: Προειδοποίηση.
- Αρ. Φακ. 41/2003 (7) – Αυτεπάγγελτη διερεύνηση για σήμανση, περιεχόμενο και διάρκεια διαφημίσεων, οπτικό και λεκτικό υλικό εντός οικογενειακής ζώνης - Κύρωση: £850 και Προειδοποίηση για 21(5) και 22(1).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού που αναφέρει ότι «πρόκειται για μικρό τοπικό σταθμό της Λάρνακας και όχι της Λευκωσίας ή της Λεμεσού» η Αρχή επισημαίνει αφενός ότι δεν πρόκειται για μικρό τοπικό σταθμό αλλά για τοπικό ραδιοφωνικό σταθμό της επαρχίας Λάρνακος και αφετέρου ότι όλοι οι αδειούχοι σταθμοί απολαύουν ίσης μεταχείρισης από την Αρχή και έχουν υποχρέωση να τηρούν αυστηρώς τις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), ανεξαρτήτως κατηγορίας ή επαρχίας στην οποία ανήκουν.

Στην επιμέτρηση της ποινής, η Αρχή έλαβε υπόψη ότι ο σταθμός κατέβαλε συνειδητή προσπάθεια αυτορρύθμισης και σταμάτησε τη μετάδοση της εν λόγω εκπομπής. Ωστόσο, επισημαίνεται από την Αρχή ότι ο σταθμός οφείλει, μέσα στα πλαίσια της αυτορρύθμισης, να διασφαλίζει και την πρόληψη της παρανομίας, πέραν της εκ των υστέρων καταστολής της.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων της φύσης, της σοβαρότητας και της βαρύτητας της υπόθεσης αλλά και την μεταμέλεια και την απολογία του σταθμού, κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στον σταθμό τις εξής κυρώσεις:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **3.11.2004** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£500** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

Για την παράβαση του κανονισμού **21(4) (υπόστοιχείο 1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή επιβάλλει το διοικητικό πρόστιμο των **£500**.

Για την παράβαση του κανονισμού **21(5) (υπόστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης**.

Για την παράβαση του κανονισμού **26(ιβ) (υπόστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης**.

Σε ό,τι αφορά στην παράβαση του κανονισμού **22(1) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), παρόλο που υπάρχει παράβαση, η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 2, για την οποία επιβλήθηκε η κύρωση της προειδοποίησης.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **£500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(N. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου