

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 128/2006(12))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΡΑΔΙΟ ΠΡΩΤΟ»

Ημερομηνία Απόφασης: 25 Ιουνίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει μετά από παράπονο / καταγγελία την από μέρους του σταθμού πιθανή παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(2) *«Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη».*

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **13.10.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τη διερευνώμενη παράβαση για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14)

μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Η διερευνώμενη παράβαση, η οποία τέθηκε ενώπιον του σταθμού εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

Στις **13.3.2006**, μεταξύ των ωρών **08:00 – 09:00**, η επικαιρική εκπομπή «**Πρώτη Εκπομπή**» δε χαρακτηριζόταν από πολυφωνία, κατά παράβαση του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, στην εν λόγω εκπομπή μεταδόθηκαν τα ακόλουθα σε σχέση με την ενέργεια του δικηγόρου Άρη Χατζηπαναγιώτου να καταχωρήσει αγωγή λιβέλλου εναντίον του δημοσιογράφου Μακάριου Δρουσιώτη:

Α. Μαύρος: *«Ο δικηγόρος ο Άρης Χατζηπαναγιώτου, ανιψιός του Αρχιεπισκόπου Χρυσοστόμου, δικηγόρος είπαμε, είναι και πρόεδρος του Π.Α.Κ., μου φαίνεται ότι έγινε γνωστός δημόσια στην Κύπρο όταν είχε κινήσει νομικές διαδικασίες, εναντίον των χουντικών πραξικοπηματιών του 1974, που διενήργησαν εντολές των χουνταίων της Αθήνας, το πραξικόπημα εναντίον του Εθνάρχη Μακαρίου της 15^{ης} Ιουλίου του 1974. Έτσι ο ίδιος ο Άρης ο Χατζηπαναγιώτου έμεινε με το στόμα ανοικτό όταν διάβαζε σε βιβλίο του κ. Μακάριου Δρουσιώτη, ότι εκείνη την περίοδο ήταν μάλιστα και της παράνομης ΕΟΚΑ Β' τομεάρχης, χουντικός και ψευδοϋπουργός της πραξικοπηματικής διακυβέρνησης του οκταήμερου κ. Σαμψών. Κίνησε αγωγή εναντίον του συγγραφέα, ο οποίος απάντησε ότι δεν ήταν σκόπιμο η*

συμπερίληψη του ονόματός του, ήταν απλό λάθος, αντί Χατζηγεωργίου, έβαλε κατά λάθος Χατζηπαναγιώτου. Ο κ. Χατζηπαναγιώτου είναι στην τηλεφωνική γραμμή. Καλή σας μέρα...».

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Καλημέρα κύριε Λάζαρε».

Α. Μαύρος: «Δεν σας ικανοποίησε η εξήγηση του συγγραφέα ότι ήταν ένα απλό λάθος ονόματος;»

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Κύριε Λάζαρε, όπως λέει σε κάποια εφημερίδα, σε απάντηση της αγωγής μου, ο κ. Δρουσιώτης λέει «το λάθος αυτό το εντόπισα ο ίδιος όταν έλεγξα το βιβλίο μετά την εκτύπωση, αλλά το βιβλίο μετά το κυκλοφόρησα». Δηλαδή, με λίγα λόγια, ενώ είδε το λάθος όπως λέγει, άφησε το βιβλίο να κυκλοφορήσει και περίμενε να εξαντληθεί και αφού εξαντλήθηκε, τότε, λέγει ο ίδιος, ισχυρίζεται ότι το διόρθωσε. Εγώ βέβαια το βιβλίο αυτό το αγόρασα πριν λίγες μέρες από ένα βιβλιοπωλείο μεγάλο της Λευκωσίας, στις 8.2.06. Και στο βιβλίο υπάρχει ο χειρισμός αυτός του κ. Δρουσιώτη ότι εγώ υπήρξα ο τομεάρχης της ΕΟΚΑ Β' στη Λευκωσία και το λέει σε τρεις τόπους του βιβλίου και σε μια μάλιστα περίπτωση, στην τελευταία αναφορά που κάνει στη τρίτη δηλαδή, πρόκειται λέει, διαβάζω αυτολεξεί «πρόκειται για το δικηγόρο Άρη Χατζηπαναγιώτου, τομεάρχη της ΕΟΚΑ Β', ο οποίος τοποθετήθηκε στο Υπουργείο Εμπορίου και Βιομηχανίας». Λοιπόν αντιλαμβάνεστε αγαπητέ μου ότι εάν επρόκειτο για λάθος θα το έβαζε σε μια περίπτωση και οπωσδήποτε θα έρχετο να το διορθώσει αμέσως, να μην αφήσει το βιβλίο να κυκλοφορήσει, να βάλει ένθετο και να μου ζητήσει και συγγνώμη. Τίποτα απ' όλα αυτά δεν έκανε ο κύριος, απλά άφησε το βιβλίο να κυκλοφορήσει, να πουληθεί και να εξαντληθεί ολόκληρο όπως λέγει ο ίδιος η έκδοση, που ήταν αρκετές χιλιάδες βιβλία και στην Κύπρο και στο εξωτερικό και να υπάρχει αυτή η εντύπωση του κόσμου, ότι ο Άρης ο Χατζηπαναγιώτου είναι ένας απατεώνας, που παρουσιάζεται τελοσπάντων ως αγωνιστής για την πατρίδα του, ενώ από την άλλη πλευρά την κατέλυσε, συμμετείχε στην κατάλυση της Δημοκρατίας και είναι υπαίτιος για το τι υποφέρει αυτήν την ώρα ο κόσμος στην Κύπρο, οι πρόσφυγες μας...».

Λ. Μαύρος: «Έχετε πληροφορηθεί ότι κάποιοι που διάβασαν αυτήν τη λανθασμένη εκδοχή του βιβλίου άρχισαν να αναρωτιούνται για τη δική σας ποιότητα κ. Χατζηπαναγιώτου;»

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Βεβαίως, από την Ελλάδα με πήραν από το «ΕΘΝΟΣ», από το «ΒΗΜΑ» των Αθηνών κλπ και οι άνθρωποι αυτοί αμφισβητούσαν μάλιστα τους αγώνες μου διότι διάβασαν στο βιβλίο του Μακάριου Δρουσιώτη «ΕΟΚΑ Β' & CIA» το συγκεκριμένο βιβλίο για το οποίο μιλάμε, για το όνομά μου, ότι εγώ ήμουν ένας πραξικοπηματίας, ένας αρχηγός μάλιστα κλπ. Αντιλαμβάνεστε πόσο με πλήγωσε αυτό το πράγμα, γιατί αγαπητέ μου Λάζαρε θέλω να δηλώσω, όχι μόνο να δηλώσω, αλλά εμπράκτως το απέδειξα ότι ήμουν και παραμένω ένας φανατικός εραστής της Δημοκρατίας και της Ελευθερίας και ταυτόχρονα ήμουν και παραμένω άσπονδος εχθρός της Δικτατορίας και της δουλείας του ανθρώπου. Πώς είναι δυνατόν όταν ένας άνθρωπος θυσίασε όλη του τη ζωή σε αγώνες για τη Δημοκρατία...».

Λ. Μαύρος: «Εκείνη την εποχή στην οποία σας τοποθετεί ο συγγραφέας ότι ήσασταν εναντίον της κυβέρνησης του Αρχιεπισκόπου Μακαρίου και της Δημοκρατίας και πραξικοπηματίας, που ήσασταν εσείς;»

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Τότε εγώ κ. Λάζαρε για να καταλάβετε, το 1973 την 1^η Μαρτίου του '73 ήμουν φοιτητής στην Αθήνα και συνελήφθηκα, πέρασα στρατοδικείο, φυλακίστηκα και με επέμβαση του αείμνηστου Εθνάρχη Μακαρίου αποφυλακίστηκα, αλλά τότε με εξόρισαν από την Ελλάδα και βρισκόμουν στο Λονδίνο. Ήμουν εκεί και έκανα τον αγώνα μου εναντίον της Δικτατορίας και κινδύνευα καθημερινά...».

Λ. Μαύρος: «Στην Ελλάδα γιατί σας φυλάκισαν η Χούντα;»

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Διότι θεωρήθηκα ότι ήμουν επικίνδυνος για την «εθνική κυβέρνηση» την οποίαν αποκαλούσαν εντός εισαγωγικών Παπαδόπουλου, για τους αγώνες μου εναντίον της Δικτατορίας και συνελήφθηκα κατ' επανάληψη και πέρασα στρατοδικείο και εξορίστηκα γι αυτήν ακριβώς την αντιχουντική μου δράση».

Λ. Μαύρος: «Στο πραξικόπημα κατά του Εθνάρχη Μακαρίου βρισκόσασταν στην Αγγλία;»

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Βρισκόμουν στην Αγγλία βεβαίως, διότι στην Κύπρο με συμβούλευσε ο Μακάριος «φύγε από την Κύπρο, γιατί κινδυνεύει η ζωή σου εδώ, διότι είναι τόσο διακλαδωμένοι εδώ που μπορεί να σε σκοτώσουν». Γιατί τότε ήμουν πολύ έντονος εναντίον της Χούντας και της ΕΟΚΑ Β', γι αυτό το λόγο μου λέει ο Μακάριος «πήγαινε στο Λονδίνο Άρη διότι εδώ κινδυνεύει η ζωή σου». Πήγα εκεί. Βεβαίως, άμα το έχεις μέσα σου δεν σταματάς και είχα ιδρύσει τότε τη Φοιτητική Ένωση Κυπρίων Βρετανίας, δηλαδή τη Μακαριακή οργάνωση εκεί. Όταν έγινε το πραξικόπημα, επήγα και έθεσα υπό τον έλεγχό μου την πρεσβεία στο Λονδίνο για να την προστατεύσω, οπότε όταν ήρθε ο Μακάριος την βρήκε ελεύθερη και μπόρεσε και εργάστηκε εκεί. Και αντιλαμβάνεστε όταν ακούεις τέτοια πράγματα, είναι φοβερά πράγματα αυτά που γράφει ο Μακάριος ο Δρουσιώτης για μένα. Πως μπορώ να τα ανεχτώ;».

Λ. Μαύρος: «Προφανώς εσύγχησε το όνομά σας με κάποιο άλλο κύριε Χατζηπαναγιώτου...».

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Μα κύριε Λάζαρε πως μπορεί να το εσύγχησε, όταν το γράφει σε τρεις τόπους του βιβλίου, δεν είναι σε ένα. Και στο τρίτο διευκρινίζει, μήπως και κάποιος που το διαβάζει το όνομα Άρης Χατζηπαναγιώτου συγχυστεί ότι δεν είναι για μένα και λέει «ο δικηγόρος ο Άρης ο Χατζηπαναγιώτου». Δεν έχει άλλο κ. Λάζαρε στην Κύπρο, Άρη Χατζηπαναγιώτου δικηγόρο».

Λ. Μαύρος: «Μάλιστα...».

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Άρα πως είναι δυνατόν να είναι λάθος;».

Λ. Μαύρος: «Στοιχειώδεις κανόνες διασταύρωσης πληροφοριών, πριν τες γράψουμε σε εφημερίδα, περιοδικό, πολύ περισσότερο σε βιβλίο, είναι διασταύρωση πληροφοριών για το «who is who» όπως λέγεται, που είναι πολύ απλό στην Κύπρο».

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Μάλιστα. Έτσι είναι. Και μια ιστορία, ένα βιβλίο γράφεται χωρίς να γίνει διασταύρωση πληροφοριών, ενδελεχής τελοσπάντων έρευνα κλπ. Πως μπορεί να θεωρηθεί ιστορικό αυτό το βιβλίο; Το βιβλίο αυτό κυκλοφορά...».

Α. Μαύρος: «Φανταζόμαστε ότι όταν έγραφε αυτό το βιβλίο και αναφέρθηκε στο όνομά σας, δεν σας πήρε κάποιο τηλέφωνο να σας ρωτήσει περί της δικής σας εκδοχής...».

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Όχι κ. Λάζαρε, δεν με πήρε. Αν με έπαιρνε, τότε αντιλαμβάνεστε τι θα γινόταν. Αλλά δεν με πήρε. Διότι ο κύριος πίστευε και ο ίδιος απ' ότι φαίνεται, ή ο ίδιος ήθελε να το βάλει. Δεν ξέρω, τι συμβαίνει, για ποιο λόγο το έβαλε και τελοσπάντων αφού λέει και ο ίδιος ότι το διαπίστωσε μόνος του πριν να το κυκλοφορήσει, όταν λέγει το τύπωσε, μόλις τυπώθηκε, το έλεγξε και βρήκε μερικά λαθάκια. Μα αυτό είναι λαθάκι, αυτό το πράγμα; Να παρουσιάζεις έναν άνθρωπο που θυσιάζει τη ζωή του για τη Δημοκρατία εναντίον της Δικτατορίας και να έρθεις και να λες ότι είναι μικρό λαθάκι και να τον παρουσιάζεις ως αρχιπραξικοπηματία και ως Υπουργό της πραξικοπηματικής κυβέρνησης; Μα είναι σοβαρά πράγματα αυτά να τα λέει;».

Α. Μαύρος: «Θα μπορούσε να τυπώσει μια διόρθωση και να τη βάλει μέσα στην πρώτη σελίδα...».

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Ένα ένθετο να το βάλει μέσα και να πει ότι έγινε λάθος κλπ. Τίποτα δεν έκανε. Γι αυτό μου μπαίνει εμένα η υποψία πραγματικά ότι δεν πρόκειται περί λάθους αλλά περί σκόπιμου λάθους. Είναι σκοπιμότητα αυτό που έγινε. Γιατί είναι γνωστές οι τοποθετήσεις μου για τον απελευθερωτικό αγώνα της Κύπρου, φαίνεται ότι διαφωνεί μαζί μου ο κ. Δρουσιώτης, δεν ξέρω, τουλάχιστον έτσι έχω αντιληφθεί και άρα πρέπει αυτός ο άνθρωπος να κτυπηθεί, να καταστραφεί, ο λόγος του να μην έχει πέραση. Είναι αυτά που βγαίνουν από αυτό το δημοσίευμα».

Α. Μαύρος: «Ευχαριστούμε πολύ».

Α. Χατζηπαναγιώτου: «Σας ευχαριστώ πάρα πολύ».

Όπως φαίνεται από τα πιο πάνω, ο σταθμός μετέδωσε μόνο τη θέση της μιας πλευράς για το όλο θέμα, δηλαδή τις δηλώσεις του ενάγοντα κ. Άρη Χατζηπαναγιώτου, ενώ δε μετέδωσε δηλώσεις του συγγραφέα του βιβλίου κ. Μακάριου Δρουσιώτη, ούτε αναφέρθηκε σε προσπάθεια να εξασφαλιστούν δηλώσεις του για το θέμα. Παράλληλα, διατυπώθηκαν συμπεράσματα για τις προθέσεις και ενέργειες του κ. Δρουσιώτη, χωρίς να διασταυρωθούν μέσω του ιδίου.

Ο Σύμβουλος και Γραμματέας του σταθμού κ. Π. Δ. Ζαχαριάδης με επιστολή του ημερομ. **16.10.2006** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Σε απάντηση της επιστολής σας με την πιο πάνω ένδειξη ημερ. 13/10/2006 σχετικά με πιθανή εκ μέρους μας παράβαση του άρθρου 26(2) του Περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) παρατηρούμε τα ακόλουθα:

α. Στην εκπομπή της 13/3/2006 ουδαμού αναφέρονται ή έχουν χρησιμοποιηθεί χαρακτηρισμοί που να έχουν πλήξει την επαγγελματική αξιοπιστία ή / και το προσωπικό κύρος του κ. Δρουσιώτη.

β. Στην εκπομπή «Πρώτη Εκπομπή» που επιμελείται και παρουσιάζει ο κ. Λάζαρος Μαύρος διαβάστηκε γραπτό σχόλιο του κ. Δρουσιώτη το οποίο δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα «Πολίτης» της 11/3/2006.

γ. Ο κ. Δρουσιώτης κλήθηκε να μιλήσει τηλεφωνικώς στην εκπομπή του κ. Μαύρου, κάτι που αποδέχθηκε αλλά δεν κατέστη δυνατό να πραγματοποιηθεί.

δ. Ο κ. Μαύρος επιχείρησε και δεύτερη φορά να έχει τον κ. Δρουσιώτη τηλεφωνικώς στην εκπομπή του σε προκαθορισθείσα ώρα αλλά ο κ. Δρουσιώτης δεν τα κατάφερε να είναι διαθέσιμος.

ε. Ο κ. Δρουσιώτης υπέβαλε πανομοιότυπο παράπονο με το παράπονο / καταγγελία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης και στην Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η οποία με απόφαση της ημερ. 7/7/2006 το απέρριψε.

στ. Η επιστολή της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας ημερ. 27/3/2006 μαζί με το παράπονο του κ. Δρουσιώτη εκφωνήθηκαν στην εκπομπή του κ. Μαύρου. Στην ίδια εκπομπή ο κ. Μαύρος δήλωσε ότι αναμένεται ο κ. Δρουσιώτης να μιλήσει στην εκπομπή όποτε ο ίδιος μπορέσει.

ζ. Δόθηκε η δυνατότητα στον κ. Δρουσιώτη τρεις φορές να παρουσιάσει τη δική του εκδοχή στο ΡΑΔΙΟ ΠΡΩΤΟ αλλά δεν ανταποκρίθηκε όχι με υπαιτιότητα του σταθμού ή του δημοσιογράφου / παρουσιαστή.

Δεν αποδεχόμεθα ότι έχουμε παραβεί το άρθρο 26(2) του Νόμου.

Επιθυμούμε όπως εκπρόσωπος ή εκπρόσωποι μας παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης».

Με επιστολή της ημερομηνίας **12.6.2008**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας 25.6.2008 στις 16:40 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του. Στην επιστολή επισημαίνεται επίσης ότι «Αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων. Αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην ακρόαση της υπόθεσης στην απουσία σας. Επιπλέον, σας πληροφορούμε ότι λόγω φόρτου εργασίας, αλλά και για σκοπούς προγραμματισμού, δεν είναι δυνατό να δίνονται αναβολές για εξέταση υποθέσεων,

εκτός εάν το αίτημα για αναβολή υποβάλλεται στην Αρχή εγκαίρως και αφορά πολύ σοβαρούς λόγους».

Ο σταθμός με επιστολή του κ. Π. Δ. Ζαχαριάδη ημερομ. **18.6.2008** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Σε απάντηση της επιστολής σας ημερ. 12/6/2008 σε σχέση με την πιο πάνω Υπόθεση, σας πληροφορούμε ότι τόσο ο κ. Α. Μαύρος όσο και ο υπογράφων, αδυνατούν να εμφανιστούν στη συνεδρία της Τετάρτης 25/6/2008 λόγω ανυπέρβλητων αντικειμενικών δυσκολιών.

Αντί της προσωπικής εμφάνισης, παραθέτουμε πιο κάτω συμπληρωματικές απόψεις και θέσεις για την υπό εξέταση καταγγελία.

1. *Επαναλαμβάνουμε εξ αρχής ότι δεν αποδεχόμαστε παράβαση του άρθρου 26(2) του Νόμου 7(1) του 1998.*
2. *Πιστεύουμε ότι η εκπομπή της 13/3/2006 χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, και τούτο γιατί ο δημοσιογράφος / παρουσιαστής κ. Α. Μαύρος παρουσίασε το θέμα όπως τούτο εξελίχθηκε, χωρίς χαρακτηρισμούς και γιατί έδωσε σε τρεις περιπτώσεις τη δυνατότητα στον κ. Μ. Δρουσιώτη να δώσει τη δική του εκδοχή και / ή να σχολιάσει τα όσα ακούστηκαν σε εκπομπή του ΡΑΔΙΟ ΠΡΩΤΟ.*
3. *Σχόλιο του κ. Δρουσιώτη το οποίο δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα «ΠΟΛΙΤΗΣ» στις 11/3/2006 διαβάστηκε από τον κ. Α. Μαύρο στην εκπομπή της 13/3/2006.*
4. *Επιστολή της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας ημερ. 27/3/2006 μαζί με το σχετικό παράπονο / καταγγελία του κ. Δρουσιώτη προς αυτή, εκφωνήθηκαν στην εκπομπή του κ. Α. Μαύρου με δήλωση του ίδιου ότι*

- αναμένεται ο κ. Δρουσιώτης να μιλήσει και / ή τοποθετηθεί επί του θέματος. Κάτι που δυστυχώς δεν έγινε εξ υπαιτιότητας, κατά την άποψη μας, του κ. Δρουσιώτη.*
5. *Ο δημοσιογράφος / παρουσιαστής κ. Α. Μαύρος ενήργησε με καλή πίστη μέσα στο πνεύμα δημοσιογραφικής δεοντολογίας και αυτό συνάγεται τόσο από την επιμονή του να δώσει βήμα στον κ. Δρουσιώτη (τρεις προσπάθειες) όσο και από τα όσα ο κ. Μαύρος είπε στην εκπομπή του της 13/3/2006, όπως αναφέρονται στον Πίνακα Α' που επισυνάφθηκε στην επιστολή σας της 13/10/2006.*
 6. *Με μια πρώτη ανάγνωση του Πίνακα Α' στα όσα είχαν λεχθεί από τον κ. Χατζηπαναγιώτου είναι εμφανές ότι ο κ. Χατζηπαναγιώτου δεν κατέφυγε σε χαρακτηρισμούς εναντίον του κ. Δρουσιώτη ούτε και αναφέρθηκε μειωτικά προς το πρόσωπό του.*
 7. *Αν παρ' ελπίδα από τα συμφραζόμενα των λεχθέντων από τον κ. Χατζηπαναγιώτου και κατά την δική σας εκτίμηση υπήρξε κάτι μειωτικό για τον κ. Δρουσιώτη, αυτό δεν υιοθετήθηκε ούτε και τώρα υιοθετείται από το σταθμό μας ή / και από τον κ. Α. Μαύρο.*

Αναμένουμε την απόφαση σας, η οποία ελπίζουμε ότι θα είναι απαλλακτική της καταγγελίας εναντίον του ΡΑΔΙΟ ΠΡΩΤΟ».

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του Σύμβουλου και Γραμματέα του σταθμού και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή το ψηφιακό δίσκο με την εν λόγω εκπομπή και κρίνουμε ότι:

Στις 13.3.2006, μεταξύ των ωρών 08:00 – 09:00, η επικαιρική εκπομπή «Πρώτη Εκπομπή» δε χαρακτηριζόταν από πολυφωνία, κατά παράβαση του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998

(όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο στις σελ. 2 – 7 της απόφασης).

Αναφορικά με τη γραπτή υπεράσπιση του σταθμού στις επιστολές του ημερομ. 16.10.2006 και 18.6.2008, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του σταθμού, ότι πουθενά στην επίδικη εκπομπή *«έχουν χρησιμοποιηθεί χαρακτηρισμοί που να έχουν πλήξει την επαγγελματική αξιοπιστία ή / και το προσωπικό κύρος του κ. Δρουσιώτη»* η Αρχή επισημαίνει ότι η παράβαση που έχει εντοπίσει αφορά καθαρά στο γεγονός ότι η εκπομπή δε χαρακτηριζόταν από την αρχή της πολυφωνίας.

Επιπλέον, παρ' όλον ότι ο δημοσιογράφος της εκπομπής κ. Λ. Μαύρος αναφέρθηκε στις θέσεις του κ. Δρουσιώτη, αυτό δεν ήταν τελικά επαρκές. Λαμβάνοντας υπόψη ότι το θέμα στην εκπομπή διήρκησε 9 λεπτά και 35 δευτερόλεπτα και ο δημοσιογράφος της εκπομπής γνώριζε εκ των προτέρων το χρόνο που περίπου θα διέθετε στο συγκεκριμένο θέμα, καθώς και το περιεχόμενο της συζήτησης με τον κ. Χατζηπαναγιώτου, όφειλε να δώσει το λόγο και στην άλλη άποψη. Αυτό άλλωστε προκύπτει στο πλαίσιο της υποχρέωσης του σταθμού να μεταδίδει και να προπαρασκευάζει Δελτία Ειδήσεων και επικαιρικά προγράμματα που να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία. Κατά συνέπεια, ο σταθμός όφειλε να είχε δώσει τη δυνατότητα και στον κ. Δρουσιώτη να εκθέσει και τη δική του πλευρά ή τουλάχιστον να απαντήσει στους ισχυρισμούς του κ. Χατζηπαναγιώτου, στο χρονικό πλαίσιο της εκπομπής στις 13.3.2006.

Η Αρχή δεν αμφισβητεί την πρόθεση του σταθμού να δώσει την ευκαιρία στον κ. Δρουσιώτη να μιλήσει, αλλά θεωρεί ότι αυτό έπρεπε να γίνει και ήτο δυνατόν να γίνει στο πλαίσιο της εκπομπής στις 13.3.2006.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε αντίθετη περίπτωση, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ**(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 128/2006(12))****ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ
ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΡΑΔΙΟ ΠΡΩΤΟ»****Ημερομηνία Απόφασης: 6 Οκτωβρίου, 2008**

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **25 Ιουνίου 2008** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι υπάρχει παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(2) «Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη».

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **29.8.2008** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Με επιστολή του ημερομ. **2.9.2008** ο Σύμβουλος / Γραμματέας του σταθμού κ. Π. Δ. Ζαχαριάδης ανέφερε τα ακόλουθα:

«Σε απάντηση επιστολής σας ημερ. 29/8/2008 με την πιο πάνω ένδειξη, παρακαλούμε όπως σημειώσετε τα ακόλουθα:

- 1. Επαναλαμβάνουμε τις θέσεις μας όπως έχουν διατυπωθεί σε προηγούμενες επιστολές μας προς την Αρχή.*
- 2. Η προσπάθεια εξασφάλισης δηλώσεων του κ. Δρουσιώτη είναι δεδομένη, λαμβανομένου υπόψη ότι τρεις απόπειρες να εκθέσει τις απόψεις του στην εκπομπή, δεν κατέστη δυνατόν να υλοποιηθούν. Όχι από υπαιτιότητα του σταθμού ή του δημοσιογράφου / παρουσιαστή.*
- 3. Η αδυναμία και / ή παράλειψη (είχε αποδεχθεί να εκθέσει τη δική του εκδοχή) και / ή αμέλεια του κ. Δρουσιώτη να καταθέσει τις απόψεις του, δεν καθιστά υπόλογο και / ή παραβάτη του άρθρου 26(2) του Νόμου, το σταθμό ή τον κ. Μαύρο.*

4. Ο δημοσιογράφος / παρουσιαστής, δεν ήτο δυνατό να γνώριζε εκ των προτέρων τη διάρκεια της εκπομπής για το συγκεκριμένο θέμα (9 λεπτά και 35 δευτερόλεπτα όπως αναφέρεται στην επιστολή της Αρχής). Αυτή τούτη η παρατήρηση της Αρχής δεν τεκμαίρει ότι η εκπομπή έπασχε από αντικειμενικότητα ή πολυφωνία. Σε ζωντανές εκπομπές όπως η «Πρώτη Εκπομπή» δεν προδιαγράφεται η διάρκεια παρουσίασης ενός συγκεκριμένου θέματος.
5. Πρόθεση του σταθμού και του δημοσιογράφου / παρουσιαστή, δεν ήτο η μετάδοση της θέσης της μιας πλευράς. Η προσπάθεια να καταθέσει και ο κ. Δρουσιώτης τη θέση του έχει ήδη αναφερθεί.
6. Αν και ο κ. Δρουσιώτης μετά από τρεις προσπάθειες, δεν δέησε να ανταποκριθεί, δεν συνάγεται ότι ο σταθμός ή ο δημοσιογράφος δεν σέβονται την πολυφωνία και την αντικειμενικότητα.

Σαν κατακλείδα, αναφέρουμε ότι η αρχική καταγγελία / παράπονο του κ. Δρουσιώτη, αναλώνεται κυρίως στον τηλεοπτικό σταθμό MEGA και στον κ. Κώστα Ζαχαριάδη, Υπεύθυνο του Δελτίου Ειδήσεων του Σταθμού, και δεν πρέπει να συγχέεται με το επώνυμο του υπογράφοντος την παρούσα. Πρόκειται περί απλής συνωνυμίας».

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του σταθμού όπως διατυπώνονται στην πιο πάνω επιστολή ημερομ. 2.9.2008, η Αρχή παραπέμπει στις σελίδες 11 και 12 της απόφασής της ημερομ. 25.6.2008, όπου έχει απαντήσει σχετικά.

Λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού όπως έχουν εκφρασθεί από το Σύμβουλο και Γραμματέα του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, η Αρχή αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό την κύρωση της

προειδοποίησης για την παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), που έγινε στις 13.3.2006.

Η Αρχή αναμένει τη συμμόρφωση του σταθμού στα πλαίσια της αυτορύθμισης και υπογραμμίζει ότι δεν θα δείξει την ίδια ανοχή και επιείκεια σε πιθανή παρόμοια, μελλοντική παράβαση εκ μέρους του σταθμού.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.