

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 132/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 26 Μαΐου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) ο οποίος αναφέρει *«Στις διαφημίσεις δεν επιτρέπεται η εκμετάλλευση δεισιδαιμονιών και του αισθήματος φόβου»*.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **13.10.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται πιο κάτω:

1. Στις **27.1.2006** μεταξύ των ωρών **11:35-11:40** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση

της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα κατά την διάρκεια του εν λόγω διαφημιστικού μηνύματος ακούγονται τα ακόλουθα:

«Μάρκος Παγδατής. Ποίος είναι ο μεγάλος αθλητής. Η ζωή του στο Παρίσι, οι θυσίες του πρωταθλητισμού και ο πρόσφατος χωρισμός του με την Τσέχα τενίστρια που του ράγισε την καρδιά.

Μόνο στο People.

Βανδεδμόνιο. Πήγαμε στο σόου της Βανδή και σας φέραμε την σέξυ εμφάνιση της με τα εσώρουχα.

Φωτογραφίσαμε τον νέο έρωτα της Βίβιαν Νικολαΐδου και κάναμε shopping με την Μαρίνα Σόλωνος.

Μαζί η πιο χρήσιμη προσφορά. Το αγαπημένο σας περιοδικό και η Krypto Security σας προστατεύουν από το Δράκο με πλήρες σύστημα συναγερμού με μόνο 220 λίρες.

People το περιοδικό που συζητά όλη η Κύπρος.»

2. Στις **27.1.2006** μεταξύ των ωρών **15:25-15:30** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **29.1.2006** μεταξύ των ωρών **20:08-20:13** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **30.1.2006** μεταξύ των ωρών **11:50-11:55** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **30.1.2006** μεταξύ των ωρών **14:55-15:00** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Την **1.2.2006** μεταξύ των ωρών **12:45-12:50** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7. Την **1.2.2006** μεταξύ των ωρών **14:55-15:00** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **15.5.2008** ενημέρωσε τον σταθμό για την ημερομηνία και ώρα εξέτασης της εν λόγω υπόθεσης και κάλεσε τους εκπροσώπους του να παραστούν εφόσον το επιθυμούν.

Ο Σταθμός με επιστολή του ημερομ. **15.5.2008** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Σχετική είναι η σημερινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι η υπόθεση ορίσθηκε στις 26.5.2008.

Εφόσον ο φάκελος είναι ώριμος παρακαλώ όπως μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για μελέτη του φακέλου και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε».

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **16.5.2008** ανέφερε:

« Έχω οδηγήσει να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομ. 15.5.2008 και να σας πληροφορήσω ότι η Αρχή έχει κάνει δεκτό το αίτημα σας για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης 132/2006(1) αφού οι εξαιρέσεις που αναφέρονται στο εδάφιο (6) του άρθρου 43 του περί Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(1) του 1999 δεν εφαρμόζονται.

Ως εκ τούτου, καλείστε να εμφανιστείτε στα γραφεία της Αρχής στις 20.5.2008 και ώρα 12:00 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου η οποία θα γίνει στην παρουσία αρμοδίου υπαλλήλου της Αρχής.

Σας πληροφορώ επιπλέον ότι το αίτημα σας για παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού έχει γίνει επίσης αποδεκτό και ως εκ τούτου σας επισυνάπτεται με την παρούσα επιστολή».

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις 20.5.2008 όπου και επιθεώρησε τον σχετικό διοικητικό φάκελο της υπόθεσης 132/2006(1).

Ο Σταθμός με αποστολή του ημερομ. **21.5.2008** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

A) Σχετικά Γεγονότα της παρούσας υπόθεσης:

- 1. Την 11/10/2006, στη συνεδρία Της υπ' αρ. 44/2006, η Αρχή έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο. Στην εν λόγω συνεδρία, συμμετείχε και το μέλος της Αρχής, κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.*
- 2. Την 13/10/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.*
- 3. Την 15/05/2008, 2 δηλαδή σχεδόν χρόνια μετά, η Αρχή ειδοποίησε με επιστολή το σταθμό ότι η υπόθεση ορίσθηκε για ακρόαση.*

4. Ως εκ τούτου, με επιστολή του ημερ. 15/5/2008, ο σταθμός ζήτησε από την Αρχή να λάβει γνώση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.
5. Ο σταθμός επιθεώρησε, δια του εκπροσώπου του, τον διοικητικό φάκελο, την 20/5/2008.
6. Σε χρόνο μεταγενέστερο της συνεδρίας της Αρχής υπ' αρ. 44/2006, το μέλος της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ, παραιτήθηκε και αντικαταστάθηκε από τον κ. Μιχαηλίδη.

B) Προδικαστικές Ενστάσεις:

Υποβάλλουμε με την παρούσα τις εξής προδικαστικές ενστάσεις, οι οποίες προέκυψαν από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου (επιφυλασσόμαστε δε να υποβάλλουμε συμπληρωματικά κι άλλες προδικαστικές ενστάσεις, αφού λάβουμε τα στοιχεία που ζητούμε παρακάτω):

1. Παραίτηση κ. Παπαμιχαήλ:

Όπως προκύπτει από τα γεγονότα που αναφέρουμε πιο πάνω, προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 11/10/2006 και υπ' αρ. 44/2006.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης - νόμιμης σύνθεσης - νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 11/10/2006 και υπ' αρ. 44/2006.

Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής,

εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίστηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί cum officio functus.

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση,

*Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «**The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163**» και στην υπόθεση **655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.***

2. Διαρρεύσας Χρόνος

Η υπόθεση είναι πειθαρχική και επομένως - οιονεί ποινική.

Παραπέμπουμε ενδεικτικά στο άρθρο του Αναστάσιου Ν. Μαρίνου (Δρ. Ν. Αντιπρόεδρος του Σ.τ.Ε) υπό τον τίτλο «οι ανεξάρτητες διοικητικές αρχές στην ελληνική έννομη τάξη» (το οποίο βρίσκεται δημοσιευμένο στο περιοδικό «Επιθεώρησις Δημοσίου Δικαίου και Διοικητικού Δικαίου, τόμος 52, τεύχος Ιαν. - Μάρτιος 2008, σελίδα 5), όπου συγγραφέας αναφέρει τα ακόλουθα: «ένα άλλο ζήτημα, το οποίον δεν είναι δυνατόν να περάσει χωρίς σχολιασμόν είναι το εξής. Οι διάφοροι νόμοι οι οποίοι καθορίζουν το είδος και την έκτασιν των αρμοδιοτήτων των Α.Δ.Α (Ανεξάρτητων Διοικητικών Αρχών), προβλέπουν και εξουσίαν αυτών να επιβάλλουν κυρώσει, ιδίως πρόστιμο και μάλιστα βαρύτερα εις τους παραβιάζοντας τις σχετικές διατάξεις. Η εξουσία όμως αυτή ενέχει δικαστικόν χαρακτήρα και, από την άποψη αυτή, τίθεται ζήτημα συνταγματικότητας των σχετικών διατάξεων, εφόσον μάλιστα δεν προβλέπεται δυνατότητα ασκήσεως εφέσεως ενώπιον δικαστηρίου, όπως προβλέπεται πχ, από το άρθρο 96 του Συντάγματος για τις αστυνομικές παραβάσεις και τα πταίσματα περί τους αγρούς, η τιμωρία των οποίων δύναται να ανατεθή δια

νόμου στις αστυνομικές αρχές ή τις αρχές αγροτικής ασφάλειας. Το πρόβλημα αυτό προσπαθούν να το αποφύγουν οι θεωρητικοί είτε χαρακτηρίζοντας την εξουσίαν επιβολής κυρώσεων ως οιονεί δικαστική», είτε ικανοποιούμενοι εάν η σχετική διάταξις σέβεται τις γενικές αρχές του ποινικού δικαίου, ουσιαστικές και διαδικαστικές»,

Μία λοιπόν από τις βασικές αρχές του ποινικού δικαίου είναι η αρχή της διεξαγωγής της δίκης εντός ευλόγου χρόνου (άρθρο 30(2) του Συντάγματος και άρθρα 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης του Ανθρώπου).

Η Αρχή έχει καθυστερήσει ήδη υπερβολικά (2 χρόνια) να εισάγει την υπόθεση για εξέταση - ακρόαση και επομένως εισηγούμαστε ότι ο διαρρέυσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης σε πειθαρχικές διαδικασίες, όπως η παρούσα.

Γ) Αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες:

Μετά από μελέτη του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου, διαπιστώθηκε ότι αυτός είναι ελλιπής και/ή προκύπτουν αρκετές ασάφειες και ερωτηματικά. Ως εκ τούτου, άνευ βλάβης των πιο πάνω, σε περίπτωση που η Αρχή επιμένει να προχωρήσει τη διαδικασία, ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

1. Έντυπο «Διερεύνηση Παραβάσεων»:

- I. Ποιος συμπλήρωσε το έντυπα αυτό και πότε;
- II. Ο παραπονούμενος έδωσε τα στοιχεία του ή επέλεξε να παραμείνει ανώνυμος; Η Αρχή έχει τα στοιχεία του παραπονούμενου.
- III. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- IV. Ποιος όρισε ερευνών λειτουργό;
- V. Ποιο είναι το ακριβές περιεχόμενο του παραπόνου;
- VI. Τι σημαίνει η ένδειξη Πρ.117/2006(1);

2. Απόσπασμα πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 44/2006 ημερ. 1/10/2006 σελ. 1 παράγραφος αρ. 1»:

- I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- II. Τι αξιολόγησε η Αρχή για να εκδώσει την απόφασή της;
- III. Τι μελέτησε η Αρχή και ποια διαδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;
- IV. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;
- V. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποιά πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της ως άνω Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;
- VI. Ποίος κατέγραψε τα πρακτικά;
- VII. Ήταν παρών και ο ερευνών λειτουργός;

3. Σημείωμα λειτουργού της Αρχής ημερ. 18/4/2006:

- I. Που βρίσκεται ακριβώς καταγεγραμμένο το παράπονο στα οποία αναφέρεται η λειτουργός; Τι ακριβώς δήλωσε ο παραπονούμενος;
- II. Ποία τα επακριβώς περιεχόμενα της έρευνας;
- III. Που βρίσκεται η απόφαση της Αρχής να προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση σύμφωνα με τον κανονισμό 41(2) της ΚΔΠΠ0/2000, για την οποία γίνεται αναφορά στην τρίτη παράγραφο του σημειώματος;
- IV. Ποια ακριβώς είναι τα στοιχεία της «AGB Nielsen Media Research», στα οποία βασίσθηκε η έρευνα του λειτουργού, σύμφωνα με τον ίδιο (παραπέμπουμε στην δεύτερη παράγραφο της σελίδας 2 του πορίσματος); Γιατί δεν καταγράφονται τα εν λόγω στοιχεία στο σημείωμα;

4. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ. 13/10/2006:

- I. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ, 44/2006, την 11/10/2006. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 16/4/2006.

Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;

II. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

5. Εσωτερικό Σημείωμα Λειτουργού ημερ. 15/05/2008:

I. Το πιο πάνω εσωτερικό σημείωμα αποτελεί στην ουσία αντιγραφή του πορίσματος. Ποίος επομένως ο σκοπός του; Ποίος ζήτησε την σύνταξη του από τον λειτουργό;

II. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;

Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστερηθεί στην ουσία το Δικαίωμα ακρόασής του.

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:

1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται ,εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά , σε κάθε πρόσωπο που Θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από την λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.

2) Διοικητικά όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφασή του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει Τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.

3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερομένου.

6) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφασή του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος Του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβιάζει το υπηρεσιακά ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το Δικαίωμα της Ακροάσεως Θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χρίστοφης Ιωάννου ν. Δημοκρατίας(Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας(ΑΡ. Προσφ. 911/87).

Ισχυρή βάση για το αίτημά μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ. 2 του άρθρου 41 του Χάρτη**, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωσή του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως Θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την **υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά**, στα οποία θα στηριχθεί το **δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί**. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε **ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση** (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι **απόψεις** του κατά την λήψη της σχετικής απόφασης.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, **φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου** (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R-C 265/87).

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, **καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1^Α του Συντάγματος)**. Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητές τους».

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης».

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **22.5.2008** ανέφερε:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 21.5.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότα τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 21.5.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία ημερομηνίας 26.5.2008 κατά την οποία, όπως ήδη έχετε ενημερωθεί, έχει οριστεί για εκδίκαση η εν λόγω υπόθεση στις 4.45μμ».

Ο Σταθμός με νέα του επιστολή ημερομ. **22.5.2008** ανέφερε:

« Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 22.5.2008, η οποία αγνοεί όλη την διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης».

Παραπέμπουμε στην επιστολή μας ημερ. 21/05/2008, η οποία αμφιβάλλουμε εάν έχει εξεταστεί καθόλου. Η υπό αναφορά επιστολή σας αυτό αποδεικνύει, καθώς αναφέρετε ότι « οι απαντήσεις στα διάφορα ερωτήματα σας θα αποτελέσουν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής».

Πέραν των προδικαστικών ερωτημάτων (που εκ της φύσεως προηγούνται της ακρόασης επί της ουσίας), έχουν τεθεί, ως γνωστόν, ερωτήματα που χρήζουν άμεσης απάντησης, ώστε να αποκτήσει ο σταθμός το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου. Ζητήσαμε στοιχεία του διοικητικού φακέλου και δεν μας έχουν δοθεί.

Είναι λογικό ότι το αίτημα μας προηγείται της ακρόασης και δεν μπορεί να απαντηθεί στην τελική απόφαση της Αρχής.

Με την παρούσα σας καλούμε και πάλι να μας παραχωρήσετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης δίκης.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας, σε περίπτωση μη παράδοσης των στοιχείων».

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. 23.5.2008 ανέφερε:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 22.5.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα.

Τα θέματα που εγείρετε με την προαναφερθείσα επιστολή σας, έχουν ήδη απαντηθεί με προηγούμενη επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 22.5.2008».

Ως προς την πρώτη προδικαστική ένσταση του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, όπως αυτή καταγράφεται στην επιστολή του σταθμού ημερ. 21.5.08, η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας της Αρχής. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(I)/98.

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λιμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(Ι)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηγάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

A. και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

B. και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Επίσης, στις από το σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Σε ότι αφορά στη δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού όπως αυτή περιέχεται στην επιστολή του σταθμού 21.5.2008 ότι η Αρχή έχει αργήσει υπερβολικά να εισάγει την υπόθεση για εξέταση και ότι « ο διαρρέυσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης στις πειθαρχικές διαδικασίες όπως η παρούσα», η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (Ι) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Η Αρχή, συνεπώς, απορρίπτει την εισήγηση του σταθμού για διακοπή της διαδικασίας λόγω διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος.

Κατά ακολουθία των ανωτέρω, οι προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού απορρίπτονται.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των κασετών με τις εν λόγω διαφημίσεις καθώς επίσης τις γραπτές θέσεις του σταθμού και κρίνουμε ότι:

Στις 27.1.2006 μεταξύ των ωρών 11:35-11:40 (υποστοιχείο 1) και 15:25-15:30 (υποστοιχείο 2), στις 29.1.2006 μεταξύ των ωρών 20:08-20:13(υποστοιχείο 3), στις 30.1.2006 μεταξύ των ωρών 11:50-11:55(υποστοιχείο 4) και 14:55-15:00(υποστοιχείο 5) καθώς και την 1.2.2006 μεταξύ των ωρών 12:45-12:50(υποστοιχείο 6) και 14:55-15:00(υποστοιχείο 7) ο σταθμός μετέδωσε διαφημιστικό μήνυμα που αφορούσε στο περιοδικό «People» στο οποίο γινόταν αναφορά σε προσφορά εταιρίας συστημάτων ασφαλείας *«ούτως ώστε να προστατευτούν οι τηλεθεατές από τον Δράκο»*. Ο εν λόγω τρόπος προώθησης (διαφήμισης) του συγκεκριμένου συστήματος συναγερμού εκμεταλλευόταν το αίσθημα φόβου που επικρατούσε τότε (ειδικά ανάμεσα στις γυναίκες) λόγω της δράσης του ούτως καλούμενου «Δράκου» (ο οποίος έκανε επιθέσεις σε γυναίκες κατά την υπό εξέταση περίοδο), και της προβολής και έμφασης που δινόταν σε αυτή (τη δράση) από όλα τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Όσον αφορά στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες ως η επιστολή του κ. Χριστοφίδη ημερομ. 21.5.2008, καθώς και στους ισχυρισμούς του σταθμού για παραβίαση των δικαιωμάτων ακρόασης, δίκαιης δίκης, ισότητας των όπλων και γνώσης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, όπως αυτοί περιέχονται στις επιστολές του σταθμού ημερομηνίας 21.5.2008 και 22.5.2008, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις 20.5.2008. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού, και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις,

γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 21 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέταση παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψιν της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στις μεν δύο αποφάσεις (Προσφυγή 290/89 και Υπόθεση 402/69) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται λεπτομερώς στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 21.5.2008, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Παράγραφος 1, Ερωτήματα I-VI

Απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε στις 20.5.2008.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα IV του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

Παράγραφος 2, Ερωτήματα I-VII

Οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού, φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 44/2006 ημερομηνίας 11.10.2006, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και

στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν του ο λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 44/2006 ημερομηνίας 11.10.2006, υιοθέτησε το πόρισμα του Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 117/2006(1) ημερομ. 18.4.2006, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑΔ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd) και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη.

Παράγραφος 3, Ερωτήματα I-IV

Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα του λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα του Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 117/2006(1) ημερομ. 18.4.2006, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από το Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εκπομπών. Στο σημείωμα του Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός,

είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεχθεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα του λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Αναφορικά με το ερώτημα (IV), η Αρχή σημειώνει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99, ο Λειτουργός της Αρχής προέβη στον ενδεδειγμένο τρόπο διερεύνησης της υπόθεσης, η οποία στηρίχθηκε στο οπτικογραφημένο πρόγραμμα του σταθμού και σε σχετικά στοιχεία της AGB. Τα εν λόγω στοιχεία της AGB βρίσκονται καταχωρημένα σε ξεχωριστό διοικητικό φάκελο της Αρχής.

Παράγραφος 4, Ερωτήματα I-II

Ο Λειτουργός, ο οποίος ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 18.4.2006. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 11.10.2006, εξέτασε το πόρισμα του λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να

δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα του λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α' που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις.

Το γεγονός ότι, στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 16.4.2006, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την διαδικασία που ακολουθήθηκε. Εξάλλου, στην ίδια συνεδρία της Αρχής, υπήρξαν και άλλες υποθέσεις, εκ των οποίων η μία του ίδιου σταθμού με αρ. φακ. Πρ. 233/2006(1), που υποβλήθηκαν από λειτουργούς, των οποίων τα πορίσματα δεν υιοθετήθηκαν από την Αρχή και ως εκ τούτου δεν προωθήθηκαν.

Παράγραφος 5, Ερωτήματα Ι-ΙΙ

Ο σταθμός αναφέρεται σε εσωτερικό σημείωμα του λειτουργού ημερομηνίας 15.5.2008, το οποίο δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από το λειτουργό προς την Αρχή, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που η κατηγορία τέθηκε ενώπιον του σταθμού, μέχρι και τις 15.5.2008.

Αναφορικά με το ερώτημα ΙΙ που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και Μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και

Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχεία 1-7).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουστεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 132/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Νοεμβρίου, 2009

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **26 Μαΐου 2008** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) η οποία αναφέρει *«Στις διαφημίσεις δεν επιτρέπεται η εκμετάλλευση δεισιδαιμονιών και του αισθήματος φόβου»*.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **20.2.2009** κοινοποίησε την απόφαση της στο σταθμό και τον κάλεσε, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ακολούθως η Αρχή, με νέα της επιστολή, ημερομ. **23.10.2009**, κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως εμφανιστούν κατά την συνεδρία της Αρχής, ημερομ. **4.11.2009**, για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης, σε επιστολή του, ημερομ. **23.10.2009**, ανέφερε τα ακόλουθα:

«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.

1. Η απόφασή σας ημερ. 26/05/2008 είναι παράνομη καθώς παραλείψατε να αναλύσετε το περιεχόμενο των αορίστων αξιολογικών εννοιών «δεισιδαιμονίες» και «αίσθημα φόβου», λαμβάνοντας κυρίως υπ'όψιν το κοινωνικό περιβάλλον στο οποίο μεταδόθηκαν οι επίδικες διαφημίσεις. Καμία έρευνα δεν διεξήγαγε η Αρχή επί του θέματος και καμία μαρτυρία δεν προσκόμισε από οποιοδήποτε μέλος της Κυπριακής κοινωνίας (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό), ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον. Σχετική είναι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή 1310/2007, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερ. 14/05/2009. Παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα:

«Συμφωνώ όμως με την εισήγηση της Αιτήτριας ως προς τις καταδίκες δυνάμει του άρθρου 26(1)(β) και του κανονισμού 21(1). Το άρθρο 26(1)(β) απαιτεί όπως οι τηλεοπτικές εκπομπές διέπονται «από τις αρχές της υψηλής ποιότητας». Δεν παρέχει όμως ορισμό του όρου «αρχές της υψηλής ποιότητας». Καθίσταται έτσι το περιεχόμενο του όρου τόσο αόριστο και αδιευκρίνιστο που, προκειμένου μάλιστα περί πρόνοιας δυνάμει της οποίας επιδιώκεται να αποδοθεί πειθαρχική ευθύνη συνεπαγόμενη quasi

ποινικές κυρώσεις, είναι εκ των προτέρων αδύνατο να προσδιορισθεί το τι συνεπάγεται τέτοια ευθύνη... Έγκειται στους δικαιούχους του δικαιώματος να κρίνουν, ως ελεύθεροι άνθρωποι, το τι συνιστά για τον καθένα «ποιοτική» ιδιότητα αξία της πρόσδοσης σημασίας σε αυτή και να επιλέξουν αν θα παρακολουθήσουν ή όχι την εκπομπή που τους προσφέρεται, και όχι στην ΑΡΚ να προσδιορίσει πατερναλιστικά τι ήταν ή τι δεν ήταν ψηλά ποιοτικό για αυτούς. Η αξία του δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης έγκειται ακριβώς στην αναγνώριση από εμένα της δικής σου ελευθερίας να εκφρασθείς με τρόπο και περιεχόμενο που μπορεί να είναι ανάθεμα και αποκρουστικό για μένα, και η δοκιμή της αξίας αυτής γίνεται ακριβώς στις περιπτώσεις που ακραία μπορεί να είναι η διαφορά αντίληψης ως προς το επίπεδο ή την ποιότητα της έκφρασης. Είναι πάντα καλό να θυμούμαστε τα λόγια του Oscar Wilde: «Δεν υπάρχουν ηθικά ή ανήθικα βιβλία. Υπάρχουν καλόγουστα ή κακόγουστα βιβλία». Και ο κάθε ένας δικαιούται να κάνει τις επιλογές του.»

2. Η καταδικαστική σας απόφαση ημερ. 26/05/2008 μας έχει κοινοποιηθεί την 20/02/2009, δηλαδή 9 ολόκληρους μήνες μετά και άλλους 8 μήνες μετά καλείται τον σταθμό για «επιβολή κύρωσης». Η Αρχή τελεί σε διοικητική αδράνεια κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της αρχής της καλής πίστης. Η εν λόγω διοικητική αδράνεια είναι κρίσιμη στην προκειμένη περίπτωση, καθώς από τα επίδικα γεγονότα έχει ήδη διαρρεύσει ένα χρονικό διάστημα 3 χρόνων και 9 μηνών. Ο εν λόγω διαρρεύσας χρόνος αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Παραπέμπουμε σχετικά στην Ποινική Έφεση αρ. 5258, Στέλιος Ευσταθίου κατά Αστυνομίας, απόφαση ημερ. 21.6.1990, στην οποία κρίθηκε ότι το χρονικό διάστημα των 2 χρόνων και 2 μηνών που διέρρευσε από την απαγγελία κατηγοριών ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ . Παραπέμπουμε επίσης στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου, κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, απόφαση ημερ. 24/08/2007, στην οποία αφού λέχθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ

και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος, κρίθηκε ότι Διαρρέυσας Χρόνος, των 2 χρόνων από την κοινοποίηση της καταγγελίας ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

3. Η Αρχή δεν έχει αντικειμενική γνώμη και δεν έχει επαφή με την κυπριακή πραγματικότητα, καθώς έχει αχρηστεύσει το θεσμό της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης, κατά παράβαση του άρθρου 11 του Νόμου 7(Ι)/98 και του Καν. 10(α) της Κ.Δ.Π. 154/99. Έχει παραβιασθεί ουσιώδης τύπος της διαδικασίας.

4. Προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί από τον κ. Μιχαηλίδη, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 11/12/2006 και υπ' αρ. 54/2006. Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα: Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης- νόμιμης σύνθεσης- νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 9/5/2007 και υπ' αρ. 22/2007. Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής εδημιούργησε/ εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί *cum officio functus*. Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε εκκρεμούσα υπόθεση.

Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «*The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdictional Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163*» και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.

5. Δεν μας έχετε δώσει ποτέ τα ουσιώδη στοιχεία του διοικητικού φακέλου που έχουμε ζητήσει με την επιστολή μας 21/05/2008, παρά και την υπενθυμητική μας επιστολή ημερ. 22/05/2008.
6. Επειδή δεν μας έχετε ποτέ δώσει τα αιτηθέντα ουσιώδη στοιχεία του διοικητικού φακέλου και επειδή έχει παραβιασθεί ουσιώδης τύπος της διαδικασίας, είναι περιττό να εμφανισθούμε σε διαδικασία παράνομη και άκυρη, η οποία συνεχίζεται 3 χρόνια και εννέα μήνες μετά από τις επίδικες μεταδόσεις.

Εν πάση περιπτώσει σας καλούμε να επανεξετάσετε την απόφασή σας ημερ. 26/05/2008 και να προβείτε σε απόσυρση των καταγγελιών».

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού, όπως περιέχονται στην επιστολή του ημερομ. **23.10.2009**, σημειώνονται τα ακόλουθα:

Σημείο(παράγραφος) 1 επιστολής σταθμού ημερομ. **23.10.2009**

Σε κανένα σημείο του σχετικού Πίνακα Α' της Αρχής δεν κατηγορείται ο σταθμός για «εκμετάλλευση δεισιδαιμονιών». Ο σχετικός Πίνακας Α', ημερομ. 16.4.2006, αναφέρει πολύ συγκεκριμένα την «**εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου**» και μόνον. Ο «φόβος» για τον οποίο γίνεται λόγος δεν είναι μια «αόριστη αξιολογική έννοια» αλλά μία πολύ συγκεκριμένη και πλήρως αξιολογημένη έννοια λαμβάνοντας υπόψη το κοινωνικό περιβάλλον στο οποίο μεταδόθηκαν οι

διαφημίσεις. Η Αρχή δεν είναι ξένη της κοινωνικής πραγματικότητας που επικρατεί στη Κύπρο και έχει σαφή αντίληψη του κοινωνικού περιβάλλοντος παρά την περιαντιθέτου γνώμη του σταθμού. Την περίοδο κατά την οποία μεταδόθηκαν τα εν λόγω διαφημιστικά μηνύματα υπήρχαν καθημερινές αναφορές από σχεδόν όλα τα μέσα μαζικής ενημέρωσης για την δράση του λεγόμενου «Δράκου». Σύμφωνα δε, με το Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη, ο χαρακτηρισμός «Δράκος» αποδίδεται μεταφορικά σε άτομο που **«διαπράττει κατά συστήματα και κατά συρροή βιασμούς σε συγκεκριμένη περιοχή, συχνά σκοτώνοντας και τα θύματα του»**. Σύμφωνα με τα πιο πάνω ο συγκεκριμένος μεταφορικός χαρακτηρισμός χρησιμοποιείται στις μέρες μας για να χαρακτηρίζει εγκληματικά στοιχεία που επιδίδονται σε επιθέσεις εναντίον γυναικών με σκοπό τον βιασμό, σε σκοτεινά και απομονωμένα μέρη. Ήταν προφανές, την περίοδο εκείνη, τόσο από τις καθημερινές αναφορές των μέσων, όσο και από τις τακτικές συστάσεις από την αστυνομία ούτως ώστε οι γυναίκες να προφυλάσσουν τους εαυτούς τους, ότι υπόβοσκε ένα ευρύτερο αίσθημα φόβου που προκαλείτο, κατά κύριο λόγο, από την δράση του «Δράκου». Η διαφήμιση του συγκεκριμένου περιοδικού αυτό το αίσθημα εκμεταλλεύτηκε με πολύ συγκεκριμένες αναφορές στον «Δράκο»- άτομο υπαρκτό και εν δράσει την περίοδο εκείνη. Με βάση επομένως τα γεγονότα της συγκεκριμένης περιόδου, η αναφορά στο Δράκο προκαλούσε αισθήματα φόβου ειδικά στο γυναικείο πληθυσμό που ήταν -στην κυπριακή πραγματικότητα- το θύμα, αλλά και στον ευρύτερο πληθυσμό.

Αναφορικά με την Προσφυγή 1310/2007 που επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στις επί του ιδίου θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή **2295/06, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 20.10.2009** και στην Προσφυγή **1625/06 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 20.10.2009**.

Σημείο (παράγραφος) 2 επιστολής σταθμού ημερομ. 23.10.2009

Ο Σταθμός έχει θέσει θέμα «διαρρέυσαντα χρόνου» ενώπιον της Αρχής υπό μορφή Προδικαστικής Ενστάσεως με επιστολή του ημερομ. 21.5.2008, και έχει λάβει σαφή απάντηση ως προς την ένσταση που έχει υποβάλει (απόφαση Αρχής ημερομ. 26.5.2008, σελίδα 17). Παραπέμπουμε στο σχετικό απόσπασμα.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι «η Αρχή τελεί σε διοικητική αδράνεια κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της αρχής της καλής πίστης», η Αρχή, πέραν των όσων αναφέρονται στη σελίδα 17 της απόφασης της ημερομ. 26.5.2008, παραπέμπει στη σχετική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της Προσφυγής 959/2004, G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ). (Παρατίθεται το σχετικό απόσπασμα):

«Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(Ι)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (Δημοκρατία ν. Παπαφώτη (1997) 3 Α.Α.Δ. 191, 196). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεί στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην Tamassos Suppliers ν. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου ».

Σημείο (παράγραφος) 3 επιστολής σταθμού ημερομ. 23.10.2009

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του σταθμού για μη αντικειμενική γνώμη της Αρχής και αχρήστευση του θεσμού της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης, η Αρχή τους απορρίπτει και παραπέμπει το σταθμό στην **απόφαση του Ανωτάτου**

Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ.54/2006 ΕΚΔΟΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ ΔΙΑΣ ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 5/11/2008, όπου το θέμα κρίθηκε οριστικά και τελεσίδικα.

Σημείο (παράγραφος) 4 επιστολής σταθμού ημερομ. 23.10.2009

Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός είχε τεθεί και ως προδικαστική ένσταση με επιστολή του σταθμού ημερομ. 21.5.2008 και έχει απαντηθεί στην απόφαση της Αρχής ημερομ. 26.5.2008, **σελ.14-16**. Παραπέμπουμε στο σχετικό απόσπασμα.

Σημεία (παράγραφοι) 5 & 6 επιστολής σταθμού ημερομ. 23.10.2009

Οι ισχυρισμοί του σταθμού δεν γίνονται αποδεκτοί. Όλα τα ουσιώδη στοιχεία της υπόθεσης βρίσκονται στο διοικητικό της φάκελο, το οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, κατόπιν αιτήματος του και σχετικής άδειας της Αρχής, στις 20.5.2008 και κατά συνέπεια έχει πλήρη γνώση αυτών.

Αναφορικά με την εισήγηση του σταθμού για επανεξέταση της απόφασής της ημερ. 26.5.2008, η Αρχή κρίνει ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να δικαιολογούν κάτι τέτοιο.

Η Αρχή θεωρεί τις εν λόγω παραβάσεις ως ιδιαίτερα σοβαρές λαμβάνοντας υπόψη την, γενικά παραδεκτή και επιστημονικά τεκμηριωμένη, δύναμη και επιρροή των μέσων ενημέρωσης, και ιδιαίτερα της τηλεόρασης, στον πολίτη. Οι σταθμοί έχουν γνώση της δύναμης του μέσου και οφείλουν να είναι πάρα πολύ προσεκτικοί στα μηνύματα που περνούν στους πολίτες.

Η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία και περιστατικά της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς

επιβολής κυρώσεων, ως επίσης και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) που έγιναν στις **27.1.2006** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€1600** ως ακολούθως:

- Υποστοιχείο 1: € 800
- Υποστοιχείο 2: € 800

Για την παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) που έγινε στις **29.1.2006** (υποστοιχείο **3**) το διοικητικό πρόστιμο των **€800**.

Για τις παραβάσεις της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) που έγιναν στις **30.1.2006** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€1600** ως ακολούθως:

- Υποστοιχείο 4: € 800
- Υποστοιχείο 5: € 800

Για τις παραβάσεις της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) που έγιναν την **1.2.2006** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€1600** ως ακολούθως:

- Υποστοιχείο 6: € 800
- Υποστοιχείο 7: € 800

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι θεωρεί τις πιο πάνω παραβάσεις ως ιδιαίτερα σοβαρές και καλεί τον σταθμό να είναι πολύ πιο προσεκτικός στο μέλλον

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των €5600 που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου