

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 6/2005(1))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»**

Ημερομηνία Απόφασης 6 Φεβρουαρίου 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίτη, Μαρίας Δωρίτη, και Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου διερευνά αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των κανονισμών **24(2)(δ)** και **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο κανονισμός **24(2)(δ)** αναφέρει:

«μετάδοση τυχόν σκηνών ακατάλληλων για ανηλίκους ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών είναι σύντομες και υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική)»

Ο κανονισμός **33(2)** αναφέρει:

«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή σε εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάμνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές»

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. 26.1.2005 έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις των κανονισμών **24(2)(δ)** και **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **20.9.2004** μεταξύ των ωρών **20:00** και **21:00**, μεταδόθηκε στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων του σταθμού ρεπορτάζ με θέμα από την εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» το οποίο αφορούσε στη σεξουαλική παρενόχληση νεαρής δημοσιογράφου της εκπομπής από ιερέα. Κατά τη διάρκεια του εν λόγω ρεπορτάζ, προβλήθηκαν πλάνα με τον ιερέα να προτείνει στην κοπέλα να κάνουν έρωτα, να της φιλά και να της χαϊδεύει το χέρι, πλάνα που πιθανόν να θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών τα οποία δεν έπονταν οπτικής ή ηχητικής (λεκτικής) προειδοποίησης, κατά παράβαση του κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν τα εξής:

Παρουσιαστής Ειδήσεων: «*Σοκ στην Ελλάδα κυρίες και κύριοι από την αποκάλυψη στη νέα εκπομπή του ANΤ-1 με την Τατιάνα Στεφανίδου, ιερέας παρενοχλούσε σεξουαλικά, μπροστά στην κάμερα νεαρή δημοσιογράφο της εκπομπής, η οποία τον επισκέφθηκε δήθεν για εξομολόγηση*»

Βίντεο

Ιερέας: «*Πόσο καιρό έχεις να κάνεις έρωτά;*»

Δημοσιογράφος: «*Έχω καιρό, 2-3 μήνες.*»

Ιερέας: « Πολύ είναι.»

Δημοσιογράφος: «Τι να τον κάνω, να τον κυνηγάω;»

Ιερέας: «Ναι, αλλά πρέπει να κάνεις όμως. Τι ωραία κοπέλα είσαι. Πως να μην κάνεις έρωτα ένας άντρας με τέτοια ομορφιά; Η γυναίκα είναι από τη φύση της να κάνει έρωτα καλή μου. Πολύ ερωτική γυναίκα είσαι αγάπη μου. Δεν υπάρχουν άντρες σήμερα... και κούκλα είσαι. Μ' αρέσεις. (Της φιλά το χέρι και από αυτό το σημείο αρχίζει να τη χαϊδεύει) Εμένα μ' αρέσεις, πολύ μ' αρέσεις. Να κάνουμε έρωτα. Να κλείσω την πόρτα;»

Δημοσιογράφος: «Τι είπατε;»

Ιερέας: «Να κάνουμε λίγο έτσι.»

Δημοσιογράφος: «Τι λέτε;»

Ιερέας: «Δεν κάνει;»

Δημοσιογράφος: «Παπά μου την πέφτετε;»

Ιερέας: « Όχι μου αρέσεις, μ' αρέσεις. Τι είπαμε προηγουμένως; Μ' αρέσεις πολύ. Τι ωραίο που είναι ο έρωτας.»

Δημοσιογράφος: «Παπά μου;»

Ιερέας: «Πόσο σε θέλω...»

Δημοσιογράφος: « Τι είναι αυτά που μου λέτε;»

Ιερέας: «Σε θέλω, δηλαδή μ' αρέσεις... Εννοώ το ωραίο είναι ωραίο. Μπορείς να πεις ότι δεν είσαι ωραία γυναίκα; Γιατί να προσποιούμεθα; Γιατί να μην μπορούμε να κάνουμε έρωτα; που είναι μια φυσική ανάγκη;»

Δημοσιογράφος: «Μαζί;»

Ιερέας: « Ρε παιδί μου...Εννοώ μπορούμε να κάνουμε δίχως να σε καταπιέσω. Δεν είναι καταπίεση, είναι ομορφιά. Θαυμάζω το σώμα σου, θαυμάζω τα μάτια σου. Θαυμάζω το κορμί σου. Μ' αρέσει που βλέπω ένα πανέμορφο σώμα... Αυτό είναι κάτι φυσικό. Τι θα πει αν είσαι παπάς ή αν είσαι διάκος;... Άνθρωπος αντιερωτικός ίσον διάβολος. Δε μπορώ να θαυμάσω κι εγώ ένα σώμα που είμαι φυσιολογικός σαν άντρας; και απλώνω τα χέρια να ζητήσω την ενέργεια του έρωτα; Από που θα τη ζητήσω;»

2. Στις **20.9.2004** μεταξύ των ωρών **20:00** και **21:00**, μεταδόθηκε στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων του σταθμού ρεπορτάζ με θέμα από την εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» το οποίο αφορούσε στη σεξουαλική παρενόχληση νεαρής δημοσιογράφου της εκπομπής από ιερέα. Κατά τη διάρκεια του εν λόγω ρεπορτάζ, προβλήθηκαν πλάνα με τον ιερέα να προτείνει στην κοπέλα να κάνουν έρωτα, να της φιλά και να της χαϊδεύει το χέρι, ενώ ο σταθμός δεν έλαβε υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής εντός της οικογενειακής ζώνης και δεν έκανε τις αναγκαίες αναπροσαρμογές, κατά παράβαση του κανονισμού **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Στις 31.1.2005 ο Πρόεδρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ζήτησε παράταση 60 ημερών διότι θα ζητούσε εξηγήσεις, πληροφορίες και μάρτυρες από το εξωτερικό και θα χρειαζόταν ένας δικηγόρος να επισκεφθεί την Αθήνα μετά τη συλλογή των εν λόγω στοιχείων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.1.2.2005 πληροφόρησε το σταθμό ότι του παραχωρείται παράταση 30 ημερών.

Στις 2.3.2005 ο Πρόεδρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ανέφερε ότι συνεχίζει τη μελέτη του υλικού που έχει συγκεντρώσει ο σταθμός και χρειάζεται ακόμη δέκα μέρες για την υποβολή παραστάσεων στις 16.3.2005. Ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε επίσης ότι αν η Αρχή προχωρήσει χωρίς τις παραστάσεις του σταθμού, ο σταθμός θα εκπροσωπηθεί αφού η Αρχή θέσει υπόψη στο σταθμό όλον τον διοικητικό φάκελο και το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.3.3.2005 πληροφόρησε το σταθμό ότι του παραχωρείται παράταση μέχρι τις 16.3.2005.

Στις 28.3.2005 ο Πρόεδρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του απέστειλε τις απόψεις του σταθμού, ενώ ανέφερε ότι ο σταθμός θα εκπροσωπηθεί κατά την εξέταση της υπόθεσης:

« 1. Το φαινόμενο της σεξουαλικής παρενόχλησης είναι από τα θέματα της σύγχρονης κοινωνίας και της δικής μας. Γνωρίζουμε πως διάφορα κράτη έχουν τροποποιήσει τις σχετικές νομοθετικές διατάξεις ώστε οι παρενολούντες να τιμωρούνται επί το αυστηρότερον.

2. Το συγκεκριμένο θέμα είχε πολύ περισσότερο ενδιαφέρον αφού αφορούσε ιερωμένο από τον οποίο δεν αναμενόταν κατά τεκμήριο παρόμοια συμπεριφορά. Στην Ελλάδα τον τελευταίο καιρό όλοι οι τηλεοπτικοί σταθμοί προβάλλουν ανάλογα θέματα ως δείγματα

διαφθοράς στους κόλπους της εκκλησίας. Δεν έχω πληροφορηθεί να έχει παρέμβει εκεί το Εθνικό Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο ούτε να γίνεται επίκληση ευαισθησιών ορισμένων τηλεθεατών.

3. Το θέμα που προέβαλε ο Σταθμός ήταν ένα ντοκουμέντο με την έννοια ότι καταγράφηκε από τη κάμερα ή τουλάχιστον αντιδεδοντολογική συμπεριφορά του ιερωμένου και ο τηλεθεατής γνώριζε από πριν το σκοπό αυτό, ήταν δηλαδή μια δημοσιογραφική αποστολή – αλήθειας και με την έννοια αυτή προβλήθηκε. Όπως θα μπορούσε π.χ. να καταγραφεί στην κάμερα μια δόσοληψία ναρκωτικών.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.24.10.2005 πληροφόρησε το σταθμό ότι έχει κάνει δεκτό το αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, και κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής στις 2.11.2005 και ώρα 10:00 π.μ. για το πιο πάνω σκοπό.

Στις 27.10.2005 ο δικηγόρος του σταθμού Γιώργος Βαλιαντής με επιστολή του πληροφόρησε την Αρχή ότι θα παρουσιαστεί για την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στις 2.11.2005.

Στις 25.11.2005 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Τετάρτη 7.12.2005 για την εξέταση της υπόθεσης.

Η Αρχή με επιστολή της στις 7.12.2005, πληροφόρησε το σταθμό ότι έχει κάνει δεκτό το αίτημά του για αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης το οποίο υπέβαλε ο κ. Παπαφιλίππου κατά τη συνεδρία της Αρχής με ημερομ.5.12.2005.

Στις 8.12.2005 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Τετάρτη 18.1.2006 για την εξέταση της υπόθεσης.

Στις 23.12.2005 ο Πρόεδρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ανέφερε τα εξής για τις υποθέσεις με Αρ. Φακ. 6/2005(1) και Αρ. Φακ. 116.2005(1):

«Η υπόθεση 6/2005(1) αφορά ισχυριζόμενη παράβαση των κανονισμών 24(2)(δ) και 33(2) της ΚΔΠ10/2000.

Η υπόθεση 116/2005(1) αφορά ισχυριζόμενη παράβαση του κανονισμού 32(3)(δ) της ΚΔΠ10/2000.

*Σύμφωνα με τον **Κανονισμό 27(4)** της ΚΔΠ 10/2000, «οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII».*

- *Στην υπόθεση 6/2005(1), έχουν διατυπωθεί 2 κατηγορίες:
Και οι δύο κατηγορίες αφορούν το κεντρικό δελτίο ειδήσεων του σταθμού που προβλήθηκε στις 20/9/04.*

*Όλες λοιπόν οι κατηγορίες και των 2 αυτών υποθέσεων, αφορούν **ειδησεογραφικές εκπομπές, οι οποίες σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, «υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII».***

Καθίσταται επομένως αντιληπτό, ότι αυτομάτως ισχύει το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

- (α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**»*

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, στην οποία αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι ultra vires και αντίθετος προς το νόμο 7(1)/98.

Είναι δεδομένο ότι για καμία από τις υποθέσεις αυτές δεν έχουν υποβληθεί σχετικές αιτήσεις της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Επομένως όλες οι υποθέσεις πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.»

Κατά τη συνεδρία της Αρχής ημερομ. 18.1.2006 παρευρέθηκαν εκ μέρους του σταθμού οι Δικηγόροι του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής και κ. Χάρης Χρίστης. Ο κ. Γιώργος Βαλιαντής ανέφερε τα ακόλουθα:

Ο σταθμός επιθυμεί να υποβάλει προδικαστική ένσταση που αφορά στο ότι τα επίδικα γεγονότα ισχύουν το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο *«Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση: (α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας»*, και τον κανονισμό 27(4) ο οποίος αναφέρει ότι *«Οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»*. Έτσι, σε εκπομπές που γίνονται από δημοσιογράφους, πρέπει πρώτα να προηγηθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ο σταθμός θεωρεί τις καταγγελίες ως απαράδεκτες.

Σε σχέση με την πιο πάνω προδικαστική ένσταση, η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα όσα εισηγήθηκε ο κ. Βαλιαντής και το σχετικό περιεχόμενο της επιστολής του κ. Παπαφιλίππου για το ίδιο θέμα ημερομ.23.12.2005 επεσήμανε ότι το γεγονός ότι κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρει ότι *«Οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής*

Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII» δεν έχει το νόημα της αυτόματης υπαγωγής στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παράβασης του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά μόνο αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ως εκ τούτου, η Αρχή δεν έκανε αποδεκτή την προδικαστική ένσταση και ανέφερε στον κ. Βαλιαντή ότι το πλήρες κείμενο της απόφασης της επί της προδικαστικής ενστάσεως θα αποτελέσει μέρος της απόφασης επί της ουσίας της υπόθεσης.

Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι για την ουσία της Υπόθεσης ο σταθμός επιθυμεί να καλέσει μάρτυρες γι αυτό και ζήτησε παράταση έτσι ώστε να του δοθεί ο χρόνος να μπορέσει να παρουσιάσει τους μάρτυρές του.

Η Αρχή έκανε αποδεκτό το ως άνω αίτημα.

Στις 23.1.2006 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Τετάρτη 6.2.2006 για την εξέταση της υπόθεσης.

Στις 5.2.2006 ο Πρόεδρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ανέφερε τα εξής για τις υποθέσεις με Αρ. Φακ. 5/2005(1), Αρ. Φακ. 6/2005(1), Αρ. Φακ. 7/2005(1) και Αρ. Φακ. 8.2005(1):

«Επειδή η Αρχή έχει αποφασίσει νομικά θέματα που επηρεάζουν την περαιτέρω πορεία των υποθέσεων αυτών σε βαθμό που κατά τη γνώμη μου η ακυρότητα της διαδικασίας

ενώπιον σας είναι προφανής, κατά τη γνώμη μου δεν θα ήθελα να παρουσιάσω τίποτε περισσότερο.

Οι καταγγελίες δεν υποστηρίζονται από μαρτυρία και ο Σταθμός αντιμετωπίζει ένα αυθαίρετο κατηγορητήριο.

Ο Σταθμός το απορρίπτει και για άλλους λόγους, όπως το διασυνοριακό στοιχείο των εκπομπών.»

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων όπως έχουν εκφραστεί από τον Πρόεδρο και τον Δικηγόρο του σταθμού και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τη βιντεοταινία με την εν λόγω εκπομπή, και κρίνουμε ότι:

Στις **20.9.2004** ο σταθμός μεταξύ των ωρών **20:00 και 21:00** (υποστοιχεία **1** και **2**) κατά τη διάρκεια ρεπορτάζ του δελτίου ειδήσεων με θέμα από την εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», το οποίο αφορούσε στη σεξουαλική παρενόχληση νεαρής δημοσιογράφου της εκπομπής από ιερέα, προέβαλε πλάνα με τον ιερέα να προτείνει στην κοπέλα να κάνουν έρωτα, να της φιλά και να της χαϊδεύει το χέρι, πλάνα που πιθανόν να θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών, τα οποία δεν έπονταν οπτικής ή ηχητικής (λεκτικής) προειδοποίησης, ενώ λαμβάνοντας υπόψη την τοποθέτηση του δελτίου ειδήσεων εντός της οικογενειακής ζώνης δεν φρόντισε να κάνει τις αναγκαίες αναπροσαρμογές κατά παράβαση των **κανονισμών 24(2)(δ)** και **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Αναφορικά με την προδικαστική ένσταση που ηγέρθη από το δικηγόρο του σταθμού κ. Γ. Βαλιαντή στις 18.1.2006 κατά την ενώπιο της Αρχής διαδικασία και η οποία δεν έγινε δεκτή, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι «το γεγονός ότι κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρει ότι «Οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα

τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημιμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII» **δεν έχει το νόημα της αυτόματης υπαγωγής στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παράβασης** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.»

Περαιτέρω η Αρχή επισημαίνει ότι υφίσταται **διάκριση και διαφορά** ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού.

Σε περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(1)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Με άλλα λόγια, ο κανονισμός 27(4) δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών του προαναφερθέντος Νόμου ή των Κανονισμών.

Η θέση αυτή συνηγορείται και από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001 ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο

σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα

Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι «το φαινόμενο της σεξουαλικής παρενόχλησης είναι από τα θέματα της σύγχρονης κοινωνίας και της δικής μας» και ότι «Το συγκεκριμένο θέμα είχε πολύ περισσότερο ενδιαφέρον αφού αφορούσε ιερωμένο από τον οποίο δεν αναμενόταν κατά τεκμήριο παρόμοια συμπεριφορά» ότι «στην Ελλάδα τον τελευταίο καιρό όλοι οι τηλεοπτικοί σταθμοί προβάλλουν ανάλογα θέματα ως δείγματα διαφθοράς στους κόλπους της εκκλησίας. Δεν έχω πληροφορηθεί να έχει παρέμβει εκεί το Εθνικό Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο ούτε να γίνεται επίκληση ευαισθησιών ορισμένων τηλεθεατών» και ότι «Το θέμα που προέβαλε ο Σταθμός ήταν ένα ντοκουμέντο με την έννοια ότι καταγράφηκε από τη κάμερα ή τουλάχιστον αντιδεοντολογική συμπεριφορά του ιερωμένου και ο τηλεθεατής γνώριζε από πριν το σκοπό αυτό, ήταν δηλαδή μια δημοσιογραφική αποστολή – αλήθειας και με την έννοια αυτή προβλήθηκε. Όπως θα μπορούσε π.χ. να καταγραφεί στην κάμερα μια δοσοληψία ναρκωτικών», η Αρχή τονίζει ότι ο σταθμός θα μπορούσε να παρουσιάσει το εν λόγω θέμα κάνοντας τις αναγκαίες προσαρμογές που επιβάλλει η τοποθέτηση του δελτίου ειδήσεων εντός της οικογενειακής ζώνης, καθώς επίσης, προειδοποιώντας, όπως ορίζει ο προαναφερθείς κανονισμός, πριν την μετάδοση του συγκεκριμένου θέματος ότι θα μεταδώσει πλάνα που πιθανόν να θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των κανονισμών **24(2)(δ)**(υποστοιχείο 1) και **33(2)** (υποστοιχείο 2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε αντίθετη περίπτωση, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'N. Papaioannou', with a large, sweeping horizontal stroke above it.

(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Λ.Λ.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

((ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 6/2005(1))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»**

Ημερομηνία Απόφασης: 11 Σεπτεμβρίου 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου,
Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 6 Φεβρουαρίου 2006 η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των κανονισμών **24(2)(δ)** και **33(2)** των περι Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο κανονισμός **24(2)(δ)** αναφέρει:

«μετάδοση τυχόν σκηνών ακατάλληλων για ανηλίκους ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών είναι σύντομες και υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική)»

Ο κανονισμός **33(2)** αναφέρει:

«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή σε εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάμνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές»

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 17.5.2006 κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Στις 22.5.2006 οι δικηγόροι του σταθμού Λ. Παπαφιλίππου & ΣΙΑ με επιστολή τους ανέφεραν τα εξής εκ μέρους του σταθμού:

*«Αρ. Φακ. 5/2005(1) Αρ. Φακ. 6/2005(1) Αρ. Φακ. 110/2004(1) Αρ. Φακ. 111/2005(1)
Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA και εσωκλείουμε τις απόψεις μας για τις πιο πάνω υποθέσεις*

Η υπόθεση 111/2005(1) εστάλη με Φαξ και εσωκλείουμε αντίγραφο. Στο φαξ γράφτηκε λανθασμένα ο τίτλος ως 110/2005(1) αντί 111/2005(1). Εσωκλείουμε το σωστό αντίγραφο.»

Με την πιο πάνω επιστολή επισυνάπτεται και η επιστολή του δικηγόρου του σταθμού κ.Χρ. Χριστοφίδη με ημερομ.22.5.2006 στην οποία αναφέρει τα ακόλουθα εκ μέρους του σταθμού:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Με επιστολή της ημερ. 17/05/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφαση της ημερ. 06/02/2006, σύμφωνα με την οποία ο σταθμός κρίθηκε ένοχος για παράβαση των κανονισμών 24(2)(δ) και 33(2) της ΚΔΠ 10/2000 και με την οποία τον καλούσε όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο σταθμός επιθυμεί να εγείρει τα ακόλουθα:

A) Απόφαση Αρχής ημερ.06/02/2006:

1. Με την απόφαση της ημερ. 06/02/2006, η Αρχή έχει αλλοιώσει το περιεχόμενο των προφορικών παραστάσεων των δικηγόρων του σταθμού, όπως αυτές υποβλήθηκαν στις 18/01/2006. Στις προφορικές τους παραστάσεις, οι δικηγόροι του σταθμού προέβαλαν αναλυτικά την νομική τους επιχειρηματολογία σχετικά με την πρώτη προδικαστική ένσταση, η οποία δεν καταγράφεται καθόλου στο σώμα της εν λόγω απόφασης της Αρχής. Για σκοπούς διαφύλαξης του δικαιώματος του σταθμού να προβάλει την σχετική επιχειρηματολογία ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου, επαναλαμβάνουμε με την παρούσα τη σχετική επιχειρηματολογία: Είναι παραδεκτό γεγονός ότι η υπόθεση αυτή αφορά δελτίο ειδήσεων και επομένως ειδησεογραφική εκπομπή (κεντρικό δελτίο ειδήσεων ημερομ. 20/9/2004).

Έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Οι παραστάσεις μας στην υπόθεση 5/2005(1) υιοθετούνται για σκοπούς εύκολης αναφοράς.

Επαναλαμβάνω, σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει σύγκρουση του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 με τον Νόμο 7(1)/98. Εάν η Αρχή θέλει να εξακολουθεί να υποστηρίζει ότι ο Κανονισμός 27(4) είναι *ultra vires* του Νόμου 7(1)/98, πρέπει καταρχήν να υποστηρίξει και με ποιο άρθρο του Νόμου υπάρχει κατά την γνώμη της σύγκρουση. Το μόνο σχετικό επί του θέματος άρθρο του Νόμου 7(1)/98, είναι το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το

οποίο, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

(α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**»

Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το πιο πάνω άρθρο του Νόμου. Ο Νομοθέτης στο άρθρο 41(Α)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, ορίζει ρητά, ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάσει του Νόμου 7(1)/98, θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ο Κανονισμός 27(4), βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη, με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4), είναι όμως ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και τις εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστή ερμηνευτικής νομικής αρχής "lex specialis derogat legi generali".

Σκοπός (ratio legis) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν για αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης

της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει και το Ανώτατο Δικαστήριο στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005.

Βάσει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν μπορεί να γίνεται λόγος για σύγκρουση του κανονισμού 27(4) είτε με τον Νόμο 7(1)/98 είτε με οποιοδήποτε άλλο Κανονισμό της ΚΔΠ 10/2000, αλλά αντιθέτως ο κανονισμός 27(4) είναι πλήρως εναρμονισμένος με τη λοιπή νομοθεσία και επομένως οι ισχυρισμοί της Αρχής περί του αντιθέτου είναι εντελώς απαράδεκτοι.

B) Εισηγήσεις για αποφυγή και/ή μετριασμό της ποινής/κύρωσης:

Ανευ Βλάβης των πιο πάνω, έχουμε να αναφέρουμε τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 41B(2) του Νόμου 7(1)/98, «Τα πιο πάνω προβλεπόμενα διοικητικά πρόστιμα επιβάλλονται από την Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης τηρουμένης της Αρχής της Αναλογικότητας»

Η Αρχή της Αναλογικότητας όμως είναι βασικότατη αρχή του διοικητικού δικαίου και τυγχάνει γενικής εφαρμογής.

Σύμφωνα με τον Δαγτόγλου (Π. Δ. Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 4^η αναθεωρημένη έκδοση παρ394), « Η αρχή της αναλογικότητας επιτάσσει ότι **μεταξύ του συγκεκριμένου μέτρου και του επιδιωκόμενου νόμιμου σκοπού πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση**. Η σχέση αυτή υπάρχει μόνον όταν το λαμβανόμενο μέτρο είναι κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (**καταλληλότητα**), συνεπάγεται κατ' ένταση και διάρκεια τα λιγότερα δυνατά μειονεκτήματα για τον ιδιώτη και το κοινό (**αναγκαιότητα**) και, τέλος, τα συνεπαγόμενα μειονεκτήματα δεν υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα (**αναλογικότητα**)». Ο Δαγτόγλου αναφέρει επίσης (όπως πιο πάνω, παρ. 874, 875), ότι η Αρχή της Αναλογικότητας **ισχύει και επί διοικητικών μέτρων**. Μεταξύ αυτών και των επιδιωκόμενων (νόμιμων) σκοπών πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση.

*Σύμφωνα με τον συγγραφέα, η αρχή της αναλογικότητας **τυγχάνει ιδιαίτερης εφαρμογής στην όλη περιοχή των προστίμων και άλλων διοικητικών ποινών, διότι η περιοχή αυτή παρουσιάζει ερωτηματικά από απόψεως κράτους δικαίου.***

*Η Αρχή της αναλογικότητας προβλέπεται και στο **άρθρο 52 του Νόμου 158(1)/99:***

*«(1) Το διοικητικό όργανο, κατά την άσκηση της διακριτικής του εξουσίας, οφείλει να λαμβάνει υπόψη και να **σταθμίζει όλα τα άμεσα αναμιγμένα στην υπόθεση συμφέροντα.***

*(2) Τα μέσα που χρησιμοποιεί η διοίκηση στις ενέργειες της πρέπει να είναι ανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό. **Επέμβαση στα δικαιώματα των πολιτών επιτρέπεται μόνο στην έκταση που αυτό είναι απαραίτητο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος.***

*(3) Αν η διοίκηση έχει να επιλέξει μεταξύ δυο ή περισσότερων νόμιμων λύσεων, οφείλει να **προτιμήσει εκείνη που είναι λιγότερο επαχθής για το διοικούμενο.***

*(4) Κάθε πειθαρχικό ή διοικητικό μέτρο που λαμβάνει η διοίκηση πρέπει να έχει **αντικειμενική συνάφεια με την υποχρέωση που παραβιάστηκε και να βρίσκεται σε εύλογη σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό.***

*(5) Οι δυσμενείς για έναν ή περισσότερους διοικούμενους συνέπειες μιας διοικητικής πράξης **δεν πρέπει να είναι δυσανάλογες με τον επιδιωκόμενο σκοπό.**»*

*Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν, η Αρχή οφείλει να επιβάλει μια εκ των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων, η οποία να είναι **ανάλογη της φύσης, της βαρύτητας και της διάρκειας της παράβασης** και να είναι **αναγκαία και κατάλληλη** προς επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.*

Για να επιβάλει την κατάλληλη, ανάλογη και αναγκαία ποινή η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψη της τα ακόλουθα:

- *Η Αρχή δεν έχει αποδείξει κανένα από τους ισχυρισμούς της.*

- Το επίδικο ρεπορτάζ δεν έχει προξενήσει καμία βλάβη και/ή ζημιά σε τηλεθεατή ή σε οποιοδήποτε εμπλεκόμενο, πρόσωπο.
- Το επίδικο ρεπορτάζ αφορούσε απλώς ιστορική καταγραφή ενός ντοκουμέντου.

Σύμφωνα με όλα τα πιο πάνω αναφερθέντα, η διοικητική κύρωση του διοικητικού προστίμου, **ούτε αναγκαία είναι, ούτε κατάλληλη**, Το δυσμενέστερο μέτρο - κύρωση του προστίμου μπορεί να επιβληθεί, μόνο στην περίπτωση που η Αρχή αιτιολογημένα αποδειξει ότι ο επιδιωκόμενος σκοπός της διοικητικής κύρωσης, δεν μπορεί να επιτευχθεί με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, παρά μόνο με την κύρωση του προστίμου.

Για όλους τους λόγους αυτού (και επιφυλασσόμενου του δικαιώματός μας για προσβολή της απόφασης της Αρχής), η Αρχή οφείλει να μην επιβάλει την κύρωση του διοικητικού προστίμου, αλλά να αφήσει αιμώρητο τον σταθμό ή να επιβάλει σε αυτόν την διοικητική κύρωση της απλής συστάσεως.

Γ) ΣΥΡΡΟΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ:

Για τους ίδιους ισχυρισμούς γεγονότων, δηλαδή για το κεντρικό δελτίο ειδήσεων ημερ. 20/9/2004, ο σταθμός έχει καταδικασθεί για παράβαση 2 διαφορετικών Κανονισμών της ΚΔΠ10/2000.

Σχετική είναι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, Αναθεωρητική Δικαιοδοσία, στην υπόθεση Αρ.362/2003, ημερ. 27 Φεβρουαρίου, 2004 , Αντέννα Λιμιτεδ εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, σύμφωνα με την οποία: «Οι τρεις από τις παραβάσεις της κάθε μέρας στοιχειοθετούνταν από τη χρήση ακριβώς των ίδιων φράσεων. Ένα ήταν το πραγματικό υπόβαθρο και, όσο και αν ήταν δικαιολογημένη η διατύπωση διαφορετικών κατηγοριών ενόψει των διαφορετικών ρυθμίσεων στους κανονισμούς, ήταν εκτός ορίων η εν τέλει επιβολή ξεχωριστής ποινής για την κάθε παράβαση. Στηρίζονταν όλες στα ίδια γεγονότα και ουσιαστικά είχαμε τριπλάσια τιμωρία για την ίδια πράξη. Είναι σχετική η νομολογία μας σε σχέση με

την εμπλοκή στην περίπτωση του Άρθρου 12.2 του Συντάγματος (βλ. ενδεικτικά την *Μιχαηλίδης Λτδ & άλλος ν. Επ. Λειτ. Εργασίας (1995) 2 ΑΑΔ 119*) αλλά και η νομολογία μας σε σχέση με αυτό το Άρθρο του Συντάγματος και τις πειθαρχικές υποθέσεις. (Βλ. *Πολύκαρπος Φιλίππου ν. Πειθαρχικού Συμβουλίου, Πειθαρχ. Εφ. 2/99 ημερομηνίας 21.11.00*)».

Η Αρχή οφείλει λοιπόν να αντιμετωπίσει ως μια ενότητα τις κατηγορίες που αφορούν στα ίδια γεγονότα»

Στις 28.8.2006 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Δευτέρα 11.9.2006 κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση για την υπόθεση με αρ. Φακ.6/2005(1).

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης σε επιστολή του με ημερομ.1.9.2006, ανέφερε τα εξής εκ μέρους του σταθμού:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA

Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερ. 28/8/2006 και επιθυμώ να αναφέρω τα ακόλουθα:

1) Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε με τη γραπτή αγόρευση ημερ. 23/12/2005, με τις προφορικές παραστάσεις που δόθηκαν στις 18/1/2006 και με νέα γραπτή αγόρευση ημερ. 22/5/2006, βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες,

2) Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί παράνομα.

3) Ο σταθμός θέτει για ακόμα μια φορά στην προσοχή της Αρχής την μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(A)(1) του Νόμου 7(1)/98 ,του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και της

Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, απόφαση ημερ. 16/12/2005.

4) Χωρίς βλάβη των πιο πάνω, ο σταθμός επικαλείται την Αρχή της αναλογικότητας και δή το άρθρο 41B(2) του Νόμου 7(I)/98 και το άρθρο 52 του Νόμου 158(I)/99.»

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι η Αρχή έχει αλλοιώσει το περιεχόμενο των προφορικών παραστάσεων των δικηγόρων του σταθμού όπως αυτές υποβλήθηκαν στις 18.1.2006, η Αρχή τον απορρίπτει ως παντελώς απαράδεκτο. Η Αρχή κατά τη διαδικασία εξέτασης των υποθέσεων πάντοτε καταγράφει όσα οι δικηγόροι των σταθμών υποβάλλουν για σκοπούς υπεράσπισης των πελατών τους. Στην επίδικη υπόθεση όσα υπεβλήθησαν στις 18/1/2006 από τον κ. Βαλιαντή έχουν καταγραφεί και είναι όσα αναφέρονται στη σχετική απόφαση της Αρχής ημερομ.6.2.2006. Οι δικηγόροι που κατά καιρούς εκπροσώπησαν τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA από το 1998 μέχρι την επίδικη απόφαση, ουδέποτε έθεσαν τέτοιο ισχυρισμό για δήθεν αλλοίωση των προφορικών τους εισηγήσεων. Η Αρχή δεν μπορεί να κατανοήσει τη συμπεριφορά του συγκεκριμένου δικηγόρου που εκπροσώπησε τον σταθμό κατά την εξέταση της επίδικης υπόθεσης, για την οποία εν πάση περιπτώσει εκφράζει την απέρηξή της.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε με τη γραπτή αγόρευση ημερ. 23/12/2005, ως επίσης με τις προφορικές παραστάσεις που δόθηκαν στις 18/1/2006, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ.6.2.2006. Επίσης, σε ό,τι αφορά στα θέματα που εγείρει ο σταθμός στην επιστολή ημερομ.22.5.2006 στο σημείο Α1, καθώς και τα θέματα που εγείρει στην επιστολή του ημερομ.1.9.2006 στα σημεία 1, 2, και 3, η Αρχή, παρά το γεγονός ότι στην παρούσα φάση δεν θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη, επαναλαμβάνει ότι έχει απαντήσει σε όλα τα σημεία που εγείρονται και παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ.6.2.2006.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρομοίας φύσεως παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **20.9.2004** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **Λ.Κ. 500** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του κανονισμού **24(2)(δ) (υποστοιχείο 1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της προειδοποίησης.
- Για την παράβαση του κανονισμού **33(2) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των **£500**.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **500 Λ.Κ.** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Λ.Λ.