

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 142/2006(1))

### ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ

«ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 21 Μαΐου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και του κανονισμού **24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει τα εξής:

*26(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν τη κοινή γνώμη.*

Ο πιο πάνω κανονισμός αναφέρει τα εξής:

**24(1)(α)** Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **27.10.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιοσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **22.6.2006**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:00**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων «Τα Νέα του ANTI1» μεταδόθηκε ρεπορτάζ για τις παιδικές στέγες, το οποίο **δεν προπαρασκευάστηκε και μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

**Συγκεκριμένα στο εν λόγω ρεπορτάζ μεταδόθηκε από τον δημοσιογράφο, ο οποίος στεκόταν έξω από την παιδική στέγη Ακρόπολης το εξής σχόλιο:** «...Παρά την προσπάθεια την οποία κάναμε να μπούμε μέσα και να δούμε την κατάσταση την οποία επικρατεί και πως ακριβώς ζουν τα παιδιά τα οποία μένουν εκεί μέσα, το γραφείο εφημερίας δυστυχώς έχει απαγορεύσει στους λειτουργούς να μπορούμε να μπούμε και να δούμε την κατάσταση την οποία επικρατεί. Όπως μπορείτε να δείτε και εσείς

*χαρακτηριστικά η πόρτα είναι κλειδωμένη...». Η διευθύντρια του συνδέσμου «Φίλοι της Παιδικής Στέγης Λευκωσίας» υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος δημοσιογράφος στην πραγματικότητα μπήκε στη Στέγη αλλά του είχε απαγορευθεί η βιντεογράφιση για σκοπούς προστασίας των παιδιών.*

2. Στις **23.6.2006**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:00**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων «Τα Νέα του ANTI» μεταδόθηκε ρεπορτάζ με **μαρτυρία μητέρας που αφορούσε τις συνθήκες διαβίωσης των παιδιών της σε παιδική στέγη**, το οποίο **δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

**Συγκεκριμένα κατά την διάρκεια του ρεπορτάζ προβάλλονται τα εξής:**

**Παρουσιαστής Δελτίου:** *« Οι καταγγελίες για τις παιδικές στέγες δεν είναι πια αόριστες. Νεαρή μητέρα αποκαλύπτει αποκλειστικά στον ANTI τις παρενοχλήσεις που δέχονταν τα παιδιά της από συνομήλικους και περιγράφει τις εικόνες που βίωναν καθημερινά. Την ίδια ώρα ένα video ντοκουμέντο σοκάρει καθώς αποκαλύπτει τη ζωή των παιδιών πίσω από τις κλειστές πόρτες των παιδικών στεγών.»*

**Ρεπόρτερ:** *«Παιδικές στέγες ώρα μηδέν. Η εξομολόγηση της μάνας για τις συνθήκες διαβίωσης των παιδιών της μέσα στη στέγη ευημερίας. Ποιες ακριβώς ήταν οι συνθήκες οι οποίες επικρατούσαν μέσα στη παιδική στέγη;»*

**Μητέρα:** *«Και τον ίδιο αλλά και την κόρη μου, γιατί είχα και την κόρη μου, τα πείραζαν άλλα παιδάκια τις νύχτες που οι υπεύθυνοι μπορούσε κατά λάθος να κοιμηθούν, κάτι που απαγορεύεται. »*

**Ρεπόρτερ:** *«Όταν λέτε τα πείραζαν τι εννοείται;»*

**Μητέρα:** *«Πειραματιζόνταν και μερικές φορές με το ζόρι, δηλαδή να πειράζουν τα όργανα τα γεννητικά των παιδιών μου.»*

**Ρεπόρτερ:** *«Όπως καταγγέλλει για 2 χρόνια τα παιδιά της έπαιζαν με την αγωνία μιας σεξουαλικής παρενόχλησης »*

**Μητέρα:** «Ένα αγοράκι 11χρονο ντυνόταν κοπέλα, εβάφετουν, εχούφτωνε, επείραζε όποια κοπέλα έμπαινε στη παιδική στέγη. Την κόρη μου την πείραζε και τον γιό μου. Βασικά του έκανε πρόταση όταν ήταν στη τουαλέτα και έκανε μπάνιο το μωρό να παίξουν κάτι γυμνοί»

**Ρεπόρτερ:** «Τι να πει κανείς όταν βλέπει τέτοιες εικόνες.»

**Μητέρα:** «Έχουν βάλει παιδάκια που είναι εντάξει και όταν λέω εντάξει δεν αντιμετωπίζουν ιδιαίτερα ψυχολογικά προβλήματα με παιδάκια που θέλουν ειδική μεταχείριση. Όταν έβλεπα κάτι τέτοιο οι ενέργειες που έκανα ήταν να τα πω σε κάποιο υπεύθυνο ή στο γραφείο εφημερίας. »

**Ρεπόρτερ:** «Και τι σας έλεγαν οι υπεύθυνοι και το γραφείο εφημερίας;»

**Μητέρα:** «Εντάξει να το κανονίσουμε.»

**Ρεπόρτερ:** «Η κατάσταση όπως υποστηρίζει έφτασε στο απροχώρητο όταν ο γιος της εκμυστηρεύτηκε τις ερωτήσεις της κοινωνικής λειτουργού. »

**Μητέρα:** «Μου ανέφερε το μωρό ότι η κοινωνική λειτουργός τον έβαλε στο σαλόνι και τον ρωτούσε λεπτομέρειες της προσωπικής μου ζωής βασικά. Πως μπορεί να έρχεται μια κοινωνική λειτουργός σπουδαγμένη και να ρωτά τέτοια πράγματα τα μωρά μου. Ο γιος μου είναι 8 χρονών, καταλαβαίνει τι λέει.»

**Ρεπόρτερ:** «Το κουβάρι των αποκαλύψεων ζετυλίγεται, τα στόματα ανοίγουν.»

Στην εν λόγω συνέντευξη η μητέρα προβαίνει σε σοβαρές καταγγελίες όπως σεξουαλική παρενόχληση των παιδιών της ενώ οι λειτουργοί μπορούσαν να κοιμούνται, καταγγελίες που έκανε η ίδια στο Γραφείο Εφημερίας χωρίς αποτέλεσμα κ.α. Ο σταθμός ενώ μετέδωσε όσα είχε να δηλώσει η μητέρα δεν πρόβαλε και την αντίθετη άποψη (Γραφείο Εφημερίας – Παιδικές Στέγες.)

3. Στις **23.6.2006**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:00**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων «Τα Νέα του ANTI» μεταδόθηκε ρεπορτάζ το οποίο περιλάμβανε την προβολή «*video – ντροπής*», το οποίο δεν προπαρασκευάστηκε και μεταδόθηκε με ακρίβεια, κατά παράβαση του

κανονισμού 24(1)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα στο εν λόγω ρεπορτάζ εκτός από την συνέντευξη - μαρτυρία της μητέρας γίνεται και λόγος για «video – ντροπή». Το εν λόγω video προβάλλεται συνεχώς κατά την διάρκεια της συνέντευξης της μητέρας και επιχειρείται η σύνδεση του με τη συνέντευξη ενώ η μόνη πληροφόρηση που δίδεται στους τηλεθεατές από τον παρουσιαστή είναι το εξής σχόλιο: «... video ντοκουμέντο σοκάρει καθώς αποκαλύπτει τη ζωή των παιδιών πίσω από τις κλειστές πόρτες των παιδικών στεγών...». Το «video - ντροπή» παρουσιάζει μεγαλύτερο αγόρι να απειλεί και να χτυπά μικρότερο. Αν και η εν λόγω σκηνή προβάλλεται αρκετές φορές και συνοδεύεται από μουσική υπόκρουση μυστηρίου και αγωνίας, δεν διευκρινίζεται στους τηλεθεατές σε ποιο συγκεκριμένο χώρο διαδραματίστηκε και κυρίως πότε και από ποιους κινηματογραφήθηκε με αποτέλεσμα να συνδέεται με την συνέντευξη και τις παιδικές στέγες και να δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις.

4. Στις 24.6.2006, μεταξύ των ωρών 20:15 – 21:00, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων «Τα Νέα του ANT1» μεταδόθηκε ρεπορτάζ στο οποίο προβάλλεται μαρτυρία μητέρας (Μαρτυρία Τρίτη), της οποίας το κοριτσάκι βρίσκεται σε μονάδα για παιδιά με ειδικά προβλήματα, το οποίο δεν προπαρασκευάστηκε και μεταδόθηκε με ακρίβεια, κατά παράβαση του κανονισμού 24(1)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

**Συγκεκριμένα κατά την διάρκεια του ρεπορτάζ προβάλλονται τα εξής:**

**Ρεπόρτερ:** *«Είναι αναλφάβητη και μητέρα ενός 10χρονου κοριτσιού. Μας περιγράφει την αντιμετώπιση του παιδιού της στη μονάδα για παιδιά με ειδικά προβλήματα.»*

**Μητέρα:** *«Εν ξέρω γράμματα. Εν μπορώ να βοηθήσω το μωρό μου και γι' αυτό εμπήκε μες την ειδική μονάδα, αν είναι δυνατόν εν πας τες συλλαβές. Τούντα 4 χρόνια εν εκάμαν απολύτως τίποτε, μπορεί να σου το πει και η μικρή που την εβάζαν να καθαρίζει το*

διαμέρισμα και δεν εδιαβάζαν. Είπεν μου η μικρή ότι είπεν της η δασκάλα της, μεν μου παιζεις την έξυπνη και θα πας στα τρελά τα παιδιά.»

**Ρεπόρτερ:** «Η μητέρα υποστηρίζει ότι το κοριτσάκι της είναι έξυπνο αλλά όπως λέει δεν έχει την οικονομική ευχέρεια να το πάρει σε ειδικούς γιατρούς ώστε να αποδείξει ότι το κοριτσάκι πρέπει να μετακινηθεί από την ειδική μονάδα όπου φοιτούν άτομα με νοητική υστέρηση.»

Στη συγκεκριμένη συνέντευξη η μητέρα καταγγέλλει ότι άδικα η κόρη της βρίσκεται στη μονάδα για παιδιά με ειδικά προβλήματα αφού δεν έχει οποιοδήποτε πρόβλημα. Οι μονάδες για παιδιά με ειδικά προβλήματα λειτουργούν το ίδιο με τα δημόσια σχολεία χωρίς να έχουν οποιαδήποτε σχέση με τις παιδικές στέγες. Η εν λόγω μαρτυρία προβάλλεται μετά από άλλες δύο οι οποίες αφορούσαν ισχυριζόμενα περιστατικά που έγιναν σε παιδικές στέγες πριν από πολλά χρόνια. Ο τρόπος με τον οποίο παρουσιάστηκε η μαρτυρία, χωρίς να δίνονται οι απαραίτητες διευκρινήσεις, δημιουργεί την εντύπωση ότι αφορά και αυτή περιστατικό παιδικής στέγης, αφού φέρει και τον τίτλο «Μαρτυρίες Σοκ Για Τις Παιδικές Στέγες».

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του ημερ. **30/10/2006** ανέφερε τα εξής:

*«Έχουμε λάβει την επιστολή σας ημερ. 27.10.2006. επειδή θα γίνει έρευνα σε βάθος επί των γεγονότων παρακαλούμε να μας δοθεί το δικαίωμα να καταχωρήσουμε τις παραστάσεις και απαντήσεις του Σταθμού εντός 40 ημερών.*

*Ταυτόχρονα ζητούμε να μας αποκαλύψετε ποιος έκαμε το παράπονο το οποίο έχετε παραθέσει αυτούσιο. Παρακαλούμε να έχουμε το όνομα και τηλέφωνα του και την σχέση του με την Παιδική Στέγη Λευκωσίας.»*

Η Αρχή σε απαντητική επιστολή της ημερ. **31/10/2006** ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγιές να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομ. 30.10.2006 σχετικά με την πιο πάνω υπόθεση και να σας πληροφορήσω ότι σας παραχωρείται παράταση 30 ημερών για κατάθεση των θέσεων σας.*

*Όσον αφορά το αίτημα σας για αποκάλυψη των στοιχείων του παραπονούμενου, όπως γνωρίζετε αποτελεί πάγια τακτική της Αρχής να μην αποκαλύπτει στοιχεία προσωπικών δεδομένων παραπονούμενων. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει και από τον πίνακα που σας έχει σταλεί, το παράπονο υποβλήθηκε από το σύνδεσμο «Οι Φίλοι της Παιδικής Στέγης Λευκωσίας».*

Επίσης η Αρχή σε επιστολή της ημερ. **13/3/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην ταυτάριθμη επιστολή μας με ημερομ. **27/10/2006** και να σας πληροφορήσω ότι στην επικεφαλίδα του επισυνημμένου πίνακα Α', εκ παραδρομής αναφέρεται «Ημερομηνίες μετάδοσης: 22/6/2006, 23/6/2006 και 27/6/2006.» αντί του ορθού δηλ. «Ημερομηνίες μετάδοσης: 22/6/2006, 23/6/2006 και **24/6/2006.**».*

*Παρακαλώ, όπως αντικαταστήσετε τον εν λόγω επισυνημμένο πίνακα Α', με τα επισυνημμένα.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **9/5/2008** κάλεσε τον σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερ. 21.5.2008 για ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **9/5/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Σχετική είναι η σημερινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι η υπόθεση ορίστηκε στις 21.5.2008.*

*Εφόσον ο φάκελος είναι ώριμος, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και παράδοση του πορίσματος του εξερευνώντος λειτουργού. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες , για την μελέτη του φακέλου και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **12/5/2008** πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και τον κάλεσε να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 14/5/2008 και ώρα 12:00 για πραγματοποίηση της εν λόγω επιθεώρησης.

Στις 14/5/2008 παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής, ο οποίος προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του κ Χριστοφίδη, ημερ. **15/5/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.*

**A) Σχετικά Γεγονότα της παρούσας υπόθεσης:**

1. Την 25/10/2006, στη συνεδρία της υπ' αρ. 46/2006, η Αρχή έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο. Στην εν λόγω συνεδρία συμμετείχε και το μέλος της Αρχής, κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.
2. Την 27/10/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.
3. Την 30/10/2006, ο σταθμός απέστειλε στην Αρχή σημαντικότατο ερώτημα για την πορεία της υπόθεσης, το οποίο έμεινε αναπάντητο.
4. Στις 9/5/2008, η Αρχή ειδοποίησε με επιστολή το σταθμό ότι η υπόθεση ορίσθηκε για ακρόαση.
5. Ως εκ τούτου, με επιστολή του ημερ. 9/5/2008, ο σταθμός ζήτησε από την Αρχή να λάβει γνώση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.
6. Ο σταθμός επιθεώρησε, δια του εκπροσώπου του, τον διοικητικό φάκελο, την 14/5/2008.
7. Σε χρόνο μεταγενέστερο της συνεδρίας της Αρχής υπ' αρ. 46/2006, το μέλος της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ, παραιτήθηκε και αντικαταστάθηκε από τον κ. Μιχαηλίδη.

**B) Προδικαστικές Ενστάσεις.**

Υποβάλλουμε με την παρούσα τις εξής προδικαστικές ενστάσεις, οι οποίες προέκυψαν από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου:



## **1. Παραίτηση κ. Παπαμιχαήλ:**

Όπως προκύπτει από τα γεγονότα που αναφέρουμε πιο πάνω, προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί, ο κ Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 25/10/2006 και υπ' αρ. 46/2006.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 25/10/2006 και υπ' αρ. 46/2006.

**Η Παρουσία του κ Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίστηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί *cum officio functus*.**

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. **Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.**

Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «**The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163**» και στην υπόθεση 655/2003,

***Βραχίμης Χατζηχάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.***

**2. Παράβαση της Αρχής της καλής πίστης – διαρρεύσας χρόνος:**

*Είναι η θέση μας ότι εν προκειμένω η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της Αρχής της Καλής πίστης και επομένως κατά παράβαση του νόμου, εφόσον η αρχή της Καλής πίστης βρίσκεται κωδικοποιημένη και στο άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99. Και επεξηγούμε:*

*Η Αρχή της καλής πίστης, είναι μια από τις αρχές οι οποίες συνθέτουν την Αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Άλλωστε και το άρθρο 51 του νόμου 1598(1)/99, περιλαμβάνεται στο Μέρος Χ του Νόμου το οποίο φέρει τον τίτλο «ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ».*

*Σύμφωνα με το **άρθρο 51(1) του νόμου 158(1)/99** λοιπόν, «Η διοίκηση δεν επιτρέπει να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο».*

*Σύμφωνα με το Σπηλιωτόπουλο (Ε.Π. Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος ΙΙ, 11<sup>η</sup> έκδοση υποσημείωση 162), Η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, αποτελεί κριτήριο για την συνταγματικότητα νομοθετικών διατάξεων. Στο πεδίο του διοικητικού δικαίου, αποτελεί ειδικότερη γενική αρχή συνταγματικής προέλευσης, δηλαδή στοιχείο της αρχής της Νομιμότητας που διέπει την Δράση της Διοίκησης. Εξάλλου η αρχή αυτή αποτελεί και γενική αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου.*

*Από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, προκύπτει ότι πίσω από το σύνολο των ενεργειών της Αρχής, κρύβεται μια ασυνέπεια και μια κακοπιστία οι οποίες εκδηλώθηκαν, εξωτερικεύτηκαν και εξαιτίας αυτών ο σταθμός υπέστη ταλαιπωρία. Στις 9/5/2008, 2 δηλαδή σχεδόν χρόνια μετά από την ως άνω αναφερόμενη επιστολή του σταθμού ημερ. 30/10/2005, η Αρχή ειδοποίησε με επιστολή το σταθμό ότι η υπόθεση ορίστηκε για ακρόαση.*

*Η εν λόγω καθυστέρηση, δημιούργησε στο σταθμό την καλόπιστη πεποίθηση ότι η Αρχή, δεν προτίθετο να προχωρήσει περαιτέρω την διαδικασία και απάλλαξε το σταθμό. Την*

εμπιστοσύνη αυτή ήρθε να ανατρέψει η τόσο αργοπορημένη ειδοποίηση για ορισμό ακρόασης. Η σε τόσο μεγάλο βαθμό καθυστέρηση κοινοποίησης στο σταθμό των προθέσεων της Αρχής, στην ουσία ναρκοθετεί την ορθή λειτουργία του σταθμού και των τηλεοπτικών δρόμων που η καθ' ής πρέπει να διαφυλάττει.

Για όλους αυτούς τους λόγους, υποβάλλουμε ότι η Αρχή ενήργησε κατά τρόπο ασυνεπή και με κακοπιστία και επομένως κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και επομένως οφείλει να τερματίσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης.

Περαιτέρω εισηγούμαστε ότι ο διαρρέυσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης σε πειθαρχικές διαδικασίες, όπως η παρούσα.

### **Γ) Αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες:**

Μετά από μελέτη του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου, διαπιστώθηκε ότι αυτός είναι ελλιπής και/ή προκύπτουν αρκετές ασάφειες και ερωτηματικά. Ως εκ τούτου, άνευ βλάβης των πιο πάνω, σε περίπτωση που η Αρχή επιμένει να προχωρήσει τη διαδικασία, ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

#### **1. Έντυπο «Διερεύνηση Παραβάσεων»:**

Από το διοικητικό φάκελο απουσίαζε το έντυπο αυτό, το οποίο βρίσκεται σε όλους τους διοικητικούς φακέλους που έχουμε επιθεωρήσει μέχρι σήμερα. Παρακαλούμε όπως μας δοθεί, εάν και εφόσον υπάρχει. Εάν τέτοιο έντυπο δεν υπάρχει, παρακαλούμε όπως διευκρινιστούν τα ακόλουθα:

- I. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- II. Ποιος όρισε ερευνητών λειτουργό;

#### **2. «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 46/2006 ημερ. 25/10/2006 σελ.1 παράγραφος αρ.1»:**

- I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;

- II. Τι αξιολόγησε η Αρχή για να εκδώσει την απόφαση της;
- III. Τι μελέτησε η Αρχή και ποια προδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;
- IV. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;
- V. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της ως άνω Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;
- VI. Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;

**3. Σημείωμα Λειτουργού της Αρχής ημερ. 14/9/2006:**

- I. Ποιο το επακριβές περιεχόμενο της έρευνας;
- II. Πού βρίσκεται η απόφαση της Αρχής να προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση σύμφωνα με τον κανονισμό 41(2) της ΚΔΠ10/2000, για την οποία γίνεται αναφορά στην τρίτη παράγραφο του σημειώματος;
- III. Η ερευνώσα λειτουργός έλαβε οποιεσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε πρόσωπα; Εξέτασε μάρτυρες;

**4. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ. 27/10/2006:**

- I. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών» από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 46/2006, την 25/10/2006. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 14/9/2006. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;
- II. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

**5. Επιστολή του σταθμού ημερ. 30/10/2006:**

- I. Εξετάσθηκε το ερώτημα από την Αρχή και αν ναι, σε ποια συνεδρία;

**6. Εσωτερικό Σημείωμα Λειτουργού ημερ. 08/05/2008:**

I. Το πιο πάνω εσωτερικό σημείωμα αποτελεί στην ουσία αντιγραφή του πορίσματος. Ποιος ο σκοπός του; Ποιος ζήτησε την σύνταξη του από τον λειτουργό;

II. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;

Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστερηθεί στην ουσία το Δικαίωμα ακρόασης του.

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:

(1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από τη λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.

(2) Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφαση του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.

(3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερόμενου.

(4) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφασή του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβλάπτει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το Δικαίωμα της Ακροάσεως θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ.290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 911/87).

Ισχυρή βάση για το αίτημα μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ. 2 του άρθρου 41 του Χάρτη**, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωση του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την **υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά**, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ RC 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά την λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, **φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου** (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ RC 265/87).

Σύμφωνα με το **άρθρο 51(1) του Χάρτη**, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, **καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (μετά την πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης άρθρο 1<sup>Α</sup> του Συντάγματος)**. Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται

τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητές τους.»

*Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **20/5/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 15.5.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:*

*Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.*

*Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 15.5.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η εν λόγω υπόθεση».*

Ο δικηγόρος του σταθμού σε επιστολή του ημερ. **20/5/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

*Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 20/5/2008, η οποία αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης».*

*Παραπέμπουμε στην επιστολή μας ημερ. 15/05/2008, η οποία αμφιβάλλουμε εάν έχει εξετασθεί καθόλου. Η υπό αναφορά επιστολή σας αυτό αποδεικνύει καθώς αναφέρετε ότι «οι απαντήσεις στα διάφορα ερωτήματα σας θα αποτελέσουν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.»*

*Πέραν των προδικαστικών ερωτημάτων (που εκ της φύσεως τους προηγούνται της ακρόασης επί της ουσίας), έχουν τεθεί, ως γνωστόν, ερωτήματα που χρήζουν άμεσης απάντησης ώστε να αποκτήσει ο σταθμός το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου και δεν μας έχουν δοθεί.*

*Είναι λογικό ότι το αίτημα μας προηγείται της ακρόασης και δεν μπορεί να απαντηθεί στην τελική απόφαση της Αρχής. Είναι δηλαδή προαποφασισμένα όλα; Η Αρχή της Χρηστής Διοίκησης απαιτεί απαντήσεις – εξηγήσεις.*

*Με την παρούσα σας καλούμε για τελευταία φορά να μας παραχωρήσετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου κατ'εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης δίκης. »*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **21/5/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην αλληλογραφία μας η οποία λήγει με επιστολή σας ημερομηνίας 20/5/2008, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και να σας ενημερώσω ότι η Αρχή δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο της ταυτάριθμης επιστολής της ημερομηνίας 20/5/08.*



*Ως εκ τούτου σας υπενθυμίζεται ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης είναι ορισμένη σήμερα Τετάρτη 21/5/2008 στις 16:15 και καλείστε εάν και εφόσον επιθυμείτε να παρευρεθείτε.»*

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **21/5/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 21/5/2008. Η εν λόγω επιστολή σας αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης». Η Αρχή αρνείται τελεσίδικα να παραχωρήσει στο σταθμό, τα αιτηθέντα στοιχεία, τα οποία θα εξασφάλιζαν μια δίκαιη και παραγωγική ακρόαση για τους πελάτες μας.*

*Ως εκ των ανωτέρω, είμαστε υποχρεωμένοι να μην συμμετάσχουμε στη σημερινή σας συνεδρία. Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»*

Ως προς την πρώτη προδικαστική ένσταση του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, όπως αυτή προβάλλεται με την επιστολή του σταθμού ημερ.15.5.2008, η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του Συμβουλίου. Είναι

νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

**«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:**

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

**(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·**

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9)** του Ν.7(I)/98 επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λίμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά

στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(I)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

A. και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

B. και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης - οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Στις από τον σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Σε ό,τι αφορά στην δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι λόγω του χρόνου που διέρρευσε, η Αρχή παραβίασε την αρχή της καλής πίστης και ότι η μεγάλη πάροδος του χρόνου στις πειθαρχικές διαδικασίες είναι λόγος για να σταματήσει η δίωξη, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιόν της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρεύσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της αρχής της καλής πίστης. Ούτε και αποδέχεται τους ισχυρισμούς του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της Αρχής, εξαπάτησης και ταλαιπωρίας του, και συνεπακόλουθα παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

«Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (venire contra factum proprium) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, **κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων** στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συχνά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· **ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε «επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών...**» (Π.Δ.Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ.183).

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε ποτέ έδωσε υποσχέσεις ή δεσμευτικές ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να μπορεί να χαρακτηριστεί κακόπιστη και ασυνεπής ή να δικαιολογεί την ισχυριζόμενη άρση της εμπιστοσύνης του σταθμού και δημιουργηθείσα πεποίθηση του ότι η Αρχή θα τον απάλλαζε στην παρούσα υπόθεση.

Περαιτέρω, και παρά το γεγονός ότι, όπως έχει προαναφερθεί, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, η Αρχή παραπέμπει στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της προσφυγής 959/2004, G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):

«Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(Ι)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της

καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (*Δημοκρατία v. Παπαφώτη* (1997) 3 A.A.Δ. 191, 196). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεί στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 60, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου».

Από την ως τώρα λειτουργία της Αρχής και τη διαδικασία που πάντοτε ακολουθούσε και ακολουθεί, και την οποία ο σταθμός γνωρίζει πάρα πολύ καλά από άλλες ενώπιον της Αρχής υποθέσεις του, αν η Αρχή αποφάσιζε την απαλλαγή του σταθμού στην υπό εξέταση υπόθεση, θα το έπραττε με γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφασή της, την οποία θα κοινοποιούσε στο σταθμό. Απαλλαγή χωρίς γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση θα συνιστούσε αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αρχής. Κατά συνέπειαν, η εικασία του σταθμού περί απαλλαγής δεν δικαιολογείται.

Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της και περί παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

Η Αρχή, ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά η οποία να προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του σταθμού απέναντι της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του σταθμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε τους πιο πάνω αβάσιμους και αδικαιολόγητους ισχυρισμούς του, ως επίσης την αβάσιμη και αδικαιολόγητη ισχυριζόμενη πεποίθησή του για απαλλαγή του από τις επίδικες παραβάσεις.

Με βάση τα πιο πάνω οι προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού απορρίπτονται.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του σταθμού και κατόπιν παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με τα εν λόγω δελτία ειδήσεων κρίνουμε ότι:

Στις **22.6.2006**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:00**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων «Τα Νέα του ANT1» μεταδόθηκε ρεπορτάζ για τις παιδικές στέγες, το οποίο **δεν προπαρασκευάστηκε και μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). **(υποστοιχείο 1)**

Στις **23.6.2006**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:00**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων «Τα Νέα του ANT1» μεταδόθηκε ρεπορτάζ με **μαρτυρία μητέρας που αφορούσε τις συνθήκες διαβίωσης των παιδιών της σε παιδική στέγη**, το οποίο **δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). **(υποστοιχείο 2)**

Στις **23.6.2006**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:00**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων «Τα Νέα του ANT1» μεταδόθηκε ρεπορτάζ το οποίο περιλάμβανε την προβολή **«video – ντροπής»**, το οποίο **δεν προπαρασκευάστηκε και μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). **(υποστοιχείο 3)**

Στις **24.6.2006**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:00**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων «Τα Νέα του ANT1» μεταδόθηκε ρεπορτάζ στο οποίο **προβάλλεται μαρτυρία μητέρας (Μαρτυρία Τρίτη)**, της οποίας το κοριτσάκι βρίσκεται σε **μονάδα για παιδιά με ειδικά προβλήματα**, το οποίο **δεν προπαρασκευάστηκε και μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **κανονισμού 24(1)(α)** των περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).  
**(υποστοιχείο 4)**

Όσον αφορά στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, ως η επιστολή του κ. Χριστοφίδη ημερομ.15.5.2008, καθώς και στους ισχυρισμούς του σταθμού για παραβίαση των δικαιωμάτων ακρόασης και γνώσης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, της αρχής της δίκαιης δίκης και της ισότητας των όπλων, όπως αυτοί περιέχονται στις επιστολές του σταθμού ημερομηνίας 15.5.2008, 20.5.2008 και 21.5.2008, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης την 14.5.2008. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.



Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιόν του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 16 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει

υπόψιν της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στην απόφαση (Προσφυγή 290/89) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται λεπτομερώς στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 15.5.2008, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

**Παράγραφος 1, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 15.5.2008:** Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε την 14.5.2008.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα II του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση

εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

**Παράγραφος 2, ερωτήματα I-VI επιστολής σταθμού ημερομηνίας 15.5.2008 :** Οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού, φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 46/2006 ημερομηνίας 25.10.2006, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν της η λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 46/2006 ημερομηνίας 25.10.2006, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 267/2006(1) ημερομ. 14.9.2006, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑΔ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη.

**Παράγραφος 3, ερωτήματα I-III επιστολής σταθμού ημερομηνίας 15.5.2008:** Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 267/2006(1) ημερομ. 14.9.2006, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εκπομπών. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Ειδικότερα σε σχέση με το ερώτημα II του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι στο σημείωμα της Λειτουργού ημερ. 14/9/2006 δεν γίνεται καμία αναφορά για απόφαση της Αρχής να προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση σύμφωνα με τον κανονισμό 41(2) ΚΔΠ 10/2000 αφού η εν λόγω υπόθεση εξετάζεται κατόπιν παραπόνου / καταγγελίας, το οποίο εμπίπτει στα είδη παραπόνων για τα οποία η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει.

**Παράγραφος 4, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 15.5.2008:**  
Σχετικά με τα πιο πάνω ερωτήματα, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμα ημερομηνίας 14.9.2006. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 25.10.2006, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του

σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α΄ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις. Το γεγονός ότι στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 14.9.2006, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε.

**Παράγραφος 5, ερώτημα I επιστολής σταθμού ημερομηνίας 15.5.2008:**

Η Αρχή κατά την εξέταση όλων των ενώπιων της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές ή/και προφορικές εισηγήσεις των σταθμών.

**Παράγραφος 6, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 18.1.2008:**

Ο σταθμός αναφέρεται σε εσωτερικό σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 8.5.2008, το οποίο δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή για σκοπούς ενημέρωσής της για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που η κατηγορία τέθηκε ενώπιον του σταθμού μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομηνίας 30.10.2006.

Αναφορικά με το ερώτημα II που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Η Αρχή υποστηρίζει ότι τόσο ευαίσθητα θέματα που εμπρικλείουν ανήλικους και ειδικότερα ανήλικους που βρίσκονται υπό την προστασία του κράτους, θα έπρεπε να προσεγγίζονται με περισσότερη προσοχή και ακρίβεια. Η Αρχή θεωρεί ότι όλα τα ρεπορτάζ τα οποία παρουσιάστηκαν κατά τις πιο πάνω ημερομηνίες δεν προπαρασκευάστηκαν και μεταδόθηκαν με ακρίβεια και δεν χαρακτηρίζονται από

αντικειμενικότητα και πολυφωνία αφού μεταδόθηκαν στο κοινό πληροφορίες που δημιουργούν λανθασμένες εντυπώσεις.

Συγκεκριμένα στις περιπτώσεις πολύ σοβαρών καταγγελιών όπως άσκηση βίας και σεξουαλικής παρενόχλησης παιδιών μέσα σε παιδική Στέγη της Λευκωσίας δεν προβλήθηκε και η αντίθετη άποψη στοιχείο απαραίτητο για τη δημιουργία σφαιρικής εικόνας για τόσο ευαίσθητα θέματα.

Ειδικότερα στο ρεπορτάζ που προβλήθηκε στις 22.6.2006 ο δημοσιογράφος δήλωσε ότι του απαγορεύθηκε η είσοδος , ενώ σύμφωνα με την επιστολή της Διευθύντριας του Συνδέσμου Φίλοι της Παιδικής Στέγης ο δημοσιογράφος μπήκε στη Στέγη αλλά του είχε απαγορευθεί η βιντεογράφιση για σκοπούς προστασίας των παιδιών.

Επίσης στο ρεπορτάζ που προβλήθηκε στις 23.6.2006 προβλήθηκε μαρτυρία μητέρας που κατήγγελλε σεξουαλική παρενόχληση των 2 της παιδιών από άλλα παιδιά μέσα στην Παιδική Στέγη χωρίς να προβληθούν και οι απόψεις της διεύθυνσης και των λειτουργών της Στέγης. Επίσης κατά την διάρκεια της συνέντευξης της μητέρας προβάλλεται επανειλημμένα βίντεο με τίτλο «Video - Ντροπής» το οποίο παρουσίαζε μεγαλύτερο αγόρι να απειλεί και να κτυπά μικρότερο. Το εν λόγω βίντεο προβάλλεται αρκετές φορές και παράλληλα με την συνέντευξη και συνοδεύεται από μουσική υπόκρουση μυστηρίου και αγωνίας και ενώ δεν διευκρινίζεται στους τηλεθεατές σε ποιο συγκεκριμένο χώρο διαδραματίστηκε και κυρίως πότε και από ποιους κινηματογραφήθηκε, αυτόματα συνδέεται με την συνέντευξη.

Στο τελευταίο ρεπορτάζ μεταδόθηκε ρεπορτάζ με συνέντευξη μητέρας η οποία κατήγγελλε ότι άδικα η κόρη της βρίσκεται στη μονάδα για παιδιά με ειδικά προβλήματα αφού δεν έχει οποιοδήποτε πρόβλημα. Οι μονάδες για παιδιά με ειδικά προβλήματα λειτουργούν το ίδιο με τα δημόσια σχολεία χωρίς να έχουν οποιαδήποτε σχέση με τις παιδικές στέγες. Η εν λόγω μαρτυρία προβλήθηκε μετά από άλλες δύο οι

οποίες αφορούσαν ισχυριζόμενα περιστατικά που έγιναν σε παιδικές στέγες πριν από πολλά χρόνια. Ο τρόπος με τον οποίο παρουσιάστηκε η μαρτυρία, χωρίς να δίνονται οι απαραίτητες διευκρινήσεις, δημιουργεί την εντύπωση ότι αφορά και αυτή περιστατικό παιδικής στέγης, αφού φέρει και τον τίτλο «Μαρτυρίες Σοκ Για Τις Παιδικές Στέγες».

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(2) (υποστοιχείο2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και του κανονισμού **24(1)(α) (υποστοιχεία 1, 3, 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(N. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 142/2006(1))

### ΠΑΡΑΠΟΝΟ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 7 Ιανουαρίου, 2009

**Ενώπιον:** κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

**Εκ Μέρους του Σταθμού:** κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος, Παναγιώτης Μακρίδης, Δικηγόρος.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

*Στις 21 Μαΐου 2008, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και του κανονισμού 24(1)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).*

*Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει τα εξής:*

*26(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν τη κοινή γνώμη.*



Ο πιο πάνω κανονισμός αναφέρει τα εξής:

**24(1)(α)** *Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **7.11.2008** κάλεσε το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής.

Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο δικηγόρος του σταθμού κος Χρ. Χριστοφίδης, με επιστολή του ημερομηνίας **8.11.2008** αναφέρει τα εξής:

*« Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.*

*Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 07/11/2008, με την οποία κοινοποιήσατε στο σταθμό την από 21/05/2008 καταδικαστική σας απόφαση (η κοινοποίηση δηλαδή έλαβε χώρα σχεδόν 6 μήνες μετά από την έκδοση της απόφασης).*

*Με την παρούσα σας καλούμε όπως ανακαλέσετε την εν λόγω καταδικαστική σας απόφαση, βάσει των αρχών που διέπουν τα της ανάκλησης παρανόμων διοικητικών*

πράξεων (παραπέμπουμε ενδεικτικά στα άρθρα 50 και 54 του Νόμου 158(1)/99), διότι αυτή είναι παράνομη, για τους εξής κυρίως λόγους:

1. **Παράνομη διαδικασία:**

Η απόφαση είναι παράνομη διότι εξεδόθη από όργανο διαφορετικό απ' αυτό που είχε αποφασίσει την προώθηση την υπόθεσης, εξαιτίας της παραίτησης του κ. Παπαμιχαήλ (ο οποίος συμμετείχε στην υπ' αρ. 46/2006 συνεδρία της Αρχής ημερ. 25/10/2006) και της αντικατάστασης του από τον κ. Μιχαηλίδη.

Παραπέμπουμε σχετικά στην επιστολή μας ημερ. 15/05/2008.

2. **Διαρρέυσας Χρόνος:**

Η υπόθεση αφορά δελτία ειδήσεων του σταθμού που είχαν μεταδοθεί στις 22,23,και 27/06/2006 και οι κατηγορίες κοινοποιήθηκαν την 27/10/2008. Μέχρι την κοινοποίηση της καταδικαστικής απόφασης, διέρρευσε ένα διάστημα πέραν των 2 χρόνων και η υπόθεση ακόμα συνεχίζεται. Τονίζουμε ότι στο διαρρέυσαντα διάστημα δεν έχει διεξαχθεί οποιουδήποτε είδους έρευνα ή διοικητική ενέργεια.

Υποβάλλουμε ότι έχει παραβιασθεί το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 24/8/2007, στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, όπου αποφασίσθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και κρίθηκε ότι διαρρέυσας χρόνος 2 ετών από την κοινοποίηση των κατηγοριών μέχρι την κοινοποίηση της καταδίκης, αντιβαίνει τα εν λόγω άρθρα.

3. **Μη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας:**

*Η διαδικασία άρχισε παράνομα και ως εκ τούτου πάσχει και η καταδικαστική σας απόφαση, λόγω μη προηγούμενης υποβολής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.*

*Παραπέμπουμε στο άρθρο 41(A)(1) του Νόμου 7(I)/98, τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005.*

4. **Παράβαση του Δικαιώματος Ακρόασης – Υπεράσπισης:**

*Η Αρχή στέρησε εν προκειμένω από το σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και να υπερασπισθεί, καθώς αρνήθηκε ρητά να του παραχωρήσει πλήρες δικαίωμα γνώσης του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου. Παραπέμπουμε σχετικά στις επιστολές μας ημερ. 15/05/2008, 20/05/2008 και 21/05/2008*

*Σε περίπτωση που η Αρχή αποφασίσει την μη ανάκλησης της απόφασης της ημερ. 21/05/2008, ζητούμε όπως μας παραχωρηθούν τα στοιχεία που έχουμε ζητήσει με την επιστολή μας ημερ. 15/05/2008 και επιπλέον ζητούμε όπως μας δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας σας ημερ. 021/05/2008.*

*Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **20/11/2008** ανέφερε στο σταθμό τα εξής:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 8.11.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:*

*Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες*

που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 8.11.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Παρόλα αυτά, σε σχέση με το αίτημα του σταθμού να του δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας ημερομ.21.5.2008, επαναλαμβάνεται ότι τα πρακτικά με τα όσα διαδραματίστηκαν και λέχθηκαν στην υπό αναφορά συνεδρία, είναι με ακρίβεια πλήρως ενσωματωμένα στην απόφαση της Αρχής ημερομ.21.5.2008, η οποία έχει ήδη κοινοποιηθεί στο σταθμό. Περαιτέρω σημειώνεται ότι, εάν ο σταθμός επιθυμεί να λάβει γνώση οποιονδήποτε στοιχείων του διοικητικού φακέλου, μπορεί να προσέλθει, κατόπιν σχετικού αιτήματος του, στα γραφεία της Αρχής και να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, όπως εξάλλου έχει ήδη πράξει στις 14.5.2008.»

Η Αρχή στη συνέχεια, με επιστολή της ημερ. **21/11/2008** κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως εμφανιστούν στη συνεδρία ημερομηνίας 2/12/2008 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο δικηγόρος του σταθμού σε επιστολή του ημερ. **21/11/2008** επισήμανε τα εξής:

«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.

Σχετική η επιστολή σας ημερ. 20/11/2008, με την οποία αγνοείτε τις έκδηλες παρανομίες που σας έχουμε υποδείξει με την επιστολή μας ημερ. 08/11/2008 και δεν προχωρείτε σε ανάκληση της καταδικαστικής σας απόφασης ημερ. 21/05/2008.

Περαιτέρω, με την εν λόγω επιστολή σας, αγνοείτε το σαφές, γραπτό αίτημα του σταθμού για παραχώρηση σ' αυτόν ουσιωδών στοιχείων του διοικητικού φακέλου, όπως αυτό έχει υποβληθεί με επιστολή μας ημερ. 15/05/2008. Εντούτοις, εφόσον με την εν λόγω

επιστολή σας ζητείτε από το σταθμό την υποβολή νέου αιτήματος, υποβάλλουμε με την παρούσα ξανά, αίτημα για να μας δοθούν τα εξής ουσιώδη στοιχεία:

1. Την απόφαση της Αρχής για έναρξη αυτεπάγγελτης διερεύνησης της υπόθεσης.
2. Την εντολή προς την ερευνώσα λειτουργό για διερεύνηση και σύνταξη πορίσματος.
3. Αυτούσια τα υποβληθέντα παράπονα.
4. Το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής αρ. 46/2006, ημερ. 25/10/2006.
5. Τις «γραπτές οδηγίες» του Διευθυντή της Αρχής ημερ. 10/08/2006, για τις οποίες γίνεται λόγος στο σημείωμα της Λειτουργού ημερ. 14/09/2006.
6. Λεπτομέρειες της «διερεύνησης» για την οποία γίνεται λόγος στο σημείωμα της Λειτουργού ημερ. 14/09/2006. Παρακαλούμε όπως μας δοθούν οποιαδήποτε γραπτά αποδεικτικά στοιχεία τυχόν έχει συλλέξει η λειτουργός.
7. Τα γνήσια έγγραφα των διαφόρων προσκλήσεων – βεβαιώσεων, αντίγραφα των οποίων έχουν βρεθεί στο διοικητικό φάκελο.

Σημειώνουμε τέλος ότι με την επιστολή σας ημερ. 20/11/2008, ρητά παραδέχεστε ότι δεν έχουν τηρηθεί άρθρα πρακτικά για τη συνεδρία σας ημερ. 21/05/2008 και ως εκ τούτου συντρέχει παράβαση του άρθρου 24 του νόμου 158(1)/99 και της σχετικής επί του θέματος Νομολογίας. »

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία επιβολής κυρώσεων που πραγματοποιήθηκε στις **2/12/2008** παρευρέθηκαν εκ μέρους του σταθμού οι δικηγόροι κ. Γιώργος Βαλιαντής και κ. Παναγιώτης Μακρίδης.

Οι δικηγόροι του σταθμού επεσήμαναν ότι στην επιστολή τους ημερομηνίας 21/11/2008 η οποία δεν απαντήθηκε από την Αρχή, ζητούνται σημαντικά για την εξέλιξη της υπόθεσης στοιχεία. Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι τα επτά στοιχεία της επιστολής αποτελούν περαιτέρω αιτήματα και τέθηκαν επιπρόσθετα με αυτά της επιστολής ημερ. 15/5/2008. Μέσω των εν λόγω αιτημάτων ζητήθηκαν τα εξής:

1. Η απόφαση της Αρχής για αυτεπάγγελτη διερεύνηση.
2. Η εντολή προς την λειτουργό για έναρξη διερεύνησης και σύνταξη πορίσματος.
3. Τα αυτούσια παράπονα.
4. Το πρακτικό της συνεδρίας αρ. 46/2006 ημερ. 25/10/2006.

5. Οι «γραπτές οδηγίες» του Διευθυντή ημερ. 10/8/2006, για τις οποίες γίνεται λόγος στο σημείωμα της λειτουργού ημερ. 14/9/2006.
6. Λεπτομέρειες της «διερεύνησης» στην οποία γίνεται αναφορά στο σημείωμα της λειτουργού ημερ. 14/9/2006.
7. Τα γνήσια έγγραφα των προσκλήσεων που στάλησαν στα Μέλη της Αρχής.

Στη συνέχεια ο κ. Βαλιαντής τόνισε ότι τα επτά πιο πάνω αιτήματα είναι πολύ σημαντικά για την έκβαση της υπόθεσης, όπως και ο,τιδήποτε προκύπτει στη διαδικασία μετά την πρώτη επιθεώρηση του φακέλου και ζήτησε όπως του παραχωρηθούν όλα τα στοιχεία που ζητά πριν την επιβολή κύρωσης. Επιπλέον υπέβαλε προς την Αρχή αίτημα για εκ νέου επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και επιθεώρηση του φακέλου με τις πρωτότυπες προσκλήσεις που απεστάλησαν στα Μέλη της Αρχής για τις συνεδρίες που αφορούσαν στην εν λόγω υπόθεση.

Σε αυτό το στάδιο η Αρχή ζήτησε από τους δικηγόρους του σταθμού και τη λειτουργό που χειρίζεται την υπόθεση να αποχωρήσουν για λίγο από την αίθουσα για να μελετήσει τους ισχυρισμούς και τα αιτήματα που υπέβαλε ο κ. Βαλιαντής εκ μέρους του σταθμού.

Αφού επανακλήθηκαν οι δικηγόροι του σταθμού στην αίθουσα συνεδριάσεων της Αρχής, ο Πρόεδρος τους ανακοίνωσε ότι η Αρχή έκανε δεκτό το αίτημα τους για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης καθώς επίσης και του φακέλου με τα αυτούσια έγγραφα των προσκλήσεων ενώ διευκρίνισε ότι, όσα από τα υπόλοιπα αιτήματα δεν έχουν σχολιασθεί ήδη από την Αρχή, θα σχολιασθούν στην απόφαση επιβολής κύρωσης.

Εν όψει των ανωτέρω η Αρχή δεν προχώρησε στην επιβολή κύρωσης και ενημέρωσε τους δικηγόρους του σταθμού ότι η εν λόγω υπόθεση ορίζεται εκ νέου, για σκοπούς επιβολής κύρωσης, στη συνεδρία ημερομηνίας 15/12/2008 και ότι μέχρι τότε θα πρέπει να πραγματοποιηθεί η επιθεώρηση των φακέλων.

Η Αρχή κατόπιν έγκρισης του αιτήματος του σταθμού για δεύτερη επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και του φακέλου των αυτούσιων προσκλήσεων των Μελών, με επιστολή της ημερ. **4/12/2008**, κάλεσε τους εκπροσώπους του

σταθμού όπως προσέλθουν στα γραφεία της στις 9/12/2008 και ώρα 11:00 για την πραγματοποίηση της επιθεώρησης.

Στις 9/12/2008 προσήλθε στα γραφεία της Αρχής ο δικηγόρος του σταθμού κ. Βαλιαντής ο οποίος και επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και το φάκελο με τις αυτούσιες έγγραφες προσκλήσεις των Μελών της Αρχής.

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **10/12/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.*

*Μετά από τη συμπληρωματική επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στην οποία έχουμε προβεί την 9/12/2008, παρατηρήσαμε τα ακόλουθα:*

- 1. Δεν έχουμε εντοπίσει τα αιτηθέντα με την επιστολή μας ημερ. 21/11/2008 (στην οποία και παραπέμπουμε) ουσιώδη στοιχεία.*
- 2. Εντοπίσαμε σημείωμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο αναφέρει ότι πρακτικά της συνεδρίας ημερ. 02/12/2008, αρ 52/2008, βρίσκονται ακόμα σε διαδικασία δακτυλογράφησης. Τα πρακτικά αυτά είναι ουσιώδη για την Υπεράσπιση του σταθμού και παρακαλούμε όπως μας δοθούν πριν την προγραμματισμένη ακρόαση.*
- 3. Το πιο πάνω σημείωμα ενισχύει την θέση μας ότι η Αρχή όφειλε να τηρεί άρτια πρακτικά όλων των συνεδριών της. Έχουμε αιτηθεί να λάβουμε τα πρακτικά των συνεδριάσεων σας ημερ. 25/10/2005 και ημερ. 21/05/2008, αλλά δεν μας έχουν δοθεί. Αιτούμαστε έστω και την υστάτη να μας δοθούν τα εν λόγω πρακτικά τα οποία αποτελούν ουσιώδη, για την Υπεράσπιση μας, έγγραφα. »*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **12/12/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγιές να αναφερθώ στην επιστολή σας, ημερομ. 10.12.2008, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:*

*Πέραν του ότι η Αρχή σας έδωσε την ευκαιρία για δεύτερη επιθεώρηση του σχετικού διοικητικού φακέλου, ως επίσης και εγγράφων προσκλήσεων σχετικών με την υπό αναφορά υπόθεση, στην οποία και έχετε προβεί στις 9/12/08, πληροφορείστε ότι όλα τα θέματα που εγείρετε, σύμφωνα και με την επιστολή σας, ημερ. 21.11.2008, τα οποία τυχόν δεν έχουν σχολιαστεί στην απόφαση της Αρχής, ημερ. 21.5.2008, σχετικά με την προαναφερθείσα υπόθεση, θα σχολιαστούν στο πλαίσιο της Απόφασης Επιβολής Κώρωσης.*

*Ως εκ τούτου, όπως γνωρίζετε, η Αρχή έχει ορίσει εκ νέου την πιο πάνω υπόθεση, για σκοπούς επιβολής κύρωσης, στη συνεδρία της που θα πραγματοποιηθεί τη Δευτέρα 15 Δεκεμβρίου 2008 και σας καλεί, εάν και εφόσον το επιθυμείτε, να παραστείτε στην πιο πάνω συνεδρία, στα γραφεία της, στις 16:30 μ.μ. Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοδήποτε σχετικό υπόμνημα, παρακαλείστε όπως αυτό υποβληθεί εγκαίρως.»*

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **12/12/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.*

*Έχουμε λάβει τη σημερινή σας επιστολή ημερ. 12/12/2008, με την οποία αρνείστε να μας παραχωρήσετε ουσιώδη στοιχεία του διοικητικού φακέλου, πριν από την προγραμματισμένη ακρόαση.*

*Θα αναπτύξουμε ενώπιον σας κατά τη προγραμματισμένη ακρόαση, τις νομικές συνέπειες της πιο πάνω άρνησης σας.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **15/12/2008** ανέφερε στο σταθμό τα εξής:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και συγκεκριμένα στις προαναφερθείσες υποθέσεις, οι οποίες ήταν ορισμένες σήμερα 15/12/08, ενώπιον της*



*Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, για σκοπούς επιβολής και να σας πληροφορήσω ότι λόγω του δημόσιου πένθους που έχει κηρυχθεί για την κηδεία του πρώην Προέδρου της Κυπριακής Δημοκρατίας κ. Τάσσου Παπαδόπουλου, η εν λόγω συνεδρία ακυρώνεται.*

*Ως εκ τούτου, η Αρχή θα ορίσει εκ νέου την εξέταση των πιο πάνω υποθέσεων, για σκοπούς επιβολής κύρωσης σε επόμενη της συνεδρία και θα σας ειδοποιήσει σχετικά με ξεχωριστή επιστολή.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **19/12/2008** κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως εμφανιστούν στη συνεδρία της ημερομηνίας 7/1/2009 και ώρα 16:15 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία επιβολής κυρώσεων που πραγματοποιήθηκε στις 7/1/2009 παρευρέθηκαν εκ μέρους του σταθμού οι κύριοι Γιώργος Βαλιαντής και Παναγιώτης Μακρίδης, Δικηγόροι.

Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε στην Αρχή ότι, και μετά από τη δεύτερη επιθεώρηση του φακέλου, εξακολουθεί να ζητά τα στοιχεία τα οποία ζητήθηκαν από την Αρχή μέσω των επιστολών του σταθμού ημερομ. 21/11/2008 και 10/12/2008 και τα οποία δεν υπήρχαν μέσα στο διοικητικό φάκελο. Επίσης ανέφερε ότι στο διοικητικό φάκελο, τα πρακτικά που επιθεώρησε ήταν αποσπάσματα και όχι αυτούσια και ζήτησε από την Αρχή όπως επιθεωρήσει τα αυτούσια πρακτικά των συνεδριών ημερ. 25/10/2005, 21/5/2008 και 2/12/2008, προσθέτοντας ότι συγκεκριμένα για το πρακτικό της συνεδρίας ημερ. 2/12/2008 δεν υπήρχε καν απόσπασμα αλλά χειρόγραφο σημείωμα της λειτουργού που ανέφερε ότι το πρακτικό βρισκόταν σε διαδικασία δακτυλογράφησης. Επανέλαβε ότι το συγκεκριμένο πρακτικό αποτελεί σημαντικό στοιχείο που πρέπει να έχει ως δικηγόρος του σταθμού, πριν από την επιβολή της κύρωσης.

Ο κ. Βαλιαντής συνεχίζοντας επέμεινε στην άποψη ότι τα στοιχεία που ζητούνται μέσω της επιστολής του ημερ. 21/11/2008 είναι ουσιώδη για σκοπούς επιβολής κύρωσης, επισημαίνοντας ότι το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου το οποίο πηγάζει από το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99, θα εξαντλείτο αν ικανοποιούνταν τα αιτήματα της εν λόγω επιστολής. Επίσης ανέφερε ότι το δικαίωμα γνώσης θεμελιώνεται και μέσα από αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου παραπέμποντας στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 911/87). Επίσης παρέπεμψε στο σύγγραμμα του Χρίστου Δετσαρίδη «Το δικαίωμα Γνώσης των Διοικητικών Εγγράφων» σύμφωνα με το οποίο προκύπτει ότι το δικαίωμα γνώσης δίνει στον πολίτη το δικαίωμα να ζητήσει γνώση των στοιχείων και κατά συνέπεια να του παραχωρηθεί το δικαίωμα πληροφόρησης και προηγούμενης ακρόασης, επομένως η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψη την άποψη του διοικούμενου. Ο κ. Βαλιαντής έθεσε σαν νομική βάση των όσων ανέφερε πιο πάνω το Άρθρο 10 παρ.1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης, την αρχή της ισότητας των όπλων και την αρχή της χρηστής διοίκησης. Ο κ. Βαλιαντής επανέλαβε ότι τα στοιχεία της επιστολής του ημερ. 21/11/2008 είναι ουσιώδη στοιχεία που θα έπρεπε να έχει πριν την ακρόαση.

Ο Πρόεδρος της Αρχής διευκρίνισε ότι τα σημεία που αναφέρονται στην εν λόγω επιστολή του σταθμού δεν είναι προδικαστικές ενστάσεις αλλά νομικές εισηγήσεις.

Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι πρόκειται για κάποια σημεία που προκύπτουν και στηρίζουν την αποφυγή κύρωσης και την ανάκληση της απόφασης Α Φάσης, τα οποία και συνόψισε ως εξής:

1. Διαρρεύσας Χρόνος. Τα γεγονότα έγιναν στις 22/6/2006, 23/6/2006 και 24/06/2006 και οι κατηγορίες κοινοποιήθηκαν στο σταθμό στις 27/10/2005. Μέχρι σήμερα έχει διαρρεύσει χρόνος 2 χρόνων και 7 μηνών από την μέρα

παράβασης και χρόνος 2 χρόνων και 2 μηνών από την κοινοποίηση των παραβάσεων. Σε αυτό το σημείο παραβιάζεται το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και το άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Παρέπεμψε ενδεικτικά στην Ποινική Έφεση 5258, Στέλιος Ευσταθίου ν. Αστυνομίας απόφαση ημερ. 21/06/1990 στην οποία κρίθηκε το χρονικό διάστημα 2χρόνων και 2 μηνών να αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, απόφαση ημερ. 24/08/2007 στην οποία κρίθηκε ότι τα 2 χρόνια από την κοινοποίηση της καταγγελίας ως την καταδίκη αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

2. Μη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ο κ. Βαλιαντής επέμεινε ότι απαραδέκτως προχώρησε η υπόθεση και παρέπεμψε στις τοποθετήσεις του επί του θέματος όπως αυτές τέθηκαν κατά την ακρόαση.
3. Αλλαγή συγκρότησης της Αρχής / Παραίτηση Παπαμιχαήλ. Ο κ. Βαλιαντής επέμεινε στην άποψη όπως ήδη έχει τεθεί εκ μέρους του σταθμού για την παραίτηση του Μέλους κ. Παπαμιχαήλ και επεσήμανε ότι η διαδικασία πάσχει λόγω αλλαγής της συγκρότησης του οργάνου παραπέμποντας παράλληλα στην υπόθεση Βραχίμης Χατζηχάννας ν. Δημοκρατίας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.
4. Αόριστες αξιολογικές έννοιες, κακή άσκηση διακριτικής ευχέρειας, έλλειψη αιτιολογίας και ανύπαρκτη έρευνα. Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι η Αρχή δεν άσκησε την διακριτική της ευχέρεια και δεν αιτιολόγησε πλήρως την απόφασή της. Στο άρθρο 26(2) του Νόμου γίνεται αναφορά στις έννοιες της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας και στον κανονισμό 24(1)(α) στις έννοιες της ακρίβειας, της αντικειμενικότητας, της αμεροληψίας και της πολυμέρειας. Σύμφωνα με τον κ. Βαλιαντή, η Αρχή, πριν κρίνει, πρέπει να τις ερμηνεύσει σύμφωνα με τα δεδομένα της κυπριακής κοινωνίας. Ο δικηγόρος τους σταθμού παρέπεμψε στο εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου του

Ε.Π Σπηλιωτόπουλου βάσει του οποίου η μη ανάλυση των αξιολογικών εννοιών καθιστά μια απόφαση αναιτιολόγητη και μη επαρκή.

Τέλος ο κ. Βαλιαντής, ανέφερε ότι βάσει της αρχής της αναλογικότητας, όπως αυτή προβλέπεται και από το άρθρο 52 του Νόμου 158(1)/99, η αναγκαία και ανάλογη ποινή για την εν λόγω υπόθεση θα ήταν να μην επιβληθεί οποιαδήποτε κύρωση ή να επιβληθεί μόνο η κύρωση της σύστασης.

Η Αρχή αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλες τις θέσεις του σταθμού στις επιστολές του ημερομ. **8/11/2008, 21/11/2008, 10/12/2008 και 12/12/2008** παρατηρεί τα ακόλουθα:

Όσον αφορά τις απόψεις του δικηγόρου του σταθμού όπως αυτές εκφράζονται στην επιστολή του ημερ. 8/11/2008 η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με την θέση του σταθμού περί παράνομης απόφασης και διαδικασίας λόγω παραίτησης του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ και αντικατάστασης του από τον κ. Μιχαηλίδη η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **21/05/2008, σελ. 17-20** όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Όσον αφορά τις απόψεις του σταθμού περί διαρρεύσαντος χρόνου η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **21/05/2008, σελ. 20-22** όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού για παράνομη έναρξη της διαδικασίας λόγω μη υποβολής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η Αρχή επισημαίνει ότι ο Κανονισμός 27(4) δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν.

7(I)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται διάκριση και διαφορά.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι «*οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII*» δεν έχει το νόημα της **αυτόματης υπαγωγής** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(I)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(I)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

*«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».*

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

*«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».*

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Τέλος, η Αρχή παραπέμπει τον σταθμό στην επί του ίδιου θέματος απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομ. 25.9.2002 στην Προσφυγή Αρ. 812/2001.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού για παράβαση του δικαιώματος ακρόασης – υπεράσπισης η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **21/5/2008, σελ.24-26**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι δεν συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος ανάκλησης της απόφασης της ημερ. 21/5/2008 και ως εκ τούτου απορρίπτει το σχετικό αίτημα του σταθμού.

Αναφορικά την επιστολή του δικηγόρου του σταθμού ημερομ. **21/11/2008** και το αίτημα του να του δοθούν στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Σχετικά με το στοιχείο 1 που ζητά ο σταθμός, η Αρχή θεωρεί ότι πρόκειται για εκ παραδρομής λάθος του σταθμού αφού η συγκεκριμένη υπόθεση εξετάστηκε κατόπιν παραπόνου / καταγγελίας ενώ ο δικηγόρος ζητά να του δοθεί η απόφαση της Αρχής για έναρξη αυτεπάγγελτης διερεύνησης.

Όσον αφορά στα στοιχεία 2 και 5, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερ. **21/5/2008, σελ.26-27**, όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Σε σχέση με τα στοιχεία 3 και 4 που ζητά ο σταθμός η Αρχή σημειώνει ότι τα στοιχεία αυτά βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε στις 14/5/2008 και στις 9/12/2008.

Αναφορικά με το στοιχείο 6 η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερ. **21/5/2008, σελ.27-28**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Σχετικά με το στοιχείο 7 που ζητά ο σταθμός η Αρχή στην συνεδρία της ημερ. 2/12/2008 ενέκρινε το εν λόγω αίτημα του σταθμού και έδωσε το δικαίωμα στους δικηγόρους του σταθμού να επιθεωρήσουν τα γνήσια έγγραφα των προσκλήσεων των μελών. Οι δικηγόροι του σταθμού επιθεώρησαν τον εν λόγω φάκελο στις 9/12/2008.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του σταθμού για μη τήρηση άρθρων πρακτικών των συνεδριών της Αρχής και ως εκ τούτου παράβαση του άρθρου 24 του Νόμου 158(1)/99 και της σχετικής Νομολογίας, η Αρχή επαναλαμβάνει στο σταθμό ότι τα πρακτικά των

συνεδριών της είναι πλήρως ενσωματωμένα στις σχετικές αποφάσεις της Αρχής οι οποίες και κοινοποιούνται στο σταθμό.

Αναφορικά με τις θέσεις του σταθμού όπως αυτές εκφράστηκαν από τους δικηγόρους του σταθμού κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία επιβολής κυρώσεων στις **7/1/2009**, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τη θέση του σταθμού περί παραβίασης του δικαιώματος γνώσης του διοικητικού φακέλου και ακρόασής του, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ. **21/5/2008, σελ.24-26** όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Η Αρχή υπενθυμίζει στο σταθμό ότι όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες και οι λεπτομέρειες της υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης τον οποίο ο σταθμός έχει επιθεωρήσει δύο φορές, στις 14/5/2008 και στις 9/12/2008 και κατά συνέπεια ο σταθμός είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν από την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της. Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

*Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός είχε και έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό, τι και η Αρχή είχε κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις.*

*Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι σε καμία απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 16 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων (τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων), σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την*



*ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί.*

*Ο σταθμός είχε τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιοσδήποτε εισηγήσεις έκρινε σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή τις έλαβε υπόψη της ως όφειλε κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.*

Αναφορικά με τις απόψεις του σταθμού περί παραίτησης του Μέλους της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ, η Αρχή παραπέμπει ξανά το σταθμό στην απόφασή της ημερ. **21/05/2008, σελ. 17-20** όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Σε σχέση με τις απόψεις του σταθμού περί διαρρέυσαντος χρόνου η Αρχή παραπέμπει ξανά το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **21/05/2008, σελ. 20-22** όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού για μη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στις **σελίδες 33-35** της παρούσας απόφασης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η απόφαση της Αρχής ημερ. 21/5/2008 είναι αναιτιολόγητη και μη επαρκής, η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό και παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **21/5/2008 σελ. 29-31.**

Αναφορικά με την εισήγηση του σταθμού για ανάκληση της καταδικαστικής απόφασης της Αρχής ημερομ. 21/5/2008, η Αρχή κρίνει ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να τη δικαιολογούν και δεν συντρέχει οιοσδήποτε λόγος ανάκλησης της απόφασης της.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των προφορικών και γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για την παράβαση που έγινε στις **22.6.2006** το διοικητικό πρόστιμο των **€2.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του κανονισμού **24(1)(α) (υποστοιχείο 1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €2000.**

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **23.6.2006** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€6.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(2) (υποστοιχείο 2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), το **διοικητικό πρόστιμο των €4000.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **24(1)(α) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €2000.**

Για την παράβαση που έγινε στις **24.6.2006** το διοικητικό πρόστιμο των **€2.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του κανονισμού **24(1)(α) (υποστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €2000.**

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€10.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου