

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 73/2004(3))

### ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΜΑΡΙΝΑΣ ΠΑΓΙΑΤΣΟΥ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης 8 Μαρτίου, 2006

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, και Ανδρέα Κωνσταντινίδη Μελών.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου διερευνά κατόπιν παραπόνου καταγγελίας τις από μέρους του σταθμού παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), του **κανονισμού 21(3)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), και της **παραγράφου 8(2)** του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μέσα ΜΜΕ (Παράρτημα VIII) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το άρθρο **26(1)(ε)** αναφέρει:

*«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου».*

Το άρθρο **26(1)(στ)** αναφέρει:

*«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές- του σεβασμού των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων»*

Ο κανονισμός **21(3)** αναφέρει:

*«οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε όλες τις εκπομπές διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από το σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που να οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας»*

Η παράγραφος **8(2)** αναφέρει:

*«Οι δημοσιογράφοι κατά την ενάσκηση του λειτουργήματος τους- (2) επιδεικνύουν την αρμόζουσα ευαισθησία σε θέματα που αφορούν την εθνική ασφάλεια και είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στην παρουσίαση θεμάτων όπως η βία, το έγκλημα, ο ανθρώπινος πόνος και ο θάνατος καθώς και πληροφοριών ή εικόνων που μπορούν να προκαλέσουν πανικό ή φρίκη ή αποτροπιασμό».*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. 28.7.2004 έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(ε)** και **26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), του **κανονισμού 21(3)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), και της **παραγράφου 8(2)** του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μέσα ΜΜΕ (Παράρτημα VIII) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υπό στοιχεία:

1. Στις **20.5.2004** μεταξύ των ωρών 20:00 και 21:00, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα το θάνατο Αυστραλής στη Λεμεσό. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ αναφέρθηκαν από τον δημοσιογράφο λεπτομέρειες για την προσωπική ζωή της νεκρής χωρίς να διασφαλίζεται ο σεβασμός της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου της κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, στα πλαίσια του σχετικού ρεπορτάζ αναφέρθηκαν τα εξής:

*Παρουσιάστρια ειδήσεων: «Ο θάνατος κτύπησε μετά το γλέντι στη δισκοθήκη, ναρκωτικά & έρωτας στην τουαλέτα...», Ρεπορτάζ: «..Το κλειστό κύκλωμα παρακολούθησης της δισκοθήκης κατέγραψε τις κινήσεις του Πεπόνια και της Νικόλ, οι οποίοι θεάθηκαν να εισέρχονται στις γυναικείες τουαλέτες και να παραμείνουν εκεί για δέκα λεπτά. Ο ίδιος στην κατάθεσή του ανέφερε ότι είχε έρθει σε σεξουαλική επαφή με την κοπέλα. Για δεύτερη φορά μέσα σε λίγες ώρες η Νικόλ είχε καπνίσει κοκαΐνη στο σπίτι του Πεπόνια και είχε συνουσία και με τον Παντέχη.....»*

2. Στις **20.5.2004** μεταξύ των ωρών 20:00 και 21:00, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα το θάνατο Αυστραλής στη Λεμεσό. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ αναφέρθηκαν από τον δημοσιογράφο λεπτομέρειες για την προσωπική ζωή της νεκρής χωρίς να διασφαλίζονται τα ανθρώπινα δικαιώματα της κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύει το λεκτικό που αναφέρθηκε στο υποστοιχείο 1.

3. Στις **20.5.2004** μεταξύ των ωρών 20:00 και 21:00, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα το θάνατο Αυστραλής στη Λεμεσό. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ αναφέρθηκαν από τον δημοσιογράφο λεπτομέρειες για την προσωπική ζωή της νεκρής χωρίς να διασφαλίζεται ο σεβασμός της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου της κατά παράβαση της παραγράφου **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύει το λεκτικό που αναφέρθηκε στο υποστοιχείο 1.

4. Στις **20.5.2004** μεταξύ των ωρών 20:00 και 21:00, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα το θάνατο Αυστραλής στη Λεμεσό. Το γεγονός ότι κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ αναφέρθηκαν από την παρουσιάστρια των ειδήσεων και τον δημοσιογράφο λεπτομέρειες για την προσωπική ζωή της νεκρής οδηγεί στο ότι δεν επέδειξαν την αρμόζουσα ευαισθησία κατά παράβαση της **παραγράφου 8(2)** του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύει το λεκτικό που αναφέρθηκε στο υποστοιχείο 1.

Στις 2.8.2004, οι Δικηγόροι του σταθμού Χρίστος Πατσαλίδης και Συνεργάτες σε επιστολή τους πληροφόρησαν την Αρχή ότι επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης για λογαριασμό των πελατών τους SIGMA RADIO TV LTD, για να παραθέσουν τις θέσεις των πελατών τους.

Στις 6.10.2005 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Δευτέρα 17.10.2005 για την εξέταση της υπόθεσης.

Στις 14.10.2005, οι Δικηγόροι του σταθμού Χρίστος Πατσαλίδης και Συνεργάτες σε επιστολή τους ζήτησαν αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.19.10.2005 πληροφόρησε τους Δικηγόρους του σταθμού ότι έχει κάνει δεκτό το αίτημά τους για αναβολή.

Στις 23.2.2006 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Δευτέρα 8.3.2006 για την εξέταση της υπόθεσης.

Στις 8.3.2006, οι Δικηγόροι του σταθμού Χρίστος Πατσαλίδης και Συνεργάτες απέστειλαν γραπτώς τις θέσεις του σταθμού:

*«Ως προς την 1<sup>η</sup> κατηγορία που αντιμετωπίζουν οι πελάτες μου παρακαλώ σημειώστε τα πιο κάτω:-*

*Είναι η θέση των πελατών μας ότι η προβολή του εν λόγω ρεπορτάζ σε ουδεμία περίπτωση προσβάλλει την προσωπική ζωή της νεκρής και/ή τον ιδιωτικό της βίο. Στο εν λόγω ρεπορτάζ μεταδόθηκαν μόνο γεγονότα τα οποία έλαβαν χώρα λίγο πριν το θάνατο του εν λόγω προσώπου. Μάλιστα αυτό γίνεται αντιληπτό ακόμα και από το απόσπασμα που παραθέτει η Αρχή επί του κατηγορητηρίου. Ο λόγος που αναφέρθηκαν τα γεγονότα αυτά ήταν για να αντιληφθεί ο μέσος τηλεθεατής τα αίτια του θανάτου του εν λόγω προσώπου. Περαιτέρω, το εν λόγω ρεπορτάζ αποσκοπούσε στο να ευαισθητοποιήσει την κοινή γνώμη και τους αρμόδιους φορείς αναφορικά με το ζήτημα των ναρκωτικών και την διακίνηση τους σε δημόσια μέρη και στην συγκεκριμένη περίπτωση σε χώρους διασκέδασης. Είναι γενικά αποδεκτό ότι το ζήτημα των ναρκωτικών αποτελεί θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος και ως εκ τούτου πρέπει να δίδεται η ανάλογη δημοσιότητα.*

*Κύριε Πρόεδρε, ο σταθμός στα πλαίσια που μόλις έχω αναφέρει πιο πάνω προέβη στην μετάδοση του εν λόγω ρεπορτάζ με απώτερο σκοπό να πληροφορήσει το κοινό ως προς τα αίτια του θανάτου του εν λόγω προσώπου αλλά αποσκοπώντας ταυτόχρονα να θίξει ένα θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος.*

*Αναφορικά με τη 2<sup>η</sup> κατηγορία που αντιμετωπίζει ο σταθμός υιοθετούμε τα ως άνω αναφερόμενα. Επίσης, είναι η θέση μας ότι ακόμα και στην περίπτωση που η Αρχή έχει αντίθετη άποψη και μας καταδικάσει για παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων του εν λόγω προσώπου δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί η εν λόγω κατηγορία αφού στο κατηγορητήριο δεν προσδιορίζονται ποια ανθρώπινα δικαιώματα παραβιάζονται.*

*Περαιτέρω δεν βλέπω το λόγο που η Αρχή κατηγορεί το σταθμό δύο φορές για την ίδια παραβίαση αφού η 1<sup>η</sup> και η 3<sup>η</sup> κατηγορία είναι οι ίδιες, βασίζονται στα ίδια γεγονότα απλώς στηρίζονται σε διαφορετική νομική βάση. Εδώ τίθεται θέμα πολλαπλότητας καθώς το πραγματικό υπόβαθρο είναι το ένα και το αυτό. Επίσης, είναι η θέση μας ότι και η 2<sup>η</sup> κατηγορία αφορά στην ίδια ισχυριζόμενη παραβίαση, με την μόνη διαφορά ότι το άρθρο 26(1)(στ) του Ν.7(1)/98 δεν προσδιορίζει επακριβώς τα ανθρώπινα δικαιώματα που δεν έχουν διασφαλιστεί.*

*Όσον αφορά την 4<sup>η</sup> κατηγορία που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Θα ήθελα ν' αναφερθώ στο άρθρο 41Α(1)(α) στο οποίο αναφέρεται ότι η Αρχή επιβάλλει κυρώσεις στους σταθμούς για παράβαση του κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας έπειτα από αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Άρα τη στιγμή που δεν υπάρχει αίτηση της επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας η Αρχή δεν έχει την δικαιοδοσία για να επιβάλλει κυρώσεις στους πελάτες μας βασιζόμενοι στο εν λόγω άρθρο του κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.*

*Κύριε Πρόεδρε ευσεβάστως υποβάλλω ότι οι κατηγορίες που αντιμετωπίζουν οι πελάτες μου πρέπει ν' αποσυρθούν ως νομικά και πραγματικά αβάσιμες.»*

*Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένης και της βιντεοταινίας με το εν λόγω ρεπορτάζ, καθώς και των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κρίνουμε ότι δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις των άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(στ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών*

Νόμου 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), του **κανονισμού 21(3)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), και της **παραγράφου 8(2)** του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μέσα ΜΜΕ (Παράρτημα VIII) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς που περιέχονται στη γραπτή αγόρευση του σταθμού ημερομ. 8.3.2006, η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη την έκβαση της υπόθεσης δεν κρίνει σκόπιμο να τους σχολιάσει.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Λ.Λ.