

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 196/2005(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ANTENNA»

Ημερομηνία Απόφασης: 20 Φεβρουαρίου, 2008

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Άντρου Μιχαηλίδη, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ.Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και των κανονισμών **21(1), 21(5), 21(6), 22(1), 25(3)(γ)** και **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1)(β) *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.*

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

21(5) *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν.*

21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

- α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά
- β) Ακουστική, (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής
- γ) Οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:
 - i. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
 - ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
 - iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών
 - iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών
 - v. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

25(3)(γ) Απαγορεύεται η μετάδοση βωμολοχιών σε προγράμματα εντός οικογενειακής ζώνης.

33(2) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή εκπομπές με ανθρώπινες ιστορίες (reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **6.12.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης . **Η συγκεκριμένη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (Όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής μια μητέρα τσακώνεται άγρια με την κόρη της και ο διάλογος που εκτυλίσσεται χαρακτηρίζεται από έντονη φραστική βία και λεκτικές χυδαιότητες. Συγκεκριμένα, η κοπέλα κατηγορεί τη μητέρα της ότι είχε συνάψει ερωτική σχέση με τον σύζυγο της.

Ειδικότερα μεταδόθηκαν τα ακόλουθα:

Παρουσιάστρια: *Τον κατηγορήσες ότι σε βίασε;*

Καταγγέλλουσα: *Ναι*

Παρουσιάστρια: *Στα δικαστήρια λοιπόν πήγες και είπες ότι σε βίασε;*

Καταγγέλλουσα: *Ναι*

Παρουσιάστρια: *Ποιοι άλλοι πήγαν και κατέθεσαν τότε, διότι και με μια ιατροδικαστική εξέταση που έγινε και αποδείχτηκε ότι είχες σεξουαλική επαφή, θα πρέπει να υπήρχαν και άλλα στοιχεία. Πώς λοιπόν καταδικάστηκε για βιασμό ο άνθρωπος που είχες παντρευτεί;.....Δεκατριών χρονών λοιπόν γνωρίζεις τον Αποστόλη. Τον ερωτεύεσαι;*

Καταγγέλλουσα: *Ναι*

Παρουσιάστρια: *Τέλοσπάντων εκεί σας προέκυψε να δημιουργήσετε μια σχέση φυσιολογική αν και ήσουν ανήλικη. Πώς ξαφνικά αλλάζεις τόσο πολύ άποψη και σε πείθουνε να πας στο δικαστήριο , να πας στην αστυνομία να καταθέτεις ότι σε βίαζε, να πας στην ιατροδικαστική εξέταση ότι είσαι βιασμένη, να πάει η θεία στο δικαστήριο, να πάνε όλοι αυτοί, να καταδικαστεί και να καταλήξει στη φυλακή. Πώς την πείσανε;*

Πεθερός: *Ο πατέρας τη φοβέριζε, την έδερνε, η μάνα τα ίδια, η θεία τα ίδια. Από κει και πέρα το παιδί το φοβίσανε.*

Παρουσιάστρια: *Δέρνατε κ. Φρόσω το παιδί σας;*

Μητέρα καταγγέλλουσας: *Όχι, δεν την έδερνα εγώ.*

Παρουσιάστρια (απευθυνόμενη στην καταγγέλλουσα): *Σε δέρνανε;*

Καταγγέλλουσα: *Ναι.*

Παρουσιάστρια: *Επειδή η μητέρα σου πριν βγει στην εκπομπή έκλαιγε και έλεγε ότι εσύ την έδερνες, ότι εσύ και ο Απόστολος τη δέρνατε.*

Καταγγέλλουσα: *Λέει ψέματα*

Μητέρα καταγγέλλουσας: *Με έδερνες, μου τράβαγες τα μαλλιά και μ'έριχνες κάτω. Μην λες ψέματα. Το μωρό το έδερνες, το τσίμπαγες. Εμένα με έδερνε, με χτύπαγε κάτω. Και πέτρες μου κοπάναγε. Δεν ντρέπεσαι; Γιατί Τόλη λες ψέματα;*

Παρουσιάστρια: *Λες ψέματα λέει η κ. Φρόσω.*

Σύζυγος καταγγέλλουσας: *Τι ψέματα είπα;*

Μητέρα καταγγέλλουσας (απευθυνόμενη στην κόρη της): *Σε είδε και η κ. Ντίνα και η κόρη μου η Βάσω και με φώναζε με συγχωρείς **πουτάνα**.*

Παρουσιάστρια: *Τη χτύπαγε τη μητέρα της η Αθανασία ή δεν τη χτύπαγε;*

Καταγγέλλουσα: *Τη χτύπαγα γιατί μου 'χει κάνει πολύ κακό.*

Παρουσιάστρια: *Τι σου 'χει κάνει;*

Μητέρα καταγγέλλουσας (απευθυνόμενη στην κόρη της): *Δεν μου λες, γιατί είπες ψέματα ότι είχα τον άντρα σου;*

Καταγγέλλουσα: *Μην με αναγκάσεις να μιλήσω. Μου 'χει κάνει πολύ κακό.*

Στη συνέχεια παρενέβη τηλεφωνικά ένας γείτονας της οικογένειας.

Γείτονας:

Το κοριτσάκι έχει απόλυτο δίκαιο. Τα παιδιά αυτά έχουν μεγαλώσει στους δρόμους και στα ιδρύματα. Το κοριτσάκι έχει τραβήξει πάρα πολλά.

Παρουσιάστρια: *Έχει τραβήξει πολλά από ποιόν; Από την κ. Φρόσω;*

Γείτονας: *Από την κ. Φρόσω και τον πατέρα της.....*

Παρουσιάστρια: *Όσο ήταν ο Αποστόλης στη φυλακή πώς ένιωθες γι' αυτόν; Ένιωθες τύψεις;*

Καταγγέλλουσα: *Στεναχωριόμουνα.*

Μητέρα καταγγέλλουσας: *Τώρα γιατί δεν κλαίει; Τότε που με χτύπαγε; Γιατί δεν κλαίει τώρα; Δεν ντρέπεται η γαϊδούρα; Να κάθεται να δέρνει τη μάνα της. **Γαϊδούρα** δεν ντρέπεσαι. Α, να χαθείς.*

Παρουσιάστρια: *Κυρία Φρόσω, η Αθανασία πιστεύει ότι είχατε σχέση με τον άντρα της*

Μητέρα καταγγέλλουσας: *Ότι είχα τον άντρα της γκόμενο. Επιτρέπεται να λέει τέτοια πράγματα; Ψέματα λέει*

Καλεσμένη από το πάνελ: *Δυστυχώς μας το επιβεβαίωσε ο γαμπρός σου*

Μητέρα καταγγέλλουσας: *Λέει ψέματα. Νόμιζα πως ήσουν άνθρωπος Αποστόλη. Εσύ μην κλαις. Είμαι ανάπηρη. Έπρεπε να με λυπηθείς.*

Καταγγέλλουσα: *Δεν παθαίνεις τίποτα εσύ, **ψόφο** δεν έχεις.*

Μητέρα καταγγέλλουσας: Δεν παθαίνω τίποτα; Ο πατέρας σου είναι στο τρελοκομείο. Εσύ τον έστειλες. Δεν ντρέπεσαι **σιχαμένη**; Να μου δίνεις ζύλο και να με βαράς;

Καταγγέλλουσα: Θα σε σκότωνα με το τσεκούρι.

Μητέρα καταγγέλλουσας: Να μην πατήσεις ξανά στο σπίτι μου, ούτε νεκρή ούτε ζωντανή.....Έπρεπε να φας ζύλο από μένα **γαϊδούρα, σιχαμένη**.

Παρουσιάστρια: Για να φτάσει το παιδί σας να σας χτυπάει όπως εσείς λέτε σημαίνει ότι κάτι λάθος έχει γίνει. Είναι πολύ πονεμένο το παιδί σας. Είναι παιδί που μεγάλωσε σε ιδρύματα.

Μητέρα καταγγέλλουσας: Ψέματα λέει. Είναι ψεύτρα.....Ήξερα ότι είχα μια κόρη αλλά εσύ είσαι σκάρτη, είσαι **σκύλα**. Από τη ζωή μου φύγε. Να μην ξαναπατήσεις σπίτι μου, ούτε ζωντανή ούτε πεθαμένη.

Καταγγέλλουσα: Σκάσε βαρέλα.

Μητέρα καταγγέλλουσας: Άμα θα 'ρθω κάτω αλίμονό σου γιατί θα φας τόσο πολύ ζύλο που θα το θυμάσαι...Να με ξεχάσει από πολλά πράγματα. Μην την τρακάρω στο δρόμο μου.

Καταγγέλλουσα: Είσαι **γαϊδούρα**.

Μητέρα καταγγέλλουσας: Ντροπή σου. Παιδί μεγαλώνεις. Το μωρό έχει τραβήξει πολλά από τα χέρια σου. Από το ζύλο που του έδινες. Το δάγκωνες και το χτύπαγες το μωρό. Δεν μου 'λεγες ότι είναι μούλικο το μωρό σου;

Παρουσιάστρια: Το ζήτημα δεν είναι να ανοίξει ένας βόθρος και να βλέπουμε ένα ξεμάλλιασμα μεταξύ μάνας και κόρης, το χειρότερο που έχουμε δει μεταξύ μάνας και κόρης. Αν επιληφθεί μια κοινωνική λειτουργός, ένας ψυχολόγος, είστε διατεθειμένη να μιλήσετε και να έρθετε σε επαφή με την κόρη σας;

Μητέρα καταγγέλλουσας: Όχι δεν την θέλω.

Παρουσιάστρια: Αποστόλη η δικιά σου η θέση ποια είναι; Γιατί κι εσύ είπες ότι είχες σχέση με την πεθερά σου, είπες ότι κάτι έγινε ένα βράδυ.

Μητέρα καταγγέλλουσας: Ψέματα λέει.

Καταγγέλλουσα (απευθυνόμενη στο σύζυγο της): Όταν με έβαζες στο κρεβάτι για ύπνο, όταν ήσουνα σουρωμένος, όταν ήμουνα γκαστρομένη και για να πάω για ύπνο, εσύ μου έλεγες πήγαινε και έρχομαι κι εσύ ήσουνα μέσα στο δωμάτιο. Και σηκώνομαι εγώ από το κρεβάτι και σου λέω τι κάνεις εκεί και μου λες πάω και φτιάχνω την τηλεόραση. Δώδεκα η ώρα την τηλεόραση. Και είχε κατεβάσει το βρακί της.

2. Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης . Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική

αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας κατά παράβαση του κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός κανγά μεταξύ μάνας και κόρης. Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε **την ακουστική προειδοποίηση «το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση»** και την οπτική ένδειξη (Κ). Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Συγκεκριμένα η εκπομπή ασχολήθηκε με την ιστορία μιας νεαρής κοπέλας η οποία γνώρισε κάποιον σε ηλικία δεκατριών ετών, δημιούργησε σχέση μαζί του και επειδή οι γονείς της ήταν αντίθετοι με τη σχέση αυτή τον κατηγόρησε για βιασμό και στη συνέχεια τον παντρεύτηκε.

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής ήταν παρόντες η κοπέλα, ο σύζυγος της, ο πατέρας του συζύγου της και η μητέρα της με την οποία η κοπέλα είχε έντονο λεκτικό διαπληκτισμό και την οποία κατηγόρησε ότι είχε ερωτικές σχέσεις με τον σύζυγο της.

Επίσης ο τίτλος της εκπομπής καθόλη τη διάρκεια του θέματος «**ΤΟΝ ΚΑΤΗΓΟΡΗΣΑ ΓΙΑ ΒΙΑΣΜΟ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΤΟΝ ΠΑΝΤΡΕΥΤΗΚΑ**» ήταν:

Ειδικότερα μεταδόθηκαν τα ακόλουθα:

Παρουσιάστρια: *Τον κατηγόρησες ότι σε βίασε;*

Καταγγέλλουσα: *Ναι*

Παρουσιάστρια: *Στα δικαστήρια λοιπόν πήγες και είπες ότι σε βίασε;*

Καταγγέλλουσα: *Ναι*

Παρουσιάστρια: *Ποιοι άλλοι πήγαν και κατέθεσαν τότε, διότι και με μια ιατροδικαστική εξέταση που έγινε και αποδείχτηκε ότι είχες σεξουαλική επαφή, θα πρέπει να υπήρχαν και άλλα στοιχεία. Πώς*

λοιπόν καταδικάστηκε για βιασμό ο άνθρωπος που είχες παντρευτεί;.....Δεκατριών χρονών λοιπόν γνωρίζεις τον Απόστολη. Τον ερωτεύεσαι;

Καταγγέλλουσα: *Ναι*

Παρουσιάστρια: *Τέλοσπάντων εκεί σας προέκυψε να δημιουργήσετε μια σχέση φυσιολογική αν και ήσουνα ανήλικη. Πώς ξαφνικά αλλάζεις τόσο πολύ άποψη και σε πείθουνε να πας στο δικαστήριο , να πας στην αστυνομία να καταθέτεις ότι σε βίαζε, να πας στην ιατροδικαστική εξέταση ότι είσαι βιασμένη, να πάει η θεία στο δικαστήριο, να πάνε όλοι αυτοί, να καταδικαστεί και να καταλήξει στη φυλακή. Πώς την πείσανε;*

Πεθερός: *Ο πατέρας τη φοβέριζε, την έδερνε, η μάνα τα ίδια, η θεία τα ίδια. Από κει και πέρα το παιδί το φοβίσανε.*

Παρουσιάστρια: *Δέρνατε κ. Φρόσω το παιδί σας;*

Μητέρα καταγγέλλουσας: *Όχι, δεν την έδερνα εγώ.*

Παρουσιάστρια (απευθυνόμενη στην καταγγέλλουσα): *Σε δέρνανε;*

Καταγγέλλουσα: *Ναι.*

Παρουσιάστρια: *Επειδή η μητέρα σου πριν βγει στην εκπομπή έκλαιγε και έλεγε ότι εσύ την έδερνες, ότι εσύ και ο Απόστολος τη δέρνατε.*

Καταγγέλλουσα: *Λέει ψέματα*

Μητέρα καταγγέλλουσας: *Με έδερνες, μου τράβαγες τα μαλλιά και μ'έριχνες κάτω. Μην λες ψέματα. Το μωρό το έδερνες, το τσίμπαγες. Εμένα με έδερνε, με χτύπαγε κάτω. Και πέτρες μου κοπάναγε. Δεν ντρέπεσαι; Γιατί Τόλη λες ψέματα;*

Παρουσιάστρια: *Λες ψέματα λέει η κ. Φρόσω.*

Σύζυγος καταγγέλλουσας: *Τι ψέματα είπα;*

Μητέρα καταγγέλλουσας (απευθυνόμενη στην κόρη της): *Σε είδε και η κ. Ντίνα και η κόρη μου η Βάσω και με φώναζε με συγχωρείς πουτάνα.*

Παρουσιάστρια: *Τη χτύπαγε τη μητέρα της η Αθανασία ή δεν τη χτύπαγε;*

Καταγγέλλουσα: *Τη χτύπαγα γιατί μου 'χει κάνει πολύ κακό.*

Παρουσιάστρια: *Τι σου 'χει κάνει;*

Μητέρα καταγγέλλουσας (απευθυνόμενη στην κόρη της): *Δεν μου λες, γιατί είπες ψέματα ότι είχα τον άντρα σου;*

Καταγγέλλουσα: *Μην με αναγκάσεις να μιλήσω. Μου 'χει κάνει πολύ κακό.*

Στη συνέχεια παρενέβη τηλεφωνικά ένας γείτονας της οικογένειας

Γείτονας: *Το κοριτσάκι έχει απόλυτο δίκαιο. Τα παιδιά αυτά έχουν μεγαλώσει στους δρόμους και στα ιδρύματα. Το κοριτσάκι έχει τραβήξει πάρα πολλά.*

Παρουσιάστρια: Έχει τραβήξει πολλά από ποιόν; Από την κ. Φρόσω;

Γείτονας: Από την κ. Φρόσω και τον πατέρα της.....

Παρουσιάστρια: Όσο ήταν ο Αποστόλης στη φυλακή πώς ένιωθες γι' αυτόν; Ένιωθες τύψεις;

Καταγγέλλουσα: Στεναχωριόμουν.

Μητέρα καταγγέλλουσα: Τώρα γιατί δεν κλαίει; Τότε που με χτύπαγε; Γιατί δεν κλαίει τώρα; Δεν ντρέπεται η γαϊδούρα; Να κάθεται να δέρνει τη μάνα της. **Γαϊδούρα δεν ντρέπεσαι. Α, να χαθείς.**

Παρουσιάστρια: Κυρία Φρόσω, η Αθανασία πιστεύει ότι είχατε σχέση με τον άντρα της

Μητέρα καταγγέλλουσα: Ότι είχα τον άντρα της γκόμενο. Επιτρέπεται να λέει τέτοια πράγματα; Ψέματα λέει

Καλεσμένη από το πάνελ: Δυστυχώς μας το επιβεβαίωσε ο γαμπρός σου

Μητέρα καταγγέλλουσα: Λέει ψέματα. Νόμιζα πως ήσουν άνθρωπος Αποστόλη. Εσύ μην κλαις. Είμαι ανάπηρη. Έπρεπε να με λυπηθείς.

Καταγγέλλουσα: Δεν παθαίνεις τίποτα εσύ, **ψόφο δεν έχεις.**

Μητέρα καταγγέλλουσα: Δεν παθαίνω τίποτα; Ο πατέρας σου είναι στο τρελοκομείο. Εσύ τον έστειλες. Δεν ντρέπεσαι **σιχαμένη;** Να μου δίνεις ζύλο και να με βαράς;

Καταγγέλλουσα: Θα σε σκότωνα με το τσεκούρι.

Μητέρα καταγγέλλουσα: Να μην πατήσεις ξανά στο σπίτι μου, ούτε νεκρή ούτε ζωντανή..... Έπρεπε να φας ζύλο από μένα **γαϊδούρα, σιχαμένη.**

Παρουσιάστρια: Για να φτάσει το παιδί σας να σας χτυπάει όπως εσείς λέτε σημαίνει ότι κάτι λάθος έχει γίνει. Είναι πολύ πονεμένο το παιδί σας. Είναι παιδί που μεγάλωσε σε ιδρύματα.

Μητέρα καταγγέλλουσα: Ψέματα λέει. Είναι ψεύτρα..... **Ήξερα ότι είχα μια κόρη αλλά εσύ είσαι σκάρτη, είσαι σκύλα.** Από τη ζωή μου φύγε. Να μην ξαναπατήσεις σπίτι μου, ούτε ζωντανή ούτε πεθαμένη.

Καταγγέλλουσα: Σκάσε βαρέλα.

Μητέρα καταγγέλλουσα: Αμα θα 'ρθω κάτω αλίμονό σου γιατί θα φας τόσο πολύ ζύλο που θα το θυμάσαι... Να με ξεχάσει από πολλά πράγματα. Μην την τρακάρω στο δρόμο μου.

Καταγγέλλουσα: Είσαι γαϊδούρα.

Μητέρα καταγγέλλουσα: Ντροπή σου. Παιδί μεγαλώνεις. Το μωρό έχει τραβήξει πολλά από τα χέρια σου. Από το ζύλο που του έδινες. Το δάγκωνες και το χτύπαγες το μωρό. Δεν μου 'λεγες ότι είναι μούλικο το μωρό σου;

Παρουσιάστρια: Το ζήτημα δεν είναι να ανοίξει ένας βόθρος και να βλέπουμε ένα ξεμάλλιασμα μεταξύ μάνας και κόρης, το χειρότερο που έχουμε δει μεταξύ μάνας και κόρης. Αν επιληφθεί μια

κοινωνική λειτουργός, ένας ψυχολόγος, είστε διατεθειμένη να μιλήσετε και να έρθετε σε επαφή με την κόρη σας;

Μητέρα καταγγέλλουσας: Όχι δεν την θέλω.

Παρουσιάστρια: Αποστόλη η δικιά σου η θέση ποια είναι; Γιατί κι εσύ είπες ότι είχες σχέση με την πεθερά σου, είπες ότι κάτι έγινε ένα βράδυ.

Μητέρα καταγγέλλουσας: Ψέματα λέει.

Καταγγέλλουσα (απευθυνόμενη στο σύζυγο της): Όταν με έβαζες στο κρεβάτι για ύπνο, όταν ήσουνα σουρωμένος, όταν ήμουνα γκαστρομένη και για να πάω για ύπνο, εσύ μου έλεγες πήγαινε και έρχομαι κι εσύ ήσουνα μέσα στο δωμάτιο. Και σηκώνομαι εγώ από το κρεβάτι και σου λέω τι κάνεις εκεί και μου λες πάω και φτιάχνω την τηλεόραση. Δώδεκα η ώρα την τηλεόραση. Και είχε κατεβάσει το βρακί της.

4. Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης. **Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν**, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε (**Κ**), δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 3.

5. Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών** κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκαν **βωμολοχίες εντός οικογενειακής ζώνης** κατά παράβαση του κανονισμού **25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Μητέρα καταγγέλλουσας (απαυθυνόμενη στην κόρη της): Σε είδε και η κ. Ντίνα και η κόρη μου η Βάσω και με φώναξε με συγχωρείς πουτάνα.....Τώρα γιατί δεν κλαίει; Τότε που με χτύπαγε; Γιατί δεν κλαίει τώρα; Δεν ντρέπεται **η γαιδούρα**; Να κάθεται να δέρνει τη μάνα της. Γαιδούρα δεν ντρέπεσαι. Α, να χαθείς.

Καταγγέλλουσα: Δεν παθαίνεις τίποτα εσύ, **ψόφο** δεν έχεις.

Μητέρα καταγγέλλουσας: Δεν παθαίνω τίποτα; Ο πατέρας σου είναι στο τρελοκομείο. Εσύ τον έστειλες. Δεν ντρέπεσαι **σιχαμένη**; Να μου δίνεις ζύλο και να με βαράς;

Καταγγέλλουσα: Θα σε σκότωνα με το τσεκούρι.

Μητέρα καταγγέλλουσας: Να μην πατήσεις ζανά στο σπίτι μου, ούτε νεκρή ούτε ζωντανή.....Έπρεπε να φας ζύλο από μένα **γαϊδούρα, σιχαμένη**.

Μητέρα καταγγέλλουσας: Ψέματα λέει. Είναι ψεύτρα.....Ήξερα ότι είχα μια κόρη αλλά εσύ είσαι σκάρτη, είσαι **σκύλα**. Από τη ζωή μου φύγε. Να μην ξαναπατήσεις σπίτι μου, ούτε ζωντανή ούτε πεθαμένη.

Καταγγέλλουσα: **Σκάσε βαρέλα...Είσαι γαιδούρα.**

7. Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης ο οποίος αφορούσε μεταξύ άλλων στις σεξουαλικές τους δραστηριότητες. Κατά τη διάρκεια της εκπομπής μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση χωρίς ο σταθμός να λάβει υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής εντός οικογενειακής ζώνης και να κάνει τις απαραίτητες προσαρμογές** κατά παράβαση του κανονισμού **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Με επιστολή του ημερομ. **29.12.2005** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...)Σχετική η επιστολή σας ημερομ. 6.12.2005.

Στερείσθε εξουσίας να επιληφθείτε της παρούσας υπόθεσης υπό το φως της δεσμευτικής απόφασης erga omnes ημερ. 16.12.2005 του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου στην Αναθεωρητική Έφεση.

Εν πάση περιπτώσει, αν θα προχωρήσετε ο σταθμός θέλει να ειδοποιηθεί για να παραστεί.»

Η Αρχή σε επιστολή της με ημερομ. **3.1.2008** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **16.1.2008**.

Σε επιστολή του ημερομ. **3.1.2008**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Σχετική είναι η σημερινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι οι πιο πάνω υποθέσεις ορίσθηκαν στις 16.1.2008.

Εφόσον οι φακέλοι είναι ώριμοι, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων και παράδοση των πορισμάτων του ερευνώντος λειτουργού. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για τη μελέτη των φακέλων και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.»

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **8.1.2008** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού και τον κάλεσε να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις **10.1.2008**

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής στις **10.1.2008** προσήλθε στα γραφεία της Αρχής και επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Σε επιστολή του ημερομ. **11.1.2008** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

A) Χρονολογικός Πίνακας:

1. Την 6/12/2005 η Αρχή κοινοποίησε το σταθμό τις επίδικες κατηγορίες, οι οποίες σχετίζονταν με την ενημερωτική-ειδησεογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», η οποία μεταδόθηκε στις 26.10.2005.
2. Την 29/12/2005 ο σταθμός απέστειλε στην Αρχή τις πρώτες του απαντήσεις επί των κατηγοριών.
3. Για δυο ολόκληρα χρόνια η Αρχή δεν προώθησε την υπόθεση.

4. Την 3/1/2008 η Αρχή ενημέρωσε με επιστολή τον σταθμό ότι όρισε την υπόθεση για ακρόαση την 16/1/2008 και ως εκ τούτου ο σταθμός ζήτησε να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο.
5. Την 10/1/2008 ο σταθμός διά του εκπροσώπου του προέβη σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

B) Αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες:

Μετά από μελέτη του διοικητικού φακέλου που έχουμε επιθεωρήσει την 10/1/2008, προκύπτουν αρκετά ερωτήματα αναφορικά με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε μέχρι σήμερα. Ως εκ τούτου ζητούμε με την παρούσα περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

1. Έντυπο «Διερεύνηση Παραβάσεων»:

Το πρώτο έγγραφο που ανευρέθηκε στο διοικητικό φάκελο, είναι το έντυπο «Διερεύνησης Παραβάσεων.»

Αναφορικά λοιπόν με το εν λόγω έντυπο, ζητούμε όπως διευκρινιστούν και/ ή δοθούν περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες για τα ακόλουθα ερωτήματα:

- I. Το παράπονο λήφθηκε τηλεφωνικών ή γραπτώς;
- II. Ο παραπονούμενος έδωσε τα στοιχεία του ή παρέμεινε ανώνυμος;
- III. Πότε λήφθηκε το παράπονο;
- IV. Τι σημαίνουν τα αρχικά Α.Σ;
- V. Τι ακριβώς ανέφερε ο παραπονούμενος και αναφορικά με ποιο σταθμό υπέβαλε το παράπονο του;
- VI. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- VII. Ποιος όρισε ερευνών λειτουργό;
- VIII. Τι μεσολάβησε μεταξύ 26/10/2005 (φερόμενη ημερομηνία λήψεως του παραπόνου) και 3/11/2005 (φερόμενη ημερομηνία ανάθεσης του παραπόνου προς διερεύνηση)

2. «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 56/2005 ημερ. 16.11.2005, σελ.2 παράγραφος αρ.3»:

- I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- II. Λήφθηκε υπόψη από την Αρχή ότι για τα επίδικα γεγονότα δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας;

- III. Υπήρξε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;
- IV. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της εν λόγω Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου στο διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;
- V. Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;
- VI. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνώσα λειτουργός;
- VII. Γιατί στην πιο πάνω συνεδρία συμμετείχαν μόνο 4 μέλη χωρίς να αναφέρεται οπουδήποτε ο λόγος απουσίας του 5^{ου} διορισθέντος μέλους;

3. Σημείωμα Λειτουργού ημερ. 7/11/2005-Πόρισμα:

- I. Πότε και από ποιόν λήφθηκε η απόφαση για αυτεπάγγελτη διερεύνηση, στην οποία αναφέρεται η λειτουργός στην τρίτη παράγραφο της πρώτης σελίδας του σημειώματος;
- II. Στην τέταρτη παράγραφο της πρώτης σελίδας αναφέρεται ότι «Μετά τη διερεύνηση και παρακολούθηση της εκπομπής..» Ζητούμε περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες του τρόπου διερεύνησης και τι ακριβώς περιλάμβανε αυτή;
- III. Η λειτουργός έλαβε οποιεσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε πρόσωπα; Εξέτασε μάρτυρες; Ζήτησε κατάθεση και/ή τη γνώμη του σταθμού;
- IV. Έλαβε υπόψη της η λειτουργός ότι για τα επίδικα γεγονότα δεν είχε υποβληθεί σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας;

4. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ. 6/12/2005:

- I. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;
- II. Σε ποια συνεδρία της Αρχής υιοθετήθηκε και συντάχθηκε το εν λόγω κατηγορητήριο;

5. Επιστολή του σταθμού ημερ. 29/12/2005

- I. Η πιο πάνω επιστολή (με την οποία ο σταθμός υπέβαλε τις πρώτες του απαντήσεις στις κατηγορίες που αντιμετώπιζε) εξετάσθηκε καθόλου από οποιονδήποτε;
- II. Κρίθηκε το περιεχόμενο της από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης; Εξετάσθηκε το θέμα της υποβολής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας;

6. Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνούσας Λειτουργού ημερ. 4/12/2006

- I. Ποιος ο σκοπός της σύνταξης του πιο εσωτερικού αυτού σημειώματος από τη λειτουργό;

II. Η Αρχή επιλήφθηκε του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος;

Αιτούμεθα όπως μας παραχωρηθούν οι πιο πάνω λεπτομέρειες και/ ή τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, με σκοπό να μπορέσει ο σταθμός να γίνει κοινωνός των πραγματικών γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση, να αποκτήσει δηλαδή το δικαίωμα γνώσης, ώστε να μπορεί να προετοιμάσει με όλα τα δυνατά όπλα την Υπεράσπιση του και να αποκτήσει επομένως ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης.

Νομική βάση αιτήματος:

Βασικότετη αρχή του διοικητικού δικαίου είναι η **Αρχή της Φυσικής Δικαιοσύνης και της προστασίας του Διοικουμένου**. Βασικός δε κανόνας που πηγάζει από τις αρχές αυτές είναι αυτός που στα λατινικά εκφράζεται **“audi alteram partem”**. Σύμφωνα με τον κανόνα αυτό, όπως εφαρμόζεται στο Διοικητικό Δίκαιο, (**ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ ΑΚΡΟΑΣΗΣ**), ο διοικουμένος έχει το δικαίωμα, πριν από την έκδοση δυσμενούς γι' αυτόν πράξης, να διατυπώσει τις απόψεις του ύστερα από σχετική κλήση του από το Διοικητικό όργανο/ αρχή.

Σύμφωνα με τον **Μ. Στασινόπουλο** (στο σύγγραμμα του «Δικαίωμα Ακρόασεως του Διοικουμένου ενώπιον των Διοικητικών Αρχών», Κεφ. 2, παρ. 3(I) σελ.50), «Γενική Αρχή του Δικαίου, απαγορεύει στη Διοίκηση να λάβει οποιοδήποτε δυσμενές μέτρο κατά του διοικουμένου, χωρίς να διασφαλίσει την υπεράσπιση αυτού. Το δικαίωμα κατά του διοικουμένου, χωρίς να διασφαλίσει την υπεράσπιση αυτού. Το δικαίωμα της ακρόασεως (ή της Υπερασπίσεως) αναλύεται συνήθως σε 3 στοιχεία, τα εξής:

- Δικαίωμα του διοικουμένου να λάβει γνώση των στοιχείων της υπόθεσης του.
- Δικαίωμα να εκθέσει τις απόψεις του, δηλαδή να ακουσθεί (δικαίωμα ακρόασεως *stricto sensu*)
- Υποχρέωση της Διοίκησης να λάβει υπόψιν τις απόψεις του διοικουμένου»

Αυτές οι αρχές έχουν κωδικοποιηθεί στο **άρθρο 43 του Νόμου 7(I)/98**.

Το Δικαίωμα της Ακρόασεως θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ.Προσφ. 911/87).

Περαιτέρω, είναι βασική αρχή του διοικητικού δικαίου, ότι για να παραχωρηθεί ουσιαστικά το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, πρέπει να δοθούν όλα τα στοιχεία που αποτελούν μέρος του διοικητικού φακέλου στο διοικουμένο, ώστε να μπορέσει να υπερασπιστεί με όλα τα δυνατά όπλα (ισότητα όπλων). Έχει καθιερωθεί από την επιστήμη του διοικητικού δικαίου, το λεγόμενο «δικαίωμα γνώσης».

Σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 43 του Νόμου 158(1)/99:

«Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτηση του, **να λάβει γνώση των στοιχείων του διοικητικού φακέλου.** Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβιάζει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου».

«Το δικαίωμα της πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία, όπως προβάλλει μέσα από τις διατάξεις του Συντάγματος, των νόμων και των διεθνών συμβάσεων, περιέχει δύο βασικά στοιχεία. Το πρώτο, είναι η απαίτηση από την πλευρά του πολίτη για γνώση των στοιχείων και το δεύτερο, είναι η υποχρέωση, που επιβάλλεται στη διοίκηση να ικανοποιήσει την απαίτηση αυτή. Αυτό σημαίνει καταρχήν, ότι η διοίκηση οφείλει να θέτει στη διάθεση του πολίτη, **όλα εκείνα τα στοιχεία, που κατά την κρίση του τελευταίου, είναι χρήσιμα και πρόσφορα για την προάσπιση με τον καλύτερο τρόπο των συμφερόντων του.** Είναι λοιπόν, αυτονόητο, ότι η διοικητική αρχή θα πρέπει σε αυτήν τη διαλεκτική σχέση με τον πολίτη να είναι ειλικρινής και «έντιμη», χωρίς να αποκρύπτει από τον ενδιαφερόμενο οτιδήποτε μπορεί να αποτελέσει στοιχείο για την ικανοποίηση των συμφερόντων του. Η ενημέρωση και μάλιστα η ορθή και πλήρης, αποτελεί αξίωση έναντι της διοικητικής αρχής, η οποία ικανοποιώντας την απαίτηση του πολίτη θα πρέπει να είναι «υπηρετική». (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης «Το Δικαίωμα Γνώσης των Διοικητικών Εγγράφων», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2006, σελ 3)

«Η αρχή της πρόσβασης του πολίτη στα διοικητικά στοιχεία, ως αρχή της συμμετοχής των πολιτών στη διοικητική διαδικασία, σχετίζεται άμεσα με την **αρχή της φανεράς και ανοικτής δράσης της διοίκησης, που περιλαμβάνει κυρίως την αρχή της δημοσιότητας σε αντιδιαστολή με την αρχή της μυστικότητας.** (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης όπως πιο πάνω, σελίδες 3,4).»

Το Συμβούλιο Επικράτειας ρητά δέχθηκε ότι η διοίκηση έχει «άμεση» υποχρέωση, με βάση τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου να χορηγεί μετά από αίτηση του διοικουμένου τα αιτούμενα διοικητικά στοιχεία, που τον αφορούν. (ΣτΕ 2196/1969, όπου «...Αι δημόσιαι υπηρεσίαι και τα διοίκησιν ασκούντα νομικά πρόσωπα, οφείλουν να χορηγούν τη αιτήσει των διοικουμένων, αφορώντα αυτούς στοιχεία προκύπτοντα εκ των αρχείων ή άλλων εγγράφων, ...»

«Το δικαίωμα της γνώσης σημαίνει ουσιαστικά τη δυνατότητα του πολίτη να ασκήσει προληπτικό έλεγχο νομιμότητας και σκοπιμότητας, η οποία και αποτελεί την πραγματική και νομική βάση της διοικητικής πράξης, που θα εκδοθεί, και θα αποτελέσει τη νόμιμη αιτιολογία της. **Κατά συνέπεια, το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία θεμελιώνονται στην αρχή του κράτους δικαίου, που αποτελεί**

αναγκαία προϋπόθεση αποτελεσματικής συμμετοχής του σε αυτή.» (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 9).

*«Το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί **ατομικό δικαίωμα**, που βασίζεται στην ατομική ελευθερία και το δικαίωμα πληροφόρησης αποτελεί και κοινωνικό δικαίωμα, που βασίζεται στη δημόσια ελευθερία. Ορθά δε υποστηρίζεται ότι, το δικαίωμα πρόσβασης, που περιλαμβάνει και το γενικότερο δικαίωμα της πληροφόρησης αποτελεί στοιχείο του ευρύτερου δικαιώματος της γνώσης.» (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 14)*

*«**Η άσκησης του δικαιώματος της πληροφόρησης και ειδικότερα του δικαιώματος πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί αναγκαία και λογική προϋπόθεση για την άσκηση άλλων συνταγματικών δικαιωμάτων, όπως αυτό της προηγούμενης ακρόασης και της δικαστικής προστασίας. Είναι αυτονόητο ότι η άσκηση των δικαιωμάτων αυτών προϋποθέτει έγκυρη και πλήρη πληροφόρηση, έτσι ώστε με βεβαιότητα να υποστηρίζεται, ότι η σύνδεση μεταξύ τους υποδηλώνει την κοινή τους προέλευση και το κοινό πεδίο αναφοράς τους. (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελ. 27)»***

«Το αποφασίζον όργανο, σύμφωνα με μια προσέγγιση, έχοντας μελετήσει όλο το φάκελο, κατέληξε στα βασικά του συμπεράσματα, ως προς τον τρόπο αντιμετώπισης της υπό κρίση περίπτωσης και βρίσκεται σε πλεονεκτικότερη θέση κατά τη διαδικασία της ακρόασης από τον διοικούμενο, που απλά γνωρίζει απλώς τα εμπεριεχόμενα στην κλήση συμπεράσματα και όχι το υλικό, στο οποίο βασίστηκε η διοίκηση για να τα εξάγει. Με τη διαδικασία αυτή δεν μπορεί να αντιπαρατεθεί στην αρχή αδυνατώντας να ακολουθήσει τη νοητική επεξεργασία του υλικού που τον αφορά. Κατά συνέπεια το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία συνδέεται και με την αρχή της ισότητας των όπλων στη διοικητική διαδικασία. (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 29)

*Σχετική πρόβλεψη για το δικαίωμα του πολίτη να λαμβάνει γνώση και να έχει πρόσβαση στα διοικητικά στοιχεία, υπάρχει και στην **Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ)**. Συγκεκριμένα στο άρθρο **10 παρ. 1** προβλέπεται ότι η ελευθερία λήψης πληροφοριών από τις δημόσιες αρχές βρίσκεται στο ίδιο πλαίσιο αυξημένης προστασίας με το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης. Ο κανόνας αυτός καλύπτει, αφενός την έννοια της ελευθερίας της γνώμης και αφετέρου την ελευθερία της αναζήτησης λήψης και μετάδοσης πληροφοριών, χωρίς την παρέμβαση των δημόσιων αρχών και ασχέτως συνόρων, καλύπτοντας έτσι όλο τον κύκλο της επικοινωνίας. Τα όργανα που προβλέπονται*

στην ΕΣΔΑ, εξετάζουν την συμπεριφορά των κρατικών οργάνων σε σχέση με την αρχή της ελευθερίας και το πεδίο της εφαρμογής της διεθνούς διάταξης.

Περαιτέρω, με βάση τον κανόνα συμπεριφοράς και τη διαμορφωθείσα νομολογία του ΔΕΚ και του Πρωτοδικείου των ΕΚ, η αρχή της πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία, ως αρχή προερχόμενη από την αρχή της διαφάνειας της διοικητικής δράσης αποτελεί γενική αρχή του διοικητικού δικαίου (ΔΕΚ 7-3-1997, WWF UK, υποθ. T-105/95, ΔΕΚ 14-10-199, Bavarian Lager, υποθ. T-309/97, ΔΕΚ 19-7-1999, Rothmans International, υποθ. Τα-188/1997)

Όπως είναι γνωστό από την πολυετή ενασχόληση του ΔΕΚ με την επίλυση διαφόρων θεμάτων που ανακύπτουν, έχει καθιερωθεί ένα σύνολο γενικών αρχών και δικαιωμάτων του κοινοτικού δικαίου. Παρατηρώντας τη νομολογία μπορούμε με βεβαιότητα να διαπιστώσουμε ότι και το δικαίωμα πρόσβασης του πολίτη στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί ένα εξ'αυτών, πριν ακόμη αναφερθεί στο αναθεωρημένο κείμενο της συνθήκης. Το Δικαστήριο στηριζόμενο στις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των κρατών μελών, έχει καθιερώσει τη γενική αρχή, σύμφωνα με την οποία ο κοινός νομοθέτης οφείλει να διαμορφώσει σε κάθε περίπτωση τους μηχανισμούς εκείνους διοικητικούς-δικαστικούς, που είναι αναγκαίοι για την ικανοποίηση της αξίωσης της πλήρους εναρμόνισης με το κοινοτικό δίκαιο. Οι αρχές αυτές, όπως ειπώθηκε, αποτελούν ένα είδος Συντάγματος και έχουν χαρακτήρα κανόνων δικαίου, καθόσον υπερισχύουν σε κάθε περίπτωση του εθνικού δικαίου, αφού είναι γνωστό ότι δεσμεύουν όλα τα εθνικά πολιτειακά όργανα και τα δικαστήρια των κρατών μελών. **Με δεδομένο ότι η νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων είναι πηγή κοινοτικού δικαίου, αντιλαμβάνεται κανείς τη σπουδαιότητα του ρόλου της νομολογίας στην προστασία του δικαιώματος πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία τόσο σε επίπεδο διαμόρφωσης του εθνικού δικαίου. Ωστόσο θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η κοινοτική ρύθμιση δεν αφορά τις έννομες σχέσεις με την εσωτερική διοίκηση του κάθε κράτους, πλην όμως η επιρροή του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι ιδιαίτερα σημαντική στην εσωτερική έννομη τάξη.**

Άλλωστε οι γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου, μία εκ των οποίων είναι πλέον και η αρχή πρόσβασης του διοικούμενου στα διοικητικά στοιχεία, λόγω του ότι ανήκουν στο πρωτογενές δίκαιο, είναι ιεραρχικά ανώτερες του εθνικού δικαίου και υπερισχύουν κάθε διάταξης δευτερογενούς δικαίου, που αντίκειται σε αυτές. Έτσι, με δεδομένο ότι το κοινωνικό δίκαιο υπερέχει έναντι του εθνικού, κάθε αρχή που διαμορφώνεται και απορρέει από αυτό μπορεί να αντιταχθεί κατά οιασδήποτε διάταξης εθνικού δικαίου ακόμη και συνταγματικής. (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδες 62 και 63)

Ισχυρή βάση για το αίτημα μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ.2 του άρθρου 41 του Χάρτη, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του** θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωση του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις αιτούμενες πληροφορίες, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Η πιο πάνω υποχρέωση της πηγάζει και από τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

Σύμφωνα με το **άρθρο 50 του νόμου 158(Ι)/99**, «Οι αρχές της χρηστής διοίκησης επιβάλλουν στα διοικητικά όργανα, κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται ανεπιεικείς και άδικες λύσεις.»

Σύμφωνα και με τον **Σπηλιωτόπουλο** (Ε.Π Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, 11^η έκδοση, παρ.83), «Η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητες τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις.

Ο σταθμός ζητά τα αιτούμενα στοιχεία για αν αποκτήσει ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης και για να εξασφαλισθεί η απαραίτητη ισότητα όπλων. Ως εκ τούτου, τυχόν άρνηση της Αρχής, ισοδυναμεί και με παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.»

Γ.) Προδικαστικές Ενστάσεις:

Ως γνωστόν, το μέλος της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ έχει παραιτηθεί και έχει αντικατασταθεί.

Από τον διοικητικό φάκελο ο οποίος έχει επιθεωρηθεί την 10/1/2008, προκύπτει ότι ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στην σύνθεση της Αρχής στη συνεδρία της αρ. 56/2005, ημερ. 16/11/2005, στην οποία η Αρχή «εξέτασε το πόρισμα που υπέβαλε η λειτουργός και βρήκε τον σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο και επομένως αποφάσισε να προωθήσει τις υποθέσεις.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης με την προηγούμενη σύνθεση της, μετέχοντος του κ. Παπαμιχαήλ, είχε λειτουργήσει και αξιολογήσει το πόρισμα και είχε καταλήξει στην κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, ως συλλογικό όργανο και ακολούθως είχε λειτουργήσει και αξιολογήσει όλα τα συγκεντρωθέντα στοιχεία και είχε καταλήξει στην καταδικαστική της απόφαση.

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η τελική κρίση για ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης- νόμιμης σύνθεσης- νόμιμης λειτουργίας, αν δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στις προπαρασκευαστικές αποφάσεις της Αρχής ημερ. 18/4/2005 και 28/2/2007.

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης.

Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από τη Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου:

Στην υπόθεση «*The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safrides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163*» έχει κριθεί ότι εφόσον ένα συλλογικό διοικητικό όργανο αλλάξει σύνθεση με νέα πράξη συγκρότησης, δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει κρίσεις και αξιολογήσεις πραγματικών γεγονότων της προηγούμενης σύνθεσης. Παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα:

“We hold the view that impressions formed by a collective organ at interviews of candidates do not constitute the subjective evaluation “connected with the persons of which the collective organ concerned is composed at the material time as the learnt “President of this Court observed; and such material cannot be used, some three years later, by a differently constituted organ which is expected to exercise its own discretion for the selection of the most suitable candidate for appointment or promotion.”

Στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004, όπου τα γεγονότα προσομοιάζουν περισσότερο με αυτά της παρούσας υπόθεσης (καθώς η συζήτηση αφορούσε την αντικατάσταση ενός μόνο μέλους) όπως και εν προκειμένω, έχουν κριθεί τα ακόλουθα:

«Η Συμβουλευτική Επιτροπή με την τότε σύνθεση της, μετέχοντος και του κ. Οικονομίδη, είχε λειτουργήσει και αξιολογήσει την απόδοση των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση ως συλλογικό όργανο. Η αξιολόγηση αυτή έγινε σε αναφορά με την κρίση και του κ. Οικονομίδη προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Δεν ήταν επιτρεπτό να χρησιμοποιηθεί η αξιολόγηση εκείνη εφ'όσον η σύνθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής είχε αλλάξει με την αποχώρηση του κ. Οικονομίδη και την αντικατάσταση του από τον κ. Ιωάννου, έστω κι αν ο κ. Ιωάννου δεν μετείχε στη διαδικασία. Η κρίση της Συμβουλευτικής Επιτροπής κατά την πρώτη διαδικασία ως συλλογικού οργάνου δεν μπορούσε να μετατραπεί σε ατομική ενός εκάστου των τεσσάρων από τα πέντε μέλη της τα οποία συνέθεταν τη νέα Συμβουλευτική Επιτροπή για να καταλήξει ως συλλογική κρίση αυτής. Επρόκειτο για διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και δεν ήταν δυνατό να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας ώστε οι κρίσεις της μιας σύνθεσης να μετατρέπονται ως κρίσεις της άλλης.»

Σύμφωνα με όλα τα πιο πάνω, υποβάλλουμε ότι η Αρχή κωλύεται να προωθήσει περαιτέρω μια διαδικασία η οποία στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της προηγούμενης σύνθεσης.

2. Παράνομη προπαρασκευαστική πράξη

Σύμφωνα με το απόσπασμα πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 56/2005 ημερ. 16/11/2005 σελ. 2 παράγραφος αρ. 3, το οποίο βρέθηκε κατά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, στην εν λόγω συνεδρία συμμετείχε ο Πρόεδρος, ο Αντιπρόεδρος και 4 μέλη της Αρχής.

Στο πρακτικό δεν γίνεται καμία αναφορά για το πέμπτο μέλος, ούτε πρόσκληση φαίνεται να του έχει σταλεί.

Σύμφωνα με το **άρθρο 4(1) του Νόμου 7(1)/98**, «η Αρχή απαρτίζεται από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και πέντε μέλη που διορίζονται από το Υπουργικό Συμβούλιο.

Καθίσταται αντιληπτό ότι στην εν λόγω συνεδρία η Αρχή είχε παράνομη συγκρότηση και/ή σύνθεση και/ή λειτουργία.

3. Παράβαση της προβλεπόμενης από το Νόμο 7(1)/98 και την ΚΔΠ 10/2000, όπως αυτή τροποποιήθηκε, και από τον Νόμο 158(1)/99, διαδικασίας εξέτασης παραβάσεων:

Η παρούσα υπόθεση εναντίον του σταθμού εξετάστηκε σύμφωνα με την Αρχή αυτεπαγγέλτως.

Στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης δεν υπάρχει οποιοδήποτε πρακτικό από νόμιμη συνεδρίαση της καθ'ής, στην οποία να είχε ληφθεί η απόφαση για αυτεπάγγελτη εξέταση της παρούσας υπόθεσης.

Προκύπτει λοιπόν ότι στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει σοβαρή παράβαση Νόμου, καθώς δεν υπάρχει σχετική απόφαση της καθ'ής σε νόμιμη συνεδρίαση και επομένως δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία λήψεως αποφάσεων από συλλογικά διοικητικά όργανα. (άρθρα 20-25 Νόμου 158(1)/99 και άρθρο 7 του Νόμου 7(1)/98).

Ο Κανονισμός 42(3) της ΚΔΠ 10/2000, ορίζει ότι «όταν υποβληθεί παράπονο ή υποπέσουν στην αντίληψη της Αρχής, παραβάσεις του Νόμου ή των Κανονισμών, η Αρχή για κάθε παράπονο ή παράβαση ορίζει λειτουργό για τη διερεύνηση του.» Όταν η σχετική πρόνοια αναφέρει «υποπέσουν στην αντίληψη της Αρχής», εννοείται η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ως συλλογικό διοικητικό όργανο, η οποία απαρτίζεται από πρόεδρο, αντιπρόεδρο και πέντε μέλη που διορίζονται από το Υπουργικό Συμβούλιο και η οποία λαμβάνει αποφάσεις σε νόμιμη συνεδρίαση (τηρώντας την προβλεπόμενη διαδικασία του Νόμου 158(1)/99 και του Νόμου 7(Ι)/98). Η απόφαση για έναρξη της διαδικασίας διερεύνησης με την ανάθεση της υπόθεσης σε λειτουργό ραδιοτηλεόρασης, αποτελούν την έναρξη της διαδικασίας με την οποία ο σταθμός γίνεται ξαφνικά κατηγορούμενος.» Λόγω της σοβαρότητας των ενδεχομένων κυρώσεων, είναι αυτονόητο ότι τέτοιες αποφάσεις πρέπει να τις λαμβάνει η Αρχή σε νόμιμη συνεδρίαση.

Σχετικός είναι και ο Κανονισμός 41(2) της ΚΔΠ 10/2000, σύμφωνα με το οποίο « η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψη της ότι δυνατόν να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών.» Σύμφωνα λοιπόν και με αυτόν τον κανονισμό η Αρχή για να προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση πρέπει να τηρήσει προηγουμένως την προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία λήψης αποφάσεων από συλλογικά διοικητικά όργανα και να αποφασίσει ότι για συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που υπέπεσαν στην αντίληψη της, πρέπει να αρχίσει διαδικασία διερεύνησης για να διαπιστωθεί εάν τα εν λόγω περιστατικά στοιχειοθετούν εκ πρώτης όψεως παραβάσεις της σχετικής Νομοθεσίας και επομένως να κληθεί ο σταθμός να υπερασπιστεί, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία.

Καθίσταται αντιληπτό ότι στην παρούσα διαδικασία η Αρχή δεν έχει λάβει απόφαση ότι για συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που υπέπεσαν στην αντίληψη της, πρέπει να αρχίσει αυτεπάγγελτη διαδικασία διερεύνησης για να διαπιστωθεί εάν τα εν λόγω περιστατικά στοιχειοθετούν εκ πρώτης όψεως παραβάσεις της σχετικής Νομοθεσίας και επομένως πάσχει όλη η διαδικασία που έχει ακολουθηθεί. Ισχύει λοιπόν εν προκειμένω η νομολογημένη αρχή ότι παράνομη προπαρασκευαστική πράξη έχει ως αποτέλεσμα την ακύρωση της τελικής πράξης που ελήφθη επί τη βάσει της παράνομης προπαρασκευαστικής πράξης. (βλέπε υπόθεση αρ. 61/95 Γεωργία Παπαμιλιτιάδους Μπατίστα ν. ΚΟΤ Απόφαση ημερ. 29/11/95 και υπόθεση αρ. 705/94 Στυλιανή ΠέτρουΚουνούνη ν. Κυπριακής Δημοκρατίας όπου μεταξύ άλλων αποφασίσθηκαν και τα ακόλουθα:

«Είναι γνωστή η νομολογιακή αρχή ότι η ακυρότητα προπαρασκευαστικής πράξης οδηγεί σε ακύρωση και την τελική διοικητική πράξη στην ολότητα της, γιατί από τη φύση τους τα συνθετικά στοιχεία της πράξης δεν είναι χωριστά και ανεξάρτητα το ένα από το άλλο (βλ. μεταξύ άλλων Michaeloudes and another v. The Republic (1979) 3 CLR 56, 71, 72, Ioannou v. The Electricity Authority of Cyprus (1981) 3 CLR 280, 299 και Argotis v. The Electricity Authority of Cyprus

(1981) 3 CLR 503, 513). Έτσι αφού η απόφαση του Συμβουλίου ημερ. 21/7/94 πάσχει, παρασύρει σε ακυρότητα και την τελική απόφαση ημερ. 12/10/94.

4. Μη υποβολή της σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας:

Η επίδικη εκπομπή είναι ειδησεογραφική-ενημερωτική εκπομπή.

Περαιτέρω, από το διοικητικό φάκελο προκύπτει ότι δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα, στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην **Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005**, αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι **ultra vires του Νόμου 7(1)/98** και επομένως, **για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**, όπως ακριβώς δηλαδή όριζε το **άρθρο 3(2)(ζ)(υ) του Νόμου 7(1)/98**, όπως αυτός ίσχυε πριν την τροποποίηση του Νόμου 7(1)/98. Το άρθρο 22 του Νόμου 97(1)/2004 (τροποποιητικού του Νόμου 7(1)/98), πρόσθεσε το Μέρος ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98. Σύμφωνα με το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

α) του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.**»

Πριν από την τροποποίηση του Νόμου 7(1)/98, η ίδια ρύθμιση βρισκόταν διατυπωμένη στο άρθρο 3(2)(ζ)(υ), για το οποίο γίνεται λόγος στην πιο πάνω Απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Περαιτέρω, ανέπιδεκτη αμφισβητήσεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως, είναι επίσης η πρόνοια του κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, όπου **ρητά** αναφέρεται ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς του Παραρτήματος VII.» Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, κατά τέτοιον τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο πάνω εκπομπές

(ανάμεσα τους και οι ειδησεογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ο Κανονισμός 27(4), βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη , με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4) είναι όμως ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και τις εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστής ερμηνευτικής αρχής “*lex specialis derogate legi generali*”.

Σκοπός (*ratio legis*) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνο και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (*reality shows*), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με τη δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν για αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνον κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει και η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005.

Βάσει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν υπάρχει σύγκρουση του κανονισμού 27(4) είτε με τον Νόμο 7(1)/98 είτε με οποιοδήποτε άλλο Κανονισμό της ΚΔΠ 10/2000, αλλά αντιθέτως ο κανονισμός 27(4) είναι πλήρως εναρμονισμένος με τη λοιπή νομοθεσία.

Επομένως, εφόσον η επίδικη κατηγορία αφορούσε «ειδησεογραφική εκπομπή» η οποία σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, υπόκειται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII και εφόσον η επίδικη διάταξη πρέπει να διαβαστεί μαζί με τον Κανονισμό 27(4), το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98 και την πιο πάνω απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου (Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005) και δεδομένου του γεγονότος ότι δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, καθίσταται ακόμα πιο αντιληπτό **ότι εν προκειμένω υπάρχει έκδηλη παρανομία στην προδικασία που ακολούθησε η Αρχή και επομένως η υπόθεση δεν μπορεί να προωθηθεί περαιτέρω. Για την εξεταζόμενη από την καθ'ής καταγγελία έπρεπε να είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.**

5. Παράβαση της Αρχής της καλής πίστης-Πάροδος του χρόνου:

Όπως προκύπτει από τα γεγονότα που έχουμε υποβάλει πιο πάνω στον χρονικό Πίνακα, η Αρχή, για δύο ολόκληρα χρόνια δεν έχει προωθήσει με οποιονδήποτε τρόπο την υπόθεση.

Το αξιοσημείωτο είναι ότι κατά το πέρασμα των δυο ετών, καμία έρευνα δεν έχει γίνει, καθώς αυτή είχε ήδη ολοκληρωθεί με την συμπλήρωση του πορίσματος στις 19/10/2005.

Σημειώνουμε ότι οι κατηγορίες αφορούν γεγονότα που διαπράχθηκαν την 26/10/2005.

Η μεγάλη πάροδος του χρόνου σε πειθαρχικές- οιονεί ποινικές υποθέσεις, είναι λόγος για να σταματήσει η δίωξη. Επιφυλασσόμαστε να παρουσιάσουμε σχετικές αυθεντίες.

Περαιτέρω, η προώθηση της υπόθεσης από την Αρχή έπειτα από δύο ολόκληρα χρόνια αδράνειας, ήρε την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη που δημιουργήθηκε στον καλόπιστο διοικούμενο σταθμό και επομένως, έχει παραβιασθεί και η αρχή της καλής πίστης.

Καλείστε να εφαρμόσετε τις αρχές της Νομολογίας, να λάβετε υπόψη σας ότι η καθυστέρηση οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα της Αρχής και να διακόψετε τη διαδικασία.

Δ) ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ:

Άνευ βλάβης των πιο πάνω, υποβάλλουμε τα ακόλουθα:

1) Ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(1)(β) του Νόμου 7(Ι)/98:

«26.—Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.»

Για να στοιχειοθετηθεί παράβαση της παραπάνω διατάξεως, η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει ότι η εκπομπή « Αποκάλυψη Τώρα» δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας, πράγμα το οποίο παρέλειψε να κάνει.

Η Αρχή παρέλειψε να αναλύσει το περιεχόμενο και να διευκρινίσει τι περιλαμβάνει η «αρχή της υψηλής ποιότητας», κατά παράβαση της αρχής *nullum crimen nulla poena sine lege*. (άρθρο 12(1) του Συντάγματος και άρθρο 7 ΕΣΔΑ).

Ο όρος «**εκπομπή**» είναι γενικότατος όρος και περιλαμβάνει όλων των ειδών τα προγράμματα, τις σειρές, τα δελτία ειδήσεων, τις διαφημίσεις κτλ. Επομένως η παρούσα κατηγορία για ισχυριζόμενη παράβαση της διατάξεως αυτής πρέπει να εξετασθεί μόνο σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο είδος εκπομπής που αφορά η εξεταζόμενη κατηγορία, δηλαδή της ενημερωτικής - ψυχαγωγικής εκπομπής.

Για να εξετασθεί λοιπόν το κατά πόσον μια ενημερωτική - ψυχαγωγική εκπομπή παρουσιάζει «ψηλή ποιότητα», πρέπει αυτή να ιδωθεί σαν μια συγκεκριμένη τηλεοπτική παραγωγή και να διαπιστωθεί μετέπειτα ότι από την σκοπιά της παραγωγής και μόνο, είναι χαμηλού επιπέδου. Καθόσον δε αφορά τη εξεταζόμενη περίπτωση, πρέπει ακριβώς να επισημανθεί ότι για να γίνει σωστή εξέταση του θέματος αυτού, η εκπομπή πρέπει να εξετασθεί στην ολότητα της και όχι να απομονώνονται συγκεκριμένα αποσπάσματα αυτής. Θέση μας, είναι ακριβώς ότι η συγκεκριμένη εκπομπή εάν ιδωθεί στο σύνολο της, θα διαπιστωθεί ότι πρόκειται για μία εξαιρετική τηλεοπτική παραγωγή η οποία θέτει ψηλό τον πήχη όσον αφορά παρομοίου είδους εκπομπές χάριν στην υψηλή ποιότητα της σκηνοθεσίας, των επίκαιρων θεμάτων που αναλύονται και της εν γένει παραγωγής.

Από την καταγγελία του σταθμού για παράβαση του άρθρου 26(1)(β) ,με την αιτιολογία ότι σε συγκεκριμένο επεισόδιο της δόθηκε στην επικαιρότητα ένας καυγάς μεταξύ μητέρας και κόρης συνάγεται ότι η Αρχή έχει δώσει την δική της ερμηνεία στην έννοια της « ποιότητας», εκτός του γράμματος του Νόμου και εν πάση περιπτώσει δεν αναλύει καν το λόγο για τον οποίο η εκπομπή κατά τη γνώμη της δεν ήταν υψηλής ποιότητας, αλλά απλά περιορίζεται στην παράθεση αποσπασμάτων της εκπομπής. Η Αρχή είναι αυτή που πρέπει να αποδειξει ότι η εκπομπή δεν ήταν υψηλής ποιότητας και δεν μπορεί να μετακυλάει το βάρος στο σταθμό.

Συστηματική ερμηνεία του Νόμου 7(1)/98, τεκμηριώνει την θέση μας ότι στον όρο «ποιότητα» περιλαμβάνεται, η ποιότητα στη σκηνοθεσία, στα εξεταζόμενα θέματα και στην εν γένει παραγωγή. Χαμηλής ποιότητας θα ήταν για παράδειγμα μια εκπομπή της οποίας η παραγωγή ήταν φθηνή και επομένως δεν μπορούσε να φτάσει τα επίπεδα παραγωγής άλλων εκπομπών για τις οποίες διατέθηκαν μεγάλα κονδύλια. Συγκεκριμένα, στο **άρθρο 17(3)** του Νόμου 7(1)/98, αναφέρεται ότι **«το άρθρο 26 του παρόντος Νόμου δεν εφαρμόζεται σε ραδιοφωνικούς σταθμούς μικρής τοπικής κάλυψης»**. Και ερωτάται: Εάν ο νομοθέτης, ήθελε με την διάταξη του άρθρου 26(1)(β) να δώσει πρόσταγμα προς τους σταθμούς να μην προβάλλουν εκπομπές ΣΤΙΣ οποίες με σωστό ύφος και σωστό, προσεκτικό τρόπο αναπτύσσονται θέματα « ταμπού» τότε γιατί εξαιρεί ως προς το πρόσταγμα αυτό τους ραδιοφωνικούς σταθμούς μικρής τοπικής κάλυψης; Γιατί δηλαδή να επιτρέπεται στους σταθμούς αυτούς η προβολή τέτοιων θεμάτων. Η απάντηση είναι μια και προφανής: Ο νομοθέτης στον όρο «ποιότητα εκπομπών», ήθελε να περιλάβει όλα όσα έχω αναφέρει πιο πάνω και επομένως ένας σταθμός για να ικανοποιήσει τον όρο της υψηλής ποιότητας, πρέπει να έχει και τα κατάλληλα οικονομικά μέσα για να μεταδίδει εκπομπές ακριβής παραγωγής. Οπότε ο νομοθέτης εξαιρεί από την ρύθμιση αυτή τους ραδιοφωνικούς σταθμούς μικρής τοπικής κάλυψης, επειδή ακριβώς θέλει να είναι δίκαιος με αυτούς, και να τηρεί την αρχή της ισότητας, έχοντας τη γνώση ότι οι σταθμοί αυτοί λόγω της μη διάθεσης των αναγκαίων οικονομικών μέσων και πόρων, θα ήταν αδύνατο να συμμορφωθούν με την επιταγή της διάταξης αυτής.

Καθίσταται λοιπόν αντιληπτό ότι με την γενική και αόριστη τοποθέτηση της Αρχής ότι η επίδικη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της ποιότητας, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί κατ' ουδένα τρόπο παράβαση του άρθρου 26(1)(β) του Νόμου.

Άνευ βλάβης των πιο πάνω θέσεων μας, υποστηρίζουμε περαιτέρω ότι η επίδικη εκπομπή ευρίσκεται σε υψηλό ποιοτικό επίπεδο που συνάδει με την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας καθώς πρόκειται για εκπομπή που διακρίνεται για την σκηνοθεσία της, την πολυπλοκότητα και την ευρηματικότητα του και την σωστή ανάπτυξη επίκαιρων θεμάτων. Το εξεταζόμενο θέμα της εκπομπής που φαίνεται να «ταρακούνησε» την Αρχή αφορούσε μια πραγματική ιστορία ενός ζευγαριού που καταδικάσθηκε από την

κοινωνία για τον έρωτα του. Η εκπομπή παρουσίασε την εν λόγω ιστορία με σκοπό να δείξει την άλλη διάσταση ενός προβλήματος το οποίο συνήθως μένει κρυφό σήμερα.

Η ποιότητα μιας εκπομπής δεν μπορεί να εξαρτάται από τη θεματολογία της αλλά από τον τρόπο με τον οποίο κάθε θέμα παρουσιάζεται. Στην επίδικη εκπομπή το θέμα αυτό παρουσιάστηκε με κάθε δέουσα προσοχή και διακριτικότητα και δεν επιχειρήθηκε οτιδήποτε άλλο παρά από το να θιγεί ένα θέμα που εντάσσεται στην πραγματικότητα της ελληνικής κοινωνίας.

Παρατηρούμε τέλος και το εξής: Στην καταγγελία έχουν γραφεί επιλεκτικά κάποιοι διάλογοι και όχι όπως έχουν μεταδοθεί.

2) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 21(1) ΚΔΠ 10/2000:

«Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα , ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας »

Ο κανονισμός 21(1) της ΚΔΠ 10/2000, δεν ενέχει απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβίαση αυτού. Ο χαρακτήρας της διατάξεως είναι παραινετικός, όχι απαγορευτικός.

Άνευ βλάβης, υποστηρίζουμε περαιτέρω ότι η επίδικη εκπομπή ευρίσκεται σε ποιοτικό επίπεδο που συνάδει με την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας καθώς πρόκειται για εκπομπή που διακρίνεται για την σκηνοθεσία της, την πολυπλοκότητα και την ευρηματικότητα του και την σωστή ανάπτυξη επίκαιρων θεμάτων. Παραπέμπουμε σχετικά σε όλα όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω για την πρώτη κατηγορία.

3) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 22(1) ΚΔΠ 10/2000:

«Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές -

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά-(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής-(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i) (Κ) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση· (ii)

(12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών

(15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών

(18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών

(A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.»

Ισχύουν εν προκειμένω όσα έχω αναφέρει σε σχέση με τη δεύτερη κατηγορία. Ο κανονισμός 22(1) της ΚΑΠ 10/2000, δεν ενέχει απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβίαση αυτού.

Επιπροσθέτως έχουμε να αναφέρουμε ότι ενώ η καταγγελία φαίνεται να σχετίζεται και με κατ'ίσχυρισμόν μετάδοση μη κατάλληλου λεκτικού, ως λεπτομέρειες της καταγγελίας υιοθετείται ολόκληρο απόσπασμα από την εκπομπή και δεν αναφέρεται ρητώς ποιο είναι το ακατάλληλο λεκτικό που μεταδόθηκε. Θέση μας είναι ότι καθ' όλη τη διάρκεια της επίδικης εκπομπής δεν χρησιμοποιήθηκε λεκτικό που να μην ήταν κατάλληλο κατά οποιονδήποτε τρόπο.

Άνευ βλάβης της πιο πάνω θέσης μας, είναι η θέση μας ότι η επίδικη εκπομπή ήταν κατάλληλη για γενική παρακολούθηση, για όλους τους λόγους που αναφέρουμε στην πρώτη κατηγορία.

4) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 21(5) ΚΑΠ 10/2000:

«Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενημερωμένοι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν».

Με κανένα τρόπο δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί παράβαση αυτού του κανονισμού για τον εξής λόγο:

Με τον κανονισμό αυτό ο Νομοθέτης θέλει να υποχρεώσει τους σταθμούς να ενημερώνουν με οποιονδήποτε τρόπο τους τηλεθεατές για το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

Με τον όρο «περιεχόμενο» εννοείται προφανώς, το είδος του προγράμματος (κατά πόσον πρόκειται π.χ. για ενημερωτική εκπομπή, για ντοκιμαντέρ, για τηλεοπτικό έργο για διαφήμιση κτλ).

Σκοπός δηλαδή του Νομοθέτη είναι να καθίστανται ενήμεροι οι τηλεθεατές για το τι πρόκειται να προβληθεί, ώστε να έχουν την ευχέρεια να προεπιλέξουν εάν θα παρακολουθήσουν το συγκεκριμένο πρόγραμμα ή όχι, χωρίς να είναι αναγκασμένοι να χάνουν την ώρα τους, αρχίζοντας να παρακολουθούν προγράμματα που δεν θα επρόκειτο να παρακολουθήσουν ποτέ, εάν εκ των προτέρων γνώριζαν ότι το περιεχόμενο τους δεν είναι της αρεσκείας τους.

Σκοπός επίσης του Νομοθέτη, είναι να διασφαλίσει ότι οι σταθμοί δεν θα παραπλανούν το κοινό παραπληροφώντας το για το είδος και το θέμα των προγραμμάτων, στην προσπάθεια τους να πείσουν το κοινό να παρακολουθήσει ένα πρόγραμμα και έτσι να ανεβάσουν τα ποσοστά ακροαματικότητας του σταθμού.

Συστηματική ερμηνεία του Νόμου 7(1)/98 καταδεικνύει ότι, εάν ο Νομοθέτης ήθελε με τον συγκεκριμένο κανονισμό να αναγκάσει τους σταθμούς να προστατεύσει συγκεκριμένες κατηγορίες ατόμων, τότε δεν θα ήταν ανάγκη να παραθέσει αναλυτικά σωρεία άλλων διατάξεων που έχουν τον ίδιο σκοπό, όπως είναι ο κανονισμός 22 για τα προειδοποιητικά σήματα και ο κανονισμός 32 για την προστασία ανηλίκων. Άσχετες λοιπόν με τον υπό εξέταση κανονισμό είναι και οι λεπτομέρειες κατηγορίας που παρατίθενται καθώς σε αυτές υπάρχει και ο ισχυρισμός ότι λανθασμένα το επεισόδιο έφερε την ένδειξη (K): Για τις ενδείξεις βάσει των οποίων κατατάσσονται οι ταινίες, υπάρχει ξεχωριστός κανονισμός (22).

Θέση μας είναι ότι ο σταθμός διασφάλισε με κάθε δυνατό τρόπο ότι οι τηλεθεατές θα ήταν ενήμεροι για το είδος του επιδίκου προγράμματος ότι δηλαδή πρόκειται για ενημερωτική - ψυχαγωγική εκπομπή, τόσο με τις διαφημίσεις της εκπομπής, όσο και από τα προγράμματα των εκπομπών κάθε σταθμού που αποστέλλεται εβδομαδιαίως στα διάφορα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά. Εξάλλου, η επίδικη εκπομπή είναι τόσο δημοφιλής και μάλιστα έχει και συγκεκριμένο κοινό, ώστε καθίσταται αδύνατο να την παρακολουθήσει κάποιος χωρίς να ήξερε ότι επρόκειτο για ενημερωτική - ψυχαγωγική εκπομπή. **Η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το αντίθετο.**

5) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 25(3)(γ) της ΚΔΠ 10/2000:

«Απαγορεύεται η μετάδοση βωμολογιών σε προγράμματα εντός οικογενειακής ζώνης»

Στην επίδικη εκπομπή καμία βωμολογία δεν έχει μεταδοθεί. Το λεκτικό είναι στην καθομιλουμένη και σε καμία περίπτωση δεν προσβάλλει τα επικρατούντα στην σημερινή κοινωνία ήθη.

Η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το αντίθετο.

6) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 21(6) ΚΔΠ 10/2000:

«Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών»

Ούτε ο κανονισμός αυτός ενέχει απαγορευτικό κανόνα. Ο χαρακτήρας της διατάξεως είναι παραινετικός, όχι απαγορευτικός.

Άνευ βλάβης των πιο πάνω, θέση μας είναι ότι το συγκεκριμένο επεισόδιο δεν περιείχε οποιαδήποτε σκηνή η οποία να μην ήταν «κατάλληλη» για παρακολούθηση από οποιαδήποτε κατηγορία τηλεθεατών και επαναλαμβάνουμε όλους τους ισχυρισμούς μας που αναφέρονται στο περιεχόμενο της επίδικης εκπομπής (βλ. κατηγορίες 1 και 2).

Η κρίσιμη έννοια «κατάλληλη», πρέπει να ερμηνεύεται βάσει των συγχρόνων κοινωνικών αντιλήψεων και βάσει της σημερινής πραγματικότητας. Στη σημερινή εποχή όντως μεταδίδεται ένα θέμα το οποίο υπό άλλες συνθήκες μπορεί να ενοχλούσε συγκεκριμένη κατηγορία θεατών. **Ο ορθός, προσεκτικός και διακριτικός τρόπος** με τον οποίο αυτό παρουσιάζεται, δίδει την ευκαιρία σε οποιαδήποτε κατηγορία θεατή να παρακολουθήσει την εκπομπή και να ενημερωθεί για ένα σύγχρονο - πάντα επίκαιρο θέμα. Η αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το αντίθετο. Στις αναγραφόμενες λεπτομέρειες παράβασης δεν υπάρχει καμία συγκεκριμενοποίηση των λόγων για τους οποίους η εκπομπή ήταν ακατάλληλη για γενική παρακολούθηση.

7) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 33(2) ΚΔΠ 10/2000

«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές

ιστορίες(*reality shows*), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάμνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές.»

Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του κανονισμού αυτού για τους εξής λόγους:

- Στο επίδικο ρεπορτάζ **δεν είναι κεντρικό αντικείμενο το σεξ, ούτε μεταδίδονται ανάλογες δραστηριότητες!** Το εξεταζόμενο θέμα της εκπομπής που φαίνεται να «ταρακούνησε» την Αρχή αφορούσε μια πραγματική ιστορία ενός ζευγαριού που καταδικάσθηκε από την κοινωνία για τον έρωτα του. Η εκπομπή παρουσίασε την εν λόγω ιστορία με σκοπό να δείξει την άλλη διάσταση ενός προβλήματος το οποίο συνήθως μένει κρυφό σήμερα. Η ποιότητα μιας εκπομπής δεν μπορεί να εξαρτάται από τη θεματολογία της αλλά από τον τρόπο με τον οποίο κάθε θέμα παρουσιάζεται. Στην επίδικη εκπομπή το θέμα αυτό παρουσιάστηκε με κάθε δέουσα προσοχή και διακριτικότητα και δεν επιχειρήθηκε οτιδήποτε άλλο παρά από το να θιγεί ένα θέμα που εντάσσεται στην πραγματικότητα της ελληνικής κοινωνίας.
- Με τον κανονισμό αυτό υποχρεούνται οι σταθμοί, υπό περιστάσεις, να κάνουν κάποιες «απαραίτητες προσαρμογές». Πουθενά όμως δεν αναγράφεται, δεν ορίζεται ποιος μπορεί να είναι αυτές οι απαραίτητες προσαρμογές, με αποτέλεσμα το θέμα να αφήνεται στη διακριτική ευχέρεια του σταθμού. Επομένως το αδίκημα του κανονισμού αυτού ενέχει του στοιχείο της **αοριστίας** και επομένως παραβιάζεται η αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege stricta.*»

Η Αρχή με απαντητική της επιστολή ημερομ. **15.1.2008** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 11.1.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 11.1.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη

συνεδρία της ημερομηνίας 16.1.2008 κατά την οποία, όπως έχετε ήδη ενημερωθεί, έχει οριστεί για εκδίκαση η εν λόγω υπόθεση στις 4.45 μμ.»

Εν συνεχεία, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **15.1.2008** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Η σημερινή επιστολή σας αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης».

Ο ANTENNA δεν έχει παραβεί κανένα νόμο ή κανονισμό.

Εφόσον δεν μας δίδετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε θέσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου, είμαστε υποχρεωμένοι να μην συμμετάσχουμε.

Περαιτέρω τονίζω ότι δεν είναι δυνατόν να έχω τα στοιχεία του φακέλου στις 10.1.2008 και να μου ζητάτε για μια εκπομπή της Ελληνικής τηλεόρασης να έχω στοιχεία και μάρτυρες στις 16.1.2008.

Οι πελάτες μας ζήτησαν **τουλάχιστον 15-20 μέρες με επιστολή τους ημερ. 3.1.2008 μετά την επιθεώρηση.**

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματά των πελατών μας.»

Η Αρχή με απαντητική της επιστολή ημερομ. **17.1.2008** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού για αναβολή της εξέτασης της εν λόγω υπόθεσης στις **16.1.2008.**

Η Αρχή σε νέα της επιστολή ημερομ. **7.2.2008** κάλεσε εκ νέου τον σταθμό στη συνεδρία της ημερομ. **20.2.2008.**

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **8.2.2008** ανέφερε τα εξής:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφορικά με την επιστολή σας ημερ. 7/2/2008, επιθυμούμε να ανφέρουμε τα ακόλουθα:

- 1) Στην επιστολή μας ημερ. 11/1/2008, εκτός από το αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες, υποβάλλονται και σοβαροί λόγοι για τους οποίους η Αρχή κωλύεται να προωθήσει την υπόθεση περαιτέρω. Η Αρχή οφείλει να τους εξετάσει και να εκδώσει σχετική αιτιολογημένη απόφαση, την οποία πρέπει να κοινοποιήσει στο σταθμό πριν επιληφθεί της τελικής ακρόασης της ουσίας της υπόθεσης.
- 2) Εφόσον έχετε επαναορίσει την εξέταση της υπόθεσης, παρακαλούμε όπως μέχρι την νέα ημερομηνία, μας παραχωρήσετε τα αιτηθέντα, με την επιστολή μας ημερ. 11/1/2008, στοιχεία, ώστε να έχουμε γνώση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου. Σε αντίθετη περίπτωση, ο επαναορισμός δεν αλλάζει την κατάσταση, όπως την περιγράφουμε με την επιστολή μας ημερ. 15/1/2008.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **19.2.2008** πληροφόρησε το σταθμό ότι δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο των επιστολών της ημερομ. 15.1.2008 και 7.2.2008 και υπενθύμισε ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης έχει οριστεί στις **20.2.2008**.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **19.2.2008** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Η σημερινή επιστολή σας αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης.»

Επισημαίνουμε ότι στη γραπτή μας αγόρευση ημερ. 11/1/2008, εκτός από το αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες, υποβάλλονται και σοβαροί λόγοι για τους οποίους η Αρχή κωλύεται να προωθήσει την υπόθεση περαιτέρω. Τους έχετε αγνοήσει.

Εφόσον δεν μας δίδετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου, είμαστε υποχρεωμένοι να μην συμμετάσχουμε. Μας αποστερείτε το δικαίωμα γνώσης του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου και επομένως παραβιάζεται η ισότητα των όπλων κατά την ακρόαση και το ίδιο το δικαίωμα ακρόασης.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν της παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με την συγκεκριμένη εκπομπή, κρίνουμε ότι:

Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης . **Η συγκεκριμένη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (Όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). **(υποστοιχείο 1)**

Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης . **Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας** κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 2)**

Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης. Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε **την ακουστική προειδοποίηση «το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση» και την οπτική ένδειξη (K)**. Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 3)**

Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης. **Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν**, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε (**K**), δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 4)**

Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών** κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 5)**

Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκαν **βωμολοχίες εντός οικογενειακής ζώνης** κατά παράβαση του κανονισμού **25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 6)**

Στις **26.10.2005** μεταξύ των ωρών **14.00 -16.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα ενός καυγά μεταξύ μάνας και κόρης ο οποίος αφορούσε μεταξύ άλλων στις σεξουαλικές τους δραστηριότητες. Κατά τη διάρκεια της εκπομπής μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση χωρίς ο σταθμός να λάβει υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής εντός οικογενειακής ζώνης και να κάνει τις απαραίτητες προσαρμογές κατά παράβαση του κανονισμού 33(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**
(υποστοιχείο 7)

Όσον αφορά στην πρώτη προδικαστική ένσταση του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του Μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας της Αρχής. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(Ι)/98.

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

- (i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή
- (ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λιμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(Ι)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηγάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

A. και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

B. και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Επίσης, στις από το σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Όσον αφορά στην δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι στο απόσπασμα πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής αρ. 56/2005 ημερομ. 16.11.2005 δεν γίνεται καμία αναφορά για το πέμπτο μέλος της Αρχής και ούτε πρόσκληση φαίνεται να του έχει σταλεί, η Αρχή επισημαίνει ότι ο λόγος για τον οποίο δεν εστάλη πρόσκληση στο πέμπτο Μέλος της και ούτε έγινε οποιαδήποτε αναφορά στα πρακτικά είναι ότι το Υπουργικό Συμβούλιο έκανε δεκτή την παραίτηση του Μέλους κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη στις **5.10.2005** και τον διόρισε ξανά ως Μέλος της Αρχής την **1.1.2006**.

Σε σχέση με την τρίτη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι, για την αυτεπάγγελτη εξέταση της υπόθεσης δεν υπάρχει απόφαση σε νόμιμη συνεδρία της Αρχής όπως επιβάλλει ο Καν. 42(3) ΚΠΔ0/2000 και άρα δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία λήψης απόφασης, η Αρχή σημειώνει ότι:

Σύμφωνα με το άρθρο **9.-(7)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **«η Αρχή μπορεί να μεταβιβάζει**

αρμοδιότητες της στο διευθυντή ή σε επιτροπές οι οποίες αποτελούνται από μέλη της Αρχής και στις οποίες μπορεί να συμμετέχει και ο διευθυντής ή και άλλοι λειτουργοί της Αρχής. Η πιο πάνω μεταβίβαση αρμοδιοτήτων μπορεί να ανακαλείται από την Αρχή οποτεδήποτε αυτή το κρίνει σκόπιμο, και σύμφωνα με τον Κανονισμό 42.-(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), «χωρίς επηρεασμό των εξουσιών της Αρχής που της παρέχει ο Νόμος για μεταβίβαση εξουσιών, η Αρχή μπορεί να μεταβιβάσει οποιεσδήποτε από τις δυνάμει του παρόντος Μέρους εξουσίες της σε επιτροπή αποτελούμενη από υπαλλήλους της Αρχής».

Με βάση τα πιο πάνω, στη Συνεδρία της αρ. 34/2001 και ημερομ. 4.7.2001, «η Αρχή αποφάσισε όπως, χωρίς επηρεασμό της εξουσίας που της παρέχει ο Νόμος, μεταβιβάσει στο Διευθυντή την εξουσία να ορίζει Λειτουργό της Αρχής για διερεύνηση παραπόνου ή παράβασης».

Όπως προκύπτει από τα πιο πάνω, ο Διευθυντής είχε την εξουσία να ορίσει Λειτουργό για τη διερεύνηση της εν λόγω υπόθεσης και τηρήθηκε η προβλεπόμενη από την ισχύουσα νομοθεσία διαδικασία.

Όσον αφορά στην τέταρτη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η Αρχή επισημαίνει ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά**.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι «*οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII*» δεν έχει το νόημα της αυτόματης υπαγωγής στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά μόνο ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Τέλος, η Αρχή παραπέμπει τον σταθμό στην επί του ιδίου θέματος απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομ. 11.10.2007 στην Προσφυγή Αρ. 792/06 Αντέννα Λτδ ν. Αρχής.

Σε ό,τι αφορά στην πέμπτη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι, λόγω του χρόνου που διέρρευσε, η Αρχή παραβίασε την αρχή της καλής πίστης, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής είναι καθόλα εύλογο και το απαιτητώς αναγκαίο.

Η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της αρχής της καλής πίστης.

Κατ'ακολουθία των ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τις προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού.

Όσον αφορά το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες και τις συναφείς με αυτό θέσεις του όσον αφορά στο δικαίωμα ακρόασης, ως η επιστολή του κ. Χριστοφίδη ημερομ. **11.1.2008** και τις συναφείς με αυτές θέσεις του όσον αφορά στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις 10.1.2008. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού, χωρίς οποιαδήποτε αφαίρεση μέρους του, και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν. Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 30 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις

λάβει υπόψιν της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στην απόφαση (Προσφυγή 290/89) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με τις θέσεις και τα ερωτήματα του σταθμού, όπως αυτά καταγράφονται στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 11.1.2008, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Παράγραφος 1, ερωτήματα I-VIII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 11.1.2008: οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε την 10.1.2008.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα VII του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή, με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

Παράγραφος 2, ερωτήματα I-VII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 11.1.2008 : οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού, φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 56/2005 ημερομηνίας 16.11.2005, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν της η λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 56/2005 ημερομηνίας 16.11.2005, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 353/2005(1) ημερομ. 7.11.2005, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη.

Παράγραφος 3, ερωτήματα I-IV επιστολής σταθμού ημερομηνίας 11.1.2008: οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 353/2005(1) ημερομ. 7.11.2005, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εκπομπών. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Παράγραφος 4, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 11.1.2008: σχετικά με τα ερωτήματα I και II, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός, η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 7.11.2005. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 16.11.2005, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α' που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις.

Παράγραφος 5, ερώτημα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 11.1.2008:

Σχετικά με το ερώτημα I η Αρχή επισημαίνει ότι κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές ή/και προφορικές εισηγήσεις των σταθμών.

Όσον αφορά στο ερώτημα II, η Αρχή επισημαίνει ότι ο καν. 27(4) δεν έχει το νόημα της αυτόματης υπαγωγής στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παράβασης του Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια εκπομπών που περιλαμβάνει ο Καν.27(4), παρά μόνο αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα παραβάσεις του Νόμου και των Κανονισμών, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Παράγραφος 6, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 11.1.2008: όσον αφορά τα

ερωτήματα I και II, η Αρχή επισημαίνει ότι, το σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 4.12.2006 δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που οι κατηγορίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού, μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή, τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομηνίας 29.12.2005.

Αναφορικά με το ερώτημα II που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι, δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Όσον αφορά στις θέσεις του σταθμού σε σχέση με την ουσία της υπόθεσης όπως αυτές υποβλήθηκαν με επιστολή του ημερομ. 11.1.2008, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Η Αρχή δεν κάνει δεκτούς τους ισχυρισμούς του σταθμού σε σχέση με τις παραβάσεις των άρθρων **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 και του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), όπως διατυπώνονται στην επιστολή του Δικηγόρου του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδη ημερομ. **11.1.2008** και επισημαίνει τα εξής:

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι πρόκειται για εξαίσια, υψηλής ποιότητας τηλεοπτική παραγωγή, η οποία θέτει ψηλά τον πήχη που αφορά παρόμοιου είδους εκπομπές

χάριν στην υψηλή ποιότητα της σκηνοθεσίας, των επίκαιρων θεμάτων που αναλύονται και στην ακριβή παραγωγή, η Αρχή θεωρεί ότι η ποιότητα μιας εκπομπής αυτού του είδους και πολύ περισσότερο η ψηλή ποιότητα όπως απαιτεί ο Νόμος δεν καθορίζεται μόνο από τα εξωτερικά χαρακτηριστικά της όπως την άρτια ενδεχομένως σκηνοθεσία, την τεχνική παρουσίαση της εκπομπής και την ακριβή παραγωγή, αλλά εξίσου ή ακόμη περισσότερο από το ουσιαστικό περιεχόμενό της.

Σύμφωνα με την έρευνα που διεξήχθη από την εταιρία RAI CONSULTANTS για λογαριασμό της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου σχετικά με τα κριτήρια ποιότητας στο κυπριακό ραδιοτηλεοπτικό πεδίο, η κακή ποιότητα φαίνεται μεταξύ άλλων και από¹:

- Την προβολή σκηνών βίας και σεξουαλικού περιεχομένου
- Τη χρήση ανάρμοστης γλώσσας
- Τις φτωχές και κακές τοπικές παραγωγές.
- Τον κακό προγραμματισμό στις ώρες προβολής
- Την έλλειψη αντικειμενικότητας
- Την παραβίαση της ιδιωτικής ζωής

Είναι φανερό ότι όλα τα πιο πάνω αφορούν στο περιεχόμενο των εκπομπών και όχι στα τεχνικά χαρακτηριστικά τους.

Η κοινή αντίληψη αλλά και η αντίληψη ειδικών για το πού αναφέρεται η ποιότητα, όπως έχει αποτυπωθεί στην προαναφερθείσα έρευνα συνάδει με την αντίληψη της Αρχής αλλά και το πνεύμα του Νομοθέτη, ο οποίος δεν περιορίζει την ποιότητα στον τεχνικό μόνο τομέα.

Η επίδικη εκπομπή είναι υποβαθμισμένη ποιοτικά όσον αφορά το περιεχόμενό της, τη θεματολογία της και το περιεχόμενο των διαλόγων της. Κατ'επέκταση μια ποιοτικά υποβαθμισμένη εκπομπή δεν μπορεί να ευρίσκεται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Η ψηλή ποιότητα, η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας δεν εξυπηρετούνται από την επίδικη εκπομπή που είχε ως θέμα τον καυγά μάνας και κόρης και από εκφράσεις όπως: *«Ο πατέρας σου είναι στο τρελοκομείο. Εσύ τον έστειλες. Δεν ντρέπεσαι **σιχαμένη**; Να μου δίνεις ξύλο και να με βαράς;», «Να μην πατήσεις ξανά στο σπίτι μου, ούτε νεκρή ούτε ζωντανή.....Έπρεπε να φας ξύλο από μένα **γαϊδούρα, σιχαμένη**»,»* *«Ήξερα ότι είχα μια κόρη αλλά εσύ είσαι σκάρτη, είσαι **σκύλα**», «Σκάσε βαρέλα»* και από πολλές άλλες εκφράσεις που εκτίθενται στα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

¹ Έρευνα RAI CONSULTANTS για τα κριτήρια ποιότητας στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο (σελ. 132-133)

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι οι κανονισμοί **21(1)**, **22(1)** και **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), δεν ενέχουν απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβιάσεις αυτών, η Αρχή επισημαίνει ότι από τη γραμματική και τελλογική ερμηνεία του κάθε κανονισμού ξεχωριστά και το προστακτικό της διατύπωσης του, προκύπτει σαφέστατα ότι πρόθεση του νομοθέτη είναι η θέσπιση προνοιών τις οποίες οι σταθμοί υποχρεούνται να τηρούν και να εφαρμόζουν προβαίνοντας στις ανάλογες εκάστοτε ενέργειες μέσα στα πλαίσια της αυτορύθμισης τους.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι στην επίδικη εκπομπή δεν έχει μεταδοθεί καμία βωμολοχία και για αυτό δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί παράβαση του κανονισμού 21(5) δεν μας βρίσκει σύμφωνους.

Κατά τη διάρκεια της μετάδοσης της εν λόγω εκπομπής μεταδόθηκαν οι ακόλουθες βωμολοχίες:

«Γαιδούρα, σιγαμένη, σκύλα, πουτάνα...Σκάσε βαρέλα...Ψόφο δεν έχεις.»

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού σε σχέση με τον κανονισμό **21(6)** ότι το πρόγραμμα ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό για τους λόγους που ήδη έχει αναφέρει σε προηγούμενα σημεία της παρούσης.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι στο επίδικο ρεπορτάζ δεν είναι κεντρικό αντικείμενο το σεξ, ούτε μεταδίδονται ανάλογες δραστηριότητες, η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό.

Το κεντρικό θέμα της συγκεκριμένης εκπομπής ήταν ο καυγάς μεταξύ μάνας και κόρης και μία από τις αιτίες του καυγά ήταν η ερωτική σχέση μεταξύ της μητέρας της κοπέλας και του συζύγου της. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται από διάφορες φράσεις που ειπώθηκαν κατά τη διάρκεια της εκπομπής όπως: «Κυρία Φρόσω, η Αθανασία πιστεύει ότι είχατε σχέση με τον άντρα της», «Ότι είχα τον άντρα της γκόμενο. Επιτρέπεται να λέει τέτοια πράγματα; Ψέματα λέει», Όταν με έβαζες στο κρεβάτι για ύπνο, όταν ήσουνα σουρωμένος, όταν ήμουνα γκαστρομένη και για να πάω για ύπνο, εσύ μου έλεγες πήγαινε και έρχομαι κι εσύ ήσουνα μέσα στο δωμάτιο. Και σηκώνομαι εγώ από το κρεβάτι και σου λέω τι κάνεις εκεί και μου λες πάω και φτιάχνω την τηλεόραση. Δώδεκα η ώρα την τηλεόραση. Και είχε κατεβάσει το βρακί της.»

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), των κανονισμών **21(1) (υποστοιχείο 2)**, **22(1) (υποστοιχείο 3)**, **21(5) (υποστοιχείο 4)**, **21(6) (υποστοιχείο 5)**, **25(3)(γ) (υποστοιχείο 6)** και **33(2) (υποστοιχείο 7)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 196/2005(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 5 Νοεμβρίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Αντρου Μιχαηλίδη, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 20 Φεβρουαρίου 2008, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(1), 21(5), 21(6), 22(1), 25(3)(γ)** και **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1)(β) *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.*

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

21(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν.

21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά

β) Ακουστική, (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής

γ) Οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- vi. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
- vii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
- viii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών
- ix. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών
- x. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

25(3)(γ) Απαγορεύεται η μετάδοση βωμολογιών σε προγράμματα εντός οικογενειακής ζώνης.

33(2) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή εκπομπές με ανθρώπινες ιστορίες (reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **27.8.2008** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Δικηγόρος του σταθμού σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **2.9.2008** ανέφερε τα ακόλουθα για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

«(...) Σχετική η επιστολή σας ημερ. 27.8.2008.

Επαναλαμβάνουμε τα γεγονότα που υπάρχουν στον φάκελο και ιδιαίτερα: την μεγάλη παρέλευση χρόνου από την ισχυριζόμενη παράβαση και υποστηρίζουμε ότι:

α) Δεν έχετε εξουσία να επιβάλετε κύρωση

β) Μεταξύ απόφασης και κοινοποίησης (από 20/2/2008 μέχρι 28/8/08) έχετε εκθέσει περαιτέρω την διαδικασία σε μη νόμιμη δράση.

Πρέπει να λάβετε υπόψη ότι η εκπομπή εδώ και τρία χρόνια έχει «κατέβει» και δεν προβάλλεται.

Σημειώστε ότι είναι ενημερωτική εκπομπή που ξεκίνησε χωρίς το αίτημα της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας με τις γνωστές εγγενείς ελλείψεις.

Με επιφύλαξη των δικαιωμάτων των πελατών μας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **2.10.2008** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της Αρχής στις **15.10.2008**.

Σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **3.10.2008** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Σχετική είναι η επιστολή σας ημερ. 2.10.2008.

Επαναλαμβάνουμε το περιεχόμενο της επιστολής μας ημερ. 2.9.2008 αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **7.10.2008** πληροφόρησε το σταθμό ότι αναβάλλεται η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης στις 15.10.2008 λόγω αναβολής της συνεδρίας και ότι ορίζεται εκ νέου για εξέταση στις 22.10.2008.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **8.10.2008**, ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Ενεργούμε για τον ANTENNA ΑΤΔ και αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερομηνίας 7/10/2008.

Αντιλαμβανόμαστε ότι δεν θα μας δοθούν τα στοιχεία που έχουμε ζητήσει και τα οποία είναι αναγκαία για την μελέτη και υποβολή παραστάσεων.

Υπό τις περιστάσεις, με πολλή απογοήτευση αλλά και λύπη, δεν θα συμμετάσχουμε στη διαδικασία της 22/10/2008.»

Η Αρχή με νέα της επιστολή ημερομ. **22.10.2008** πληροφόρησε το σταθμό ότι η προγραμματισμένη συνεδρία της στις 22.10.2008 αναβάλλεται και κάλεσε το σταθμό εκ νέου να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **5.11.2008**.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ.Χρ. Χριστοφίδης σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **30.10.2008** ανέφερε τα πιο κάτω:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA και αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 22.10.2008.

Παραπέμπουμε σχετικά στην επιστολή μας ημερ. 8.10.2008, το περιεχόμενο της οποίας επαναλαμβάνουμε σημειώνοντας ότι δεν θα παραστούμε κατά την ακρόαση ημερ. 5/11/2008.»

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού για τη μεγάλη παρέλευση χρόνου από την ισχυριζόμενη παράβαση όπως αναφέρεται στην επιστολή του σταθμού ημερομ. 2/9/2008, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερομ. **20.2.2008** (σελ. 39).

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι η εκπομπή έχει «κατέβει» εδώ και τρία χρόνια, η Αρχή επισημαίνει ότι το γεγονός αυτό δεν αναιρεί την διάπραξη και τη σοβαρότητα των παραβάσεων.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι πρόκειται για ενημερωτική εκπομπή που ξεκίνησε χωρίς το αίτημα της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως αναφέρεται στην επιστολή του σταθμού ημερομ. 2/9/2008, η Αρχή δεν κρίνει σκόπιμο να τον σχολιάσει και παραπέμπει στην απόφαση της ημερομ. **20/2/2008** (σελ. 37-38).

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην Κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα που περιέχουν σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές, λεκτικό υλικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για

ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται σαν οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και την όλη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν την **26.10.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **8500 €** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), το **διοικητικό πρόστιμο των 7000€**
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **1**.

- Για την παράβαση του κανονισμού **22(1) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των 1500 €.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(5) (υποστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **3.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6) (υποστοιχείο 5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση για τον λόγο ότι έχει εξαντληθεί το όριο του διοικητικού προστίμου που μπορεί να επιβάλει σε μια μέρα.
- Για την παράβαση του κανονισμού **25(3)(γ) (υποστοιχείο 6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **5.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **33(2) (υποστοιχείο 7)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **5.**

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **8500 €** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου