

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 91/2004(1))

### ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΩΡΓΟΥ ΧΡΥΣΑΝΘΟΥ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης 2 Νοεμβρίου, 2005

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, και Άλεξ Ευθυβούλου Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου διερευνά κατόπιν παραπόνου καταγγελίας τις από μέρους του σταθμού παραβάσεις των κανονισμών **21(5)**, **21(6)** και **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ο κανονισμός **21(5)** αναφέρει:

*«Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή οι ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.»*

Ο κανονισμός **21(6)** αναφέρει:

*«Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία -μεταδίδονται εντός οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.»*

Ο κανονισμός 22(1) αναφέρει:

*«Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-*

*(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά*

*(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής*

*(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:*

*(i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση*

*(ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών*

*(iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών*

*(iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών*

*(v) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου»*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. 24.9.2004 έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις 21(5), 21(6) και 22(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης

Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υπό στοιχεία:

1. Στις **11.7.2004** μεταξύ των ωρών **13:40 και 14:30**, ο σταθμός μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης την ψυχαγωγική εκπομπή «**The Seferlee Show**» δίδοντας τη σήμανση (Κ), δηλαδή κατάλληλη για γενική παρακολούθηση ενώ περιείχε θεματολόγιο, λεκτικό και οπτικό υλικό ακατάλληλα για γενική παρακολούθηση. Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εκπομπής κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα στα πλαίσια της εκπομπής μεταδόθηκαν τα εξής:

Σκηνή όπου ο πρωταγωνιστής υποδύεται μια κριτή ταλέντων και ένα υποψήφιο:  
«...Δεν είναι εννέα ανόητε, μηδέν είναι, αυτή είναι η βαθμολογία σου, το μηδέν.»

«...Το μηδέν; Τι να σου πω μωρή κωλόγρια, σέβομαι την ηλικία σου γι αυτό και δε σε βρίζω(μπιπ), σέβομαι τ' άσπρα σου μαλλιά (μπιπ) σκάσε, σκάσε μη μου κάνεις εμένα έτσι»

«Βούλωστο είπα βούλωστο μην μου ανάψουν τα λαμπάκια (μπιπ) μιλάς κι από πάνω, δε φταίει κανείς, εγώ φταίω που ξανάρθα και δεύτερη και τρίτη φορά (μπιπ) ντάξει βούλωστο, φεύγω μωρή, φεύγω, πτου σου μωρή, ας το διάολο (μπιπ) ...»

Σκηνή όπου ο πρωταγωνιστής υποδύεται τον γνωστό καλλιτέχνη Νίκο Καρβέλα, κοιτάζει μέσα στο εσώρουχό του και τραγουδά:  
«Τι έχω πάθει ρε γαμώτο;»

« εξαφανίστηκε μέσα από την πυτζάμα και από τότε άρχισε για μένανε το δράμα, εξαφανίστηκε μια νύκτα με φεγγάρι, και τώρα πια τη γκόμενα άλλος θα μου την πάρει, που' χει πάει (κοιτάζει το εσώρουχό του ξανά) η Μαρία κάθε βράδυ με ρωτάει, που' χει πάει, τι να έπαθε και πια δεν αντιδράει, που' χει πάει, γιατί δεν κελαηδάει, που' χει πάει, η Μαρία κάθε βράδυ με ρωτάει που' χει πάει, τι να έπαθε και πια δεν αντιδράει, που' χει πάει, γιατί δεν κελαηδάει, που' χει πάει...»

2. Στις **11.7.2004** μεταξύ των ωρών **13:40 και 14:30** ο σταθμός μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης την ψυχαγωγική εκπομπή «**The Seferlee Show**», η οποία αν και έφερε τη σήμανση (Κ) περιείχε θεματολόγιο, λεκτικό και οπτικό υλικό ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

3. Στις **11.7.2004** μεταξύ των ωρών **13:40 και 14:30** μεταδόθηκε η ψυχαγωγική εκπομπή «**The Seferlee Show**» εντός της οικογενειακής ζώνης και έφερε την ένδειξη (Κ) με την οποία κατατάσσεται στα προγράμματα τα οποία είναι κατάλληλα για όλη την οικογένεια, ενώ περιείχε θεματολόγιο, λεκτικό και οπτικό υλικό, ακατάλληλα για ανηλίκους, κατά παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. 10.1.2005, ανέφερε τα εξής:

*«1. Λόγω της μετακόμισης του Σταθμού δεν μπόρεσα να βρω τα αναγκαία για τις παραστάσεις μας στοιχεία.*

*2. Έχω τώρα μερική πρόσβαση στο αρχείο και σας πληροφορώ:*

*Η εκπομπή THE SEFERLEE SHOW(29) επεισόδια μεταδόθηκε για πρώτη φορά από 13.10.2000-2.6.2001 και η επανάληψη στις 20.6.2004-1.9.2004.*

*3. Η κωμωδία είναι σοβαρή υπόθεση.*

*4. Και ο κ. Χρυσάνθου φαίνεται δεν αντελήφθη το γεγονός αυτό. Ούτε και αντελήφθη γιατί έκαμε παράπονο, κατά τη γνώμη μου.*

*5. Ο Πίνακας Α που επισυνάπτεται στην καταγγελία δεν υποστηρίζει το παράπονο.*

*6. Το οπτικό και λεκτικό υλικό ήταν κατάλληλο για την ώρα προβολής.*

*7. Ας μην τυρβάζουμε περι πολλά και σκοτώνουμε την δημιουργία.*

*Ο σταθμός θα παραστεί στην ακρόαση αν προχωρήσει η υπόθεση.»*

Στις 27.1.2005 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Τετάρτη 2.2.2005 για την εξέταση της υπόθεσης.

Στις 27.1.2005 ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε επιστολή του παρακάλεσε όπως του δοθεί το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και παν άλλο στοιχείο έχει ο διοικητικός φάκελος για μελέτη για να γνωρίζει ο Σταθμός την εναντίον του υπόθεση, για να ετοιμάσει την υπεράσπιση, την αναγκαία μαρτυρία και να υποβάλει τις παραστάσεις του.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.28.1.2005 ανέφερε στο σταθμό ότι σύμφωνα με τη διαδικασία εξέτασης πιθανών παραβάσεων, όπως αυτή καταγράφεται στους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), και ειδικότερα στον κανονισμό 42, η Αρχή αποστέλλει αντίγραφο της πιθανής παράβασης στο σταθμό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία. Ως εκ τούτου επισημαίνει το γεγονός ότι η σχετική Νομοθεσία δεν προνοεί την κοινοποίηση στον καθ' ου η καταγγελία του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 2 Φεβρουαρίου 2005, παρευρέθηκε εκ μέρους του σταθμού ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου και ο κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος.

Ο κ. Παπαφιλίππου ήγειρε την πιο κάτω προδικαστική ένσταση:

*Ο σταθμός έχει το δικαίωμα να λαμβάνει αυτούσιο το πόρισμα των Λειτουργών καθώς επίσης και το διοικητικό φάκελο της κάθε υπόθεσης, για σκοπούς υπεράσπισης. Ο σταθμός δικαιούται ύστερα από γραπτή αίτηση, να λαμβάνει ολόκληρο ή μέρος του διοικητικού φακέλου και εντελώς λανθασμένα, η Αρχή του στερεί το δικαίωμα αυτό. Στο άρθρο 43 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(1)/99 και συγκεκριμένα το εδάφιο 6 αναφέρει ότι «κάθε πρόσωπο το οποίο έχει το δικαίωμα ακρόασης μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λάβει γνώση των στοιχείων του*

σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβιάζει το υπηρεσιακό συμφέρον ή το συμφέρον τρίτου προσώπου». Οι εξαιρέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 43 (6) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99 δεν ισχύουν στην παρούσα περίπτωση.

Επίσης το άρθρο 51 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, αναφέρεται στο ότι το Διοικητικό Όργανο, η Αρχή στην προκειμένη περίπτωση, δεσμεύεται να ενεργεί με καλή πίστη, διαφάνεια και εμπιστοσύνη. Επεσήμανε ότι, παρόλο που με βάση τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς δεν επιβάλλεται στην Αρχή να παραδίνει ολόκληρο ή μέρος του διοικητικού φακέλου, ο περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος υπερτερεί των εν λόγω κανονισμών. Τέλος, η άρνηση της Αρχής να παραδίνει στον σταθμό το διοικητικό φάκελο έχει ως αποτέλεσμα την ταλαιπωρία του σταθμού.

Για σκοπούς υπεράσπισης των θέσεων του σταθμού, ο κ. Παπαφιλίππου αναφέρθηκε στις Αποφάσεις **309/2001** και **676/2000** του Ανωτάτου Δικαστηρίου που αφορούν στο θέμα της μη παραχώρησης του διοικητικού φακέλου από διοικητικά όργανα.

Η Αρχή επιφύλαξε την απόφασή της επί των προδικαστικών ενστάσεων.

Στις 10.2.2005 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Τετάρτη 16.2.2005.

Στις 16 Φεβρουαρίου, 2005 στην παρουσία του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου δόθηκε προφορικά στον σταθμό η παρούσα απόφαση:

Σύμφωνα με το εδάφιο (6) του άρθρου 43 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι) του 1999 ο αιτητής έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτηση

του, να λάβει γνώση των στοιχείων του διοικητικού φακέλου, εκτός αν το αρμόδιο όργανο με αιτιολογημένη απόφαση του απορρίψει το αίτημα, αν παραβλάπτεται το υπηρεσιακό συμφέρον ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Ύστερα από μελέτη των ενώπιον της στοιχείων, η Αρχή κρίνει ότι στην παρούσα υπόθεση οι εξαιρέσεις που αναφέρονται στο προαναφερθέν άρθρο δεν εφαρμόζονται και αποφασίζει όπως κάνει δεκτό το αίτημα του σταθμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, εφόσον αυτό ζητείται με γραπτή αίτηση και νοουμένου ότι τηρούνται οι αρχές του διοικητικού δικαίου και ότι ο έλεγχος δεν αντίκειται στις διατάξεις οποιουδήποτε εν ισχύει άλλου νόμου. Η επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου θα γίνει στα γραφεία της Αρχής, στην παρουσία αρμόδιου λειτουργού, αφού πρώτα ειδοποιηθεί ο σταθμός για την ημέρα και ώρα εξέτασής του.

Σε ό,τι αφορά την προδικαστική ένσταση ότι ο σταθμός έχει το δικαίωμα να λαμβάνει αυτούσιο το πόρισμα των Λειτουργών η Αρχή κρίνει ότι:

Ο κανονισμός 42(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), αναφέρεται ρητά στα στοιχεία και στα έγγραφα που αποστέλλονται στον καθ' ου η καταγγελία και το πόρισμα του ερευνώντα λειτουργού δεν περιλαμβάνεται στα έγγραφα αυτά. Παρόλο όμως που ο πιο πάνω κανονισμός δεν επιβάλλει την κοινοποίηση του πορίσματος στον καθ' ου η καταγγελία, η Αρχή αποφασίζει όπως για τη διαφύλαξη των καθιερωμένων αρχών της φυσικής δικαιοσύνης να κοινοποιεί το πόρισμα του ερευνώντα λειτουργού στον καθ' ου η καταγγελία, όταν αυτός το ζητήσει.

Εν όψει των ανωτέρω οι προδικαστικές ενστάσεις γίνονται αποδεκτές.

Την 1.3.2005, ο κ. Λουκής Παπαφίλιππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του ANTENNA σε επιστολή του ανέφερε τα εξής:

*«Αναφέρομαι στην ως άνω υπόθεση – καταγγελία και ζητώ:*

*(α) Δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψης αντιγράφων.*

*(β) Παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.*

*Παρακαλώ να ορισθεί ημερομηνία και ώρα που να εξυπηρετεί την Αρχή και τον δικηγόρο του Σταθμού. Μια ειδοποίηση 4-5 ημερών είναι αναγκαία. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειασθούμε λίγες μέρες για μελέτη του φακέλου.*

*Ο Σταθμός θα εκπροσωπηθεί κατά την εξέταση.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.12.5.2005 πληροφόρησε το σταθμό ότι έχει κάνει δεκτό το αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, και κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής στις 18.5.2005 και ώρα 10:00 π.μ. για το πιο πάνω σκοπό.

Στις 24.10.2005 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Τετάρτη 2.11.2005 για την εξέταση της υπόθεσης.

Στις 24.10.2005, ο κ. Λουκής Παπαφιλίππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του ANTENNA σε επιστολή ανέφερε τα εξής:

*«Αναφέρομαι στην ως άνω υπόθεση – καταγγελία και ζητώ:*

*(α) Δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψης αντιγράφων.*

*(β) Παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.*

*Παρακαλώ να ορισθεί ημερομηνία και ώρα που να εξυπηρετεί την Αρχή και τον δικηγόρο του Σταθμού. Μια ειδοποίηση 4-5 ημερών είναι αναγκαία. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειασθούμε λίγες μέρες για μελέτη του φακέλου.*

*Ο Σταθμός θα εκπροσωπηθεί κατά την εξέταση. Σημειώνω ότι η αναφορά στην επιστολή σας 24.10.2005 ότι έχουν διατυπωθεί καταγγελίες εναντίον μου δεν ευσταθεί.»*



Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.25.10.2005 πληροφόρησε το σταθμό ότι έχει ήδη επιθεωρηθεί ο φάκελος της Υπόθεσης με αρ. Φακ. 91/2004(1) στις 18.5.2005 και αντίγραφο του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού έχει ήδη αποσταλεί μαζί με την πρόσκληση για επιθεώρηση του φακέλου στις 12.5.2005.

Στις 25.10.2005 ο κ. Λουκής Παπαφιλίππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του ANTENNA σε επιστολή ανέφερε τα εξής:

*«Σχετική η επιστολή σας ημερ.25.10.2005.*

*Πράγματι «έγινε» επιθεώρηση φακέλου στις 18.5.2005 ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΜΑΣ ΕΧΕΤΕ ΕΠΙΤΡΕΨΕΙ ΛΗΨΗ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ. Τα έγγραφα είναι απολύτως αναγκαία.*

*Επίσης ζητούμε επιβεβαίωση ότι μέχρι σήμερα δεν υπάρχει άλλο υλικό στον φάκελο.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.26.10.2005 πληροφόρησε το σταθμό ότι έχει κάνει δεκτό το αίτημα για λήψη αντιγράφων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, και κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής στις 26.10.2005 και μέχρι τις 18:00 για το πιο πάνω σκοπό.

Στις 26.10.2005 ο κ. Λουκής Παπαφιλίππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του ANTENNA σε επιστολή ανέφερε τα εξής:

*«Σχετική η επιστολή σας ημερ.26.10.2005.*

*Όπως σας έχουμε γράψει στις 19.10.2005 (για το Φακ.84/0(1)), ο δικηγόρος που ασχολείται στον τομέα της Ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας και πρακτικής κ. Γιώργος Βαλιαντής δεν είναι μέχρι τις 27.10.2005 διαθέσιμος για επιθεώρηση φακέλων.*

*Ο κ. Βαλιαντής μπορεί να επιθεωρήσει τον φάκελο και να λάβει αντίγραφα των εγγράφων οιαδήποτε ώρα από τις 11.30 π.μ. μέχρι 6.00μ.μ. στις 31.10.2002.*

*Επιβεβαιώστε.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.26.10.2005 πληροφόρησε το σταθμό ότι έχει κάνει δεκτό το αίτημα για αναβολή της λήψης αντιγράφων του διοικητικού φακέλου της

υπόθεσης, και κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής στις 31.10.2005 και μέχρι τις 14:30 για το πιο πάνω σκοπό.

Στις 27.10.2005 ο δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής με επιστολή του ανέφερε ότι θα παρουσιαστεί για την επιθεώρηση του φακέλου κατά τις 14:30.

Στις 2.11.2005, ο κ. Λουκής Παπαφιλίππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του ANTENNA σε επιστολή του κατέθεσε γραπτή αγόρευση και ανέφερε τα εξής:

*«Στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν καταγγελίες εναντίον του σταθμού για συγκεκριμένη εκπομπή 'The Seferlee Show'.*

*Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση των Κανονισμών 21(5), 21(6) και 22(1) της ΚΔΠ 10/2000.*

#### **A) ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ:**

- *Η παρούσα υπόθεση (σύμφωνα και με την επιστολή που η Αρχή απέστειλε στο σταθμό στις 24/9/2004), εξετάζεται κατόπιν παραπόνου/ καταγγελίας. Από έρευνα που έγινε στο διοικητικό φάκελο διαπιστώθηκε ότι όντως στις 12/7/2004 υποβλήθηκε παράπονο από τον κ. Γεώργιο Χρυσάνθου. Η Αρχή εξετάζει την παρούσα υπόθεση κατόπιν παραπόνου **παρανόμως και κατά παράβαση της προβλεπόμενης, από την ΚΔΠ10/2002, διαδικασίας εξέτασης παραπόνων**, καθώς η προκειμένη περίπτωση δεν εμπίπτει στις αυστηρώς απαριθμούμενες περιπτώσεις του κανονισμού 41(1) και επομένως η διαδικασία μπορούσε μόνο αυτεπαγγέλτως να αρχίσει, βάσει του κανονισμού 41(2). Έχει λοιπόν εμφιλοχωρήσει παρανομία στο στάδιο της προδικασίας της εξέτασης της παρούσας υπόθεσης και επομένως η διαδικασία πάσχει από ακυρότητα και δεν μπορεί να συνεχισθεί.*

- Όπως έχει ήδη αναφερθεί η παρούσα υπόθεση εξετάζει κατόπιν παραπόνου που υποβλήθηκε από τον κ. Γεώργιο Χρυσάνθου στις 12/7/2004. Στο έντυπο «Διερεύνηση Παραβάσεων» που έχουμε βρει στο διοικητικό φάκελο, αναφέρεται ότι το παράπονο του κ. Χρυσάνθου αφορούσε επεισόδιο της επίδικης εκπομπής που μεταδόθηκε «γύρω στις 10.30π.μ» της 11/7/2004. Ο κ. Χρυσάνθου αναφέρει ότι το επεισόδιο που είχε παρακολουθήσει ήταν χαμηλής ποιότητας και περιείχε βωμολοχίες. **Η επίδικη εκπομπή δεν έχει μεταδοθεί από το σταθμό στις 10.30π.μ της 11/7/2004.** Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνει και ίδια η λειτουργός στην οποία ανατέθηκε η διερεύνηση της υπόθεσης, στο πόρισμά της ημερομηνίας 03/09/2004. Συγκεκριμένα, στο πόρισμά της η λειτουργός αναφέρει τα εξής: «Η διερεύνηση προέκυψε ύστερα από παράπονο καταγγελία που λήφθηκε τηλεφωνικώς στις 12/7/2004 του κ. Γεωργίου Χρυσάνθου, ο οποίος ανέφερε ότι στις 11/7/2004, η εκπομπή The «Seferlee Show» που μεταδόθηκε από το σταθμό κατά τις 22.30 (τελικά ο παραπονούμενος ανέφερε 10.30 ή 22.30;) ήταν χαμηλής ποιότητας και περιείχε βωμολοχίες. Μετά τη διερεύνηση και παρακολούθηση του προγράμματος του σταθμού κατά την ημερομηνία 11/7/2004, μεταξύ των ωρών 21.00-24.00, αρχικά δεν διαπιστώθηκε οποιαδήποτε παράβαση του Νόμου και των Κανονισμών τις συγκεκριμένες ώρες, αφού ο σταθμός δεν μετέδωσε τη σχετική εκπομπή. Κατά τη συνεδρία της Αρχής με ημερομ.21/7/2004, δόθηκαν οδηγίες όπως γίνει περαιτέρω διερεύνηση του θέματος». Από τα γεγονότα αυτά, προκύπτουν τα εξής νομικά συμπεράσματα:

- Από τη στιγμή που η διερεύνηση της λειτουργού αναφορικά με το υποβληθέν παράπονο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν μπορούσε να διαπιστωθεί οποιαδήποτε παράβαση του Νόμου και των Κανονισμών, κάθε νέα αυτεπάγγελτη έρευνα μπορεί να αρχίσει μόνο από νέα απόφαση της Αρχής (σε κανονική και νομότυπη συνεδρίαση, πλήρως αιτιολογημένη) με την οποία θα ανατίθεται η υπόθεση για διερεύνηση σε λειτουργό Ραδιοτηλεόρασης. Η ανάθεση της διερεύνησης στην λειτουργό Λίτσα Λιβέρα που έχει γίνει στις 12/7/2004, αφορούσε την εξέταση του παραπόνου του κ. Χρυσάνθου και μόνο. **Ελλείψει νέας απόφασης – νέας ανάθεσης, όλη η προδικασία που έχει**

*ακολουθηθεί είναι άκυρη καθώς αντίκειται στον Κανονισμό 42(2) της ΚΔΠ10/2000 και επομένως η υπόθεση κωλύεται νομικά να συνεχισθεί.*

- *Σε περίπτωση που η Αρχή ισχυρισθεί σε οποιοδήποτε, μεταγενέστερο της επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου, χρονικό στάδιο ότι τέτοια συνεδρίαση έχει γίνει και νομίμως ανατέθηκε στην ίδια λειτουργό εκ νέου η υπόθεση αυτή για αυτεπάγγελτη διερεύνηση, τότε αυτομάτως θα υπάρχει παράβαση του άρθρου 24 του Νόμου 158(1)/99, το οποίο επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να τηρούν λεπτομερή πρακτικά των συνεδριάσεων τους. Κατά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στις 31/10/2005, τέτοια πρακτικά δεν βρέθηκαν στον διοικητικό φάκελο.*
- *Τα πιο πάνω γεγονότα καταδεικνύουν ότι ουσιαστικά η υπόθεση εξετάστηκε αυτεπαγγέλτως και όχι κατόπιν παραπόνου και επομένως, εκτός από παράβαση του κανονισμού 41 της ΚΔΠ10/2000, εν προκειμένω υπάρχει παράβαση και των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης, όπως αυτές είναι διατυπωμένες στα άρθρα 50 και 51 του Νόμου 158(1)/99.*
- *Στην επιστολή που η Αρχή απέστειλε στο σταθμό στις 24/9/2004 αναγράφεται η εξής παρατήρηση: «Σας μεταφέρουμε πιο κάτω αυτούσιο το συγκεκριμένο παράπονο: Στις 11/7/2004 μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό Αντέννα η εκπομπή The «Seferlee Show» η οποία ήταν χαμηλής ποιότητας και περιείχε βωμολοχίες». Όπως έχουμε πιο πάνω αναφέρει, ο παραπονούμενος στο παράπονο του ανέφερε και την ώρα της εκπομπής, 10.30. Γιατί η Αρχή αναφέρει στο σταθμό ότι του μεταφέρει αυτούσιο το υποβληθέν παράπονο και αποκρύβει συνειδητά την ώρα που ο παραπονούμενος είχε αναφέρει ότι είδε την επίδικη εκπομπή; Η απάντηση είναι προφανής: Για να μη φανούν όλα τα λάθη/ παραλείψεις/ παρανομίες που είχαν γίνει κατά την προδικασία, τα οποία και επισημάναμε πιο πάνω. Υποβάλλουμε ότι με την απόκρυψη της ώρας που ο παραπονούμενος είχε αναφέρει ότι είδε την επίδικη εκπομπή, η Αρχή αυτομάτως παραβαίνει (και χωρίς να χρειάζεται να αποδειχθούν τα κίνητρα της) τις Αρχές της*

*Αμεροληψίας, της Χρηστής Διοίκησης και της Καλής Πίστης όπως αυτές είναι διατυπωμένες στα άρθρα 41, 50 και 51 του Νόμου 158(1)/99.*

**B) ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ:**

*Ανευ βλάβης των πιο πάνω προδικαστικών ενστάσεων, θα προχωρήσουμε και στην εξέταση της ουσίας των κατηγοριών.*

*Στην εξεταζόμενη υπόθεση έχουν διατυπωθεί συνολικά 3 κατηγορίες, οι οποίες αφορούν επεισόδιο της εκπομπής που έχει μεταδοθεί στις 11/7/2004 μεταξύ των ωρών 13.40-14.30.*

**1. Ισχυριζόμενη παράβαση του κανονισμού 21(5) της ΚΔΠ10/2000:**

*«Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή οι ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.»*

*• Ο κανονισμός αυτός στοχεύει στο να υποχρεώσει τους σταθμούς να ενημερώνουν με οποιονδήποτε τρόπο τους τηλεθεατές για το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν. Με τον όρο «περιεχόμενο» εννοείται προφανώς , το είδος του προγράμματος (κατά πόσον πρόκειται π.χ. για ενημερωτική εκπομπή, ψυχαγωγική εκπομπή, για ντοκιμαντέρ, για τηλεοπτικό έργο, για διαφήμιση κτλ) και εφόσον πρόκειται για ψυχαγωγική εκπομπή, όπως εν προκειμένω, εννοείται ο γενικός χαρακτήρας γενικά της εκπομπής αυτής, καθώς μια ψυχαγωγική εκπομπή μπορεί κάθε φορά να καταπιάνεται και με διαφορετικά θέματα, προσπαθώντας να σατιρίζει κάθε φορά θέματα που αφορούν την επικαιρότητα. Σκοπός δηλαδή του Νομοθέτη είναι να καθίστανται ενήμεροι οι τηλεθεατές για το τι πρόκειται να προβληθεί, ώστε να έχουν την ευχέρεια να προεπιλέξουν εάν θα παρακολουθήσουν το συγκεκριμένο πρόγραμμα ή όχι, χωρίς να είναι αναγκασμένοι να χάνουν την ώρα τους, αρχίζοντας να παρακολουθούν προγράμματα που δεν θα επρόκειτο να παρακολουθήσουν ποτέ, εάν εκ των προτέρων γνώριζαν ότι το περιεχόμενό τους δεν είναι της αρεσκείας τους. Σκοπός επίσης του Νομοθέτη, είναι να διασφαλίσει ότι οι σταθμοί δεν θα παραπλανούν το κοινό παραπληροφώντας το για τι είδος και το θέμα των προγραμμάτων, στην προσπάθειά*

τους να πείσουν το κοινό να παρακολουθήσει ένα πρόγραμμα και έτσι να ανεβάσουν τα ποσοστά ακροαματικότητας του σταθμού. Ο σταθμός διασφάλισε με κάθε δυνατό τρόπο ότι οι τηλεθεατές θα ήταν ενήμεροι και για το είδος του συγκεκριμένου προγράμματος και για τον γενικό χαρακτήρα της επίδικης ψυχαγωγικής εκπομπής, τόσο με τις διαφημίσεις του έργου αυτού από τον ίδιο το σταθμό, όσο και από την συμπερίληψη της εκπομπής στα διάφορα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά. Εξάλλου, η επίδικη εκπομπή είναι τόσο γνωστή και δημοφιλής στο ευρύτερο τηλεοπτικό κοινό (είναι γνωστή ανά το πανελλήνιο από την πρώτη φορά που μεταδόθηκε μέσα στο έτος 2000-2001), ώστε αντικειμενικά καθίσταται αδύνατο να την παρακολουθήσει κάποιος και να είναι ενήμερος του τι πρόκειται να παρακολουθήσει.

• Άνευ βλάβης της πιο πάνω θέσης μας, υποστηρίζουμε ότι τόσο το θεματολόγιο όσο το λεκτικό και το οπτικό υλικό του επίδικου επεισοδίου της εκπομπής, ήταν κατάλληλα για γενική παρακολούθηση:

- Θεματολόγιο: Οι επίδικες σκηνές έχουν ως θέματά τους α) διακωμώδηση των γνωστών τηλεοπτικών παιχνιδιών talent shows και β) διακωμώδηση προσώπων που και καταστάσεων που απασχολούν την κοινή γνώμη. Στην εκπομπή The «Seferlee Show», κυρίαρχο στοιχείο είναι η πλούσια σάτιρα – διακωμώδηση επίκαιρων θεμάτων. Η κωμωδία, την οποία άπλετα η εκπομπή προσφέρει, είναι τέχνη και πρέπει να αντιμετωπίζεται ως τέτοια. Η κωμωδία είναι μία μίμηση των πιο συνηθισμένων ανθρώπων, όχι όμως σε όλα τους τα ελαττώματα, αλλά σε ένα, στο κωμικό. Το κωμικό δηλαδή, είναι ένα λάθος και μια ασχήμια, ανώδυνη και αβλαβής. Προκαλείται όταν μια έντονη προσδοκία μας ξαφνικά διαψεύδεται. Η διάψευση αφορά ένα αντικείμενο που δεν μας ενδιαφέρει σοβαρά, γιατί διαφορετικά προκαλείται θλίψη και όχι ευθυμία. Στοιχείο κωμικό όμως μπορεί να αποτελέσει και κάτι μικρό και ασήμαντο, όταν του προβάλλουμε την αξίωση ότι είναι κάτι μεγάλο και γεμάτο σημασία. Ξαφνικά και απρόοπτα αποκαλύπτεται αυτό που πραγματικά είναι. Η διάψευση αυτή, προκαλεί το γέλιο. Το κωμικό δεν έχει μόνο ως αντικείμενο τη σάτιρα και τα αστεία θέματα, αλλά και πένθιμα, ώστε να αφαιρεθεί κάπως το

βάρος της καταθλίψεως από ένα θλιβερό γεγονός και να δειχθεί μια καλοκάγαθη διάθεση παρήγορης συμπόνιας στους θλιμμένους και στους πονεμένους.

Για να καταλάβουμε το γέλιο θα πρέπει να το τοποθετήσουμε στο φυσικό του περιβάλλον που είναι η κοινωνία. Πρέπει προ πάντων να καθορίσουμε **τη χρήσιμη λειτουργία του, που είναι μια κοινωνική λειτουργία.** Σύμφωνα με τον Νίτσε γέλιο σημαίνει να είσαι χαιρέκακος, αλλά με καλή έννοια. Το γέλιο και το κωμικό μπορεί να οριστεί και ως γκροτέσκο, δηλαδή χονδροειδές (γελοίο). Το γέλιο που προκαλείται από το γκροτέσκο κωμικό συγγενεύει με την αθώα ζωή και την απόλυτη χαρά. Ο Μποντλαίρ αποκαλεί το γκροτέσκο κωμικό «απόλυτο κωμικό», ενώ το κωμικό της ηθικής έννοιας, των ηθών, της δουλεμένης τέχνης το ονομάζει «κωμικό με σημασία». Στο γκροτέσκο κωμικό η επαλήθευση είναι το αιφνίδιο γέλιο, ενώ στο κωμικό με σημασία προστίθεται και η σημαίνουσα σκέψη. Η διασύνδεση και η μίξη των δύο ειδών δεν αποκλείεται, αντίθετα είναι κάτι το διαρκώς αναμενόμενο. Μέσα στο γκροτέσκο κωμικό γελάμε με αυτά που είναι αντικείμενο της διακωμώδησης και του περίγελου, όντας μέσα στη δίνη του και όχι αποσπασμένοι από αυτό. Η διαφορά της κωμωδίας από την τραγωδία είναι ότι η τραγωδία θέλει να αναπαριστά τους ανθρώπους καλύτερους, ενώ η κωμωδία προβάλλει περισσότερο τα ελαττώματα τους προκαλώντας το γέλιο.

Ένας άλλος τρόπος για να προκαλέσει κανείς το γέλιο είναι η **σάτιρα**. Η σάτιρα από τη μια μεριά ξεσκεπάζει την ανοησία και από την άλλη καυτηριάζει το κακό. Κυμαίνεται ανάμεσα στο ελαφρό και στο σοβαρό, στο εντελώς ασήμαντο και στο βαριά δασκαλίστικο. Χαρακτηριστικό είδος σάτιρας αποτελεί ο Καραγκιόζης. Ο Καραγκιόζης είναι ο πρωταγωνιστής του ελληνικού θεάτρου σκιών. Το θέαμα αυτό έχει ρίζες στην εποχή της τουρκοκρατίας, έτσι ο Καραγκιόζης αναπαριστά τον Έλληνα εκείνης της εποχής. Αρχικά ο Καραγκιόζης αποτέλεσε χυδαίο και ανήθικο θέαμα, στα τέλη όμως του 19<sup>ου</sup> αιώνα απέκτησε νέα μορφή και περιεχόμενο. Αγαπήθηκε πολύ

από τους Έλληνες διότι μαζί με τους «συμπρωταγωνιστές» του, σατίρισε ένα τρόπο ζωής με αναφορές σε όλες τις κοινωνικές τάξεις.

Η ψυχαγωγική εκπομπής The «Seferlee Show» λοιπόν, πρέπει να αντιμετωπισθεί όπως της αξίζει, καθώς πρόκειται για γνήσια μορφή σάτιρας και διακωμώδησης πραγμάτων και καταστάσεων που απασχολούν την επικαιρότητα επιτελώντας κατ' αυτό τον τρόπο χρήσιμη λειτουργία στη κοινωνία. Το θεματολόγιο της εκπομπής τίποτα το μεμπτό δεν περιέχει.

- Λεκτικό: Από ένα ελληνικότατο «Για την Ελλάδα ρε γαμώτο» και ένα «ανόητε», δεν μπορεί να συναχθεί ότι το λεκτικό της εκπομπής είναι ακατάλληλο. Οι πιο πάνω φράσεις (καθώς και οποιεσδήποτε άλλες φράσεις τυχόν η αρχή θεωρεί ως ακατάλληλες), είναι φράσεις της καθομιλουμένης οι οποίες έχουν χάσει τον υβριστικό τους χαρακτήρα και επομένως κατ' ουδένα λόγο δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι η επίδικη εκπομπή περιέχει ακατάλληλο λεκτικό. Όσον αφορά τα διάφορα «μπιπ» που ακούγονται κατά διαστήματα στην επίδικη εκπομπή, πρόκειται απλά για τα γνωστά «μπιπ» της ηλεκτρονικής λογοκρισίας, που κανέναν απολύτως δεν πειράζουν, κανέναν δεν ενοχλούν, αλλά προκαλούν γνήσιο γέλιο.
- Οπτικό Υλικό: Η επίδικη εκπομπή χαρακτηρίζεται από έξυπνη και ωραία σκηνοθεσία η οποία περιέχει όλα εκείνα τα στοιχεία που συνθέτουν μια κωμωδία.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η πρώτη κατηγορία είναι απαράδεκτη και αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

## **2) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 21(6) της ΚΔΠ 10/2000:**

«Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία -μεταδίδονται εντός οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών».

- Ο κανονισμός αυτός δεν ενέχει απαγορευτικό κανόνα. Ο χαρακτήρας της διατάξεως είναι παραινετικός, όχι απαγορευτικός: «οι σταθμοί εξασφαλίζουν», δεν αναγράφεται



όπως σε άλλα άρθρα ότι πχ «οι σταθμοί πρέπει να εξασφαλίζουν», ή «υποχρεούνται να εξασφαλίζουν», ή «απαγορεύεται αν μην εξασφαλίζουν». Εάν λοιπόν η Αρχή κρίνει ένοχο το σταθμό για παραβίαση του κανονισμού 22(1), τότε θα παραβιασθεί η θεμελιώδης αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege*. Υποστηρίζουμε λοιπόν ότι σε σχέση με τον κανονισμό 21(6), δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί αδίκημα από μη τήρηση ορισμένης συμπεριφοράς σταθμού.

• Άνευ βλάβης της πιο πάνω θέσης μας, υποστηρίζουμε ότι τόσο το θεματολόγιο όσο το λεκτικό και το οπτικό υλικό του επίδικου επεισοδίου της εκπομπής, ήταν κατάλληλα για γενική παρακολούθηση, για τους λόγους που αναφέρουμε πιο πάνω κατά την εξέταση της πρώτης κατηγορίας. Να αναφέρουμε ότι η κρίσιμη έννοια «κατάλληλα», είναι αόριστη αξιολογική έννοια η οποία πρέπει να ερμηνεύεται βάσει των σύγχρονων κοινωνικών αντιλήψεων. Έχει πιο πάνω επισημανθεί ο σοβαρός ρόλος που διαδραματίζει η κωμωδία στην κοινωνία.

Η δεύτερη αυτή κατηγορία είναι απαράδεκτη και αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

### **3) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 22)1) της ΚΑΠ 10/2000**

«Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

- (α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά
- (β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής
- (γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:
  - (vi) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
  - (vii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
  - (viii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών

- (ix) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών
- (x) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου»

• **Ούτε ο Κανονισμός 22(1) της ΚΔΠ10/2000 ενέχει απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβίαση αυτού. Ο χαρακτήρας της διατάξεως είναι παραινετικός, όχι απαγορευτικός: «δίδονται προειδοποιήσεις», δεν αναγράφεται όπως σε άλλα άρθρα ότι πχ «οι σταθμοί πρέπει να δίδουν προειδοποιήσεις», ή «υποχρεούνται να δίδουν προειδοποιήσεις», ή «απαγορεύεται να μην δίδουν προειδοποιήσεις»**

Εάν λοιπόν η Αρχή κρίνει ένοχο το σταθμό για παραβίαση του κανονισμού 22(1), τότε θα παραβιασθεί η θεμελιώδης αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege*. Υποστηρίζουμε λοιπόν ότι δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί αδίκημα από μη τήρηση ορισμένης συμπεριφοράς σταθμού σε σχέση με τον κανονισμό 22(1).

• Άνευ βλάβης της πιο πάνω θέσης μας, υποστηρίζουμε ότι τόσο το θεματολόγιο όσο το λεκτικό και το οπτικό υλικό του επίδικου επεισοδίου της εκπομπής, ήταν κατάλληλα για γενική παρακολούθηση, για τους λόγους που αναφέρουμε πιο πάνω κατά την εξέταση της πρώτης κατηγορίας.

Και η Τρίτη επομένως κατηγορία είναι απαράδεκτη και αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Δεν θα προσφέρω προφορική μαρτυρία . Η γραπτή αυτή αγόρευση ικανοποιεί το αίτημά μας για ακρόαση που μας παρέχει ο Νόμος.»

Η Αρχή αφού εξέτασε την προδικαστική ένσταση του σταθμού που αφορά στη διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης, αποφάσισε όπως την κάνει δεκτή και ως εκ τούτου δεν κρίνει σκόπιμο να υπεισέλθει στην ουσία της υπόθεσης, η εξέταση της οποίας τερματίζεται.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Λ.Λ.