

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.66/2013 (2))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΜΕΓΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Δεκεμβρίου, 2013

**Ενώπιον:** κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

Ο κ. Αρτέμης Αρτεμίου, Αντιπρόεδρος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία αλλά δεν παρευρέθηκε λόγω επαγγελματικής υποχρέωσης.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **Κανονισμών 24(2)(β)** και **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

*24(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές.*

...

*(β) απαγορεύονται τα κοντινά πλάνα σε νεκρούς και σοβαρά τραυματισμένους ως αποτέλεσμα πολέμου, ατυχήματος ή εγκληματικής πράξης.*

...

*(δ) μετάδοση τυχόν σκηνών ακατάλληλων για ανηλίκους ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών είναι σύντομες και υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική).*

...

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **27.9.2013**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

*Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.*

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία **1** και **2**:

1. Στις **21.8.2013**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:35**, ο οργανισμός μετέδωσε το **κεντρικό του δελτίο ειδήσεων** στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα τη χρήση χημικών στη Δαμασκό. Στο εν λόγω ρεπορτάζ μεταδόθηκαν **κοντινά πλάνα σε νεκρούς και σοβαρά τραυματισμένους ως αποτέλεσμα πολέμου**, κατά παράβαση του Κανονισμού **24(2)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στο εν λόγω ρεπορτάζ παρακολουθούμε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

- άντρες (θύματα της χρήσης χημικών) στο πάτωμα αυτοσχέδιου νοσοκομείου να τους βρέχουν με νερό,
- άντρα, θύμα της χρήσης χημικών, ξαπλωμένο στο πάτωμα,
- τη μεταφορά θύματος από άλλα άτομα,
- παιδιά (θύματα της χρήσης χημικών) με μάσκες οξυγόνου στο πρόσωπο,
- ημίγυμνο άντρα (θύμα της χρήσης χημικών) ξαπλωμένο στο πάτωμα με μάσκα οξυγόνου στο πρόσωπο,
- κορίτσι (θύμα της χρήσης χημικών) ξαπλωμένη στο πάτωμα,
- αγόρι ξαπλωμένο να φέρει μάσκα οξυγόνου.

2. Στις **21.8.2013**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:35**, ο οργανισμός μετέδωσε το **κεντρικό του δελτίο ειδήσεων** στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα τη χρήση χημικών στη Δαμασκό. Στο εν λόγω ρεπορτάζ μεταδόθηκαν **σκηνές ακατάλληλες για ανηλίκους ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών** οι οποίες δεν ήταν σύντομες (με συνολική διάρκεια πέραν του 1 λεπτού) και χωρίς να υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική), κατά παράβαση του Κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Κώστας Κατσαρός, με επιστολή του ημερομηνίας **11.11.2013**, υπέβαλε προς την Αρχή τις θέσεις του οργανισμού **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**.

Σημειώνεται ότι, ο οργανισμός **δεν** εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού, όπως εκφράστηκαν από το Δικηγόρο του, και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή το εν λόγω ρεπορτάζ και κρίνουμε ότι:

- Στις **21.8.2013**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:35**, ο οργανισμός μετέδωσε το **κεντρικό του δελτίο ειδήσεων** στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα τη χρήση χημικών στη Δαμασκό. Στο εν λόγω ρεπορτάζ μεταδόθηκαν **κοντινά πλάνα σε νεκρούς και σοβαρά τραυματισμένους ως αποτέλεσμα πολέμου**, κατά παράβαση του Κανονισμού **24(2)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).
- Στις **21.8.2013**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:35**, ο οργανισμός μετέδωσε το **κεντρικό του δελτίο ειδήσεων** στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα τη χρήση χημικών στη Δαμασκό. Στο εν λόγω ρεπορτάζ μεταδόθηκαν **σκηνές ακατάλληλες για ανηλίκους ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών** οι οποίες **δεν ήταν σύντομες** (με συνολική διάρκεια πέραν του 1 λεπτού) **και χωρίς να υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική)**, κατά παράβαση του Κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις του οργανισμού ότι:

*... κατά την προβολή των σκηνών του ρεπορτάζ ... δεν διακρίνονται χαρακτηριστικά νεκρών και όπου υπάρχουν άψυχα σώματα, τα πλάνα είναι*

*καλυμμένα με ειδικά εφέ. Τα μεταδοθέντα πλάνα χωρίς κάλυψη ... αφορούν τραυματισμένους, οι οποίοι δέχονται πρώτες βοήθειες ... Η μετάδοση των συγκεκριμένων πλάνων ... έγινε ... προκειμένου να αποτυπωθεί η δημοσιογραφική αλήθεια των ολέθριων αποτελεσμάτων της χρήσεων χημικών όπλων ...*

η Αρχή αναφέρει τα εξής: η αποτύπωση της δημοσιογραφικής αλήθειας των ολέθριων αποτελεσμάτων της χρήσεως χημικών όπλων θα μπορούσε να γίνει με τρόπο που να μην παραβιάζεται η σχετική νομοθεσία, ήτοι χωρίς να μεταδοθούν κοντινά πλάνα από τα θύματα της χρήσης χημικών.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι:

*Σκοπός του νομοθέτη ... φρονούμε πως δεν είναι η άκριτη απαγόρευση μετάδοσης πλάνων από σκηνές πολέμου, αλλά κοντινών πλάνων που αποσκοπούν στην προβολή σκηνών βίας και / ή σκηνών που θίγουν τη μνήμη νεκρών ... και / ή έχουν σκοπό να προκαλέσουν το ενδιαφέρον των τηλεθεατών για παρακολούθηση τέτοιων σκηνών σκοπεύοντας στην τηλεθέαση ...*

η Αρχή αναφέρει ότι η προβλεπόμενη, από τον Κανονισμό, απαγόρευση είναι ξεκάθαρη. Τα πλάνα από τα θύματα της χρήσης χημικών –τα οποία μεταδόθηκαν στο πλαίσιο του εν λόγω ρεπορτάζ- ήταν κοντινά, κατά παράβαση της εν λόγω απαγόρευσης.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι:

*... πρόκειται ... για τη μετάδοση συγκεκριμένων πλάνων που έκαναν το γύρο του κόσμου, με σεβασμό στον τηλεθεατή και πολύ περισσότερο με την προβολή της ανθρωπιστικής διάστασης του προβλήματος αναφορικά με τους τραυματίες. Πιθανόν και πιο έντονες σκηνές αποσκοπούν βραβεία σε διεθνείς φωτογραφικούς διαγωνισμούς με θέμα τον πόλεμο για την ευαισθητοποίηση της*

*... κοινής γνώμης. Είναι με αυτό αποκλειστικά το πνεύμα που μεταδόθηκαν οι εν λόγω σκηνές ...*

η Αρχή αναφέρει ότι, το ενδεχόμενο πιο έντονες σκηνές να διεκδικήσουν βραβεία σε διεθνείς φωτογραφικούς διαγωνισμούς, ως ο οργανισμός ισχυρίζεται πιο πάνω, δεν αφορά ούτε σχετίζεται με την παρούσα υπόθεση. Όσον αφορά στο θέμα της προβολής της ανθρωπιστικής διάστασης του προβλήματος, η Αρχή αναφέρει ότι κάτι τέτοιο θα μπορούσε να επιτευχθεί – μέσω της τηλεόρασης- με τρόπο που να μην παραβιάζεται η σχετική νομοθεσία.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι:

*... η παρουσιάστρια ... απεύθυνε σαφή προειδοποίηση ότρι στο ρεπορτάζ που ακολουθεί περιλαμβάνονται «φρικτές εικόνες που προκαλούν παγκόσμιο σοκ ... που συνδέονται με καταγγελίες για χρήση χημικών όπλων». Είναι η θέση μας ότι η αναφορά αυτή καλύπτει τελεολογικά το σκοπό του νόμου αναφορικά με ύπαρξη ηχητικής ... προειδοποίησης ... ώστε οι τηλεθεατές με αυξημένη ευαισθησία να είναι ενήμεροι ... και οι κηδεμόνες ... να απομακρύνουν τους ανήλικους τηλεθεατές. Η φράση «φρικτές εικόνες» ... προσιωνίζει με ... σαφήνεια το περιεχόμενο και το είδος των σκηνών που θα ακολουθήσουν ...*

η Αρχή αναφέρει τα εξής: η παρουσιάστρια του δελτίου, πριν τη μετάδοση του το υπό αναφορά ρεπορτάζ, αναφέρθηκε σε φρικτές εικόνες που προκαλούν παγκόσμιο σοκ και είδαν (την ημέρα εκείνη) το φως της δημοσιότητας. Αναφέρθηκε επίσης σε καταγγελίες για χρήση χημικών από το καθεστώς Άσατ με εκατοντάδες θύματα. Η Αρχή αναφέρει ότι, οι προειδοποιήσεις που οι οργανισμοί οφείλουν να δίνουν -όταν πρόκειται να μεταδώσουν σκηνές ακατάλληλες για ανήλικους ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών- πρέπει να είναι ξεκάθαρες. Οι τηλεθεατές δεν πρέπει να έχουν καμία αμφιβολία ως προς το κατά πόσο θα πρέπει ή όχι να απομακρύνουν τους

ανήλικους από τις τηλεοράσεις. Εξάλλου, πέραν της προειδοποίησης, σύμφωνα με τον Κανονισμό, τέτοιες σκηνές θα πρέπει να είναι και σύντομες. Στην παρούσα περίπτωση, οι εν λόγω σκηνές δεν ήταν σύντομες, αφού είχαν συνολική διάρκεια πέραν του 1 λεπτού, χρόνος πολύ μεγάλος για τα τηλεοπτικά δεδομένα προβολής σκηνών.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι «αναφορικά δε με το σύντομο του χρόνου προβολής των εικόνων, ο χρόνος προβολής τους ήτο καθαρά εντός των πλαισίων προβολής ενός θέματος παγκόσμιου ενδιαφέροντος, που μονοπωλούσε στην κυριολεξία την επικαιρότητα ...», η Αρχή αναφέρει ότι η ενημέρωση μπορούσε να είναι το ίδιο αποτελεσματική χωρίς υπερπροβολή των συγκεκριμένων σκηνών.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι:

*... όλα τα ανωτέρω αποτελούν αξιολογικές έννοιες που πρέπει να ερμηνεύονται με βάση τις σύγχρονες αντιλήψεις, τη διάδοση των πληροφοριών, το σεβασμό ... στην ανάγκη ... για έγκαιρη και ειλικρινή ενημέρωση και εν τέλει με βάση την αρχή της επιείκειας για το διοικούμενο ... αλλά και με βάση την αρχή της αναλογικότητας ...*

η Αρχή παρατηρεί ότι όλα τα αναφερόμενα από τον οργανισμό λαμβάνονται σοβαρά υπόψη. Όμως, ως προς την υποκειμενικότητα των κρίσεων παραπέμπει ενδεικτικά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011 και στην Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011. Παραθέτει ακολούθως σχετικά -με το υπό αναφορά θέμα- αποσπάσματα από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:

- Α.Ε.76/07 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.8/2/2010:** «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «*Ο ΛΟΓΟΣ*» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. *Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91*). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου.»
- Προσφ.1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.30/9/2011:** «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών «... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως «αρχές της ψηλής ποιότητας» - (*Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου*) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (*Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου*) - και «προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (*Κ. 21(3) των Κανονισμών*) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από



την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκέστηκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην *Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09.*».

«Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία.».

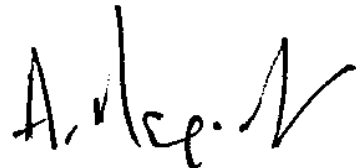
«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερομηνίας 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των *Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου και του Κ. 21(3) των Κανονισμών*, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες.».

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις του οργανισμού ότι:

*Είναι με αίσθημα ευθύνης που οι πελάτες μας αντιλαμβάνονται το ρόλο τους ... ως μέσο ενημέρωσης ... Σε αυτά τα πλαίσια η μετάδοση της είδησης και ως πληροφορία και ως εικόνα καθίσταται ... υποχρέωση του δημοσιογραφικού λειτουργήματος και του μέσου ενημέρωσης και ασφαλώς πρέπει να λαμβάνει χώρα με τη δέουσα προσοχή και επιμέλεια, που μόνον αν κανείς δεν εξετάσει υπό το πρίσμα των ανωτέρω, θα ... καταλήξει στο συμπέρασμα ... παράβασης των κανονισμών ...*

η Αρχή αναφέρει ότι η προσοχή και η επιμέλεια, οι οποίες δεν αμφισβητούνται γενικά, και για τις οποίες γίνεται λόγος, θα πρέπει να χαρακτηρίζουν καθετί που ετοιμάζεται και μεταδίδεται από τηλεοράσεως. Ως αποτέλεσμα, και οι τηλεθεατές θα μένουν ικανοποιημένοι από τα όσα βλέπουν και ακούν, και η νομοθεσία δε θα παραβιάζεται.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **Κανονισμών 24(2)(β) (υποστοιχείο 1)** και **24(2)(δ) (υποστοιχείο 2)** και επιβάλλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης** για την κάθε μία εξ αυτών. Η Αρχή εφιστά την προσοχή του οργανισμού στη σοβαρότητα των παραβάσεων και στο ότι δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περίπτωση που ο οργανισμός υποπέσει ξανά σε αυτές ή σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου