

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 67/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 3 Μαΐου, 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ και Μαρίας Δωρίτη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του σταθμού πιθανή παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω κανονισμός αναφέρει:

«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **16.7.2004** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή

Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Η διερευνώμενη παράβαση, η οποία τέθηκε ενώπιον του σταθμού εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

Στις **21.04.04** μεταξύ των ωρών **15.00 και 16.00**, μεταδόθηκε η ενημερωτική εκπομπή «**Μέρα Μεσημέρι – Ειδική Έκδοση**», κατά τη διάρκεια της οποίας ο φιλοξενούμενος, κ. Μιχάλης Παπαπέτρου, δεν έτυχε αξιοπρεπούς συμπεριφοράς από τον παρουσιαστή, κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα ο παρουσιαστής (Δημήτρης Σούγλης) ζητεί επίμονα κατά τη διάρκεια της εκπομπής από τον Αναπληρωτή Πρόεδρο των ΕΔΗ, Μιχάλη Παπαπέτρου, να ανακαλέσει τον ισχυρισμό του ότι λογοκρίνεται από το ίδιο, με την αιτιολογία ότι ο παρουσιαστής τον διακόπτει συνεχώς και δεν τον αφήνει να μιλήσει. Μάλιστα σε ορισμένες περιπτώσεις η επιμονή αλλά και η ανάρμοστη και επιθετική συμπεριφορά του παρουσιαστή προσβάλλουν την προσωπικότητα του φιλοξενούμενου του.

Αποσπάσματα από τη συζήτηση ανάμεσα στον παρουσιαστή και το φιλοξενούμενο έχουν ως εξής:

Σ: «Ο Φερχόϊγκεν από τις Βρυξέλλες κάνει επίθεση στα ΜΜΕ, αλλά φαίνεται ότι κάνετε και εσείς εδώ, εντός.

Π: «Ασφαλέστατα».

Σ: «Κάνετε εντός»

Π: «Ασφαλέστατα υπάρχει».

Σ: Κύριε Παπαπέτρου παρελαύνετε από όλες τις εκπομπές. Προχθές τη Δευτέρα ήσασταν εδώ. Οπότε μη μου πείτε ότι δεν υπάρχει ισότητα.»

Π:»Μα αν θα έρχομαι και να μην με αφήνετε να μιλήσω είναι σαν να μην ήρθα.»

Σ: «Όχι, αν θα έρχεστε εδώ για να μας κάνετε άδικες επιθέσεις πρέπει να δέχεστε και την απάντηση μας.»

Π: «Πρέπει να δέχεστε και εσείς την κριτική... Μου επιτρέπετε να μιλήσω;»

Σ: « Να μιλήσετε ναι, να απευθύνετε όμως άδικες επιθέσεις όχι. Συνεχίστε.»

Π: « Κύριε Σούγλη δεν δέχομαι να τελώ υπό καθεστώς λογοκρισίας από μέρους σας. Η λογοκρισία προς τον κ. Φερχόϊγκεν αρκεί»

Σ: «Ποίος σας υπέβαλε λογοκρισία.»

Π: « Αφήστε με να σας πω...» «Περιμένετε να σας πω για να καταλάβετε. Ο κ.Λιλλήκας στην αρχή έλεγε...»

Σ: «Σας υποβάλαμε εμείς λογοκρισία;»

Π: «Άστε με να ολοκληρώσω. Αν δεν θέλετε να μιλήσω μπορώ να σας χαιρετίσω ευγενικά και να πάω σπίτι μου.»

Σ: «Όχι. Αν δεν ανακαλέσετε ότι κάνουμε λογοκρισία να πάτε στο καλό.»

Σ: «Μα κύριε Παπαπέτρου, είστε Φερχοϊγκότερος του Φερχοϊγκεν; Τι είστε του κ. Φερχοϊγκεν στην Κύπρο;»

Π: «Εγώ δεν είμαι ούτε εκπρόσωπος του Φερχοϊγκεν, ούτε έχω καμία σχέση... Σ: «Κύριε Παπαπέτρου μην αλλάζετε θέμα. Ζητώ από τον κ. Παπαπέτρου να ανακαλέσει τα περί λογοκρισίας από τα ΜΜΕ. Να σας πω κάτι, όχι από τα ΜΜΕ, από τον ANTENNA.»

Σ: «Κύριε Παπαπέτρου, προχθές τη Δευτέρα ήσασαν στην εκπομπή, έρχεστε πολύ συχνά στην εκπομπή.»

Π: « Δεν έχω κανένα παράπονο ότι με καλείτε, και θα είμαι και απόψε.»

Σ: «Θα είστε και απόψε; Δηλαδή κάπου θα είμαστε φιλοξενούμενοι δικοί σας σε κάποιο σημείο.»

Π: « Εάν νομίζετε ότι αποτελεί κατάχρηση η δική μου παρουσία είναι στο χέρι σας να μην με ξανακαλέσετε.»

Σ: «Όχι αλλά νομίζω ότι καταχράστε τη φιλοξενία του ANTENNA όταν σήμερα έρχεστε και μας λέτε κατάμουτρα ότι σας λογοκρίνουμε κιόλας.»

Σ: «Γιατί σας πειράζει η επιθετική δημοσιογραφία κ.Παπαπέτρου;»

Π: « Όχι, η διαστρεβλωτική με πειράζει.»

Σ: «Εν πάση περιπτώσει, άλλα λόγια ν' αγαπιόμαστε. Δεν συνεννοούμαστε. Σας είχα πει αν αισθάνεστε ότι υπάρχει λογοκρισία ήσασαν υπεύθυνος να αποχωρήσετε.»

Π: «Δεν αισθάνομαι.»

Σ: « Γιατί αν αισθάνεστε ακόμα είστε ελεύθερος να το πράξετε.»

Π: « Και εσείς αν νιώθετε ότι καταχρώμαι της φιλοξενίας σας έχετε δικαίωμα να μου πείτε να φύγω.»

Σ: «Δεν λέω ότι καταχράστε τη φιλοξενία μας, λέω ότι δεν σέβεστε τη φιλοξενία και τη δημοσιογραφική μας ταυτότητα.»

Π: «Είναι περίεργος ο τρόπος που αντιλαμβάνεστε τη φιλοξενία»

Σ: «Όχι, έχετε λάθος και επιμένω να ανακαλέσετε, αλλά δεν θα το κάνετε φαίνεται και μου είναι αδιάφορο.»

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού, κ. Λουκής Παπαφιλίππου, με επιστολή του ημερομηνίας **20.7.2004**, ανέφερε τα ακόλουθα:

«1. Η παρούσα καταγγελία δεν είναι περίπτωση αυτεπάγγελτης εξέτασης.

2. Η «Αρχή» δεν έχει νομική υπόσταση ή ύπαρξη για να εφαρμόσει το νόμο 7(1)/1998.

3. Η Αρχή «σας» κινείται εκτός νόμιμης διαδικασίας.

4. Η «Αρχή» είναι και πρέπει να τεθεί υπό εκκαθάριση λόγω εκπνοής της ύπαρξης της στις 29.04.2004.

5. Ο Συντάκτης του Πίνακα Α' είναι προκατειλημμένος και ξένος προς το αντικείμενο και μάλιστα διαστρεβλώνει συνειδητά τα γεγονότα.

6. Ο Σταθμός υιοθετεί την απάντηση του δημοσιογράφου-παρουσιαστή κ. Δ. Σούγλη ημερ.19.07.2004 από το Α μέχρι το Ω.

7 Ο σταθμός θα παραστεί στην εξέταση. Στην εξέταση θα παραστεί επίσης και ο κ. Σούγλης όπως και το συντακτικό προσωπικό του ANTENNA εν ονόματι.

Παρακαλούμε να καλέσετε ως μάρτυρα υπεράσπισης τον Υπουργό κ. Γ. Αιλληκα γιατί ήταν αυτόκοος μάρτυρας».

Στην επιστολή επισυνάπτεται επίσης η απάντηση του δημοσιογράφου Δημήτρη Σούγλη στην οποία αναφέρει:

« Κύριοι,

Διερωτώμαι πραγματικά γιατί η «Αυτεπάγγελτη» έρευνα σας, αριθμός φακέλου 67/2004(1) δεν επικεντρώνεται στην εξύβριση προς Δημοσιογράφο και τηλεοπτικό σταθμό αλλά επιχειρείτε να δημιουργήσετε υπόθεση εκ του μηδενός, κατά την ταπεινή μου άποψη.

Πώς είναι δυνατόν να μην έτυχε στις 21 Απριλίου 2004 στην εκπομπή Μέρα Μεσημέρι-Ειδική Έκδοση «αξιοπρεπούς συμπεριφοράς» ο κύριος Μιχάλης Παπαπέτρου όταν μιλούσε για δεκατέσσερα συνεχόμενα λεπτά ενώ ο καλεσμένος που ήταν δίπλα του και ήταν ο Υπουργός Εμπορίου κύριος Γιώργος Αιλλήκας μίλησε έξι λεπτά.

Η συμπεριφορά μου υποστηρίζω ότι ήταν αξιοπρεπέστατη και δεν παρέβη οποιοδήποτε κανονισμό της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης και ειδικά της δημοσιογραφικής δεοντολογίας. Τέτοια δεν ήταν η συμπεριφορά του κυρίου Μιχάλη Παπαπέτρου ο οποίος εξύβρισε εμένα και το σταθμό για λογοκρισία και αρνείτο επίμονα να ανακαλέσει, γεγονός που για πρώτη φορά στη δεκάχρονη μετάδοση της εκπομπής προκάλεσε την παρέμβαση του νομικού συμβούλου και προέδρου του διοικητικού συμβουλίου του σταθμού κύριου Λουκή Παπαφιλίππου.

Ο δε υπουργός της κυβερνήσεως που ήταν καλεσμένος με τον κύριο Παπαπέτρου είχε παράπονο από τον κύριο Παπαπέτρου και του το είπε στον αέρα ότι εξάντλησε δηλαδή όλο το χρόνο και δεν τον άφησε να μιλήσει.

Παραθέτω επίσης για τους σκοπούς της «αυτεπάγγελτης έρευνας» σας τις αμέσως προηγούμενες ημερομηνίες φιλοξενίας στην εκπομπή, του κυρίου Παπαπέτρου πριν τις 21 Απριλίου όπου και πάλι ήταν φιλοξενούμενος.

Ήταν επίσης φιλοξενούμενος, τρεις μέρες πριν, δηλαδή στις 19 Απριλίου και στις 25 Μαρτίου, ημέρα Πέμπτη. Την ίδια μέρα μάλιστα, στις 21 Απριλίου ήταν φιλοξενούμενος σε νυχτερινή δώωρη εκπομπή του ANTENNA».

Σε απαντητική επιστολή, ημερομηνίας **26.7.2004**, η Αρχή επεσήμανε στον κ. Παπαφιλίππου τα ακόλουθα:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομ. 20.07.2004 σχετικά με την υπόθεση 67/2004(1), με την οποία ζητάτε από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να καλέσει τον Υπουργό Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού κ. Γιώργο Λιλλήκα, ως μάρτυρα υπεράσπισης, και να σας αναφέρω ότι αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον του Συμβουλίου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων».

Στο μεταξύ σε νέα του επιστολή προς την Αρχή, ημερομηνίας **10.1.2005** ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε:

«Σχετική η επιστολή μου ημερ.20.07.2004.

Παρακαλώ να μου σταλεί αυτούσιο το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και ότι άλλο έχει ο διοικητικός φάκελος για να γνωρίζει ο σταθμός την εναντίον του υπόθεση».

Σε απαντητική επιστολή, ημερομηνίας **18.1.2005**, η Αρχή επεσήμανε στον κ. Παπαφιλίππου τα ακόλουθα:

«Σύμφωνα με τη διαδικασία εξέτασης πιθανών παραβάσεων, όπως αυτή καταγράφεται στους περί Ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), και ειδικότερα στον κανονισμό 42, η Αρχή αποστέλλει αντίγραφο της πιθανής παράβασης στον σταθμό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία. Ως εκ

τούτου επισημαίνεται το γεγονός ότι η σχετική Νομοθεσία δεν προνοεί την κοινοποίηση στον καθ' ου η καταγγελία του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού».

Σε νέα επιστολή προς την Αρχή, ημερομηνίας **7.2.2005**, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε:

«Αρ. Φακ. 135/2004(1), Αρ. Φακ. 87/2004(1), Αρ. Φακ. 120/2004(1), Αρ. Φακ. 41/2004(1), Αρ. Φακ. 67/2004(1)

Σε αυτές τις υποθέσεις έχετε αρνηθεί την παράδοση αυτούσιου του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού και επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Η διαδικασία αφορά ατομική διαφορά της Αρχής με τον Σταθμό που θίγει συμφέροντα και δικαιώματα του σταθμού και δεν αφορά φάκελο γενικού διοικητικού ή φάκελο άλλου νομικού ή φυσικού προσώπου.

Σας πληροφορώ ότι θα εγείρω προδικαστικά το θέμα ενώπιον της Αρχής ως έπραξα και κατά την ενώπιον της εμφάνιση στις 02.02.2005».

Με νέα επιστολή της ημερομ. **20.5.2005**, η Αρχή ανέφερε στο σταθμό ότι κάνει δεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του φακέλου και κάλεσε το Σταθμό για την επιθεώρηση του φακέλου στις **25.5.2005** και ώρα **10:00** το πρωί.

Ως εκ τούτου, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις **25.5.2005** και επιθεώρησε το φάκελο της υπό αναφορά υπόθεσης.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής με επιστολή του ημερομ. **30.5.2005**, ανέφερε τα εξής:

«Στις 25/5/2005 επισκέφθηκα την Αρχή για να επιθεωρήσω τους διοικητικούς φακέλους των ως άνω υποθέσεων, σύμφωνα με την επιστολή σας ημερ. 20/5/2005, η οποία είχε κάνει δεκτό το σχετικό αίτημα του σταθμού.

Έχω παρατηρήσει ότι και από τους δυο σχετικούς φακέλους έλειπε το εσωτερικό σημείωμα που συντάσσει ο ερευνών λειτουργός πριν την ακρόαση κάθε υπόθεσης

ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης (ο ερευνών λειτουργός συντάσσει συνολικά 2 σημειώματα. Το ένα είναι το πόρισμα το οποίο μας έχει αποσταλεί και το άλλο είναι εσωτερικό σημείωμα το οποίο ο λειτουργός απευθύνει προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής με σκοπό να θέσει ενώπιόν της όλες τις ενέργειες που έχουν συνολικά γίνει σε σχέση με κάθε υπόθεση η οποία τίθεται ενώπιόν της για ακρόαση).

Θεωρούμε σημαντικό να λάβουμε γνώση του περιεχομένου του πιο πάνω σημειώματος γιατί είναι μέρος ουσιαστικό του διοικητικού φακέλου.

Ως εκ τούτου, παράκληση μας θα ήταν να ορίσετε νέα ημερομηνία για επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων, αφού φυσικά συμπεριληφθεί στους φακέλους και το πιο πάνω σημείωμα.

Ως τότε, οφείλουμε να θεωρούμε ότι η διαδικασία επιθεώρησης των διοικητικών φακέλων για τις δυο πιο πάνω υποθέσεις δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί και επομένως οι υποθέσεις κωλύονται να προχωρήσουν».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **16.6.2005**, ανέφερε στο σταθμό ότι κάνει δεκτό το αίτημά του για εκ νέου επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης αρ. 67/2004(1) σημειώνοντας, ότι το σημείωμα του ερευνώντος λειτουργού ετοιμάζεται συνήθως λίγες ημέρες πριν την εκδίκαση της υπόθεσης και ως εκ τούτου τα σημειώματα δεν υπήρχαν στους διοικητικούς φακέλους των υπό αναφορά υποθέσεων γιατί δεν είχαν ακόμη ετοιμαστεί. Επιπλέον, η Αρχή κάλεσε το σταθμό στις **22.6.2005**, για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της εν λόγω υπόθεσης.

Ο Δικηγόρος του σταθμού προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις **22.6.2005** και επιθεώρησε εκ νέου το φάκελο της εν λόγω υπόθεσης.

Με επιστολή της ημερομ. **13.10.2005**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. **24.10.2005** για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του. Στην επιστολή επισημάνθηκε, ότι εάν ο σταθμός

παραλείπει να εμφανιστεί ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην ακρόαση της υπόθεσης στην απουσία του.

Με επιστολή του ημερομ. **24.10.2005**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«Στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν καταγγελίες εναντίον του σταθμού για την ενημερωτική εκπομπή «Μέρα Μεσημέρι».

Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση του κανονισμού 28(1), των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000, (ΚΔΠ10/2000).

A) ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ:

- *Ο σταθμός στις 16/07/2004 πληροφορήθηκε από την Αρχή ότι η υπόθεση εξετάζεται αυτεπάγγελα. Αν ο σταθμός δεν επιθεωρούσε το διοικητικό φάκελο, δεν θα ανακάλυπτε ποτέ την ύπαρξη δυο παραπόνων που είχαν υποβληθεί προς την Αρχή στις 21/4/2004. Για το ένα παράπονο αναγράφεται ότι είναι «Ανώνυμο» και για το άλλο δεν αναφέρεται τίποτα. Η ύπαρξη των δυο παραπόνων αυτών αναφέρεται και στο πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού ημερ. 30/04/2004.*

Η επίδικη διάταξη, ο κανονισμός δηλαδή 28(1), περιλαμβάνεται ανάμεσα στις 5 περιπτώσεις του κανονισμού 41(1), οι οποίες δίδουν στην Αρχή την εξουσία να εξετάσει παράπονα του κοινού, και συγκεκριμένα στην περίπτωση («για άδικη μεταχείριση από σταθμούς σε ενημερωτικά ή ψυχαγωγικά προγράμματα»). Στο παρελθόν, σε άλλες υποθέσεις του σταθμού ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης υποστήριζε ότι ο λόγος που η υπόθεση εξεταζόταν αυτεπαγγέλτως και δεν κοινοποιείτο στο σταθμό το παράπονο του κοινού, ήταν διότι το συγκεκριμένο παράπονο δεν συγκαταλεγόταν στην περιπτωσιολογία του κανονισμού 41(1) και επομένως η Αρχή προχωρούσε σε αυτεπάγγελτη εξέταση βάσει του κανονισμού 41(2). Στην παρούσα υπόθεση λοιπόν που τα υποβληθέντα παράπονα εντάσσονται στην

περιπτωσιολογία του κανονισμού 41(1) και η Αρχή προχώρησε αδικαιολόγητα και ανεξήγητα σε αυτεπάγγελτη εξέταση, χωρίς εκουσίως να κοινοποιήσει στο σταθμό την ύπαρξη των εν λόγω παραπόνων, είναι ολοφάνερο ότι παραβιάστηκε μια εκ των βασικότερων αρχών του διοικητικού δικαίου, η **Αρχή της Αμεροληψίας** (άρθρο 42 του Νόμου 158(1)/99). Η Αρχή παραβίασε επίσης την **Αρχή της Χρηστής Διοίκησης** και την **Αρχή της καλής πίστης** καθώς ενήργησε με τρόπο ασυνεπή (άρθρα 50 και 51 του Νόμου 158(1)/99).

Επομένως όλες οι προπαρασκευαστικές πράξεις πάσχουν από ακυρότητα και ως εκ τούτου από ακυρότητα θα πάσχει και τυχόν καταδικαστική απόφαση της Αρχής. Η υπόθεση δεν μπορεί να προχωρήσει.

- Στις 20/7/2004 ο σταθμός δια του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του, ζήτησε από την Αρχή όπως καλέσει ως μάρτυρα τον Υπουργό κ. Γ. Λιλλήκα ο οποίος ήταν αυτήκοος μάρτυρας των επιδίκων γεγονότων. Με επιστολή της λειτουργού κ. Λουκίας Περσιάνη, ημερομηνίας 26/7/2004, η Αρχή αρνήθηκε να καλέσει τον πιο πάνω μάρτυρα και μετακύλυσε το βάρος της προσαγωγής της μαρτυρίας αυτού, στο σταθμό. Με την ενέργεια της αυτή η Αρχή **παραβίασε τον Κανονισμό 42(4) της ΚΔΠ10/2000**, σύμφωνα με τον οποίο «Ο λειτουργός έχει αρμοδιότητα να ακούσει οποιουσδήποτε μάρτυρες και να πάρει γραπτές καταθέσεις από εμπλεκόμενα πρόσωπα τα οποία οφείλουν να δώσουν κάθε σχετική πληροφορία ή στοιχεία», καθώς, όπως προκύπτει και από το διοικητικό φάκελο, η λειτουργός στην οποία ανατέθηκε η διερεύνηση της υπόθεσης, σε καμία περίπτωση δεν αναζήτησε ουσιώδη για την υπόθεση μαρτυρία και αντιθέτως προχώρησε από μόνη της στη διατύπωση κατηγοριών λαμβάνοντας ουσιαστικά υπόψη της μόνο τα υποβληθέντα παράπονα. Η διαδικασία λοιπόν που έχει ακολουθηθεί πάσχει και επομένως η υπόθεση δεν μπορεί να προχωρήσει. Η έρευνα δεν είναι υπόθεση γραφείου. Δεν είναι υπόθεση κρανίου. Δεν είναι υπόθεση κλειστού χώρου ή δωματίου με την λειτουργία της φαντασίας. Δεν είναι άσκηση επί χάρτου αλλά ουσιαστική έρευνα στοιχείων. Είναι έρευνα γεγονότων και προσώπων. Ο κ. Λιλλήκας ήταν πρόσωπο αναγκαίο για την έρευνα.

B) ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ: Ισχυριζόμενη παράβαση του κανονισμού 28(1)

«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Η κατηγορία για παράβαση του κανονισμού 28(1), με τον ισχυρισμό ότι ο φιλοξενούμενος της ενημερωτικής εκπομπής «Μέρα Μεσημέρι» κ. Μιχάλης Παπαπέτρου, δεν έτυχε αξιοπρεπούς συμπεριφοράς από τον παρουσιαστή κ. Σούγλη, είναι εντελώς απαράδεκτη για τους εξής λόγους:

- 1. Ο κανονισμός 28(1), απαγορεύει την έλλειψη δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Στον ΠΙΝΑΚΑ «Α» που επισυνάπτεται στην ειδοποίηση που η Αρχή απέστειλε προς το σταθμό στις 16/7/2004, ότι θα εξετασθεί κατά πόσον υπάρχει παράβαση του κανονισμού 28(1), αναγράφεται ότι «ο φιλοξενούμενος Μιχάλης Παπαπέτρου, δεν έτυχε αξιοπρεπούς συμπεριφοράς από τον παρουσιαστή». Επομένως, ο σταθμός κατηγορείται μόνο για έλλειψη αξιοπρεπούς συμπεριφοράς προς τον κύριο Παπαπέτρου. **Υπάρχει λοιπόν παραδοχή ότι η συμπεριφορά προς αυτόν ήταν δίκαιη και ορθή, όχι όμως αξιοπρεπής. Είναι η θέση μας ότι μια συμπεριφορά που είναι δίκαιη και ορθή, δεν μπορεί να μην είναι αξιοπρεπής!***
- 2. Προσεκτική παρακολούθηση όλης της εκπομπής καταδεικνύει ότι ο δημοσιογράφος **σεβάσθηκε καθόλην τη διάρκεια της εκπομπής τον φιλοξενούμενο του κ. Παπαπέτρου.** Του δόθηκε αρκετός και ικανός χρόνος, για να αναπτύξει τις απόψεις του (14 συνολικά λεπτά), περισσότερος μάλιστα χρόνος από αυτόν που δόθηκε στον άλλο φιλοξενούμενο της εκπομπής, τον Υπουργό Εμπορίου κ. Γ. Αιλλάκα (έξι λεπτά).*
- 3. Οι τόνοι οξύνθηκαν μόνο όταν ο κ. Παπαπέτρου κατηγόρησε τον δημοσιογράφο ότι τον λογοκρίνει. Η λογοκρισία είναι πράξη απαγορευμένη και καταδικαστέα και η κατηγορία του κ. Παπαπέτρου ενείχε σαφή και ευθεία προσβολή προς την τιμή του ασκούντος το καθήκον ορθής δημοσιογραφίας κ. Σούγλη, εν όψει και του γεγονότος ότι την εκπομπή εκείνη την ώρα παρακολουθούσε πολύς κόσμος.*

Δικαιολογημένα λοιπόν ο δημοσιογράφος επέμενε να ανακαλέσει πρώτα ο κ. Παπαπέτρου την κατηγορία του περί λογοκρισίας και μετά να του επιτρέψει να συνεχίσει να εκθέτει τις απόψεις του για το θέμα στο οποίο επικεντρωνόταν εκείνη τη στιγμή η συζήτηση. **Επίθεση δέχθηκε ο δημοσιογράφος από τον φιλοξενούμενο και όχι το αντίθετο. Ο δημοσιογράφος απλά προσπάθησε να αμυνθεί, στην ίδια του την εκπομπή.**

4. Από τις λεπτομέρειες κατηγορίας που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ «Α», προκύπτει ότι ο σταθμός κατηγορείται διότι ο κ. Σούγλης επίμονα κατά τη διάρκεια της εκπομπής του ζητούσε από τον κ. Παπαπέτρου να ανακαλέσει τον ισχυρισμό του ότι λογοκρίνεται, και η επιμονή του αυτή προσέβαλε την προσωπικότητα του φιλοξενούμενου! Αν είναι δυνατόν να κατηγορείται ένας δημοσιογράφος και παράλληλα ο σταθμός, επειδή ζήτησε από το φιλοξενούμενο να αποσύρει τις κατηγορίες περί λογοκρισίας. Βεβαίως και έπρεπε ο δημοσιογράφος να επιμένει. Η κατηγορία περί λογοκρισίας προσβάλλει την τιμή, την υπόληψη και την προσωπικότητα του δημοσιογράφου. Κανένας δημοσιογράφος που σέβεται τον ίδιο του τον εαυτό κατά κύριο λόγο και την δημοσιογραφική του ταυτότητα και το δημοσιογραφικό του καθήκον κατά δεύτερο λόγο, δεν θα έπρεπε να ανεχθεί τέτοιου είδους κατηγορία. Το να αμύνεσαι όταν σου εξαπολύουν απαράδεκτες και σταλινικές κατηγορίες, δεν συνιστά επίθεση, δεν συνιστά επιθετική δημοσιογραφία, δεν συνιστά προσβολή της προσωπικότητας του επιτιθεμένου.
5. Απόδειξη της απαράδεκτης συμπεριφορά του κ. Παπαπέτρου, είναι και το γεγονός ότι ο άλλος φιλοξενούμενος της εκπομπής, Υπουργός Εμπορίου κ. Αιλλήκας, είχε και αυτός παράπονο από τον κ. Παπαπέτρου, ότι είχε εξαντλήσει όλο το χρόνο και δεν άφησε αυτόν να μιλήσει. Το παράπονο του αυτό ο Υπουργός το εξέφρασε στον «αέρα».
6. Υιοθετώ επί των γεγονότων την Έκθεση του κ. Σούγλη.
7. Προτείνω όπως το σημείωμα / πόρισμα ακυρωθεί από την Αρχή ως αποτέλεσμα πλημμελούς άσκησης καθήκοντος από την ερευνώσα λειτουργό και για έλλειψη δέουσας έρευνας. Ο κ. Αιλλήκας ήταν ο μόνος παρών καθ' όλο το διάστημα της «κοινής φιλοξενίας» με τον Παπαπέτρου και η ερευνώσα λειτουργός δεν έκρινε

αναγκαίον να επικοινωνήσει, να πάρει τις απόψεις του, να πάρει την μαρτυρία του. Είναι ουσιώδης παράλειψη που ακυρώνει το πόρισμα.

Αναμένω την ενδιάμεση απόφαση σας για ακύρωση του σημειώματος και διεξαγωγή κατάλληλης νόμιμης και δέουσας έρευνας από άλλο λειτουργό. Εάν αποφασίσετε αντίθετα και επιμένετε στην λανθασμένη διαδικασία θα επιδιώξω ίσως ο κ. Λιλλήκας να έρθει να μαρτυρήσει επειδή σήμερα λόγω πολιτειακού καθήκοντος δεν μπορεί να παραστεί.

Λόγω εκτάκτου περιστατικού δεν μπορώ να εμφανισθώ και για να μην υπάρξει αναβολή και χάσιμο του πολύτιμου χρόνου σας, υποβάλλω γραπτή αγόρευση».

Κατά τη συνεδρία της στις **24.10.2005**, η Αρχή είχε ενώπιόν της την πιο πάνω επιστολή του κ. Παπαφιλίππου.

Η Αρχή, έχοντας μελετήσει με μεγάλη προσοχή τις ενώπιόν της προδικαστικές ενστάσεις, εξέδωσε ενδιάμεση απόφαση, η οποία κοινοποιήθηκε στο σταθμό με επιστολή της ημερομ. **13.4.2006**.

Στην ενδιάμεση απόφαση και ειδικότερα αναφορικά με τις προδικαστικές ενστάσεις αναφέρεται:

«Σε ό,τι αφορά στην προδικαστική ένσταση, ότι η Αρχή προχώρησε αδικαιολόγητα και ανεξήγητα σε αυτεπάγγελτη εξέταση, χωρίς εκουσίως να κοινοποιήσει στο σταθμό την ύπαρξη των εν λόγω παραπόνων, παραβιάζοντας, κατά το σταθμό, μια εκ των βασικότερων αρχών του διοικητικού δικαίου, την Αρχή της Αμεροληψίας (άρθρο 42 του Νόμου 158(1)/99) και την **Αρχή της Χρηστής Διοίκησης** και την **Αρχή της καλής πίστης**, ενεργώντας με τρόπο ασυνεπή (άρθρα 50 και 51 του Νόμου 158(1)/99), η Αρχή απορρίπτει την ένσταση. Η Αρχή θεωρεί, ότι έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και να ελέγξει όλες τις πτυχές του θέματος και σε καμία περίπτωση δεν απέκρυψε οιοδήποτε στοιχείο από το σταθμό.

Περαιτέρω η Αρχή επισημαίνει ότι η Λειτουργός που διερεύνησε την παρούσα υπόθεση, ενήργησε εντός των πλαισίων της υφιστάμενης Νομοθεσίας και κατέληξε στο πόρισμά της.

Σύμφωνα με τον **Κανονισμό 41(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) «**Η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελα και ανεξάρτητα από παράπονα κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψη της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών**».

Αναφορικά με τυχόν μαρτυρία του Υπουργού Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού κ. Γιώργου Λιλλήκα, η Αρχή είχε διευκρινίσει στο σταθμό με την επιστολή της ημερομηνίας 26.7.2004, ότι μπορεί εάν το επιθυμεί να καλέσει κατά την εξέταση της υπόθεσης μάρτυρες για να δώσουν μαρτυρία ή να καταθέσουν οιαδήποτε αποδεικτικά στοιχεία ενώπιόν της. Είχε επίσης επισημανθεί στο σταθμό, ότι οφείλει να προβεί στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσει την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων. Ουδέποτε η Αρχή αρνήθηκε να ακούσει οποιαδήποτε μαρτυρία, που ο σταθμός θεωρεί κρίσιμη για την όλη υπόθεση.

Εν όψει των ανωτέρω οι προδικαστικές ενστάσεις απορρίπτονται και η υπόθεση θα οριστεί για εξέταση σε επόμενη συνεδρία της Αρχής».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **19.4.2006** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της την Τετάρτη **3.5.2006** στις **17:00** για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του. Στην επιστολή επισημαίνεται επίσης ότι «*Αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων. Αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί*

να προχωρήσει στην ακρόαση των υποθέσεων στην απουσία σας. Επιπλέον, σας πληροφορούμε ότι λόγω φόρτου εργασίας, αλλά και για σκοπούς προγραμματισμού, δεν είναι δυνατό να δίνονται αναβολές για εξέταση υποθέσεων, εκτός εάν το αίτημα για αναβολή υποβάλλεται στην Αρχή εγκαίρως και αφορά πολύ σοβαρούς λόγους».

Ο Δικηγόρος κ. Χριστάκης Χριστοφίδης, ενεργώντας για το σταθμό ANTENNA, ανέφερε με επιστολή του ημερομηνίας **20.4.2006** και με τίτλο «**Αγόρευση στην Υπόθεση Αρχής Ραδιοτηλεόρασης ν. Αντέννα Λτδ Αρ. Φακ. 67/2004(1) – «ΜΕΡΑ ΜΕΣΗΜΕΡΙ» ΑΚΡΟΑΣΗ: 3/5/2006** τα πιο κάτω:

«Θέτω ενώπιόν σας σε δύο ενότητες την υπεράσπιση του Σταθμού.

ΠΡΩΤΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005:

Για την παρούσα υπόθεση ο σταθμός έχει καταθέσει από τις 24/10/2005 γραπτή αγόρευση με την οποία προέβαλε αναλυτικά τις νομικές του θέσεις, παραθέτοντας επιχειρηματολογία για 2 προδικαστικές ενστάσεις και ακολούθως για την ουσία της υπόθεσης.

Σε μεταγενέστερη ημερομηνία, δηλαδή στις 16/12/2005, εξεδόθη από το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου απόφαση στην Αναθεωρητική Έφεση αρ.3520.

Υπό το φως των νέων δεδομένων που προέκυψαν σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της γραπτής μας αγόρευσης, παραθέτουμε τα πιο κάτω, συμπληρωματικά με όλα όσα έχουμε αναφέρει στην εν λόγω γραπτή μας αγόρευση:

Είναι παραδεκτό από την ίδια την Αρχή γεγονός, ότι η επίδικη εκπομπή «Μέρα Μεσημέρι», είναι ειδησεογραφική - ενημερωτική εκπομπή (παραπέμπουμε σχετικά στα «σημειώματα» της ερευνούσας λειτουργού, ημερομηνιών 30/04/2004 και 27/05/2005).

Με την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα, στην εν λόγω απόφαση κρίθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους Π του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου»), είναι *ultra vires* του Νόμου 7(1)/98 και επομένως, για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η πιο πάνω απόφαση είναι δεσμευτική και αποτελεί προηγούμενο για όλες τις σχετικές με το θέμα αυτό μεταγενέστερες υποθέσεις.

Ανεπίδεκτη αμφισβήτησεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως, είναι επίσης η πρόνοια του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, όπου **ρητά** αναφέρεται ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (*reality shows*) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII». Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, κατά τέτοιον τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο πάνω εκπομπές(ανάμεσα τους και οι ειδησεογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει σύγκρουση του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 με τον Νόμο 7(1)/98. Το μόνο σχετικό επί του θέματος άρθρο του Νόμου 7(1)/98, είναι το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

(α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**»

Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το πιο πάνω άρθρο του Νόμου. Ο Νομοθέτης στο άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, ορίζει ρητά, ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάσει του Νόμου 7(1)/98, θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας

Ο Κανονισμός 27(4), βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη, με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4), είναι όμως ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και τις εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστής ερμηνευτικής νομικής αρχής "lex specialis derogat legi generali".

Σκοπός (ratio legis) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν για αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει και το Ανώτατο Δικαστήριο στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005.

Επομένως, εφόσον η παρούσα υπόθεση αφορά σε «ειδησεογραφική εκπομπή» που σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, «υπόκειται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII και εφόσον και η επίδικη διάταξη του κανονισμού 28(1) πρέπει να διαβαστεί μαζί με τον Κανονισμό 27(4), το άρθρο 3(2)(ζ)(ii) και την εν λόγω απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου (Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005) και δεδομένου του γεγονότος ότι δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (όπως προκύπτει και από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου που κάναμε στις 22/06/2005), καθίσταται αντιληπτό ότι εν

προκειμένω υπάρχει έκδηλη παρανομία στην προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή και επομένως η διαδικασία πρέπει να τερματιστεί. Για την εξεταζόμενη καταγγελία, έπρεπε να είχε προηγουμένως υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

ΔΕΥΤΕΡΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

«Ενδιάμεση Απόφαση» Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερ. 24/10/2005. η οποία κοινοποιήθηκε στο σταθμό στις 13/04/2005:

Όπως έχει πιο πάνω αναφερθεί, για την παρούσα υπόθεση ο σταθμός έχει καταθέσει από τις 24/10/2005 γραπτή αγόρευση με την οποία προέβαλε αναλυτικά τις νομικές του θέσεις, παραθέτοντας επιχειρηματολογία για 2 προδικαστικές ενστάσεις και ακολούθως για την ουσία της υπόθεσης.

Επειδή οι εν λόγω προδικαστικές ενστάσεις στρέφονταν κατά του κύρους όλης της προδικασίας που είχε ακολουθήσει η Αρχή, η Αρχή όφειλε να αναγνωρίσει τη ακυρότητα της προδικασίας και ιδιαιτέρως την ακυρότητα του «πορίσματος» της ερευνούσας λειτουργού.

Η Αρχή, με «Ενδιάμεση Απόφασή» της που κοινοποιήθηκε στο σταθμό στις 13/04/2005, απόρριψε τις προδικαστικές ενστάσεις και ακολούθως κάλεσε το σταθμό να παραστεί για ακρόαση των καταγγελιών.

Με την παρούσα θέλουμε να επισημάνουμε ότι η Αρχή στην ουσία, δεν ασχολήθηκε καθόλου με τις δυο προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού. Και επεξηγούμε:

Πρώτη Προδικαστική Ένσταση:

*Η πρώτη προδικαστική ένσταση του σταθμού (όπως αυτή αναπτύσσεται στην γραπτή αγόρευση του σταθμού, ημερ. 24/10/2005), αφορούσε παράβαση εκ μέρους του σταθμού του Κανονισμού 41 της ΚΔΠ10/2000. Η προδικαστική αυτή ένσταση, δεν έτυχε της δέουσας εξέτασης από την Αρχή, καθώς η ενδιάμεση απόφαση της Αρχής ως προς την εν λόγω ένσταση, συγκρούεται με προηγούμενη απόφαση της Αρχής: **Ο σταθμός λοιπόν, επιθυμεί να τονίσει την δέσμευση της Αρχής, η οποία προκύπτει από την απόφαση***

της στην υπόθεση αρ.Φακ. 91/2004(1) και η οποία κοινοποιήθηκε στο σταθμό στις 22/03/2006.

Συγκεκριμένα, με την πιο πάνω απόφαση της, η Αρχή τερμάτισε την διαδικασία εξέτασης της υπόθεσης 91/2004(1), κρίνοντας ότι έπασχε η διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης, όπως ακριβώς δηλαδή είχαμε υποστηρίξει σε σχετική μας προδικαστική μας ένσταση. Η προδικαστική ένσταση αφορούσε παράβαση από την Αρχή, της διαδικασίας εξέτασης παραπόνων, όπως αυτή προβλέπεται στον Κανονισμό 41 της ΚΔΠ10/2000.

Η εν λόγω πρώτη προδικαστική ένσταση λοιπόν, που είχαμε προβάλει με την γραπτή μας αγόρευση ημερ. 24/10/2005, εστιάζεται στην ίδια παρανομία που η Αρχή παραδέχτηκε στην απόφαση 91/2004(1), καθώς και στην παρούσα υπόθεση υπάρχει έκδηλη παράβαση της προβλεπόμενης από τον Κανονισμό 41 της ΚΔΠ 10/2000, διαδικασίας εξέτασης παραβάσεων.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, σας καλούμε όπως τερματίσετε την διαδικασία εξέτασης και της παρούσας υπόθεσης, ενεργώντας με τρόπο συναφή και μη αντιφατικό με τον τρόπο που έχετε ήδη ενεργήσει στην υπόθεση 91/2004(1).

Σε αντίθετη περίπτωση θα υπάρχει παράβαση του άρθρου 51(1) του Νόμου 158(1)/99, που απαγορεύει στη Διοίκηση να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή και αντιφατικό.

Δεύτερη Προδικαστική Ένσταση:

Η δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού (όπως αυτή αναπτύσσεται στην γραπτή αγόρευση του σταθμού, ημερ. 24/10/2005), αφορούσε παράβαση του Κανονισμού 42(4) και των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης, καθώς η ερευνούσα λειτουργός εξέθεσε προς την Αρχή το «πόρισμά» της, κρίνοντας πως εκ πρώτης όψεως υπήρχαν παραβάσεις εκ μέρους του σταθμού, χωρίς να πάρει οποιαδήποτε κατάθεση από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα και ιδιαιτέρως του κ. Λιλλήκα που είχε άμεση αντίληψη και άποψη επί των πραγματικών γεγονότων. Είναι φανερό ότι η Αρχή δεν ασχολήθηκε καθόλου με την εν λόγω προδικαστική ένσταση, καθώς το μόνο σχετικό που αναφέρεται στην «ενδιάμεση απόφαση», είναι ότι ο σταθμός μπορεί να καλέσει οποιοδήποτε μάρτυρα θέλει κατά την ακρόαση των καταγγελιών!

Είναι επίσης φανερό λοιπόν, ότι η Αρχή εξακολουθεί να παραγνωρίζει:

- *Ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(4) της ΚΔΠ10/2000, ο ερευνών λειτουργός οφείλει να λάβει γραπτές καταθέσεις από όλα τα εμπλεκόμενα πρόσωπα προτού καταλήξει σε εξ πρώτης όψεως υπόθεση.*
- *Ότι η πιο πάνω υποχρέωση δεν πηγάζει μόνο από τον Κανονισμό 42(4), αλλά και από τις αρχές που διέπουν την διεξαγωγή πειθαρχικής δίκης, σύμφωνα με τις οποίες ο ερευνητής οφείλει προτού καταλήξει στα συμπεράσματα του και εκθέσει αυτά στο πόρισμα του, οφείλει να εξαντλήσει όλα τα περιθώρια έρευνας και να λάβει καταθέσεις από όλα τα εμπλεκόμενα πρόσωπα.*
- *Ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) της ΚΔΠ 10/2000, ο ερευνών λειτουργός μετά το πέρας της έρευνας εκθέτει το πόρισμα τους στην Αρχή, **πλήρως αιτιολογημένο, συνοποβάλλοντας όλα τα σχετικά στοιχεία.***
- *Ότι η Αρχή, ως οιονεί κατηγορος, έχει το βάρος απόδειξης και δεν μπορεί ανεπίτρεπτα να το μετακυλίει στο σταθμό - οιονεί κατηγορούμενο*
- *Ότι η Αρχή ενεργώντας με αυτόν τον τρόπο, παραβαίνει κατάφωρα τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης. Εν προκειμένω, δεν υπήρξε η αναγκαία και συνταγματικώς επιβαλλόμενη διάκριση ρόλων, καθώς η Αρχή είναι και κατηγορος και ερευνητής και μάρτυρας και στο τέλος και κριτής!*

Σύμφωνα με όλα τα ως άνω αναφερόμενα σχετικά με την δεύτερη προδικαστική ένσταση, η Αρχή οφείλει και πρέπει έστω και τώρα να αναγνωρίσει την έκδηλη παρανομία και να ακυρώσει το «πόρισμα» στο οποίο στηρίζεται η παρούσα υπόθεση. Επαναλαμβάνουμε ότι το πόρισμα είναι εντελώς αναιτιολόγητο και ελλιπές και καταδεικνύει ότι και η έρευνα που έχει διεξαχθεί είναι ελλιπής, ανεπαρκής και μη δέουσα.

Η αγόρευση μας ημερ. 24/10/2005 είναι πάντα, στο σύνολο της ,ενώπιόν της Αρχής-

ΚΑΤΑΛΗΤΙΚΑ ΣΗΜΕΙΩΝΩ:

Υπο το φως των ανωτέρω επιχειρημάτων η Αρχή πρέπει να αποσύρει και απορρίψει την καταγγελία.

Ο ANTENNA θεωρεί τη παρούσα ως άσκηση των προφορικών αγορεύσεων».

Σημειώνεται ότι ο σταθμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να παραστεί κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων των Δικηγόρων του σταθμού και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τη βιντεοταινία με την εν λόγω εκπομπή και κρίνουμε ότι:

Στις **21.04.04** μεταξύ των ωρών **15.00 και 16.00**, μεταδόθηκε η ενημερωτική εκπομπή «**Μέρα Μεσημέρι – Ειδική Έκδοση**», κατά τη διάρκεια της οποίας ο φιλοξενούμενος, κ. Μιχάλης Παπαπέτρου, δεν έτυχε αξιοπρεπούς συμπεριφοράς από τον παρουσιαστή, κατά παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα ο παρουσιαστής (Δημήτρης Σούγλης) ζητεί επίμονα κατά τη διάρκεια της εκπομπής από τον Αναπληρωτή Πρόεδρο των ΕΔΗ, Μιχάλη Παπαπέτρου, να ανακαλέσει τον ισχυρισμό του ότι λογοκρίνεται από το ίδιο, με την αιτιολογία ότι ο παρουσιαστής τον διακόπτει συνεχώς και δεν τον αφήνει να μιλήσει. Μάλιστα σε ορισμένες περιπτώσεις η επιμονή αλλά και η ανάρμοστη και επιθετική συμπεριφορά του παρουσιαστή προσβάλλουν την προσωπικότητα του φιλοξενούμενου του.

Αποσπάσματα από τη συζήτηση ανάμεσα στον παρουσιαστή και το φιλοξενούμενο έχουν ως εξής:

Σ: «Ο Φερχόϊγκεν από τις Βρυξέλλες κάνει επίθεση στα ΜΜΕ, αλλά φαίνεται ότι κάνετε και εσείς εδώ, εντός.

Π: «Ασφαλέςτατα».

Σ: «Κάνετε εντός»

Π: «Ασφαλέςτατα υπάρχει».

Σ: Κύριε Παπαπέτρου παρελαύνετε από όλες τις εκπομπές. Προχθές τη Δευτέρα ήσασταν εδώ. Οπότε μη μου πείτε ότι δεν υπάρχει ισότητα.»

Π:»Μα αν θα έρχομαι και να μην με αφήνετε να μιλήσω είναι σαν να μην ήρθα.»

Σ: «Όχι, αν θα έρχεστε εδώ για να μας κάνετε άδικες επιθέσεις πρέπει να δέχεστε και την απάντηση μας.»

Π: «Πρέπει να δέχεστε και εσείς την κριτική... Μου επιτρέπετε να μιλήσω;»

Σ: «Να μιλήσετε ναι, να απευθύνετε όμως άδικες επιθέσεις όχι. Συνεχίστε.»

Π: «Κύριε Σούγλη δεν δέχομαι να τελώ υπό καθεστώς λογοκρισίας από μέρους σας. Η λογοκρισία προς τον κ. Φερχόϊγκεν αρκεί»

Σ: «Ποίος σας υπέβαλε λογοκρισία.»

Π: «Αφήστε με να σας πω...» «Περιμένετε να σας πω για να καταλάβετε. Ο κ.Λιλλήκας στην αρχή έλεγε...»

Σ: «Σας υποβάλαμε εμείς λογοκρισία;»

Π: «Άστε με να ολοκληρώσω. Αν δεν θέλετε να μιλήσω μπορώ να σας χαιρετίσω ευγενικά και να πάω σπίτι μου.»

Σ: «Όχι. Αν δεν ανακαλέσετε ότι κάνουμε λογοκρισία να πάτε στο καλό.»

Σ: «Μα κύριε Παπαπέτρου, είστε Φερχοϊγκότερος του Φερχόϊγκεν; Τι είστε του κ. Φερχόϊγκεν στην Κύπρο;»

Π: «Εγώ δεν είμαι ούτε εκπρόσωπος του Φερχόϊγκεν, ούτε έχω καμία σχέση... Σ: «Κύριε Παπαπέτρου μην αλλάζετε θέμα. Ζητώ από τον κ. Παπαπέτρου να ανακαλέσει τα περί λογοκρισίας από τα ΜΜΕ. Να σας πω κάτι, όχι από τα ΜΜΕ, από τον ANTENNA.»

Σ: «Κύριε Παπαπέτρου, προχθές τη Δευτέρα ήσασταν στην εκπομπή, έρχεστε πολύ συχνά στην εκπομπή.»

Π: «Δεν έχω κανένα παράπονο ότι με καλείτε, και θα είμαι και απόψε.»

Σ: «Θα είστε και απόψε; Δηλαδή κάπου θα είμαστε φιλοξενούμενοι δικοί σας σε κάποιο σημείο.»

Π: «Εάν νομίζετε ότι αποτελεί κατάχρηση η δική μου παρουσία είναι στο χέρι σας να μην με ξανακαλέσετε.»

Σ: «Όχι αλλά νομίζω ότι καταχράστε τη φιλοξενία του ANTENNA όταν σήμερα έρχεστε και μας λέτε κατάμουτρα ότι σας λογοκρίνουμε κιόλας.»

Σ: «Γιατί σας πειράζει η επιθετική δημοσιογραφία κ.Παπαπέτρου;»

Π: «Όχι, η διαστρεβλωτική με πειράζει.»

Σ: «Εν πάση περιπτώσει, άλλα λόγια ν' αγαπιόμαστε. Δεν συνεννοούμαστε. Σας είχα πει αν αισθάνεστε ότι υπάρχει λογοκρισία ήσασταν υπεύθυνος να αποχωρήσετε.»

Π: «Δεν αισθάνομαι.»

Σ: «Γιατί αν αισθάνεστε ακόμα είστε ελεύθερος να το πράξετε.»

Π: «Και εσείς αν νιώθετε ότι καταχρώμαι της φιλοξενίας σας έχετε δικαίωμα να μου πείτε να φύγω.»

Σ: «Δεν λέω ότι καταχράστε τη φιλοξενία μας, λέω ότι δεν σέβεστε τη φιλοξενία και τη δημοσιογραφική μας ταυτότητα.»

Π: «Είναι περίεργος ο τρόπος που αντιλαμβάνεστε τη φιλοξενία»

Σ: «Όχι, έχετε λάθος και επιμένω να ανακαλέσετε, αλλά δεν θα το κάνετε φαίνεται και μου είναι αδιάφορο.»

Στην επιστολή του ημερομ. 24.10.2005 ο σταθμός ισχυρίζεται ότι «ο σταθμός κατηγορείται μόνο για έλλειψη αξιοπρεπούς συμπεριφοράς προς τον κύριο Παπαπέτρου. Υπάρχει λοιπόν παραδοχή ότι η συμπεριφορά προς αυτόν ήταν δίκαιη και ορθή, όχι όμως αξιοπρεπής. Είναι η θέση μας ότι μια συμπεριφορά που είναι δίκαιη και ορθή, δεν μπορεί να μην είναι αξιοπρεπής!». Η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό και επισημαίνει ότι αντιθέτως, μια συμπεριφορά που δεν είναι αξιοπρεπής, δεν μπορεί να είναι ούτε ορθή ούτε και δίκαιη.

Περαιτέρω η Αρχή, μετά από προσεκτική παρακολούθηση της επίδικης εκπομπής, δεν κάνει αποδεκτούς τους υπόλοιπους επί της ουσίας ισχυρισμούς, που αναφέρονται στην πιο πάνω επιστολή.

Αναφορικά με την υπεράσπιση του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 20.4.2006 έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού στην α' ενότητα της επιστολής για την ερμηνεία του Κανονισμού 27(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο εν λόγω Κανονισμός δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, το ότι στον Κανονισμό 27(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) αναφέρεται ότι «Οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII» δεν έχει το νόημα της αυτόματης υπαγωγής στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη

διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά μόνο αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σε περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(I)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Με άλλα λόγια, ο Κανονισμός 27(4) δεν αποκλείει την εφαρμογή άλλων προνοιών του Νόμου ή των Κανονισμών.

Το πιο πάνω συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna T.V. Ltd v. Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Πρ. αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna T.V. Ltd, Α.Ε 3520, ημερομ. 16.12.2005**, καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά μόνο ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (που επισυνάπτεται ως Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Παραθέτουμε το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός, μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της ΚΔΠ 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο Λ.Κ. 1000 (και για τις δυο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι μόνο ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (που επισυνάπτεται ως Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000. Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ii)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δεν μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Σχετικά με τον ισχυρισμό που διατυπώνεται στη β' ενότητα της επιστολής ημερομ. 20.4.2006 ότι «η Αρχή πρέπει να τερματίσει τη διαδικασία εξέτασης της παρούσας υπόθεσης» όπως έπραξε στην υπόθεση με Αρ. Φακ. 91/2004(1), η Αρχή επισημαίνει ότι τα δεδομένα στην υπό αναφορά υπόθεση ήταν διαφορετικά από την παρούσα υπόθεση. Η υπόθεση Αρ. Φακ. 91/2004(1) εξετάστηκε ως υπόθεση κατόπιν παραπόνου / καταγγελίας, ενώ το παράπονο της υπόθεσης δεν ανήκε στις περιπτώσεις του Κανονισμού 41(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) για τις οποίες η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα κοινού. Στην προκειμένη περίπτωση, η Αρχή έλαβε δυο ανώνυμα παράπονα από πολίτες για το περιστατικό που έλαβε χώρα στην εκπομπή «Μέρα Μεσημέρι» ημερομ. 21.4.2004 και κατόπιν της εν λόγω πληροφόρησης προχώρησε σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση. Αυτό το δικαίωμα εξάλλου της εκχωρείται ρητά από τον Κανονισμό 41(2) σύμφωνα με τον οποίο **«Η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα κοινού παραβάσεις από**

οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψη της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών».

Πέραν τούτου, το γεγονός ότι η υπόθεση εξετάστηκε αυτεπάγγελτα δε θίγει ή επηρεάζει τα συμφέροντα του σταθμού. Επιπλέον, η Αρχή έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και να ελέγξει όλες τις πτυχές του θέματος και σε καμία περίπτωση δεν απέκρυψε οιοδήποτε στοιχείο από το σταθμό.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό που διατυπώνεται επίσης στη β' ενότητα της επιστολής ημερομ. 20.4.2006 για τη λήψη καταθέσεων από εμπλεκόμενα πρόσωπα και ιδιαιτέρως του κ. Λιλλήκα, η Αρχή τονίζει ότι ο Κανονισμός 42(4) σε καμία περίπτωση δεν επιβάλλει τη λήψη καταθέσεων. Ο Κανονισμός 42(4) αναφέρει τα εξής: **«Ο λειτουργός έχει αρμοδιότητα να ακούσει οποιουδήποτε μάρτυρες και να πάρει γραπτές καταθέσεις από εμπλεκόμενα πρόσωπα τα οποία οφείλουν να δώσουν κάθε σχετική πληροφορία ή στοιχεία».** Συγκεκριμένα, ο Κανονισμός αναφέρεται σε αρμοδιότητα του λειτουργού και όχι υποχρέωσή του. Εάν ο Νομοθέτης ήθελε να καταστήσει υποχρεωτική τη λήψη καταθέσεων, θα το όριζε ρητά.

Επιπλέον, όπως έχει ήδη αναφερθεί στην ενδιάμεση απόφαση της Αρχής ημερομ. 24.10.2005, η Αρχή είχε διευκρινίσει στο σταθμό με την επιστολή της ημερομηνίας 26.7.2004, όπως το κάνει σε όλες τις υποθέσεις, ότι μπορεί εάν το επιθυμεί να καλέσει κατά την εξέταση της υπόθεσης μάρτυρες για να δώσουν μαρτυρία ή να καταθέσουν οιαδήποτε αποδεικτικά στοιχεία ενώπιόν της. Είχε επίσης επισημανθεί στο σταθμό, ότι οφείλει να προβεί στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσει την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων. Ουδέποτε η Αρχή αρνήθηκε να ακούσει οποιαδήποτε μαρτυρία, που ο σταθμός θεωρεί κρίσιμη για την όλη υπόθεση.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση **Κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Κ.Π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 67/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Δεκεμβρίου, 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ και Μαρίας Δωρίτη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **3 Μαΐου 2006** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι υπάρχει παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω κανονισμός αναφέρει:

«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **24.8.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Με επιστολή του ημερομ. **31.8.2006** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερ. 24/8/2006 και επιθυμώ να αναφέρω τα ακόλουθα ενεργώντας εκ μέρους του σταθμού:

1) Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψην της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε με τη γραπτή αγόρευση ημερ. 20/4/2006 και με την επιστολή ημερ. 24/10/2005, βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες.

2) Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί παράνομα.

3) Ο σταθμός θέτει για ακόμα μια φορά στην προσοχή της Αρχής την μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

4) Χωρίς βλάβη των πιο πάνω, ο σταθμός επικαλείται την Αρχή της αναλογικότητας και δη το άρθρο 41B(2) του Νόμου 7(I)/98 και το άρθρο 52 του Νόμου 158(I)/99 ».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **5.10.2006** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. 18.10.2006 στις 17:00, για σκοπούς επιβολής κύρωσης. Ανέφερε επίσης ότι εάν και εφόσον ο σταθμός επιθυμεί να παρουσιάσει μάρτυρες, για να

δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής, τότε εναπόκειται στο σταθμό να το πράξει. Στην επιστολή τονίζεται ότι εάν ο σταθμός παραλείψει να εμφανιστεί ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης στην απουσία του.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **6.10.2006** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Η Αρχή έχει κακή συγκρότηση και κακή σύνθεση και δεν μπορεί να ασκεί τις εξουσίες του Νόμου 7(1)/1998.

Με πάσαν επιφύλαξη όλων των δικαιωμάτων του Σταθμού σας τονίζουμε ότι πρέπει να συμμορφωθείτε προς τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου που σας δεσμεύουν.

Διαπράττετε διαρκή περιφρόνηση του Ανωτάτου Δικαστηρίου».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **6.10.2006** ενημέρωσε το σταθμό ότι η εξέταση της υπόθεσης Αρ. Φακ. 67/2004(1) που ήταν ορισμένη στις 18.10.2006 και ώρα 17:00 αναβάλλεται και ο σταθμός θα ενημερωθεί για τον καθορισμό νέας ημερομηνίας.

Με επιστολή της ημερομ. **23.11.2006** η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. 4.12.2006 στις 16:45, για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **27.11.2006** ανέφερε τα πιο κάτω:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφερόμαστε στην επιστολή μας ημερ. 23/11/2006 και επιθυμούμε να αναφέρουμε τα ακόλουθα:

1. Σχετική είναι η επιστολή μας ημερ. 31/8/2006 στην οποία γίνεται αναφορά σε όλες τις θέσεις του σταθμού που έχουν προβληθεί μέχρι σήμερα, σχετικά με την παρούσα υπόθεση. Με την παρούσα υιοθετούμε το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής καθώς και όλες τις παραπομπές που γίνονται σε αυτήν.

2. Εφόσον η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της την ως άνω επιστολή, επιθυμούμε να τονίσουμε για ακόμα μια φορά ότι η παρούσα υπόθεση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθώς δεν έχει ποτέ μέχρι σήμερα υποβληθεί σχετικό αίτημα από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως η Αρχή στερείται αρμοδιότητας. Όπως έχουμε ήδη υποβάλει προς την Αρχή, νομική βάση της πιο πάνω θέσης μας, αποτελεί το άρθρο 41(A)(1) του Νόμου 7(1)/98, ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και η Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ. 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, απόφαση ημερ. 16/12/2005.

Περαιτέρω τονίζουμε ότι όλα όσα αναφέρονται στην απόφαση της Αρχής, ημερ. 03/05/2006, σχετικά με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι εντελώς λανθασμένα και για τους εξής λόγους:

Στην παρούσα υπόθεση ο σταθμός κατηγορείται για ένα διάλογο που διαδραματίστηκε κατά την επίδικη ειδησεογραφική – ενημερωτική εκπομπή «Μέρα Μεσημέρι», μεταξύ του δημοσιογράφου – παρουσιαστή της εκπομπής και του κ. Μιχάλη Παπαπέτρου. Συγκεκριμένα, η Αρχή ισχυρίζεται ότι η επιμονή του δημοσιογράφου - παρουσιαστή της εκπομπής να πείσει τον κ. Παπαπέτρου να ανακαλέσει τον ισχυρισμό του ότι λογοκρίνεται από τον ίδιο, είναι αντιδεοντολογική και αγγίζει τα όρια της επίθεσης. Καθίσταται επομένως αντιληπτό ότι τα επίδικα θέματα είναι άρρηκτα συνυφασμένα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως είναι θέματα που πρώτα έπρεπε να εξετάσει η Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως ακριβώς απαιτεί ο Νόμος 7(1)/98 και η Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Σκοπός (ratio legis) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνια και οι εκπομπές με ανθρώπινες

δραματικές ιστορίες (*reality shows*), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν για αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερ. 16/12/2005.

Η Αρχή βρίσκεται σε κατάφορη παραβίαση του άρθρου 146 του Συντάγματος και συνεχίζει μια πρωτοφανή παρακοή σε δεσμευτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και μάλιστα *inter parties*».

Κατά την εξέταση της υπόθεσης στις 4.12.2006 για την επιβολή κύρωσης, ο σταθμός δεν εμφανίστηκε.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού όπως εγείρονται στις επιστολές του ημερομ. 31.8.2006, 6.10.2006 και 27.11.2006 έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι «η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε με τη γραπτή αγόρευση ημερ. 20/4/2006 και με την επιστολή ημερ. 24/10/2005, βάσει του οποίου ο σταθμός έχει αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες», η Αρχή παραπέμπει στην απόφαση της ημερομ. 3.5.2006, στην οποία αντικρούεται ο πιο πάνω ισχυρισμός του σταθμού.

Επίσης και σε σχέση με τον ισχυρισμό του σταθμού για «μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας...», η Αρχή επαναλαμβάνει όλα όσα ανέφερε στην απόφασή της ημερομ. 3.5.2006, βάσει των οποίων η σχετική προδικαστική ένσταση του σταθμού δεν είχε γίνει αποδεκτή.

Ως προς τον ισχυρισμό του σταθμού ότι «η Αρχή έχει κακή συγκρότηση και κακή σύνθεση και δεν μπορεί να ασκεί τις εξουσίες του Νόμου 7(1)/1998», η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό. Η εν λόγω υπόθεση προωθήθηκε στη συνεδρία της Αρχής Αρ. 33/2004 ημερομ. 14.7.2004 από τους κ.κ. Νίκο Παπαϊωάννου, Πρόεδρο, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπρόεδρο και τα Μέλη κ.κ. Νίκο Παπαμιχαήλ, Μαρία Δωρίτη και Ανδρέα Κωνσταντινίδη, ενώ απουσίαζαν τα Μέλη κ.κ. Μαίρη Κουτσελίνη και Αλεξ Ευθυβούλου. Κατά την ενδιάμεση απόφαση ημερομ. 24.10.2005 ο κ. Κωνσταντινίδης δεν έλαβε μέρος καθότι στις 5.10.2005 είχε παραιτηθεί από Μέλος της Αρχής. Ο κ. Κωνσταντινίδης επαναδιορίστηκε την 1^η Ιανουαρίου 2006. Ωστόσο, δεδομένου ότι δεν είχε συμμετάσχει στην απόφαση ημερομ. 24.10.2005, κατ' ακολουθία δε συμμετείχε ούτε στην απόφαση ημερομ. 3.5.2006.

Αναφορικά με τη συμπεριφορά του δημοσιογράφου έναντι του καλεσμένου στην υπό εξέταση εκπομπή, η Αρχή τονίζει ότι δεν αμφισβητεί το δικαίωμα κάθε δημοσιογράφου να κρίνει, έστω και με αυστηρή γλώσσα. Επισημαίνουμε, όμως, ότι οι εκπομπές του σταθμού οφείλουν σύμφωνα με το Νόμο να προβάλλουν κριτική δίκαιη, καλόπιστη και ευπρεπή. Ο καλεσμένος αντί να έχει το δικαίωμα να εκφράσει ελεύθερα την άποψή του (αυτός ήταν εξάλλου και ο σκοπός της παρουσίας του στην εκπομπή) και στη συνέχεια να απαντήσει στην όποια κριτική του δημοσιογράφου – παρουσιαστή, υπέστη συνεχόμενες προσωπικές παρεμβάσεις στο λόγο του. Αυτό είχε και ως αποτέλεσμα την έκπτωση της ίδιας της εκπομπής και της ποιότητάς της.

Με βάση τη νομοθεσία που διέπει τους ιδιωτικούς ραδιοφωνικούς και τηλεοπτικούς σταθμούς, οι σταθμοί υποχρεούνται να διασφαλίζουν θεμελιώδεις αξίες όπως ο σεβασμός της αλήθειας και του δικαιώματος του πολίτη για αντικειμενική, ολοκληρωμένη και έγκυρη πληροφόρηση. Οι δημοσιογράφοι υποχρεώνονται επίσης να σέβονται και να προάγουν τη δημοκρατία, τις πανανθρώπινες αξίες και τις βασικές ελευθερίες όλων.

Επιπλέον, οι σταθμοί υποχρεούνται, όπως σ' όλες τις εκπομπές όχι μόνο να μην προσβάλλουν αλλά να διασφαλίζουν το σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.

Η Αρχή αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς κυρώσεων και τη σοβαρότητα της παράβασης, κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό το διοικητικό πρόστιμο των **3000 – Λ.Κ.** για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) που έγινε στις 21.4.2004.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **3000 – Λ.Κ.** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Κ.Π.