

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 127/2016(1)(Ε)

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Οκτωβρίου, 2017

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Ξενοφόντος Χαραλάμπους, Αντιπροέδρου, Τάσου Κυρμίτση, Ισίδωρου Κολώτα, Σέργιου Ποΐζη και Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Η κ. Αγγελική Λαζάρου Μέλος, η οποία ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του οργανισμού πιθανή παράβαση του Κανονισμού 26(ζ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

#### Κανονισμός 26(ζ):

Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύεται η προβολή σκηνών που περιέχουν λεπτομερώς τη διαδικασία αυτοκτονίας ή απόπειρας αυτοκτονίας.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **7.7.2017** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τη διερευνώμενη παράβαση. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.***

*Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.*

Η διερευνώμενη παράβαση που τέθηκε υπόψη του οργανισμού εκτίθεται πιο κάτω στουποστοιχείο 1:

- 1.** Στις **19/10/2016**, μεταξύ των ωρών **15:45-17:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**TAMAM**» που έφερε σήμανση (**K**), το οποίο περιλάμβανε σκηνήπου περιείχε λεπτομερώς τη διαδικασία απόπειρας αυτοκτονίας, κατά παράβαση του κανονισμού **26(ζ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του εν λόγω προγράμματος, προβλήθηκε σκηνή όπου νεαρός, ο οποίος πάσχει από κατάθλιψη, ανακαλύπτει ότι η κοπέλα του έχει παράλληλη σχέση και για να την κρατήσει κοντά του, σκηνοθετεί απόπειρα αυτοκτονίας. Ειδικότερα παρουσιάζεται ο εν λόγω νεαρός, να βγάζει από την τσάντα του ένα μπουκαλάκι με χάπια και ένα κουτί που φαίνεται να περιέχει καραμέλες, αδειάζει το μπουκαλάκι με τα χάπια μέσα στην τσάντα και το γεμίζει από το άλλο κουτί. Στη συνέχεια γεμίζει τη χούφτα του με τα υποτιθέμενα χάπια, αφήνει και το μπουκαλάκι σε ευδιάκριτη θέση μπροστά του και περιμένει μέχρι να τον δει η κοπέλα του. Όταν ακούει τη κοπέλα να περνά έξω από το δωμάτιο του προσποιείται ότι κλαίει. Η κοπέλα ακούγοντας τον, μπαίνει στο δωμάτιο και ακολουθεί ο εξής διάλογος:

- Έπρεπε να κοιμάσαι, εννοώ γιατί δεν κοιμάσαι;
- Τίποτα εντάξει είμαι πηγαινε.
- Τι είναι αυτά;
- Εεε, ψυχοφάρμακα, θα τα πάρω και θα είμαι μια χαρά.
- Όχι δε χρειάζεται να τα πάρεις, πες μου τι τρέχει.
- Τίποτα είδα πάλι αυτό το όνειρο, ότι ήμουν μόνος μου σε μια έρημη πόλη, έναν τελείως έρημο δρόμο και ξαφνικά είδα όλη μου τη ζωή να περνάει μπροστά μου και να γίνομαι σκελετός και ο Τζέμ να περνάει με ένα μηχανάκι από πάνω μου και να σκορπάει τα κόκκαλα παντού. Αυτό.
- Τι εννοείς είδες πάλι, βλέπεις συχνά αυτό το φρικτό όνειρο;
- Τίποτα σου λέω, καλύτερα να τα πάρω, καλύτερα, αυτό (κάνει την κίνηση να βάλει όλα τα χάπια στο στόμα του).
- (τραβώντας το χέρι του) Όχι όχι δε χρειάζεται, δεν είμαι γιατρός αλλά δε νομίζω ότι αυτή είναι η καλύτερη λύση ε;

Στη συνέχεια η κοπέλα παίρνει τον νεαρό στο δωμάτιο της, τον βάζει να ξαπλώσει και του λέει:

- Κοιμήσου τώρα και άμα δεις άσχημο όνειρο θα είμαι εγώ κοντά σου.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. **10.7.2017(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, ζήτησε όπως επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο και λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγραφών.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **19.7.2017(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, κάλεσε τον οργανισμό να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 31.7.2017 και ώρα 10:00 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στις **31.7.2017**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Χριστίνα Παρασκευά παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο οργανισμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και δικηγόρου του οργανισμού κ. Παπαφιλίππου ημερομ. **1.8.2017(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**, υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Σημειώνεται ότι στην πιο πάνω επιστολή ο δικηγόρος του οργανισμού αναφέρει ότι επί της ουσίας της υπόθεσης, επαναλαμβάνει και υιοθετεί όλες τις προηγούμενες γραπτές παραστάσεις που είχαν σταλεί με επιστολές ημερ. 20.12.2016 και 1.12.2016 και οι οποίες επισυνάπτονται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ' & Ε'**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί τόσο από τον Δικηγόρο, όσο και από τον Γενικό Διευθυντή του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **19/10/2016**, μεταξύ των ωρών **15:45-17:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**TAMAM**» που έφερε σήμανση (**K**), το οποίο περιλάμβανε σκηνήπου **περιείχε λεπτομερώς τη διαδικασία απόπειρας αυτοκτονίας**, κατά παράβαση του **κανονισμού**

**26(ζ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του δικηγόρου του οργανισμού ημερομ. **1.8.2017** η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Σχετικά με το **σημείο 1** της υπό αναφορά επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού ότι δεν έχει εντοπισθεί το σημείωμα της Λειτουργού Α΄ κας Λουκίας Περσιάνη ημερομ. 11.5.2017, η Αρχή ενημερώνει τον οργανισμό ότι πρόκειται για σημείωμα το οποίο αφορά σε ομάδα ανακληθείσων υποθέσεων, ενόψει της παραίτησης του Αντιπροέδρου της Γιάννου Αφροδίση και για τις οποίες η Αρχή θα λάμβανε απόφαση εάν θα επανεξεταστούν ή όχι. Το εν λόγω σημείωμα δεν βρίσκεται στον φάκελο που επιθεώρησε ο οργανισμός, δηλ. στον φάκελο με αριθμό 127/2016(1)(Ε) - (φάκελος επανεξέτασης), αλλά βρίσκεται στον αρχικό φάκελο με αριθμό 127/2016(1) ,τον οποίο είχε παλαιότερα επιθεωρήσει ο οργανισμός, σε ημερομηνία προγενέστερη του εν λόγω σημειώματος δηλ. στις 16.12.2016 και ο οποίος περιλαμβάνει τα γεγονότα που προηγήθηκαν της απόφασης για επανεξέταση.

Σε σχέση με τη θέση του οργανισμού ως η παράγραφος **2** της πιο πάνω επιστολής του που, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι «η Αρχή εξέδωσε καταδικαστική απόφαση για τον οργανισμό την 18/01/2017 και παρανόμως δεν την έχει κοινοποιήσει στον Οργανισμό», ότι «η Αρχή για δυο ολόκληρους μήνες... κρατούσε εν κρυπτώ την καταδικαστική της απόφαση», ότι «Το γεγονός αυτό αντίκειται στην αρχή της Χρηστής Διοίκησης και στην αρχή της Διαφάνειας», ότι «η Αρχή στερείται αρμοδιότητας να επανεξετάσει υπόθεση επικαλούμενη αλλαγή στη σύνθεση της», ότι «από τη στιγμή που προχώρησε σε ανάκληση της υπόθεσης στερείται αρμοδιότητας να την επανεξετάσει» καθώς και ότι «όφειλε να ρυθμίσει το θέμα βάσει του άρθρου 22 του Νόμου 158(Ι)/99» η Αρχή την απορρίπτει και σημειώνει τα ακόλουθα:

Στις 18.1.2017, η Αρχή, στη συνεδρία της με αρ. 2/2017 έκρινε ένοχο τον οργανισμό στην παρούσα υπόθεση. Στις 23.1.2017, δηλαδή πέντε μέρες μετά, ο κ. Γιάννος Αφροδίσης, υπέβαλε την παραίτησή του από τη θέση του Αντιπροέδρου της Αρχής. Όπως ο οργανισμός πολύ καλά γνωρίζει από την πολύχρονη συνεργασία του με την Αρχή, μεταξύ της συνεδρίας κατά την οποία κρίνεται –στην προκειμένη περίπτωση- η ενοχή του οργανισμού μέχρι την ετοιμασία του κειμένου της απόφασης της Αρχής και την κοινοποίηση της στον οργανισμό, μεσολαβεί ένα εύλογο χρονικό διάστημα. Είναι εμφανές ότι, το κείμενο της απόφασης της Αρχής ήταν αδύνατο να ετοιμαστεί και να κοινοποιηθεί στον οργανισμό σε πέντε μόλις μέρες, δηλαδή από την ημέρα λήψης της απόφασης (18.1.2017) μέχρι την ημέρα που υπέβαλε την παραίτησή του ο τότε Αντιπρόεδρος της (23.1.2017).

Όπως προκύπτει από τα προαναφερθέντα, της ετοιμασίας και της κοινοποίησης της απόφασης της Αρχής στον οργανισμό, προηγήθηκε η υπό αναφορά παραίτηση και συνεπώς αλλαγή στη σύνθεση της Αρχής, η οποία σύμφωνα με τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/09 και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(Ι)/99, θα επηρέαζε τη συνέχιση της διαδικασίας και την επιβολή κύρωσης στην παρούσα υπόθεση.

Η Αρχή παραπέμπει στο άρθρο 22 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99, το οποίο αναφέρει :

«22. Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάξει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που

προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται, όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης.».

Επίσης η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση του Ανωτατου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009, ημερ. 2.4.2014, Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. ΑντένναΛίμιτεδ, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

Φρονούμε ότι η Εφεσείουσα-Καθ'ΗΣ η Αίτηση έχει δίκαιο. Η εν λόγω απόφαση της Ολομέλειας αφορούσε απουσία σε στάδιο προηγούμενο της καταδίκης, οπότε και μπορούσε να εγίνετο ενημέρωση προς περαιτέρω συμμετοχή στη διαδικασία λήψης απόφασης επί της ουσίας. Παρά λοιπόν τη γενικότητα της διατυπωθείσας αρχής ότι «... τα μέλη που συγκροτούν το συλλογικό

όργανο υπέχουν υποχρέωση συμμετοχής στη σύνθεση του οργάνου εκτός όπου η απουσία τους εξ αντικειμένου κρίνεται δικαιολογημένη», στην προκειμένη περίπτωση, στην οποία η απόφαση επί της καταδίκης είχε ήδη ληφθεί, δεν θα είχε νόημα η ενημέρωση του κ. Παπαμιχαήλ, για τη δεδομένη πλέον απόφαση στη λήψη της οποίας ο ίδιος δεν μετείχε και την οποία η όποια ενδεχομένη διαφορετική άποψη του δυνατό να είχε επηρεάσει, ούτε βεβαίως μπορεί να τίθεται θέμα επανάληψης της διαδικασίας μετέχοντος και του ιδίου προς λήψη νέας απόφασης. Σε αυτές τις συνθήκες η απουσία του κ. Παπαμιχαήλ στο στάδιο της ποινής κρίνεται εξ αντικειμένου δικαιολογημένη αλλά και επιβαλλόμενη. Η κατάληξη αυτή συνάδει κατ'αναλογία με την απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στην υπόθεση *ΑΤΗΚ v. Δημοκρατίας* (2004) 3 ΑΑΔ 53, στην οποία εκρίθη ότι η απουσία στο στάδιο της ποινής μέλους το οποίο ήταν παρών στο στάδιο της καταδίκης επηρέαζε τη νομιμότητα της σύνθεσης. Καθ'όσον η ποινή είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την καταδίκη, επιβάλλεται όπως η σύνθεση στα δύο στάδια παραμένει η ίδια.

Η Αρχή, έχοντας εις γνώσιν της την αλλαγή στη σύνθεσή της και επίγνωση των υποχρεώσεών της όπως αυτές προκύπτουν από τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(Ι)/99 και τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/09, αφενός αποφάσισε, στις 15.3.2017 και 16.5.2017

αντίστοιχα, την ανάκληση και επανεξέταση των υποθέσεων των οποίων η νομιμότητα διακυβεύεται. Έκρινε αφετέρου, άσκοπη την ετοιμασία, υπογραφή και κοινοποίηση στον οργανισμό μιας απόφασης για την οποία η μετέπειτα διαδικασία, έπασχε λόγω σύνθεσης και που, όπως εκ των προαναφερθέντων προκύπτει, έπρεπε να ανακληθεί και να επανεξεταστεί από την Αρχή. Ακόμα όμως και αν η Αρχή κοινοποιούσε την απόφαση της στον οργανισμό είναι αδιαμφισβήτητο ότι μπορούσε να την ανακαλέσει.

Επιπρόσθετα των ανωτέρω, όσον αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού περί «εν κρυπτώ» απόφασης και περί αντίθεσης στην αρχή της Διαφάνειας και της Χρηστής Διοίκησης, η Αρχή σημειώνει ότι, όλα τα στοιχεία που αφορούν στην υπό αναφορά υπόθεση, οι αποφάσεις της Αρχής, τα γεγονότα, τα στάδια και οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν βρίσκονται καταχωρημένα στο σχετικό διοικητικό φάκελό της, τον οποίο ο οργανισμός επιθεώρησε. Ουδέν γεγονός ή έγγραφο ή στοιχείο δεν αποκρύπτεται από κανένα οργανισμό εξ'ού και στην προκειμένη περίπτωση ο οργανισμός -όπως σαφώς διαφαίνεται από την επιστολή του- έχει πλήρη γνώση όλων των γεγονότων που αφορούν στην υπόθεση, συμπεριλαμβανομένης και της «καταδικαστικής» απόφασης της Αρχής.

Όσον αφορά στο **σημείο 3** της επιστολής του οργανισμού και τον ισχυρισμό ότι «η διαδικασία «επανεξέτασης» που έχετε ακολουθήσει είναι λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων. Καμία σχετική κρίση και καμία απολύτως νέα έρευνα.», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του

1998 μέχρι 2016, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και νομικά επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή είναι «λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων».

Εν πάση περιπτώσει, σε σχέση με τις πιο πάνω θέσεις του οργανισμού Αρχή σημειώνει ότι η ερευνώσα λειτουργός -στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία- προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος «ΤΑΜΑΜ» που μεταδόθηκε στις 19.10.2017 μεταξύ των ωρών 15:45-17:00. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 9.11.2016, το οποίο η λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά της ημερομηνίας 20.6.2017, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενόπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ 189/2016(1)ημερομ. 9.11.2016, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία, οι ώρες και η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με την πιθανή παράβαση.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενόπια της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία ανάκλησης της απόφασής της και επαναδιερεύνησης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2016, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Σχετικά με το **σημείο 4**, της επιστολής του οργανισμού και την υιοθέτηση των επί της ουσίας γραπτών παραστάσεων του, οι οποίες είχαν αποσταλεί με επιστολές ημερομ. 20.12.2016 και 1.12.2016, η Αρχή τοποθετείται στη συνέχεια της παρούσας απόφασης.

Σε ό,τι αφορά στο **σημείο 5**, της επιστολής του οργανισμού και ειδικότερα στα περί «διεξαγωγής πλήρους ακροαματικής διαδικασίας στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης» η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Η Αρχή με επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, μεταξύ άλλων, αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί. Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση το Σύνταγμα, τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Το δικαίωμα ακρόασης ρυθμίζεται από το άρθρο 43 (4) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, ο οποίος κωδικοποιεί τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

Το άρθρο 43, στο εδάφιο (4) ορίζει τα εξής:

«43. (4) Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.».

Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42 (6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ10/2000), αναφέρει (οι υπογραμμίσεις δικές μας) :

(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω:

(α) αποστέλλεται αντίγραφο της πιθανής παράβασης ή του παραπόνου στο σταθμό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία·

(β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως·

(γ) η Αρχή έχει εξουσία:

(i) να καλέσει μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ' ου η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου·

(ii) να αποδεχτεί οποιαδήποτε μαρτυρία γραπτή ή προφορική, έστω κι αν αυτή δε θα γινόταν δεκτή σε πολιτική ή ποινική διαδικασία·

(iii) να απαιτήσει προσαγωγή κάθε εγγράφου ή άλλου τεκμηρίου που σχετίζεται με την υπόθεση.

Η παράγραφος (6)(γ)(i) του Κανονισμού 42, ως ανωτέρω, αποτέλεσε αντικείμενο της **Προσφυγής 1879/2012, SigmaRadioT.V. PublicLtdv. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 22.7.2016**, στην οποία το Διοικητικό Δικαστήριο αποφάσισε τα πιο κάτω:

«Εντούτοις, από την παράγραφο 42(6)(γ)(i) των Κανονισμών προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση δεν έχει υποχρέωση να καλεί τον καταγγελλόμενο απλά έχει την εξουσία να το πράξει. Συγκεκριμένα:

«(γ) Η Αρχή έχει εξουσία –

(i) Να καλεί μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ'ού η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου.»

Συνεπώς προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση ενήργησε εντός των πλαισίων που καθορίζονται από την οικεία νομοθεσία.»

Η Αρχή επισημαίνει ότι, το ζήτημα της γραπτής ή προφορικής ακρόασης του διοικούμενου/ενδιαφερόμενου, αποτέλεσε αντικείμενο αριθμού αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Συγκεκριμένα:

**Στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνήςν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009**αποφασίστηκε ότι :

«Η ιεραρχική προσφυγή, δεν εξυπακούει απαραίτητα διαδικασία «προφορικής» ακρόασης. Είναι αρκετό το ότι ο εφεσείων είχε την ευκαιρία να εκθέσει τους δικούς του λόγους για τους οποίους ζητούσε αναθεώρηση της Ειδοποίησης Επιβολής. Σύμφωνα με το Άρθρο 43(4) του Ν.158(I)/99, η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο Νόμος ορίζει το αντίθετο. Στην προκείμενη περίπτωση ο σχετικός νόμος, δηλαδή οι Περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμοι, δεν επιβάλλουν οποιαδήποτε υποχρέωση για προφορική ακρόαση του ενδιαφερομένου».

**Στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999**αποφασίστηκε ότι :

«Το δικαίωμα ακρόασης είναι ένα από τα πιο βασικά δικαιώματα των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης. Το δικαίωμα ακρόασης συμπεριλαμβάνει περιπτώσεις όπου ο πολίτης κρίνεται για υπαίτια πράξη, σε όλες τις πειθαρχικές διαδικασίες ή όταν θα του επιβληθεί κάποιου είδους κύρωση.

Το δικαίωμα του πολίτη να ακουσθεί σε περιπτώσεις όπου εξετάζονται θέματα διοικητικού δικαίου δεν είναι απόλυτο.

Οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν οποιαδήποτε νομική υποχρέωση να καλέσουν τους αιτητές να εκφέρουν τις απόψεις τους. Οι αιτητές είχαν ήδη προβάλει εγγράφως τις απόψεις που βρίσκονταν ενώπιον του αρμόδιου οργάνου. Η εισήγηση των αιτητών απορρίπτεται».

Στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης ν. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992, αποφασίστηκε ότι:

«Το δικαίωμα ακρόασης του διοικούμενου στην διαδικασία έκδοσης πράξης που τον απειλεί είναι δικαίωμα δημοσίου δικαίου. Έχει αναγνωριστεί σαν γενικός κανόνας ότι ένα πρόσωπο του οποίου , τα οικονομικά συμφέροντα επηρεάζονται από απόφαση που λαμβάνεται από δημόσια αρχή πρέπει να έχει την ευκαιρία να κάμει γνωστή την άποψη του στην αρχή αυτή.

Το δικαίωμα ακρόασης στο Διοικητικό Δίκαιο δεν ασκείται, κατά ανάγκη, με προφορική ακρόαση. Γραπτή παράσταση ικανοποιεί τούτο.Στον αιτητή παρασχέθηκε η ευκαιρία».

Υπό το φως των πιο πάνω, η Αρχή κρίνει ότι, η διαδικασία που ακολουθήθηκεστην παρούσα υπόθεση και η οποία ακολουθείται από την Αρχή - όπως ενημερώθηκε ο οργανισμός με επιστολή της ημερομηνίας 26.4.2012-, επιτρέπει και ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης του οργανισμού. Απορρίπτει συνεπώς τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης του και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται τόσο στην επιστολή των δικηγόρων του οργανισμού ημερομ. **20.12.2016**,όσο και στην επιστολή του Γενικού Διευθυντή του οργανισμό ημερομ. **1.12.2016**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

**Σχετικά με το σημείο 1** της υπό αναφορά επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού, ήτοι «η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και / ή αντικανονική και / ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π. 10/2000 καθώς ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα

πρόσωπα», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στις σελίδες 9-11 της παρούσας Απόφασης.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς υπ' αριθμόν **2 και 4**της επιστολής του οργανισμού, για το θέμα της έλλειψης δέουσας έρευνας και του δικαιώματος ακροαματικής διαδικασίας, η Αρχή δεν έχει να προσθέσει κάτι και παραπέμπει τον οργανισμό στις σελίδες 9-15 της παρούσας Απόφασης, όπου εξηγούνται τα εν λόγω θέματα αναλυτικά.

Σε ο,τι αφορά στην επιστολή του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ημερομ. **1.12.2016** και συγκεκριμένα στο σημείο που υποστηρίζει ότι «ένας από τους πρωταγωνιστές αδειάζει ένα κουτί καραμέλες σε ένα άδειο κουτί χαπιών ... και προσποιείται μπροστά στη κοπέλα που τον ενδιαφέρει συναισθηματικά ότι θα καταπιεί τα «χάπια», τα οποία ωστόσο όλοι οι θεατές είδαν ότι επρόκειτο για καραμέλες», η Αρχή διαφωνεί και υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο της εν λόγω σκηνής δεν γίνεται κατανοητό από τους θεατές ότι πρόκειται για καραμέλες, αφού τόσο το χρώμα όσο και το σχήμα τους παραπέμπουν σε χάπια.

Στο σημείο που ο Γενικός Διευθυντής του οργανισμού αναφέρει ότι «η βρώση καραμελών θα ήταν αυθαίρετο να θεωρηθεί μέθοδος αυτοκτονίας ... στο πλαίσιο μιας κωμικής σκηνής το να προσπαθεί κάποιος να αυτοκτονήσει τρώγοντας λίγες καραμέλες απλώς αυξάνει τη κωμικότητα της σκηνής», η Αρχή επίσης διαφωνεί και θεωρεί ότι σκηνοθετημένη ή μη, η επίδικη σκηνή προβάλλει λεπτομερώς μια μέθοδο απόπειρας αυτοκτονίας.Επιπλέον, το γεγονός ότι πρόκειται για κωμική σειρά, δεν αναιρεί την ευθύνη που φέρει ο οργανισμός απέναντι στους τηλεθεατές και δη στους ανήλικους τηλεθεατές, αναφορικά με το περιεχόμενο που οφείλει και με βάση τη νομοθεσία να προβάλλει. Επίσης η Αρχή θεωρεί εξίσου σοβαρό το γεγονός ότι μέσα από μια φαινομενικά «αθώα»και στο πλαίσιο μια κωμικής σειράς πράξη, μεταδίδεται η γνώση για το πώς μπορεί να σκηνοθετηθεί μια απόπειρα αυτοκτονίας και με ποιο τρόπο μπορεί να

ασκηθεί συναισθηματικός εκβιασμός, σκηνή που πολύ εύκολα μπορεί να κατανοήσουν και να μιμηθούν οι έφηβοι και τα παιδιά.

Εν πάση περιπτώσει, έχει επανειλημμένα υποδειχθεί από την Αρχή ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν, κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι, προκειμένου να μη στιγματίσουν ανεπανόρθωτα την παιδική ψυχή δημιουργώντας και προβάλλοντας λανθασμένα κοινωνικά πρότυπα. Είναι πλέον αποδεκτός ο σημαντικός ρόλος που κατέχει η τηλεόραση στη ζωή των παιδιών και η επίδραση που έχει στην κοινωνική τους συμπεριφορά, αφού αποτελεί εργαλείο για ερμηνεία και κατανόηση της κοινωνίας και διαμορφώνει τη συνείδηση και την εμπειρία τους. Ορισμένες «δίοδοι» που χρησιμοποιούνται στην καθημερινή ζωή της τηλεόρασης είναι πιθανό να παρέχουν ένα χρήσιμο μέσο για τη διαμόρφωση των δράσεών τους.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 05:30 το πρωί μέχρι τις 21:00 ή 22:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στη τήρηση προνοιών της νομοθεσίας.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του Κανονισμού **26(ζ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δέκα (10) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δε ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Κ

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 127/2016(1)(Ε))

### **ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»**

**Ημερομηνία Απόφασης: 24 Ιανουαρίου, 2018**

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Ξενοφόντος Χαραλάμπους, Αντιπροέδρου, Τάσου Κυρμίτση, Ισίδωρου Κολώτα, Σέργιου Ποΐζη και Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Η κ. Αγγελική Λαζάρου Μέλος, η οποία ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Στις 4 Οκτωβρίου 2017 η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση του Κανονισμού 26(ζ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**

**Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:**

**26(ζ) Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύεται η προβολή σκηνών που περιέχουν λεπτομερώς τη διαδικασία αυτοκτονίας ή απόπειρας αυτοκτονίας.**

**Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου του 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις**

του και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 29.11.2017 κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δέκα (10) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Γιώργου Βαλιαντή, ημερομ. 14.12.2017(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄) υπέβαλε τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού, όπως καταγράφονται στην ως άνω επιστολή των Δικηγόρων του, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Σχετικά με τασημεία 1&2 της υπό αναφορά επιστολής περί παράνομης και/ή αντικανονικής προδικασίας που αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π 10/2000 και έλλειψης δέουσας έρευνας, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ. 4.10.2017 στις σελ. 9-11, όπου έχει τοποθετηθεί αναλυτικά.

Αναφορικά με το σημείο 3 της επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού και τον ισχυρισμό ότι «η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα.....», η Αρχή αναφέρει τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα

**πράγματα αν, «κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα».** Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο : «Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος (ΣΕ1186/1970)» (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα.

Επιπλέον ο δικηγόρος του οργανισμού αναφέρει ότι «καμία απολύτως αντίκρουση δεν γίνεται επί των γεγονότων που παρουσίασε ο οργανισμός μέσω της επιστολής του μάρτυρα του, ούτε ζητήθηκε αντεξέταση αυτού» η Αρχή διαφωνεί και παραπέμπει τον οργανισμό στη απόφασή της ημερομ.**4.10.2017** στις σελ. 16-17, όπου τοποθετείται σχετικά με τα όσα παρουσιάστηκαν στην επιστολή του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ημερομ. **1.12.2016**.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμούως αναγράφεται στο **σημείο αρ. 5**για αναιτιολόγητη απόφαση της Αρχής, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ.**4.10.2017**και επισημαίνει ότι στην επίδικη απόφαση παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα περιστατικά και γεγονότα της υπόθεσης, οι γραπτές παραστάσεις του οργανισμού, καθώς και η σχετική πρόνοια της νομοθεσίας η οποία

παραβιάστηκε. Τόσο το πόρισμα και η έκθεση της λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής, είναι πλήρως αιτιολογημένα παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό τον δικαστικό έλεγχο.

Σχετικά με το **σημείο αρ.6** της επιστολής του οργανισμού και ειδικότερα στα περί «διεξαγωγής πλήρους ακροαματικής διαδικασίας στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης» η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ. **4.10.2017** στις σελ. 11- 15 όπου έχει τοποθετηθεί αναλυτικά.

Τέλος η Αρχή επαναλαμβάνει ότι η επίδικη σκηνή, η οποία μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, προβάλλει λεπτομερώς μια μέθοδο απόπειρας αυτοκτονίας κατά τη διάρκεια της οποίας σε κανένα σημείο δεν γίνεται κατανοητό από τους θεατές ότι πρόκειται για καραμέλες αντί για χάπια, αφού τόσο το χρώμα όσο και το σχήμα παραπέμπουν σε αυτά. Επίσης η Αρχή θεωρεί πολύ σοβαρό το γεγονός ότι μέσα από μια φαινομενικά «αθώα» και στο πλαίσιο μια κωμικής σειράς πράξη, μεταδίδεται η γνώση για το πώς μπορεί να σκηνοθετηθεί μια απόπειρα αυτοκτονίας και με ποιο τρόπο μπορεί να ασκηθεί συναισθηματικός εκβιασμός, σκηνή που πολύ εύκολα μπορεί να κατανοήσουν και να μιμηθούν οι έφηβοι και τα παιδιά.

Εν πάση περιπτώσει, έχει επανειλημμένα υποδειχθεί από την Αρχή ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν, κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι, προκειμένου να μη στιγματίσουν ανεπανόρθωτα την παιδική ψυχή δημιουργώντας και προβάλλοντας λανθασμένα κοινωνικά πρότυπα. Είναι πλέον αποδεκτός ο σημαντικός ρόλος που κατέχει η τηλεόραση στη ζωή των παιδιών και η επίδραση που έχει στην κοινωνική τους συμπεριφορά, αφού αποτελεί εργαλείο για ερμηνεία και κατανόηση της κοινωνίας και διαμορφώνει τη συνείδηση και την εμπειρία τους. Ορισμένες «δίοδοι» που χρησιμοποιούνται στην καθημερινή ζωή της τηλεόρασης είναι πιθανό να παρέχουν ένα χρήσιμο μέσο για τη διαμόρφωση των δράσεών τους.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 05:30 το πρωί μέχρι τις 21:00 ή 22:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στη τήρηση προνοιών της νομοθεσίας.

**Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κύρωσης, ως επίσης τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα της παράβασης, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για την παράβαση που έγινε στις 19.10.2016, την εξής κύρωση:**

- **Για την παράβαση του Κανονισμού 26(ζ)(υποστοιχείο1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €750.**

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των €750 που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΠΙΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Κ.