

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 69/2013(1)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 10 Σεπτεμβρίου, 2014

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσουγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του οργανισμού πιθανή παράβαση του άρθρου **33(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

33(8) Η μετάδοση τηλεδιαγωνισμών και συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη επιτρέπεται μόνο μεταξύ των ωρών 22.00 και 05.00:

Νοείται ότι, από τις διατάξεις του παρόντος εδαφίου εξαιρούνται οι τηλεψηφοφορίες και η αποστολή ηλεκτρονικών μηνυμάτων γενικά και ιδιαίτερα για σκοπούς συμμετοχής σε πρόγραμμα.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **30.5.2014**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τη διερευνώμενη παράβαση. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας».

Η διερευνώμενη παράβαση που τέθηκε υπόψη του οργανισμού εκτίθεται πιο κάτω στο υποστοιχείο 1:

1. Στις **9.9.2013**, ο οργανισμός μετέδωσε τον **τηλεδιαγωνισμό «Λεφτά στο λεπτό»**, μεταξύ των ωρών **16:40 - 17:50**, σε ώρες δηλαδή που δεν επιτρέπεται η μετάδοση τηλεδιαγωνισμών και συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων, των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη, κατά παράβαση του άρθρου 33.-(8) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του τηλεδιαγωνισμού, (ο οποίος αποτελείται από τρία μέρη / συνδέσεις), υπήρχε η δυνατότητα συμμετοχής για απάντηση στην ερώτηση μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας στο 900 33 999 και διεκδίκηση του χρηματικού επάθλου, κατόπιν κλήρωσης. Με το τέλος της αντίστροφης μέτρησης, κληρωνόταν το άτομο που τελικά θα έβγαινε στον αέρα για να διαγωνιστεί και να διεκδικήσει το χρηματικό έπαθλο.

Η παρουσιάστρια καλούσε το κοινό να τηλεφωνεί, αναφέροντας μεταξύ άλλων τα εξής:

- Και όπως καθιερώσαμε από την προηγούμενη εβδομάδα ο χρόνος πια που έχετε για να τηλεφωνήσετε και να δηλώσετε συμμετοχή αυξήθηκε στα 120 δευτερόλεπτα. Αλλά πάλι νομίζω πως δεν είναι αρκετός αφού και πάλι φεύγει γρήγορα. Γι' αυτό μη χάνετε χρόνο και δηλώστε συμμετοχή στο 900 33 999. Ο χρόνος ξεκινά από τώρα!
- ... ο χρόνος των 120 δευτερολέπτων κύλησε και σε πολύ λίγο θα παίζουμε με έναν από εσάς για να κερδίσει το συνολικό ποσό των €2.100-. Έχουμε ακόμα 13 δευτερόλεπτα. 900 33 999. Ο αριθμός που προλαβαίνετε να καλέσετε για 1, 2, 3 τηλεφωνήματα ακόμη. Σε λίγο γίνεται **η κλήρωση** και ο χρόνος τελειώσε σχεδόν. Για να δούμε ποιος θα είναι ο τυχερός τηλεθεατής...

Νικητής θα αναδεικνυόταν εκείνος / εκείνη που θα έδινε τη σωστή απάντηση στην αναζήτηση ονομασίας χωριού της επαρχίας Λεμεσού. Κατά τη διάρκεια του προγράμματος

δίνονταν οπτικές βοήθειες, όπως η εικόνα ενός παγόβουνου και τα τρία από τα πέντε γράμματα που σχηματίζουν τη σωστή απάντηση ως εξής: K _ _ Φ Η, καθώς και λεκτικές βοήθειες όπως «Το όνομα του χωριού θυμίζει και βουνό ή/ και παγόβουνο ακόμα που έχουμε στη φωτογραφία μας», αναφορές στο ιστορικό καταστροφής του χωριού κ.α. Με τη σωστή απάντηση ο τυχερός/ τυχερή θα κέρδιζε αυτόματα €100- και θα είχε το δικαίωμα να παίξει ΤΖΑΚΠΟΤ (ένα παιχνίδι με πίνακα 16 αριθμών από το 1 μέχρι και το 16) με την πιθανότητα να κερδίσει επιπλέον €3.000- εάν έβρισκε και τους 4 τυχερούς αριθμούς που κρύβουν τη λέξη ΤΖΑΚΠΟΤ.

Τόσο η σωστή απάντηση όσο και οι τυχεροί αριθμοί του ΤΖΑΚΠΟΤ υπήρχαν μέσα σε ένα φάκελο που είχε στην κατοχή της η παρουσιάστρια του τηλεδιαγωνισμού και ο οποίος θα ανοιγόταν αφότου δινόταν η σωστή απάντηση από κάποιο τηλεθεατή ούτως ώστε να γίνει η επαλήθευση.

Καταληκτικά, τη σωστή απάντηση στην ονομασία χωριού της επαρχίας Λεμεσού έδωσε η πρώτη τηλεθεάτρια που βγήκε στον αέρα (Κ Ο Ρ Φ Η) κερδίζοντας έτσι αυτόματα τα πρώτα €100- αλλά δεν πέτυχε τους 4 τυχερούς αριθμούς που έκρυβαν το ΤΖΑΚΠΟΤ με αποτέλεσμα να μην κερδίσει τις €3.000-.

(σημ. Οι υπογραμμίσεις δικές μας)

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του L. PAPAPHILIPPOU & CO LLC, ημερομ.**3.7.2014 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α)**, ζήτησε όπως επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο και λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγράφων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ.**7.7.2014 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β)**, κάλεσε τον οργανισμό να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 11.7.2014 και ώρα 12:00 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στις **11.7.2014**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Κυριακή Παπαδοπούλου παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στη συνέχεια, ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του L. PAPAPHILIPPOU & CO LLC, ημερομ.**22.7.2014 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ)**, υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση.

Επιπλέον, στην πιο πάνω επιστολή ο οργανισμός, μεταξύ άλλων, ζήτησε όπως κληθεί να συμμετάσχει στην ακροαματική διαδικασία. Επί του συγκεκριμένου θέματος, η Αρχή με

επιστολή της ημερομ. **28.8.2014 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ)**, παρέπεμψε τον οργανισμό στην επιστολή της ημερομ. 26.4.2012 με Αρ. Φακ. 1.3.02(II), όπου η Αρχή έχει απαντήσει ότι επιμένει στη διαδικασία εξέτασης των παραβάσεων, όπως έχει καθιερωθεί.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος κρίνουμε ότι:

- Στις **9.9.2013**, μεταξύ των ωρών **16:40-17:50**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε τον τηλεδιαγωνισμό «**Λεφτά στο λεπτό**», σε ώρες δηλαδή που δεν **επιτρέπεται η μετάδοση τηλεδιαγωνισμών και συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη**, κατά παράβαση του **άρθρου 33(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013. (**υποστοιχείο 1**)

(Τα γεγονότα του υποστοιχείου εκτίθενται στις σελίδες 2-3 της παρούσας απόφασης).

Σε σχέση με τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στην επιστολή που απέστειλαν οι δικηγόροι του οργανισμού προς την Αρχή, ημερομηνίας 22.7.2014, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στο σημείο 1 της εν λόγω επιστολής, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές εισηγήσεις των οργανισμών. Επιπλέον, αναφορικά με τις γραπτές παραστάσεις του οργανισμού όπως αυτές καταγράφονται στην επιστολή του ημερομηνίας 22.10.2013 και στην επισυνημμένη σε αυτήν, έκθεση γεγονότων του κ. Αντώνη Ινιάτη ημερομηνίας 11.10.2013, τις οποίες ο οργανισμός υιοθετεί, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

- Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «**η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000**» η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

➤ Επιπλέον, σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στις σελίδες 8 και 9 της παρούσας απόφασης, όπου τοποθετείται επί του θέματος.

➤ Επίσης, και σχετικά με την θέση του οργανισμού όπως αυτή καταγράφεται στο σημείο 3 της προαναφερθείσας επιστολής του ημερομ.22/10/2013 και ειδικότερα για το ότι «...το «πόρισμα» του ερευνώντος λειτουργού είναι εντελώς πεπλανημένο περί τα γεγονότα...» και ότι «... αγνοήθηκε εντελώς το γεγονός, ότι από την επίδικη εκπομπή απουσίαζε παντελώς το στοιχείο της τύχης...», η Αρχή την απορρίπτει και παρατηρεί τα ακόλουθα:

Η τηλεθέατρια η οποία απάντησε σωστά στην ερώτηση του διαγωνισμού ημερομηνίας 9/9/2013 με τη λέξη ΚΟΡΦΗ, απέκτησε το δικαίωμα να συνεχίσει στο δεύτερο μέρος του παιγνιδιού για να διεκδικήσει το Τζάκποτ, δηλαδή τις €3.000-. Το τζάκποτ είναι ένας ηλεκτρονικός πίνακας ο οποίος αποτελείται από δεκαέξι (16) αριθμημένα κουτιά (από το 1 μέχρι και το 16) και πίσω από τέσσερα από αυτά κρύβεται η λέξη τζάκποτ. Από αυτούς τους δεκαέξι (16) αριθμούς η τηλεθέατρια η οποία είχε αποκτήσει το δικαίωμα να προχωρήσει στη δεύτερη φάση του παιγνιδιού έπρεπε να διαλέξει τέσσερις (4) αριθμούς στην τύχη για να δει τι κρύβεται πίσω από τον κάθε αριθμό ξεχωριστά (κατά πόσο είναι η λέξη τζάκποτ ή ο,τιδήποτε άλλο), για να κερδίσει το μεγάλο αυτό έπαθλο. Εάν έβρισκε και τους τέσσερις (4) αριθμούς – κουτιά πίσω από τους οποίους κρυβόταν η λέξη τζάκποτ τότε θα κέρδιζε το ποσό της ημέρας το οποίο στις 9/9/2013 ανερχόταν στις €3.000-. Ως εκ τούτου, το δεύτερο μέρος του διαγωνισμού έχει ξεκάθαρα και απόλυτα σχέση με τον παράγοντα τύχη.

➤ Σε ό,τι αφορά στην έκθεση γεγονότων του Διευθυντή της εταιρείας, κ. Αντώνη Ινιάτη ημερομ.11/10/2013 (τη οποία και υιοθετεί ο οργανισμός στο **σημείο 4** της προαναφερθείσας επιστολής του ημερομ.22/10/2013), την οποία επισυνάπτει στην προαναφερθείσα επιστολή του ο Πρόεδρος του Δ.Σ. και Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Λουκής Παπαφιλίππου, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

➤ Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του κ. Ινιάτη όπως αυτοί καταγράφονται στην πιο πάνω έκθεσή του και συγκεκριμένα στις παραγράφους 4, 5 και 8 της εν λόγω έκθεσης, η Αρχή επαναλαμβάνει τη θέση της όπως αυτή καταγράφεται πιο πάνω στις σελίδες 6 (τελευταία παράγραφος) και 7 (πρώτη παράγραφος) της παρούσας απόφασης.

Επιπλέον, η Αρχή ενδεικτικά αναφέρει ότι, στους όρους και κανονισμούς του εν λόγω προγράμματος, και συγκεκριμένα στον όρο υπ' αριθμό 7 αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα:

... Στο Τζάκποτ εμφανίζεται ένας πίνακας (ηλεκτρονικός) με 16 κουτιά. Ο τηλεθεατής καλείται να επιλέξει ανάμεσα από τους αριθμούς 1-16, 4 αριθμούς. Αν βρεί και στους 4 αριθμούς τη λέξη τζάκποτ τότε κερδίζει αμέσως το ποσό το οποίο αντιστοιχεί στο τζάκποτ της ημέρας και το οποίο αναγράφεται ξεκάθαρα στο κάτω δεξιά μέρος της οθόνης.

Η Αρχή θεωρεί ότι η Νομοθεσία είναι ξεκάθαρη αναφορικά με τις ώρες προβολής των τηλεδιαγωνισμών και των συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων, των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη. Στην εν λόγω υπόθεση το τελικό αποτέλεσμα του διαγωνισμού, δηλαδή κατά πόσο ο τηλεθεατής δύναται να κερδίσει το τζάκποτ, εξαρτάται από τον παράγοντα τύχη και από την στιγμή που υπάρχει ο παράγοντας τύχη τότε υπάρχει και παράβαση του υπό αναφορά άρθρου.

➤ Περαιτέρω, και σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «...**η παρούσα διαδικασία, με την οποία η Αρχή απαγορεύει στο σταθμό να ακουσθεί σε πλήρη – ζωντανή ακροαματική διαδικασία, να καλέσει μάρτυρες και να αντεξετάσει την ερευνώσα λειτουργό, παραβιάζει το δικαίωμα ακρόασης του σταθμού και τις αρχές της δίκαιης δίκης ...**», η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(Ι)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.». Επίσης, ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα)

στο άρθρο 7 προνοεί: « (7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της.». Επιπρόσθετα, ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως.».

Η Αρχή παρέπεμψε ήδη τον οργανισμό σε επιστολή της ημερομ.26.4.2012, η οποία αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134**, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD V. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Όσον αφορά στο σημείο 2 της επιστολής του οργανισμού ημερομηνίας 22.7.2014, και τον ισχυρισμό ότι «η διαδικασία «επανεξέτασης» που έχετε ακολουθήσει είναι λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων. Δεν υπήρξε καμία σχετική κρίση και καμία απολύτως νέα έρευνα.», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2014, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και νομικά επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή είναι «λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων».

Εν πάση περιπτώσει, σε σχέση με τις πιο πάνω θέσεις του οργανισμού η Αρχή σημειώνει ότι η ερευνώσα λειτουργός -στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία- προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος οργανισμού στις 9.9.2013 μεταξύ των ωρών 16:40-17:50. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 18.9.2013, το οποίο η λειτουργός υιοθέτησε με σημειώμά της ημερομηνίας 19.5.2014 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 148/2013(1) ημερομ.18.9.2013, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, οι ημερομηνίες, οι ώρες και η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εν λόγω διαφημίσεων/ του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενόπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νεομισμένη διαδικασία ανάκλησης της απόφασής της και επαναδιερεύνησης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2014, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Σε σχέση με το σημείο 3 της υπό αναφορά επιστολής του οργανισμού, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι ανακάλεσε την απόφασή της στην υπόθεση 69/2013(1) – και σε άλλες 13 υποθέσεις- δυνάμει των ευρημάτων του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερομηνίας 2.4.2014, και με βάση την οποία η σύνθεση στις υποθέσεις αυτές καθίστατο μη νόμιμη. Δηλαδή, μετά την κοινοποίηση στον οργανισμό της απόφασης της Αρχής στην υπόθεση 69/2005(1), ημερομηνίας 12.03.2014, εκδόθηκε η προαναφερθείσα απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση, με την οποία η Αρχή, οφείλει να συμμορφωθεί. Για το λόγο αυτό ακολούθησε και η επιστολή προς τον οργανισμό ημερομηνίας 14.4.2014.

Η Αρχή απορρίπτει τη θέση του οργανισμού ότι «παραβιάζονται όλες οι Αρχές της Δίκαιης Δίκης, η αρχή της Χρηστής Διοίκησης και η αρχή της Καλής Πίστης». Επιπλέον, η Αρχή αναφέρει ότι ισχυρισμοί όπως «πώς είναι δυνατόν η Αρχή, χωρίς νέα έρευνα, χωρίς πραγματικής και ουσιαστική επανεξέταση να διαφοροποιηθεί...» και «Είναι προφανές ότι η διαδικασία της «επανεξέτασης» που ακολουθεί η Αρχή δεν έχει νομικό έρεισμα και θα καταλήξει στο ίδιο ακριβώς αποτέλεσμα ή χειρότερο, γιατί υπάρχει προκατάληψη», μόνο προκατάληψη εκ μέρους του οργανισμού φανερώνουν. Η Αρχή παρατηρεί ότι ο οργανισμός οφείλει να επιδεικνύει τον απαραίτητο σεβασμό προς την Αρχή κατά τη διάρκεια της αλληλογραφίας προς αυτήν. Οι προαναφερθέντες

ισχυρισμοί όπως διατυπώνονται στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 22.7.2014, είναι γενικοί, ατεκμηρίωτοι, συνιστούν αυθαίρετα συμπεράσματα του οργανισμού και απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Όσον αφορά στο σημείο 4 της επιστολής του οργανισμού ημερομηνίας 22.7.2014 και τη θέση του ότι «Παρακαλώ να μας πείτε ποιος είναι ο λόγος και ποια τα γεγονότα που «επήλθαν» για την επανεξέταση», η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο λόγος που η Αρχή προχώρησε σε ανάκληση της απόφασής της και επανεξέτασης της υπό αναφορά υπόθεσης, είναι τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερομηνίας 2.4.2014, που αφορούν στη σύνθεση της Αρχής και την καθιστούν στην προκειμένη περίπτωση, παράνομη.

Σύμφωνα με τον Ε.Π.Σπηλιωτόπουλο, στο σύγγραμμά του με τίτλο «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Δωδέκατη Έκδοση, σελίδα 194, παράγραφος 177 «Παράνομες ή πλημμελείς στην προκειμένη περίπτωση είναι οι διοικητικές πράξεις που πάσχουν από ακυρότητα και οι οποίες, εάν προσβάλλονταν με αίτηση ακυρώσεως ή προσφυγή, θα ακυρώνονταν.».

Επιπλέον, σύμφωνα με τον Π.Δ. Δαγτόγλου στο σύγγραμμά του με τίτλο «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Τέταρτη Έκδοση, σελίδα 321, παράγραφοι 690, 691 και 695:

«Η αρχή της νομιμότητας, συνεπώς εφαρμοζόμενη, απαιτεί από την διοίκηση όχι μόνο να τηρεί το δίκαιο κατά την έκδοση των πράξεών της, αλλά και να ανακαλεί τυχόν εκδοθείσα παράνομη πράξη, αποκαθιστώντας έτσι την έννομη τάξη. Η βασική αυτή υποχρέωση της διοικήσεως προς αποκατάσταση της νομιμότητας υπάρχει ανεξαρτήτως προσφυγής του θιγόμενου ιδιώτη... Ο συλλογισμός αυτός φαίνεται να στηρίζεται σε λογική αναγκαιότητα: το κράτος δικαίου που εν γνώσει του επιμένει στην ίδια του παρανομία αρνείται εαυτό.».

«Ορθό είναι όμως να δεχθούμε ότι η διοίκηση έχει στην περίπτωση αυτή και την υποχρέωση να ανακαλέσει την διοικητική πράξη.».

Επιπρόσθετα και σε σχέση με το θέμα της επανεξέτασης των ανακληθείσων υποθέσεων, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην υπόθεση ΝΕΟΦΥΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΥΓΟΥΣΤΗ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ v. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΜΕΣΩ ΔΙΕΥΘΥΝΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ(1993) 3 Α.Α.Δ. 496 όπου κρίθηκε ότι «Μετά από εξέταση του εγερθέντος θέματος είμαστε της γνώμης ότι στην πρωτόδικη απόφαση παραγνωρίζεται το σύμφυτο δικαίωμα της διοίκησης για ανάκληση διοικητικών πράξεων που προσλαμβάνει τη μορφή καθήκοντος για επανεξέταση

ληφθείσας απόφασης εφόσον προκύπτουν όπως στην προκείμενη περίπτωση νέα γεγονότα τα οποία διασαλεύουν το θεμέλιο της απόφασης. (Βλ. μεταξύ άλλων *Moschovakis v. C.B.C.*, υπόθεση αρ. 315/88, απόφαση δόθηκε 7.4.88, *Γεώργιος Γεωργιούδης v. Δήμου Αραδίππου*, υπόθεση αρ. 68/89, απόφαση δόθηκε 28.9.90 και *Αλέξανδρος Σολέας & Υιός Ατδ v. Δημοκρατίας*, υπόθεση αρ. 395/92, απόφαση δόθηκε 8.4.93.)».

Παρόμοια, και η απόφαση *Σύλβια Παναγιώτη Χαραλάμπους v. Δημοκρατίας(2001) 3 Α.Α.Δ. 149* όπου αναφέρεται ότι «έχει αναγνωρισθεί από τη νομολογία σύμφυτο δικαίωμα στη διοίκηση για ανάκληση διοικητικών πράξεων όπου έχουν προκύψει νέα γεγονότα που διασαλεύουν το θεμέλιο της ληφθείσας απόφασης. Υπάρχει τότε καθήκον για επανεξέταση.».

Στην προκειμένη περίπτωση, η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερομηνίας 2.4.2014, διασαλεύει το θεμέλιο σειράς αποφάσεων της Αρχής αφού με βάση με τα ευρήματά της, η σύνθεση της Αρχής σε συγκεκριμένες υποθέσεις ήταν παράνομη. Προς συμμόρφωση με την προαναφερθείσα απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η Αρχή αποφάσισε να προβεί σε ανάκληση αριθμού αποφάσεων της και σε επανεξέταση των σχετικών υποθέσεων.

Ακόμα, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην υπόθεση *Δρουσιώτης v. Δήμου Λατσιών (1992) 3 ΑΑΔ 437* όπου αναφέρεται ότι «Η ανάκληση ή ακύρωση δεν εμποδίζει την έκδοση ταυτόσημης πράξης, εφόσον η έκδοση της πράξης γίνεται κατόπιν επανάληψης της διαδικασίας και ύστερα από νέα έρευνα της υπόθεσης και εκτίμηση των ιδίων στοιχείων και/ή στοιχείων που υπήρχαν και δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση της αρχικής πράξης που ανακλήθηκε ή ακυρώθηκε.».

Καταληκτικά και σχετικά με το **σημείο 5** της πιο πάνω επιστολής των δικηγόρων του εν λόγω οργανισμού, η Αρχή επαναλαμβάνει τις θέσεις της όπως αυτές καταγράφονται πιο πάνω στις σελίδες 6 και 7 της παρούσας απόφασης.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του **άρθρου 33(8)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΜΨ

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 69/2013(1)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 29 Οκτωβρίου, 2014

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσουγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **10 Σεπτεμβρίου 2014**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση του άρθρου **33(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

33(8) Η μετάδοση τηλεδιαγωνισμών και συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη επιτρέπεται μόνο μεταξύ των ωρών 22.00 και 05.00:

Νοείται ότι, από τις διατάξεις του παρόντος εδαφίου εξαιρούνται οι τηλεψηφοφορίες και η αποστολή ηλεκτρονικών μηνυμάτων γενικά και ιδιαίτερα για σκοπούς συμμετοχής σε πρόγραμμα.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **7.10.2014** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.

Ο οργανισμός με επιστολή του δικηγόρου του και Προέδρου του Δ.Σ. του, κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. **16.10.2014**, απέστειλε τις θέσεις και τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κύρωσης. Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α**. Η Αρχή θα ήθελε να αναφέρει αρχικά ότι όλες οι θέσεις ή/ και απόψεις του οργανισμού στην υπό αναφορά επιστολή του έχουν ήδη απαντηθεί από την Αρχή στην Απόφασή της με αρ.φак.69/2013(1)(E) ημερομ.10.9.2014. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή αναφέρει τα πιο κάτω:

Σχετικά με τις θέσεις και απόψεις του οργανισμού όπως αυτές διατυπώνονται στην επιστολή του ημερομ. **16.10.2014**, και ειδικότερα στο περιεχόμενο της 2^{ης} παραγράφου στη σελίδα 1 της πιο πάνω επιστολής όπου και υιοθετεί προηγούμενες γραπτές του παραστάσεις οι οποίες είχαν αποσταλεί με επιστολές του ημερομ. 22.10.2013 και 22.7.2014, η Αρχή επαναλαμβάνει τις θέσεις της όπως αυτές καταγράφονται στις σελίδες 4-11 της Απόφασής της 69/2013(1)(E) ημερομ.10.9.2014 όπου και εκθέτει την επιχειρηματολογία της αναφορικά με τη διάπραξη της υπό αναφορά παράβασης.

Περαιτέρω, αναφορικά με τα σημεία 1, 2, 3 και 4 της υπό αναφορά επιστολής, τα οποία αφορούν σε νομικούς ισχυρισμούς του οργανισμού περί έλλειψης δέουσας έρευνας, παράνομης προδικασίας και διαδικασίας επανεξέτασης, η Αρχή επαναλαμβάνει τις θέσεις όπως αυτές διατυπώνονται στις σελίδες 4-6 και 8-9 της Απόφασής 69/2013(1)(E) ημερομ.10.9.2014.

Επίσης, όσον αφορά στο σημείο 6 της προαναφερθείσας επιστολής του οργανισμού, όπως αυτό καταγράφεται στη σελίδα 2 αναφορικά με συμμετοχή του στην ακροαματική διαδικασία, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην Απόφασή της 69/2013(1)(E) ημερομ.10.9.2014 και ειδικότερα στις σελίδες 6-7 όπου εκθέτει την επιχειρηματολογία

της σχετικά με τη μη πρόσκληση του οργανισμού να παρευρεθεί στην ακροαματική διαδικασία.

Καταληκτικά, η Αρχή, κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει ότι η Νομοθεσία είναι ξεκάθαρη αναφορικά με τις ώρες προβολής των τηλεδιαγωνισμών και των συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων, των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη. Συγκεκριμένα, στο εν λόγω άρθρο ο νομοθέτης αποκλείει τις ώρες στις οποίες παρακολουθούν παιδιά και ώρες οικογενειακής τηλεθέασης τα τυχερά παιχνίδια, τα οποία είναι δυνατόν να παρασύρουν στο κυνήγι του κέρδους και να δημιουργήσουν συνήθειες, γεγονός που αντίκειται στην κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Στην εν λόγω υπόθεση το τελικό αποτέλεσμα του διαγωνισμού, δηλαδή κατά πόσο ο τηλεθεατής δύναται να κερδίσει το τζάκποτ, εξαρτάται από τον παράγοντα τύχη και από την στιγμή που υπάρχει ο παράγοντας τύχη τότε υπάρχει και παράβαση του υπό αναφορά άρθρου.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, ως επίσης τη σοβαρότητα της παράβασης, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό το διοικητικό πρόστιμο των **€1000-** για την παράβαση του άρθρου **33(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου **το διοικητικό πρόστιμο των €1000-** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν θα υποπέσει σε παρόμοιας φύσεως παράβαση, δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου