

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 34/2014 (3))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «SIGMA»

Ημερομηνία Απόφασης: 17 Σεπτεμβρίου, 2014

**Ενώπιον:** κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014, καθώς επίσης και του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα αναφέρουν:

**«26(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-»**

**«(β) της ψηλής ποιότητας»**

**«26(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-»**

**«(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου»**

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

**«21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.»**

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερ. **4.7.2014**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις.

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

**Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.»**

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία **1 - 3**:

1. Στις **19.6.2014**, μεταξύ των ωρών **14:50 – 16:30** –εντός της **οικογενειακής ζώνης-**, ο **οργανισμός** μετέδωσε με σήμανση **(Κ)** το πρόγραμμα **«Ανοιχτή Γραμμή»** χωρίς αυτό να **διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας**, κατά παράβαση του

**άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Το υπό διερεύνηση πρόγραμμα, ασχολήθηκε –μεταξύ άλλων- και με το φονικό που έγινε στις 18.6.2014 στο Στρόβολο, όπου ένας άντρας πυροβόλησε και σκότωσε την εν διαστάσει σύζυγό του και το ένα τους παιδί, πυροβόλησε και τραυμάτισε το άλλο τους παιδί και, κατόπιν, ο ίδιος έθεσε τέρμα στη ζωή του (αυτοκτόνησε).

Στο πιο πάνω πρόγραμμα φιλοξενήθηκε, μεταξύ άλλων, η ψυχολόγος Θέκλα Πετρίδου. Επίσης, σ' αυτό, μεταδόθηκε και συνέντευξη της αδελφής του δράστη.

Αναλυτικότερα, στο πλαίσιο του υπό διερεύνηση προγράμματος μεταδόθηκαν –μεταξύ άλλων- τα ακόλουθα:

#### **Απόσπασμα 1:**

Παρουσιάστρια: *Μετά, εάν τα καταφέρει. Πώς σας εντόπισε όμως; Ένα δεκατετράχρονο παιδί, πώς σας εντόπισε εσάς κυρία Πετρίδου και τί ήθελε από εσάς; Αν μπορείτε, ότι μπορείτε να μας πείτε.*

Θέκλα Πετρίδου: *Μπορώ να σας πω, αυτό το έχω καταθέσει και στην Αστυνομία που ήμουν το πρωί, στο Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων και δεν αποτελεί απόρρητο γιατί δεν ήταν σχέση θεραπευτή – θεραπευόμενου. Διατηρώ μια εκπομπή στην κυπριακή τηλεόραση στην οποία μιλώ για θέματα ψυχολογίας. Το παιδί παρακολουθούσε την εκπομπή, μέσω της εκπομπής μπήκε στην ιστοσελίδα μου, βρήκε ένα από τα προφίλ μου στο facebook, με πρόσθεσε ως φίλη και μου έστειλε ένα μήνυμα, το οποίο έψαξα εσχθές να το βρω. Το μήνυμα ήταν, λέει μου, δεν τον ήξερα ποιος ήταν, μου λέει «κυρία Θέκλα, τί πρέπει να κάνει κάποιος εάν θέλει να φύγει από κάπου και τον απειλεί ότι θα τον σκοτώσει και αν πάει στην Αστυνομία να τον καταγγείλει, τον απειλεί να τον σκοτώσει;». Αυτή η πρώτη ερώτηση που είχε κάνει το παιδί, τον Μάρτιο όταν ακόμα το ζευγάρι ήταν μαζί. Είδα την οικογένεια για πρώτη φορά μετά το Πάσχα, το Πάσχα ήταν 20 του Απρίλη, και επικοινωνήσε το παιδί ξανά, εγώ τότε του είχα στείλει το τηλέφωνο 1440 να πάρει τηλέφωνο στη γραμμή βίας ...*

Παρουσιάστρια: *Για άμεση βοήθεια.*

## **Απόσπασμα 2:**

**Παρουσιάστρια:** Λοιπόν, είδαμε τη μαρτυρία των συναδέλφων και έχουμε πάρει και μια μικρή ιδέα του τι θα ακολουθήσει, γιατί είναι η αδελφή του φερόμενου ως δράστη που μας έχει μιλήσει. Μίλαγε αυτή η γυναίκα λοιπόν, στον περίγυρό της.

**Θέκλα Πετρίδου:** Και μίλαγε πολύ. Δηλαδή ήταν η μακαρίτισσα αθώα να την πω, έλεγε σ' όλους τα προβλήματά της. Μιλούσε. Τζιαι μπορεί αυτό να ήταν έναν πράμα που να εξόργιζεν τζιαι τον μακαρίτη τον άντρα της. Δεν την κατηγορώ. Θέλω να πω όμως ότι η κοπέλα, ήταν μέσα σε μία σχέση πολλά χρόνια, παντρεμένη πολλά χρόνια, σε μια σχέση όπως την περιέγραφε, γιατί μπορείς να μιλήσεις μόνο γι' αυτό που σου μίλησε, όπως την περιέγραφε και οι συνάδελφοί της και όταν έφυγε από το σπίτι, είχε την ανάγκη να λέει το τι περνούσε, να. Μπορεί αυτό, δεν την κατηγορώ ότι φταίει αυτή, αλλά μπορεί αυτό να ήταν ένας παράγοντας που να εντρόπιαζε τον εν διαστάσει σύζυγο.

## **Απόσπασμα 3 (από τη συνέντευξη της αδελφής του δράστη):**

Τα μωρά εγύρησεν τα με το μέρος της, εν τον εθέλασεν, τούτον επλήγωνεν τον πολλά, επήρεν το κατάκαρδα ότι έχασεν την οικογένειαν του, εδυαλήθηκεν η οικογένεια του τζιαι εγύρευκεν το γιατί. Ελαλούσεν της «έλα κοντά να μιλήσουμε, έλα κοντά να μιλήσουμε, εγώ θέλω σε, θέλω την οικογένειά μου». «Όι» λαλεί του, «εν έρκουμε» λαλεί του, «εκουράστηκα» λέει του, «εγώ εν να γίνω καθηγήτρια πανεπιστημίου», «εγώ θέλω τη ζωή μου», «εν να κάμω ότι εν έκαμα πριν», λέει του, «εν να έχω παραπάνω δικαιώματα τωρά που εν να είμαι χωρισμένη». Λαλεί της «έφυες», λαλεί της, «έπηαες τζιαι τα κοπελούθκια, αφού εν με θέλεις εμένα, άφεις μου τα κοπελούθκια». «Όι, εν θα σου αφήκω τα κοπελούθκια» ελάλεν του. Λαλεί της, «εδυάλησες την οικογένειά σου για το τίποτε». Έχασεν μέσα σε μιαν εφτομάδαν ο αδελφός μου οκτώ κιλά. Έρκετον, καθημερινά ερχόμουν σπίτιν του, εσυγύριζά τον, επλύνισκά τον, εσιδέρωνά τον, έφερνά του να τρώμεν μαζί, να μεν μεινίσκει μόνος του. Την νύχταν ήταν το κακό. Την νύχταν εν εμπορούσεν να τζιημηθεί. Έρκενταν ούλλα στον νουν του. Με μηνύματα εφακκούσαν του λόγια πολλά. Με τα διαδικαστικά εκανονήσασεν να βλέπει τα μωρά μία φορά την εβδομάδα. Εγύρισεν το μετά η νύφη μου ότι «αν δε θέλουν τα παιδιά», τα μωρά τους πλέον ονόμαζέν τα παιδιά, «αν δε θέλουν τα παιδιά να σε βλέπουν, θα αναμείζω το Γραφείο Ενημερίας τζιαι ότι θέλουν τα παιδιά να κάμουν, εν μεγάλα τα παιδιά». Λαλεί της «εγώ θέλω να τους θωρώ» λέει της,

*«εγώ θέλω σας». Κάθε νύχτα ήταν μαζί μας. Λαλεί «όσην ώρα είμαι μαζί σας, ξιάνω τα. Που εν να πάω ποτζιή σπίτι μόνος μου, τζιαι εν να βαωθώ, γυρίζουν ούλλα. Εν ημπορώ, σκέφτουμε τα ούλλα, θωρώ τα, θέλω τα μωρά μου». Ήταν τα γενέθλιά του στες 12 του Ιούνη, δεν τον έπηασεν έστω να του ευχηθεί ούτε που τα μωρά του, να του πουν, εδιοργάνωσά του εγώ, έφερά του μιαν τούρτα σπίτι. Εκάλεσα τα αδέρκια μου να 'ρτου να μεν μείνει μόνος του. Είσιεν το πουμέσα της. Λαλεί «εχώρησα τζιαι εν ηξέρω το γιατί». Έβαλεν τζιήνη ύστερα ελάλεν του ότι «εν να σου τα φάω ούλλα» λέει του, «θα δω τι μου ανήκουν με τον νόμο τζιαι θα σου τα φάω ούλλα» λέω του. Εν τω μεταξύ, ήταν είκοσι χρόνια μαζί.*

2. Στις **19.6.2014**, μεταξύ των ωρών **14:50 – 16:30** –εντός της οικογενειακής ζώνης-, ο οργανισμός μετέδωσε με σήμανση (**K**) το πρόγραμμα «**Ανοιχτή Γραμμή**» χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και του ιδιωτικού βίου του **14χρονου τραυματισμένου παιδιού**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **19.6.2014**, μεταξύ των ωρών **14:50 – 16:30** –εντός της οικογενειακής ζώνης-, ο οργανισμός μετέδωσε με σήμανση (**K**) το πρόγραμμα «**Ανοιχτή Γραμμή**» χωρίς να λάβει μέτρα ώστε αυτό να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η **κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή της δικηγόρου του κ. Βαρτενή Κασαπιάν (Χ. Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε.) ημερ. **14.8.2014 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε προς την Αρχή τις θέσεις του σε σχέση με την παρούσα υπόθεση.

Σημειώνεται ότι, ο οργανισμός **δεν** εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού, και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή το εν λόγω πρόγραμμα και κρίνουμε ότι:

→ Στις **19.6.2014**, μεταξύ των ωρών **14:50 – 16:30** –εντός της οικογενειακής ζώνης-, ο οργανισμός μετέδωσε με σήμανση **(K)** το πρόγραμμα **«Ανοιχτή Γραμμή»:**

- χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 –υποστοιχείο 1-,
- χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και του ιδιωτικού βίου του 14χρονου τραυματισμένου παιδιού, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 –υποστοιχείο 2-,
- χωρίς να λάβει μέτρα ώστε αυτό να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –υποστοιχείο 3-.

Σε ό, τι αφορά στη θέση του οργανισμού ότι «ο νόμος ... δε διευκρινίζει ποιο είναι το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό ενδεικτικά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. ANTENNA ΛΤΔ, απόφαση ημερ. 30.11.2012, στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερ. 8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερ. 30.9.2011 και στην

Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερ. 30.9.2011.

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά -με το υπό αναφορά θέμα- αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009, την Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:

- **Α.Ε.92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, ημερ. 30.11.2012:**  
«Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της ψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφηθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε ότι «οι αρχές της ψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1)(β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απεριόριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και μάλιστα οιασδήποτε ποινικής. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη.» . «Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε.».
- **Α.Ε.76/07 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερ. 8/2/2010:** «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου,

εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «**Ο ΛΟΓΟΣ**» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου.».

- **Προσφ. 1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερ. 30/9/2011:** «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών « ... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως «αρχές της ψηλής ποιότητας» - (**Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου**) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (**Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου**) - και «προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (**Κ. 21(3) των Κανονισμών**) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκέστηκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην **Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09**.».



«Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία.».

«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερ. 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των *Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου* και του *Κ. 21(3) των Κανονισμών*, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες.».

Η Αρχή, έχοντας ως κριτήριο για τις αποφάσεις της τη λογική του μέσου τηλεθεατή, θεωρεί ότι υπό αναφορά πρόγραμμα δε διέπετο από την αρχή της υψηλής ποιότητας και δεν ευρίσκετο στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης για τους εξής λόγους:

**-Πρώτον,** στο πλαίσιο του δημοσιοποιήθηκε η γραπτή συνομιλία που ο δεκατετράχρονος είχε με τη ψυχολόγο στην οποία αποτάθηκε για βοήθεια / συμβουλή (βλέπε Απόσπασμα 1, σελ. 3 της παρούσας). Συγκεκριμένα, στο υπό αναφορά πρόγραμμα η ίδια η ψυχολόγος ανέφερε ότι ο ανήλικος ή / και η μητέρα του επιθυμούσαν να φύγουν από το σπίτι και ο πατέρας / σύζυγος τους απειλούσε. Ανέφερε, επίσης, ότι είχε παραπέμψει το δεκατετράχρονο σε γνωστή γραμμή αντιμετώπισης περιστατικών βίας. Από τα άνωθεν προκύπτει ότι στο υπό αναφορά πρόγραμμα, δε διασφαλίστηκε ο απαιτούμενος σεβασμός προς την προσωπικότητα του δεκατετράχρονου, αφού σημαντικές πληροφορίες για τον ιδιωτικό του βίο «δόθηκαν στον αέρα». Η ψυχολόγος στην οποία το παιδί αποτάθηκε για βοήθεια, ανέφερε δημόσια τα όσα εμπιστεύτηκα αυτό της εξομολογήθηκε.

**-Δεύτερον,** «βγήκαν στον αέρα» πολλές λεπτομέρειες για την προσωπική ζωή της αποβιώσασας (σχετικά είναι τα Αποσπάσματα 2 και 3 στις σελ. 4 και 5 της παρούσας). Μεταξύ άλλων, αναφέρθηκε ότι αυτή μιλούσε στον περίγυρό της για τα προβλήματά της (στάση που ενδεχομένως εξόργιζε / ντρόπιαζε τον εν διαστάσει σύζυγό της), ότι κατάφερε να απομακρύνει τα παιδιά της από τον πατέρα τους, ότι δεν ήθελε να συζητήσει ή / και να

επιλύσει τα προβλήματα που απασχολούσαν την οικογένειά της και ότι θα διεκδικούσε την περιουσία που της αναλογούσε από το γάμο της με το δράστη του φονικού.

Τα άνωθεν αποτελούν για την Αρχή περιττές λεπτομέρειες που υποβιβάζουν το ποιοτικό επίπεδο του προγράμματος, αφού του προσδίδουν «κουτσομπολίστικο χαρακτήρα» σε σχέση με τον ιδιωτικό βίο των συγκεκριμένων προσώπων. Οι εν λόγω λεπτομέρειες δεν εξυπηρετούν σ' αυτό που ο νομοθέτης ορίζει ως «κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης» και ως «υψηλή ποιότητα προγραμμάτων», αφού ικανοποιούν μόνο την ανθρώπινη περιέργεια. Η Αρχή τονίζει ότι, η ουσιαστική ενημέρωση των τηλεθεατών για το φονικό στο Στρόβολο θα μπορούσε να γίνει και χωρίς τις πιο πάνω αχρείαστες πληροφορίες, οι οποίες εξυπηρετούν μόνο ως προς το να προσελκύσουν το τηλεοπτικό κοινό.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι στον Πίνακα Α' της υπόθεσης (ημερ. 2.7.2014) δε διευκρινίζονται οι λόγοι για τους οποίους η Αρχή θεωρεί ότι το υπό αναφορά πρόγραμμα δεν ήταν ποιοτικό, αναφέρονται τα εξής: στον εν λόγω Πίνακα, ως είθισται, αναφέρονται μόνο τα γεγονότα και οι πιθανές παραβάσεις της νομοθεσίας, δηλαδή στοιχεία τα οποία διαπιστώνονται από τον ερευνώντα Λειτουργό κατόπιν διερεύνησης και παρακολούθησης του υπό διερεύνηση προγράμματος. Στο συγκεκριμένο Πίνακα, όπως πάντα, η Αρχή δεν προβαίνει σε αιτιολογήσεις σε σχέση με τις πιθανές παραβάσεις που διαπιστώνει, αφού κάτι τέτοιο γίνεται μεταγενέστερα και συγκεκριμένα στο πλαίσιο των αποφάσεών της. Η εν λόγω πρακτική της Αρχής, ως έχει επιβεβαιωθεί από τα τόσα χρόνια λειτουργίας της, δεν αποτρέπει την κατάθεση θέσεων ή / και απόψεων από τους οργανισμούς για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζουν.

Σε σχέση με τα όσα αναφέρονται από τον οργανισμό για την Αναθεωρητική Έφεση με αρ. 92/2009 και το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου, η Αρχή διευκρινίζει ότι έχει ήδη τοποθετηθεί σε σχέση με το περιεχόμενο του Πίνακα Α' (βλέπε προηγούμενη παράγραφο). Περαιτέρω, ξεκαθαρίζει στον οργανισμό ότι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου αναφέρεται σε σαφή και ακριβή αιτιολογία στις αποφάσεις της Αρχής, και όχι στην ανάγκη για παράθεση περισσότερων λεπτομερειών ή / και εξηγήσεων στον Πίνακα Α' (ο οποίος δεν αποτελεί απόφαση). Όπως σε κάθε απόφασή της, έτσι και στην παρούσα, η Αρχή θα αιτιολογήσει με σαφήνεια και ακρίβεια στον οργανισμό, ως το Ανώτατο

Δικαστήριο απαιτεί, γιατί θεωρεί ότι το συγκεκριμένο πρόγραμμα δε διέπτετο από την αρχή της υψηλής ποιότητας και από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας του δεκατετράχρονου.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι «οι απαντήσεις της κυρίας Πετρίδου περιορίστηκαν σε γεγονότα και αναλύσεις που δεν καλύπτονται από το επαγγελματικό απόρρητο και που δεν προσβάλλουν την προσωπικότητα ... των εμπλεκόμενων μερών», η Αρχή δεν τους αποδέχεται. Παραπέμπει τον οργανισμό στη σελ. 9 της παρούσας όπου και παραθέτει τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι, στο πλαίσιο του υπό αναφορά προγράμματος, δε διασφαλίστηκε ο απαιτούμενος σεβασμός προς την προσωπικότητα και τον ιδιωτικό βίο του δεκατετράχρονου.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι οι απαντήσεις της αδελφής του φερόμενου ως δράστη δεν είναι προκλητικές ή / και προσβλητικές, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι η εν λόγω συνέντευξη εμπεριείχε πολλές λεπτομέρειες για την προσωπική ζωή της αποβιώσασας που δεν εξυπηρετούν σ' αυτό που ορίζεται ως «κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης», αφού ικανοποιούν μόνο την ανθρώπινη περιέργεια. Η Αρχή τονίζει ότι οι οργανισμοί οφείλουν στις περιπτώσεις τραγωδιών -όπως αυτής στο Στρόβολο-, να λειτουργούν με την απαραίτητη ευαισθησία και διακριτικότητα σε σχέση με τα θύματα της τραγωδίας. Οφείλουν, επίσης, να αποφεύγουν τη μετάδοση αχρείαστων πληροφοριών που ενδεχομένως να επηρεάσουν αρνητικά τις ζωές «αυτών που μένουν πίσω», καθώς και τη μετέπειτα εξέλιξή τους.

Στον ισχυρισμό ότι ο οργανισμός χειρίστηκε -στα δελτία ειδήσεων που μετέδωσε- τη συγκεκριμένη οικογενειακή τραγωδία με τη δέουσα προσοχή, τον απαραίτητο σεβασμό στους τηλεθεατές και ως η νομοθεσία προβλέπει, η Αρχή αναφέρει ότι στην παρούσα υπόθεση ασχολείται με τον τρόπο που ο οργανισμός χειρίστηκε το συγκεκριμένο φωνικό στο πλαίσιο του προγράμματος «Ανοιχτή Γραμμή» και όχι στο πλαίσιο άλλων προγραμμάτων του.

Στον ισχυρισμό ότι ο οργανισμός και η παρουσιάστρια του προγράμματος υπήρξαν ιδιαίτερα προσεκτικοί και τήρησαν τους κανόνες δημοσιογραφικής δεοντολογίας, η Αρχή απαντά ότι θεωρεί αντιδεοντολογικό να δημοσιοποιείται -μέσω του οργανισμού- από την ίδια τη ψυχολόγο η γραπτή συνομιλία που ο δεκατετράχρονος είχε μαζί της όταν αποτάθηκε σ' αυτή για βοήθεια. Λόγοι σεβασμού της προσωπικότητας, θα έπρεπε να είχαν αποτρέψει τον οργανισμό από το να εκθέσει δημόσια την ιδιωτική ζωή του ανήλικου.

Στον ισχυρισμό ότι ο οργανισμός δεν ήθελε να στερήσει από τους τηλεθεατές τα πραγματικά περιστατικά της τραγωδίας, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι στο πλαίσιο του εν λόγω προγράμματος δε μεταδόθηκαν μόνο τα απαραίτητα και ουσιώδη γεγονότα ή / και πληροφορίες, αλλά και περιττές λεπτομέρειες. Σχετική είναι η ανάλυση που γίνεται στις σελ. 9 και 10 της παρούσας.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι δεν έχει υποπέσει στην αντίληψή του κανένα παράπονο προς της Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου από συμμετέχοντα στο πρόγραμμα ή / και από το στενό περίγυρο των θυμάτων της τραγωδίας ή / και του δράστη, η Αρχή αναφέρει τα εξής: στις 20.6.2014, υπεβλήθη στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου τηλεφωνικό παράπονο / καταγγελία το οποίο αφορούσε στο πρόγραμμα «Ανοιχτή Γραμμή», όπως αυτό μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό «SIGMA» στις 19.6.2014 (σημ.: αντίγραφο του εν λόγω παραπόνου / καταγγελίας, όπως αυτό έχει ληφθεί και καταγραφεί από Λειτουργό της Αρχής στις 20.6.2014, υπάρχει στο σχετικό με την υπόθεση διοικητικό φάκελο τον οποίο ο οργανισμός, εάν επιθυμούσε, μπορούσε να είχε επιθεωρήσει). Κατόπιν της πιο πάνω πληροφόρησης (δηλαδή του πιο πάνω παραπόνου / καταγγελίας), η Αρχή προέβη σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση με βάση τον Κανονισμό 41(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Κατόπιν διερεύνησης και παρακολούθησης του υπό αναφορά προγράμματος, όπως αυτό μεταδόθηκε στις 19.6.2014, μεταξύ των ωρών 14:50 - 16:30, διαπιστώθηκαν από τον ερευνώντα Λειτουργό οι πιθανές παραβάσεις της νομοθεσίας για τις οποίες γίνεται λόγος στις σελ. 2-5 της παρούσας. Συνεπώς, και όπως διαπιστώνεται, έχει υποβληθεί σχετικό με την υπόθεση παράπονο / καταγγελία. Το κατά πόσο αυτό προέρχεται ή όχι από συμμετέχοντα στο πρόγραμμα ή / και από το στενό περίγυρο των

θυμάτων της τραγωδίας ή / και του δράστη ή απλώς από κάποιο τυχαίο τηλεθεατή, ουδόλως στερεί από την Αρχή το δικαίωμά της να προβεί σε σχετική διερεύνηση ή / και να προσάψει στον οργανισμό πιθανές παραβάσεις της νομοθεσίας. Η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι μπορεί και χωρίς την υποβολή οποιασδήποτε καταγγελίας να προβαίνει, με βάση τον Κανονισμό 41(2) των Κανονισμών, σε αυτεπάγγελτες διερευνήσεις και να επιβάλλει, όταν τελικά διαπιστώσει παραβάσεις της νομοθεσίας, κυρώσεις στους οργανισμούς.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι στον Πίνακα Α' της υπόθεσης, ημερ. 2.7.2014, δεν αιτιολογείται ο τρόπος με τον οποίο στοιχειοθετείται η πιθανή παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) των Νόμων, η Αρχή επαναλαμβάνει τα όσα σχετικά έχει ήδη αναφέρει σε σχέση με το περιεχόμενο του Πίνακα Α' στη σελ. 10 της παρούσας.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι οι δηλώσεις της ψυχολόγου δεν εμπεριείχαν οτιδήποτε το μεμπτό ή / και που να μη διασφαλίζει τον αναγκαίο σεβασμό προς την προσωπικότητα και τον ιδιωτικό βίο του δεκατετράχρονου, η Αρχή δεν τους αποδέχεται. Παραπέμπει τον οργανισμό στη σελ. 9 της παρούσας όπου και παραθέτει τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι δε διασφαλίστηκε ο απαιτούμενος σεβασμός προς την προσωπικότητα και τον ιδιωτικό βίο του ανήλικου.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η κ. Πετρίδου δε θα διακινδύνευε να παραβιάσει το επαγγελματικό της απόρρητο ή / και να εκθέσει τον ιδιωτικό βίο ενός ανήλικου με μοναδικό σκοπό να απαντήσει στις ερωτήσεις που της υποβλήθηκαν, η Αρχή αναφέρει τα εξής: στο πλαίσιο του πιο πάνω προγράμματος, και ως έχει ήδη αναφερθεί, ο οργανισμός δημοσιοποίησε πληροφορίες τις οποίες ο ανήλικος εμπιστεύτηκε στην κ. Πετρίδου (σχετικό είναι το Απόσπασμα 1 στη σελ. 3 της παρούσας). Αποτελεί κοινή λογική ότι τέτοιου είδους προσωπικές και ευαίσθητες εκμυστηρεύσεις, ιδιαίτερα από ένα ανήλικο, δε θα πρέπει να δίνονται στη δημοσιότητα. Πληροφορίες ή / και στοιχεία που αφορούν στις ζωές ανηλίκων, θα πρέπει να τυγχάνουν μιας αυξημένης σε ευαισθησία μεταχείρισης από τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα, ώστε να αποφεύγονται ενδεχόμενες δυσάρεστες συνέπειες στη ψυχοσωματική τους ανάπτυξη. Το σύμφωνο με την ποιότητα των προγραμμάτων στην προκειμένη περίπτωση, θα ήταν να μη δοθεί οποιαδήποτε

ευαίσθητη προσωπική λεπτομέρεια / πληροφορία για τη ζωή του ανήλικου, ο οποίος μάλιστα μόλις είχε βιώσει μια απίστευτη οικογενειακή τραγωδία.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «ουδέποτε ένας ψυχολόγος θα προέβαινε σε τηλεοπτικές δηλώσεις που επιδρούν ενάντια στους σκοπούς του επαγγέλματός του», η Αρχή επαναλαμβάνει ότι οι τηλεοπτικές αναφορές για το δεκατετράχρονο εκθέτουν τον ιδιωτικό του βίο και, κατά συνέπεια, παραβιάζουν τη σχετική νομοθεσία.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι ο μέσος λογικός τηλεθεατής δε θα κατέληγε στο συμπέρασμα ότι παραβιάστηκε η προσωπικότητα ή / και ο ιδιωτικός βίος του ανήλικου, είναι γενικός και αόριστος. Η Αρχή έχει ήδη τοποθετηθεί (στις σελ. 12-13 της παρούσας) σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού περί απουσίας οποιουδήποτε παραπόνου / καταγγελίας για το συγκεκριμένο πρόγραμμα.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β)** (υποστοιχείο 1) και **26(1)(ε)** (υποστοιχείο 2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014, καθώς επίσης και του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο 3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δε ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.34/2014 (3))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «SIGMA»

Ημερομηνία Απόφασης: 26 Νοεμβρίου, 2014

**Ενώπιον:** κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 17 Σεπτεμβρίου 2014, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014, καθώς επίσης και του Κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα αναφέρουν:

«26(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-»

«(β) της ψηλής ποιότητας»

«26(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-»

«(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου»



Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

**«21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.»**

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **29.10.2014**, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) ημέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι, σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, μέχρι σήμερα, **δεν** υπέβαλε οποιεσδήποτε απόψεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι το πρόγραμμα «Ανοιχτή Γραμμή», όπως αυτό μεταδόθηκε στις 19.6.2014, μεταξύ των ωρών 14:50 - 16:30, από τον υπό αναφορά τηλεοπτικό οργανισμό, δεν διέπετο από την αρχή της υψηλής ποιότητας και δεν ευρίσκετο στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης για τους εξής λόγους:

**Πρώτον**, στο πλαίσιο του δημοσιοποιήθηκε η γραπτή συνομιλία που ο δεκατετράχρονος είχε με την ψυχολόγο στην οποία αποτάθηκε για βοήθεια. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκε ότι ο ανήλικος ή / και η μητέρα του επιθυμούσαν να φύγουν από το σπίτι και ο πατέρας /

σύζυγος τους απειλούσε. Αναφέρθηκε επίσης, η παραπομπή του δεκατετράχρονου σε γνωστή γραμμή αντιμετώπισης περιστατικών βίας. Συμπερασματικά, και ως διαφαίνεται από τα όσα μεταδόθηκαν, αποκαλύφθηκαν σημαντικές πληροφορίες για τον ιδιωτικό βίο ενός ανυπεράσπιστου ανήλικου, οι οποίες μάλιστα είχαν προκύψει από μια σχέση εμπιστοσύνης.

**Δεύτερον**, «βγήκαν στον αέρα» πολλές λεπτομέρειες για την προσωπική ζωή της αποβιώσασας. Μεταξύ άλλων, ότι κατάφερε να απομακρύνει τα παιδιά της από τον πατέρα τους, ότι δεν ήθελε να δώσει λύσεις στα οικογενειακά της προβλήματα και ότι θα διεκδικούσε την περιουσία που της αναλογούσε από το γάμο της με το δράστη του φονικού.

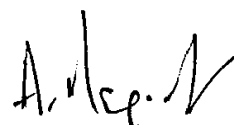
Τα άνωθεν, αποτελούν για την Αρχή περιττές λεπτομέρειες που υποβιβάζουν το ποιοτικό επίπεδο του προγράμματος, εφόσον του προσδίδουν «κουτσομπολίστικο χαρακτήρα» σε σχέση με τον ιδιωτικό βίο των συγκεκριμένων προσώπων. Οι εν λόγω λεπτομέρειες δεν συμβάλλουν στην ουσιαστική ενημέρωση των τηλεθεατών, αλλά ικανοποιούν μόνο την ανθρώπινη περιέργεια.

Σε σχέση με την παράβαση του άρθρου 26(1)(ε), η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο οργανισμός αποκάλυψε πληροφορίες τις οποίες ο ανήλικος εμπιστεύτηκε στην κ. Πετρίδου (βλέπε πιο πάνω). Αποτελεί κοινή λογική ότι τέτοιου είδους προσωπικές και ευαίσθητες εκμυστηρεύσεις, ιδιαίτερα από ένα ανήλικο, δεν θα πρέπει να δίνονται στη δημοσιότητα, ούτε να τυγχάνουν οποιασδήποτε εκμετάλλευσης από τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα. Αντιθέτως, θα πρέπει να τυγχάνουν μιας αυξημένης σε ευαισθησία μεταχείρισης, ώστε να μην επηρεάζεται αρνητικά η ψυχοσωματική ανάπτυξη των ανηλίκων, των οποίων η ζωή γίνεται –χωρίς να το επιδιώξουν- αντικείμενο δημόσιας συζήτησης.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιόν της στοιχεία, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις -για τις παραβάσεις που έγιναν στις **19.6.2014**- ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 (**υποστοιχείο 2**), το διοικητικό πρόστιμο των **€3.500**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 3**), το διοικητικό πρόστιμο των **€3.500**.
- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 (**υποστοιχείο 1**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων της παράβασης μ' εκείνα του υποστοιχείου 3, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€7.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου