

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 71/2006(1))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΙΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»**

Ημερομηνία Απόφασης: 18 Μαρτίου, 2009

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Αντρέα Κωνσταντινίδη, Μαρίας Δωρίτη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Εκ μέρους του Σταθμού: Οι Δικηγόροι κ. Λουκής Παπαφιλίπου και κ. Γιώργος Βαλιαντής

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα, την από μέρους του σταθμού πιθανή παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Οι πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου ορίζουν ότι:

Άρθρο 26(2) *Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.*

Κατόπιν σχετικής απόφασης η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **18/4/2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού την διερευνώμενη παράβαση για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του

σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Η διερευνώμενη παράβαση η οποία τέθηκε ενώπιον του σταθμού, εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

1. Στις **13.2.2006**, μεταξύ των ωρών **20:00** και **21:00**, κατά την διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού, μεταδόθηκε ρεπορτάζ, αναφορικά με κοινωνικό θέμα που σχετίζεται με σεξουαλική παρενόχληση ανηλίκου, το οποίο δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, ο σταθμός στις 13.2.2006, μετέδωσε τα πιο κάτω:

Εισαγωγή παρουσιαστή:

«Στο Δικαστήριο προσήχθη το πρωί ο 55χρονος που φέρεται να διατηρούσε ερωτικές σχέσεις με 14χρονη συγχωριανή του. Η νεαρή σε κατάθεσή της, φέρεται, από την Αστυνομία, να ομολόγησε ότι η ίδια πίεζε τον ύποπτο για να συνάψουν δεσμό. Αυτός, όπως είπε ο εξεταστής της υπόθεσης, υποστηρίζει ότι, είχε σχέση με τη 14χρονη, χωρίς όμως να έρθει σε συνουσία μαζί της.

Ρεπορτάζ:

Στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, προσήλθε το πρωί ο 55χρονος που φέρεται να είχε σχέσεις με 14χρονη συγχωριανή του. Συγγενείς της ανήλικης είχαν εντοπίσει χθες βράδυ τον ύποπτο και την νεαρή στο ίδιο αυτοκίνητο, σε ερημική τοποθεσία του χωριού τους. Εκεί, σύμφωνα με την Αστυνομία, ξυλοφόρτωσαν τον 55χρονο, ο οποίος μεταφέρθηκε στο νοσοκομείο. Όταν του παρασχέθηκαν οι πρώτες βοήθειες, συνελήφθη από την Αστυνομία. Η διαδικασία ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, ήταν κεκλεισμένων των θυρών. Άρχισε στις 10:15 το πρωί και ολοκληρώθηκε στη

μια μετά το μεσημέρι. Το Δικαστήριο διέταξε την διήμερη προσωποκράτηση του υπόπτου, εναντίον του οποίου διερευνώνται υποθέσεις σεξουαλικής εκμετάλλευσης ανήλικης. Όπως κατέθεσε στο Δικαστήριο ο εξεταστής της υπόθεσης, ο 55χρονος σε προφορική του κατάθεση ανέφερε ότι είχε ερωτική σχέση με την 14χρονη, χωρίς όμως να έρθει σε συνουσία μαζί της. Η νεαρή σε γραπτή της κατάθεση, φέρεται, από την Αστυνομία, να είπε ότι ο ύποπτος είναι γείτονάς της και του τηλεφώνούσε αυτή για να συνάψουν δεσμό. Στην αρχή, όπως αναφέρεται, ο 55χρονος αρνήθηκε, αλλά στη συνέχεια ενέδωσε. Ο ανακριτής είπε ότι, η 14χρονη κατέθεσε ότι είχαν δεσμό εδώ και ενάμιση χρόνο, συναντιόντουσαν σε διάφορες περιοχές του χωριού, χωρίς όμως, όπως τους είπε να έρθουν σε συνουσία.»

Ωστόσο, το Αστυνομικό Δελτίο ημερομ. 12.2.2006, αναφέρει κατά λέξη τα πιο κάτω:

«Συνελήφθη σήμερα και τέθηκε υπό κράτηση, 55χρονος από χωριό της επαρχίας Λευκωσίας, για διευκόλυνση των ανακρίσεων, σχετικά με τη διερευνώμενη υπόθεση σεξουαλικής εκμετάλλευσης ανήλικου, άσεμνων επιθέσεων και απαγωγής νεαρής κάτω των 16 ετών. Συγκεκριμένα, γύρω στις 10:30 μ.μ. χθες, ενώ ο 55χρονος οδηγούσε το αυτοκίνητο του με συνεπιβάτιδα 14χρονη συγχωριανή του, δέχτηκε επίθεση από δύο συγγενικά πρόσωπα της νεαρής και του προκάλεσαν πραγματική σωματική βλάβη. Ο 55χρονος μεταφέρθηκε σε νοσοκομείο όπου του παρασχέθηκαν οι πρώτες βοήθειες και απελύθη. Στη συνέχεια συνελήφθη και τέθηκε υπό κράτηση. Οι εξετάσεις συνεχίζονται.»

Ο σταθμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. 19.4.2006, αναφέρει τα εξής:

«Δεν νομιμοποιείται η Αρχή να προχωρήσει σε έρευνα γιατί δεν υπάρχει αίτημα της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Δεν έχετε εξουσία να ερευνήσετε. Εν πάση περιπτώσει για να αντιληφθείτε επί των πραγματικών γεγονότων το λάθος σας, σας επισυνάπτω έκθεση γεγονότων του και θέσεων του Διευθυντή Ειδήσεων ημερομ. 18.4.2006. »

Στην εν λόγω έκθεση ημερομ. 18.4.2006 του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού κ. Γ. Τσαλακού, αναφέρονται τα εξής:

«Σχετικώς με την υπόθεση αυτή παρακαλώ λάβετε υπόψη τα ακόλουθα:

1-Ο ισχυρισμός της Αρχής για παράβαση του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), για έλλειψη αντικειμενικότητας δεν περιέχει καμία συγκεκριμένη τεκμηρίωση της ισχυριζόμενης παράβασης και κατά συνέπεια δεν ευσταθεί.

2-Παρατίθεται απλώς σχετικό ανακοινωθέν της αστυνομίας κανένα από τα στοιχεία του οποίου δεν έρχεται σε αντίθεση με το περιεχόμενο του ρεπορτάζ που προβάλαμε.

3-Το ρεπορτάζ του σταθμού στηρίχθηκε στα όσα κατέθεσε ο αστυνομικός εξεταστής της υπόθεσης στο δικαστήριο. Και όπως προνοούν οι δημοσιογραφικοί κανόνες ο συντάκτης ανέφερε στο ρεπορτάζ ότι όσα αποδίδονται στην ανήλικη δεν τα έλεγε η ίδια ενώπιον του δικαστηρίου αλλά ο εξεταστής της υπόθεσης επικαλούμενος κατάθεση της. Για το λόγο αυτό χρησιμοποιήθηκε η φράση «φέρεται από την Αστυνομία».

4-Εάν η Αρχή συγκεκριμενοποιήσει τον ισχυρισμό για έλλειψη αντικειμενικότητας είμαι έτοιμος να δώσω περαιτέρω διευκρινίσεις. Εξήγησα ανωτέρω υπό στοιχείο 3 σημείο που υποθέτω ενόχλησε την Αρχή».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 5.9.2008, κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της Αρχής ημερομ. 17.9.2008, για την ακρόαση της καταγγελίας που διατυπώθηκε εναντίον του.

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Χρ. Χριστοφίδη, ημερομ. 9.9.2008, ανέφερε τα πιο κάτω:

«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.

Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερομ. 5.9.2008, με την οποία έπειτα από 2 ½ χρόνια αδράνειας, μας καλείτε σε ακρόαση της ως άνω υπόθεσης, στις 17.9.2008 και υποβάλλουμε τα ακόλουθα:

- 1. Ο σταθμός κατηγορείται ουσιαστικά ότι το επίδικο ρεπορτάζ δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα. Το επίδικο ρεπορτάζ αφορούσε ένα κοινωνικό θέμα που σχετιζόταν με έρευνα της αστυνομίας για σεξουαλική εκμετάλλευση ανήλικης. Η μοναδική «έρευνα» που διεξήχθη από την Αρχή, ήταν η ανεύρεση του σχετικού αστυνομικού δελτίου, από το*

οποίο εντελώς αυθαίρετα η Αρχή φαίνεται να εξήγαγε το συμπέρασμα ότι αυτό συγκρούεται με το επίδικο ρεπορτάζ. Είναι η θέση μας ότι το αστυνομικό δελτίο σε καμία περίπτωση δεν συγκρούεται με το επίδικο ρεπορτάζ. Το ρεπορτάζ του σταθμού στηρίχθηκε στα όσα κατέθεσε ο αστυνομικός εξεταστής της υπόθεσης στο δικαστήριο. Η Αρχή καμία έρευνα δεν διεξήγαγε για την κατάθεση της ανήλικης και επομένως τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα.

2. Η διαδικασία εξέτασης των επίδικων κατηγοριών έχει ξεκινήσει χωρίς να υποβληθεί σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, κατά παράβαση του άρθρου 41(A)(1) του Νόμου 7(1)/98 του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και της Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη Απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ. 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, απόφαση ημερ. 16/12/2005.
3. Το χρονικό διάστημα των 2 ½ χρόνων που διέρρευσε από την κοινοποίηση των κατηγοριών (18/4/2006), μέχρι τον ορισμό της πειθαρχικής δίκης (17/9/2008), αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Παραπέμπουμε σχετικά από την Ποινική Έφεση αρ. 5258, Στέλιος Έυσταθίου κατά Αστυνομίας, απόφαση ημερ. 21/06/1990, στην οποία κρίθηκε ότι το χρονικό διάστημα των 2 χρόνων και 2 μηνών που διέρρευσε από την απαγγελία κατηγοριών ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Παραπέμπουμε επίσης στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, απόφαση ημερ. 24/08/2007, στην οποία αφού λέχθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος, κρίθηκε ότι Διαρρεύσας Χρόνος, των 2 χρόνων

από την κοινοποίηση της καταγγελίας ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

- 4. Εφόσον ο φάκελος είναι ώριμος, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για την μελέτη του φακέλου και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 10.9.2008 κάλεσε το σταθμό να παρουσιαστεί στα γραφεία της στις 12.9.2008 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου. Επίσης, στην επιστολή επισυνάφθηκε το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού που είχε ζητήσει ο σταθμός.

Στις 12.9.2008 παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής, ο οποίος προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Χρ. Χριστοδφίδη, ημερομ. 12.9.2008, ανέφερε τα πιο κάτω:

«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

Στις 12.9.2008 επιθεωρήσαμε το διοικητικό φάκελο της παρούσας υπόθεσης, αλλά διαπιστώθηκε ότι αυτός είναι ελλιπής και/ή προκύπτουν αρκετές ασάφειες και ερωτηματικά. Ως εκ τούτου, ζητούμε με την παρούσα να μας δοθούν τα εξής ουσιώδη στοιχεία:

- 1. Το παράπονο το οποίο αφορά το Δελτίο Ειδήσεων του σταθμού ημερομ. 13.2.2006, για το οποίο γίνεται λόγος στο έντυπο διερεύνησης παραβάσεων.*
- 2. Την απόφαση της Αρχής για αυτεπάγγελτη έναρξη διαδικασίας διερεύνησης.*
- 3. Το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής στην οποία λήφθηκε η απόφαση για προώθηση της υπόθεσης.*

4. Τα γνήσια αντίγραφα των διαφόρων προσκλήσεων, αντίγραφα των οποίων βρέθηκαν στο διοικητικό φάκελο. Ζητούμε να μας επιτραπεί να επιθεωρήσουμε το φάκελο αυτό.
5. Το σχετικό αντίγραφο/κατάθεση στο οποίο κατέγραψε η λειτουργός τις θέσεις της κας Χρυστάλλας Δημητρίου.

Παρακαλούμε όπως μας δοθούν τα πιο πάνω. Μετά την παραλαβή τους, θα χρειαστούμε 15 – 20 μέρες για τη μελέτη όλων των στοιχείων και την υποβολή των εισηγήσεων μας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 15.9.2008, ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομ. 12.9.2008 σχετικά με τα πιο πάνω θέματα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα.

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση), αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται και για τα οποία δεν έχει ήδη τοποθετηθεί η Αρχή, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελεί μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι τα θέματα 1, 2, 3 και 5 που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 12.9.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία ημερομηνίας 17.9.2008 κατά την οποία θα εκδικαστεί η εν λόγω υπόθεση.

Σε σχέση με το τέταρτο αίτημα για επιθεώρηση του Φακέλου στον οποίο είναι καταχωρημένες οι αυτούσιες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη της Αρχής, παρά το ότι ο σταθμός έχει ήδη προβεί σε επιθεώρηση του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης στις 12.9.2008 στον οποίο βρίσκονται αντίγραφα των εν λόγω προσκλήσεων, η Αρχή κάνει δεκτό το αίτημα του σταθμού για επιθεώρηση του Φακέλου στον οποίο είναι καταχωρημένες οι αυτούσιες προσκλήσεις και καλεί εκπρόσωπο του σταθμού να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 16.9.2008 μεταξύ των ωρών 10:00 – 13:00 για το σκοπό τούτο, παρουσία αρμόδιου υπαλλήλου της Αρχής.

Η Αρχή σας υπενθυμίζει ότι η υπόθεση έχει οριστεί για ακρόαση την Τετάρτη 17.9.2008 στις 16:15.»

Στις 16.9.2008 ο δικηγόρος του σταθμού κ. Γ. Βαλιαντής, προσήλθε στα γραφεία της Αρχής και επιθεώρησε το φάκελο με τις αυτούσιες προσκλήσεις των μελών της Αρχής.

Ωστόσο, η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 17.9.2008, ενημέρωσε το σταθμό ότι η παρούσα υπόθεση που ήταν ορισμένη για τις 17.9.2008, αναβάλλεται.

Ακολούθως η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 12.2.2009 κάλεσε εκ νέου το σταθμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 25.2.2009, κατά την οποία θα γινόταν ακρόαση των καταγγελιών αναφορικά με την παρούσα υπόθεση.

Ο σταθμός με επιστολή των δικηγόρων, του ημερομ. 12.2.2009, αναφέρει:
«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA. Ενόψει του ορισμού της πιο πάνω υπόθεσης για ακρόαση την 25.2.2009, ζητούμε εκ νέου όπως μας παραχωρηθούν τα ουσιώδη στοιχεία του διοικητικού φακέλου, τα οποία αναφέρονται στην επιστολή μας ημερ. 12.9.2008.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 16.2.2009, ενημέρωσε το σταθμό ότι δεν έχει να προσθέσει τίποτα περισσότερο από αυτά που αναφέρει στις επιστολές της ημερομ. 15.9.2008 και 12.2.2009 και κάλεσε ξανά το σταθμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 25.2.2009.

Ακολούθως, ο σταθμός με επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων του, κ. Γ.Τσαλακού, ημερομ. 25.2.2009, ζήτησε αναβολή της ακρόασης της υπόθεσης. Συγκεκριμένα αναφέρει:

«Είναι σήμερα (25.2.2009) ορισμένες προς ακρόαση δυο υποθέσεις που αφορούν τον ANTENNA και συγκεκριμένα οι υποθέσεις αρ.φак. 71/2006(1) και 100/2007(1). Ο σταθμός είχε ετοιμασθεί και εκάλεσε μάρτυρες τον Πρόεδρο της Ένωσης Συντακτών κ. Α Καννάουρο και το Δημοσιογράφο κ. Ν. Κέττηρο.

Απροσδοκίτως όμως, η δημοσιογραφική οικογένεια έχασε τον εκλεκτό συνάδελφο Κ. Δεληγιάννη, η κηδεία του οποίου θα γίνει σήμερα την ίδια ώρα που είναι ορισμένες οι δύο υποθέσεις ενώπιον της Αρχής, με αποτέλεσμα και οι δύο μάρτυρες να κωλύονται να εμφανιστούν.

Παρακαλώ θερμά εκ μέρους του σταθμού όπως η ακρόαση των δύο υποθέσεων αναβληθεί και ορισθεί σε χρόνο που νομίζετε κατάλληλο.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 26.2.2009, έκανε δεκτό το πιο πάνω αίτημα του σταθμού για αναβολή και τον ενημέρωσε ότι η παρούσα υπόθεση ορίζεται εκ νέου στις 18.3.2009.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 18.3.2009, παρέστησαν εκ μέρους του σταθμού οι Δικηγόροι του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου και κ. Γιώργος Βαλιαντής. Ως μάρτυρες εκ μέρους του σταθμού, παρέστησαν ο κ. Νίκος Κέττηρος, Δημοσιογράφος και ο κ. Ανδρέας Καννάουρος, Πρόεδρος της Ένωσης Συντακτών.

Ο κ. Παπαφιλίππου υπέβαλε αρχικά τις εξής τρεις προδικαστικές ενστάσεις:
Πρώτα, ήγειρε το θέμα της μη υποβολής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι ουσιαστικά επαναλαμβάνει τα όσα αναφέρονται στην επιστολή του σταθμού, ημερομ. 9.9.2008, σελ. 1. παρ. 2.

Η δεύτερη προδικαστική ένσταση, αναφέρεται στο χρονικό διάστημα των τριών χρόνων που διέρρευσε από την κοινοποίηση των κατηγοριών μέχρι και τον τελικό ορισμό της πειθαρχικής δίκης. Συγκεκριμένα, ο Δικηγόρος του Σταθμού κ. Παπαφιλίππου, αναφέρθηκε σε αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου, σύμφωνα με τις οποίες κρίθηκε ότι, διαρρεύσας χρόνος πέραν των 2 χρόνων από την κοινοποίηση της καταγγελίας ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Αναφορικά με την τρίτη ένσταση, σχολιάστηκε από τον κ. Παπαφιλίππου ότι, στην παρούσα υπόθεση κατηγορείται ο σταθμός ότι δημιούργησε συνθήκες τέτοιες, ούτως ώστε να θεωρείται ως «Άγιος Πέτρος» της Δημοσιογραφίας το Αστυνομικό Δελτίο. Σύμφωνα με τον κ. Παπαφιλίππου, αποκλειστική έρευνα εκ μέρους της Αρχής, ήταν και παρέμεινε το Αστυνομικό Δελτίο. Περαιτέρω, εισηγήθηκε ότι η Αρχή θα μπορούσε να διεξάγει περαιτέρω έρευνα, ερχόμενη σε τηλεφωνική επικοινωνία με τον εξεταστή της υπόθεσης για να διαπιστώσει τα όσα αναφέρονται και στο ρεπορτάζ.

Στο σημείο αυτό, η Αρχή, απέρριψε την πρώτη προδικαστική ένσταση του σταθμού. Ο Πρόεδρος παρατήρησε ότι η θέση της Αρχής επί τούτου, είναι γνωστή και υπάρχει σε πάμπολλες αποφάσεις της. Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000). Πρόσθεσε εξάλλου ότι η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Η Αρχή απέρριψε και τη δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού. Ο Πρόεδρος επισήμανε σχετικά με το θέμα του διαρρεύσαντος χρόνου, ότι η Αρχή εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Εξάλλου, ανέφερε, είναι γνωστή η εκτενέστερη θέση της Αρχής αναφορικά και με το θέμα αυτό και υπάρχει σε πάμπολλες αποφάσεις της.

Αναφορικά με την τρίτη ένσταση του σταθμού και το θέμα της διεξαγωγής περαιτέρω έρευνας, ο Πρόεδρος της Αρχής επισήμανε ότι το θέμα αυτό αποτελεί μέρος της ουσίας της υπόθεσης και δεν μπορεί να εκληφθεί ως προδικαστική ένσταση.

Ο κ. Παπαφιλίππου, έκανε αποδεκτή την πιο πάνω θέση της Αρχής, ωστόσο επανέλαβε ότι θεωρεί ότι δεν έγινε έρευνα.

Στο σημείο αυτό κλήθηκε εκ μέρους του σταθμού ως μάρτυρας, ο Δημοσιογράφος κ. Νίκος Κέττηρος, ο οποίος ετοίμασε και εκφώνησε το επίδικο ρεπορτάζ.

Ο κ. Κέττηρος κατέθεσε ότι οποιοσδήποτε προσάγεται ενώπιον Δικαστηρίου, δεν θεωρείται κατ' ανάγκην ένοχος. Ως εκ τούτου, είπε, αποτελεί υποχρέωση του Δημοσιογράφου να παίρνει και την αντίθετη άποψη. Στην προκειμένη περίπτωση, προβλήθηκε και η θέση του υπόπτου και η θέση του θύματος. Οι περαιτέρω πληροφορίες, όπως αυτές αναφέρονται στο ρεπορτάζ και δεν βρίσκονται στο Αστυνομικό Δελτίο, λήφθηκαν από τον εξεταστή της υπόθεσης, ο οποίος είχε καταθέσει σε κλεισμένων των θυρών διαδικασία.

Στο σημείο αυτό ο κ. Κέττηρος ρωτήθηκε από τον κ. Παπαφιλίππου για την επαγγελματική του εμπειρία και ο κ. Κέττηρος ανέφερε ότι εργάζεται 12 χρόνια ως Δημοσιογράφος.

Ακολούθως, ο κ. Παπαφιλίππου κάλεσε ως μάρτυρα τον κ. Καννάουρο, Πρόεδρο της Ένωσης Συντακτών Κύπρου. Ο κ. Καννάουρος κατέθεσε ότι είναι 56 χρόνια Δημοσιογράφος και σχολίασε ότι κρίνει τις ενέργειες του συναδέλφου του κ. Κέττηρου, ορθές. Ανέφερε ότι το Αστυνομικό Δελτίο είναι υποτυπώδες. Η πρωτογενής δουλειά του Δημοσιογράφου είναι άλλη, είπε.

Ακολούθως, πήρε το λόγο ο κ. Τσαλακός ο οποίος θέλησε να εκφράσει την απορία με ποιο σκεπτικό η Αρχή κατέληξε στην παραβίαση της αντικειμενικότητας, δηλ. του άρθρου 26(2) του σχετικού Νόμου. Αφού, πρόσθεσε, ο κ. Κέττηρος εφάρμοσε πλήρως την παρ. 4 του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Μ.Μ.Ε, η οποία αναφέρει ότι *«Ο σεβασμός της αλήθειας και του δικαιώματος του πολίτη για αντικειμενική, ολοκληρωμένη και έγκυρη πληροφόρηση, αποτελεί υποχρέωση όλων των Μ.Μ.Ε. και των λειτουργών τους.»* Ουσιαστικά, συνέχισε, αυτό που μετέδωσε ο σταθμός, ήταν υπέρ του υπόπτου. Με βάση τις πληροφορίες που είχαμε, είπε, αναφερθήκαμε υπέρ του υπόπτου, άρα συνέχισε να απορεί ποιο είναι το πρόβλημα. Εξάλλου, πρόσθεσε, το Δελτίο Τύπου της Αστυνομίας δεν σημαίνει κάτι. Είναι η αρχή της έρευνας και του ρεπορτάζ.

Στη συνέχεια ο κ. Τσαλακός, αναφέρθηκε στην παρ. 5 του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η οποία αναφέρει ότι *«Ο σεβασμός του δικαιώματος του Δημοσιογράφου για απρόσκοπτη πρόσβαση στις πηγές ειδήσεων και η διαφάνεια είναι αναγκαίες προϋποθέσεις για ορθή ενημέρωση.»*

Ακολούθως, το λόγο πήρε ξανά ο κ. Παπαφιλίππου για την τελική του αγόρευση. Εισηγήθηκε ότι δεν έγινε δέουσα έρευνα. Πρόσθεσε ότι δεν υπάρχει πόρισμα το οποίο να στηρίζει την καταγγελία. Από τις μαρτυρίες που δόθηκαν τώρα αποδεικνύεται είπε, ότι υπάρχουν όλα τα στοιχεία για να χαρακτηριστεί αντικειμενικό το επίδικο ρεπορτάζ, το οποίο αποτελεί ρεπορτάζ προς μίμηση αφού περιέχει όλα τα στοιχεία αντικειμενικότητας και διαφάνειας. Στην παρούσα υπόθεση, συνέχισε, το ζητούμενο της αντικειμενικότητας, αποτελεί εκτίμηση και μόνο της ερευνώσας Λειτουργού.

Ακολούθως, ο κ. Παπαφιλίππου εισηγήθηκε ότι οι τρεις πιο πάνω ενστάσεις τις οποίες υπέβαλε προηγουμένως, αποτελούν επαρκή λόγο για να ληφθεί εκ μέρους της Αρχής, απόφαση πλήρους απαλλαγής και αθώωσης του σταθμού.

Περαιτέρω, ο κ. Παπαφιλίππου πρόσθεσε ότι η Αρχή θα πρέπει να έχει επιστημονικούς συνεργάτες όπως έχουν όλα τα ρυθμιστικά όργανα. Το έργο της Αρχής, είπε, είναι κοπιαστικό και πρέπει να μπορεί να έχει τα δεδομένα της επιστήμης στην προσέγγιση των γεγονότων.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων του σταθμού ως και των μαρτύρων που εκάλεσε και κατόπιν παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με το εν λόγω ρεπορτάζ κρίνουμε και αποφασίζουμε ότι **δεν στοιχειοθετείται εναντίον του σταθμού η παράβαση που περιέχεται στον Πίνακα Α' ημερομ. 10.4.2006 και ως εκ τούτου τερματίζεται η περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης.**

Εν όψει της πιο πάνω εξέλιξης, η Αρχή δεν κρίνει αναγκαίο να σχολιάσει οποιοδήποτε άλλο θέμα προκύπτει από τις γραπτές και προφορικές παραστάσεις του σταθμού, πέραν των όσων έχει ήδη αποφασίσει με την παρούσα σε σχέση με τις προδικαστικές ενστάσεις που ήγειρε ο σταθμός και τις οποίες έχει απορρίψει.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

X.Π.