

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.19/2014 (19))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΑ ΠΙΘΑΝΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «PLUS TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 28 Μαΐου, 2014

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσαιγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει κατόπιν παραπόνου / καταγγελίας τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **Κανονισμού 36(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), καθώς επίσης και των **παραγράφων Β.1.** και **Δ.1.** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθενται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

36(3) Λαμβάνεται πρόνοια ώστε οι εκπομπές να μην παραπλανούν ή πανικοβάλλουν τους τηλεθεατές ή ακροατές, ιδιαίτερα με την απομίμηση του δελτίου ειδήσεων.

Οι πιο πάνω παράγραφοι αναφέρουν:

B.1. Όλες οι διαφημίσεις και τα τηλεμπορικά μηνύματα από αδειούχους σταθμούς πρέπει να είναι νόμιμα, τίμια, αληθή, καλαίσθητα και να μην περιέχουν υπερβολικούς ή ανυπόστατους ισχυρισμούς.

A.1. Καμιά διαφήμιση, εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή τις τιμές τους, κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **3.4.2014**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις.

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία **1 - 3**:

- 1.** Στις **2.2.2014**, μεταξύ των ωρών **11:45 – 14:15**, ο οργανισμός μετέδωσε τον τηλεδιαγωνισμό «**KOYIZ FUN**» χωρίς να **προνοήσει** ώστε αυτός να μην

παραπλανεί τους τηλεθεατές, κατά παράβαση του Κανονισμού 36(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στο πλαίσιο του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού, αναζητείται η ονομασία χωριού της Κύπρου. Σε αρκετά σημεία του δίνεται χρόνος, ο οποίος μετρά αντίστροφα στην οθόνη, στη διάρκεια του οποίου οι ενδιαφερόμενοι τηλεθεατές μπορούν να δηλώσουν συμμετοχή είτε τηλεφωνώντας στον αριθμό 900 33 990, είτε στέλλοντας sms στον αριθμό 7799. Η παρουσιάστρια του τηλεδιαγωνισμού αναφέρει ότι με το τέλος του χρόνου γίνεται μια ηλεκτρονική διαδικασία, μέσω της οποίας επιλέγεται ο τηλεθεατής / τηλεθεάτρια που θα διαγωνιστεί ζωντανά. Ως έπαθλο σε αυτόν / αυτήν που θα απαντήσει σωστά, δίνεται ένα χρηματικό ποσό, το οποίο αυξομειώνεται αρκετές φορές κατά τη διάρκεια του υπό αναφορά τηλεδιαγωνισμού. Κατά τη διάρκειά του δίνονται διάφορες βοήθειες στους τηλεθεατές, όπως ένας βοηθητικός πίνακας με 20 γράμματα κάποια από τα οποία σχηματίζουν τη σωστή απάντηση, κάποια από τα γράμματα της ονομασίας του αναζητείται, η πληροφορία ότι το χωριό αυτό είναι κοντά στη Μύρτου κλ.π. Στην οθόνη αναγράφονται αριθμός γραμμής εξυπηρέτησης, οι χρεώσεις (€3.42/κλ. από σταθερό και sms + ΦΠΑ / €3.62/κλ. από κινητό + ΦΠΑ) καθώς και ιστοσελίδα με τους όρους / κανονισμούς του τηλεδιαγωνισμού. Οι λανθασμένες απαντήσεις, περνούν στο κάτω μέρος της οθόνης. Η σωστή είναι σφραγισμένη σ' ένα φάκελο, ο οποίος φαίνεται στην οθόνη πίσω από την παρουσιάστρια. Με το που δίνεται η σωστή απάντηση (η οποία είναι η ονομασία του χωριού «ΠΑΝΑΓΡΑ»), η παρουσιάστρια ανοίγει το φάκελο και την επαληθεύει. Ο νικητής κερδίζει €400.

Διαπιστώσεις σε σχέση με τον υπό αναφορά τηλεδιαγωνισμό

-Στην οθόνη αναγράφεται το τηλέφωνο 900 33 990 και ο αριθμός 7799 -για δήλωση συμμετοχών στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό- με μεγάλους και ευδιάκριτους αριθμούς ενώ οι χρεώσεις (€3.42/κλ. από σταθερό και sms + ΦΠΑ / €3.62/κλ. από κινητό + ΦΠΑ) με μικρούς που δύσκολα διαβάζονται. Η παρουσιάστρια, αναφέρει μεν ότι οι χρεώσεις φαίνονται στην οθόνη, αλλά **δεν αναφέρει προφορικά –σε κανένα σημείο του τηλεδιαγωνισμού- το ύψος / το ποσό των χρεώσεων.**

-Η παρουσιάστρια, αναφέρει μεν ότι με το τέλος του χρόνου γίνεται μια ηλεκτρονική διαδικασία μέσω της οποίας επιλέγεται ο τηλεθεατής / τηλεθεάτρια που θα διαγωνιστεί ζωντανά, αλλά **δεν επεξηγεί / δεν αναλύει προφορικά –σε κανένα σημείο του τηλεδιαγωνισμού- την εν λόγω ηλεκτρονική διαδικασία.**

2. Στις **2.2.2014**, μεταξύ των ωρών **11:45 – 14:15**, ο οργανισμός μετέδωσε τον τηλεδιαγωνισμό «**KOYIZ FUN**» στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε **διαφήμιση** η οποία **δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **παραγράφου Β.1.** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, στην οθόνη αναγράφεται το τηλέφωνο 900 33 990 και ο αριθμός 7799 -για δήλωση συμμετοχών στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό- με μεγάλους και ευδιάκριτους αριθμούς ενώ οι χρεώσεις (€3.42/κλ. από σταθερό και sms + ΦΠΑ / €3.62/κλ. από κινητό + ΦΠΑ) με μικρούς που δύσκολα διαβάζονται. Η παρουσιάστρια, αναφέρει μεν ότι οι χρεώσεις φαίνονται στην οθόνη, αλλά **δεν αναφέρει προφορικά –σε κανένα σημείο του τηλεδιαγωνισμού- το ύψος / το ποσό των χρεώσεων.**

3. Στις **2.2.2014**, μεταξύ των ωρών **11:45 – 14:15**, ο οργανισμός μετέδωσε τον τηλεδιαγωνισμό «**KOYIZ FUN**» στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε **διαφήμιση** η οποία **παρουσίαζε οπτικά τις τιμές της διαφημιζόμενης υπηρεσίας κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.1.** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 2.

Ο οργανισμός, με επιστολή της κ. Άντρης Χατζηχαραλάμπους (Δικηγόρου) –Ανδρέας Μ. Σοφοκλέους & Σια Δ.Ε.Π.Ε.- ημερομ. **5.5.2014**, υπέβαλε προς την Αρχή τις θέσεις του **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**. Στοιχεία / θέσεις στάλθηκαν στην Αρχή και στις **12.5.2014 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**.

Σημειώνεται ότι, ο οργανισμός **δεν** εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού όπως εκφράστηκαν από τη Δικηγόρο του, και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό και κρίνουμε ότι:

► Στις **2.2.2014**, μεταξύ των ωρών **11:45 – 14:15**, ο οργανισμός μετέδωσε τον τηλεδιαγωνισμό «**KOYIZ FUN**»:

- χωρίς να **προνοήσει** ώστε αυτός να **μην παραπλανεί τους τηλεθεατές**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 36(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –υποστοιχείο 1-,
- στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε **διαφήμιση** η οποία **δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **παραγράφου Β.1.** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –υποστοιχείο 2-,
- στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε **διαφήμιση** η οποία **παρουσίαζε οπτικά τις τιμές της διαφημιζόμενης υπηρεσίας κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.1.** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000)
–υποστοιχείο 3–.

Η Αρχή δεν αποδέχεται τους ισχυρισμούς του οργανισμού (στην επιστολή του με ημερομ. 5.5.2014) που αναφέρουν ότι «σωστά» η Αρχή επισημαίνει ότι -τα όσα ο παραπονούμενος αναφέρει στην καταγγελία του- αποτελούν προσωπική / δική του θεωρία. Η Αρχή δεν έκανε οποιαδήποτε αναφορά σε προσωπικές θεωρίες. Ανέφερε απλώς ότι ο παραπονούμενος θεωρεί ότι κέρδισε και αυτό προκύπτει (κατά την Αρχή) από το γεγονός ότι δεν επεξηγείται / δεν αναλύεται προφορικά -σε κανένα σημείο του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού- η ηλεκτρονική διαδικασία μέσω της οποίας επιλέγεται ο τηλεθεατής / τηλεθεάτρια που διαγωνίζεται ζωντανά σ' αυτόν.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού που αναφέρουν ότι, χωρίς το όνομα και τον τηλεφωνικό αριθμό του παραπονούμενου, είναι αδύνατο να διεξάγει οποιαδήποτε έρευνα επί της συγκεκριμένης καταγγελίας, η Αρχή αναφέρει τα εξής: τα εν λόγω στοιχεία αποτελούν προσωπικά δεδομένα τα οποία τυγχάνουν προστασίας και τα οποία ούτε ο παραπονούμενος, ούτε η Αρχή είναι υποχρεωμένοι να δώσουν στον οργανισμό. Εξάλλου, ο παραπονούμενος ζήτησε να μην δοθούν οποιαδήποτε προσωπικά του στοιχεία στον οργανισμό. Η Αρχή θεωρεί ότι η έρευνα που ο οργανισμός διεξάγει, πρέπει να επικεντρώνεται και να αφορά στο επίδικο πρόγραμμα (και στη συγκεκριμένη περίπτωση, στον επίδικο τηλεδιαγωνισμό) και όχι στον παραπονούμενο.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού (στην επιστολή του με ημερομ. 5.5.2014) που αναφέρουν ότι τα υποστοιχεία 1, 2 και 3 του Πίνακα Α' –ημερομ. 2.4.2014-, ουδεμία σχέση έχουν με το παράπονο που υποβλήθηκε και ότι ο παραπονούμενος δεν κατήγγειλε ότι δε γνώριζε το ύψος των χρεώσεων, η Αρχή αναφέρει τα εξής: το εν λόγω παράπονο / καταγγελία, αποτέλεσε το έναυσμα για διερεύνηση και παρακολούθηση του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού, όπως αυτός μεταδόθηκε στις 2.2.2014, μεταξύ των ωρών 11:45 - 14:15. Κατά τη διερεύνησή και παρακολούθησή του, διαπιστώθηκαν οι παραβάσεις της νομοθεσίας για τις οποίες γίνεται λόγος στα υποστοιχεία 1 – 3 του Πίνακα Α' της υπόθεσης. Η Αρχή έχει κάθε αρμοδιότητα, υποχρέωση και δικαίωμα να προσάψει

κατηγορίες στον οργανισμό, όταν διαπιστώσει ότι το περιεχόμενο των προγραμμάτων του δε συνάδει με τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας. Οι εν λόγω κατηγορίες δεν είναι απαραίτητο να σχετίζονται με το περιεχόμενο του παραπόνου που υποβλήθηκε, ούτε και η Αρχή είναι υποχρεωμένη να περιορίζεται, όσον αφορά στη διερεύνηση και στην παρακολούθηση που διεξάγει, αποκλειστικά και μόνο στα όσα αναφέρονται σ' αυτό. Εν ολίγοις, η Αρχή μπορεί να προσάψει κατηγορίες όταν διαπιστώσει ότι παραβιάζεται η σχετική με τη ραδιοτηλεόραση νομοθεσία, ακόμα και κατηγορίες που διαφέρουν από τα όσα καταγγέλλονται.

Σε ό, τι αφορά στα όσα ο οργανισμός αναφέρει στην επιστολή του με ημερομ. 5.5.2014 σε σχέση με τον τρόπο που προκύπτει ο νικητής του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού, η Αρχή διευκρινίζει ότι ο οργανισμός δεν κατηγορείται ότι στέρησε από τον παραπονούμενο το χρηματικό έπαθλο του τηλεδιαγωνισμού. Ξεκαθαρίζει ότι, οι κατηγορίες αφορούν μόνο α) στον τρόπο που παρουσιάζονται οι χρεώσεις συμμετοχής στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό (ήτοι, με μικρούς αριθμούς και χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε προφορική αναφορά στο ύψος τους) και β) στο ότι δεν επεξηγείται / δεν αναλύεται προφορικά -από την παρουσιάστρια- η ηλεκτρονική διαδικασία μέσω της οποίας επιλέγεται ο τηλεθεατής / τηλεθέατρια που διαγωνίζεται ζωντανά στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό.

Στην αναφορά του οργανισμού ότι, ο Κανονισμός 36(3) αναφέρεται στην παραπλάνηση ή / και στον πανικό (τηλεθεατών ή / και ακροατών) ιδιαίτερα με την απομίμηση του δελτίου ειδήσεων, η Αρχή διευκρινίζει / ξεκαθαρίζει ότι η χρήση της λέξεως «ιδιαίτερα» στον εν λόγω Κανονισμό δεν είναι εξαντλητική. Επί της ουσίας, ο εν λόγω Κανονισμός υποχρεώνει τον οργανισμό να λαμβάνει πρόνοια ώστε να μην παραπλανεί ή να πανικοβάλλει τους τηλεθεατές (ή / και τους ακροατές) με οποιονδήποτε τρόπο ή / και με οποιοδήποτε είδος προγράμματος. Ιδιαίτερη ευαισθησία, ωστόσο, επιδεικνύει ο νομοθέτης στην παραπλάνηση ή / και στην πρόκληση πανικού σε προγράμματα τα οποία μιμούνται το δελτίο ειδήσεων.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «ο διαγωνισμός όπως προβάλλεται σε καμία περίπτωση δεν παραπλανεί ή πανικοβάλλει τους τηλεθεατές» (σελ. 2-3 της

επιστολή του με ημερομ. 5.5.2014), η Αρχή δεν τον αποδέχεται. Καταρχάς, στο υποστοιχείο 1 του Πίνακα Α' της υπόθεσης, γίνεται αναφορά σε παραπλάνηση των τηλεθεατών και όχι σε πρόκληση πανικού. Περαιτέρω, η Αρχή τονίζει ότι οι όροι / κανονισμοί του τηλεδιαγωνισμού (συμπεριλαμβανομένων και των χρεώσεων συμμετοχής) πρέπει να γνωστοποιούνται με σαφή, ευκρινή και ξεκάθαρο τρόπο στους τηλεθεατές, ώστε να μην υπάρχει η οποιαδήποτε πιθανότητα παραπλάνησής τους. Η πληροφόρηση των τηλεθεατών όσον αφορά στο ύψος των χρεώσεων, αλλά και στο κριτήριο βάσει του οποίου επιλέγεται το άτομο που βγαίνει στον αέρα και διαγωνίζεται ζωντανά (και που είναι -σύμφωνα με τον οργανισμό- το κριτήριο της ταχύτητας στις απαντήσεις), έπρεπε να γίνει και από την παρουσιάστρια του προγράμματος / τηλεδιαγωνισμού κατά τη διάρκεια μετάδοσής του. Μόνο έτσι διασφαλίζεται ότι, όλοι οι τηλεθεατές – υποψήφιοι παίκτες (συμπεριλαμβανομένων και αυτών που δεν έχουν πρόσβαση στο διαδίκτυο, αλλά και αυτών που –για ποικίλους λόγους- δεν μπορούν να διαβάσουν εύκολα τους μικρούς αριθμούς με τους οποίους αναγράφονται οι χρεώσεις) είναι πλήρως ενήμεροι / γνώστες των διαδικασιών αλλά και των χρεώσεων και, κατ' επέκταση, έτοιμοι να επιλέξουν συνειδητά κατά πόσο θέλουν ή / και μπορούν να λάβουν μέρος στο εν λόγω τηλεπαιχνίδι.

Σε ό, τι αφορά στα όσα ο οργανισμός αναφέρει σε σχέση με την ένδειξη «LIVE» που υπάρχει / εμφανίζεται στην οθόνη και που αποδεικνύει ότι το υπό αναφορά τηλεπαιχνίδι μεταδίδεται ζωντανά (σελ. 2 της επιστολής με ημερομ. 5.5.2014, σημείο δ), το ρολόι που ενημερώνει τους τηλεθεατές για τον απομείναντα χρόνο δήλωσης συμμετοχών (σημείο ε), το χρηματικό έπαθλο / βραβείο (σελ. 3 της επιστολής με ημερομ. 5.5.2014, σημεία στ, η, θ, και λ) και –τέλος- τη γνωστοποίηση του ονόματος, του επιθέτου και της πόλης διαμονής του τηλεθεατή που διαγωνίζεται ζωντανά καθώς και του νικητή του χρηματικού βραβείου (σελ. 3, σημεία ι και κ), η Αρχή διευκρινίζει ότι τα άνωθεν δε σχετίζονται με τις κατηγορίες της παρούσας υπόθεσης, οι οποίες αφορούν μόνο α) στον τρόπο με τον οποίο παρουσιάζονται οι χρεώσεις συμμετοχής στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό και β) στο ότι δεν επεξηγείται / δεν αναλύεται προφορικά από την παρουσιάστρια η ηλεκτρονική διαδικασία μέσω της οποίας επιλέγεται ο τηλεθεατής / τηλεθεάτρια που διαγωνίζεται ζωντανά στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό. Σημειώνεται επίσης ότι, όσον αφορά στα σημεία α (ιστοσελίδα με τους όρους και κανονισμούς του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού), β (αριθμός γραμμής

εξυπηρέτησης) και γ (τρόπος παρουσίασης των χρεώσεων), η Αρχή αναφέρει ότι έχει ήδη τοποθετηθεί σε κάποια από αυτά ή / και πρόκειται να τοποθετηθεί (σχετικά) στις επόμενες σελίδες της παρούσας.

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις ή / και στους ισχυρισμούς του οργανισμού στις σελ. 3-5 της επιστολής του με ημερομ. 5.5.2014 αναφορικά με την παράβαση της παραγράφου Δ.1. του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Πρώτον, επισημαίνει ότι στην παρούσα υπόθεση δεν εξετάζεται κατά πόσο ο συγκεκριμένος τηλεδιαγωνισμός συμμορφώνεται με τις διατάξεις του Περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004 ή / και του Διατάγματος δυνάμει των άρθρων 20(ιβ), 69, 70 και 152 ή / και του περί Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμου του 2007 του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού. Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή εξετάζει κατά πόσο ο συγκεκριμένος τηλεδιαγωνισμός συμμορφώνεται με τη νομοθεσία που διέπει τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς και η οποία -στην προκειμένη περίπτωση- έχει παραβιαστεί.

Δεύτερον (και όσον αφορά στα σημεία 1, 4 και 5 των σελ. 3-4 της επιστολής του οργανισμού με ημερομ. 5.5.2014), τονίζει ότι κατά τη διάρκεια του επίδικου τηλεδιαγωνισμού οι χρεώσεις παρουσιάζονται με αισθητά μικρότερους αριθμούς από αυτούς (ήτοι, τους αριθμούς) που αναγράφονται στην οθόνη για δήλωση συμμετοχών. Ως αποτέλεσμα, οι μεγαλύτεροι αριθμοί αποσπών την προσοχή των τηλεθεατών σε τέτοιο βαθμό που δε δίνεται η απαραίτητη προσοχή στις χρεώσεις. Η Αρχή θεωρεί ότι οι πιο πάνω αισθητές διαφορές στο μέγεθος των αριθμών, δημιουργούν λανθασμένες εντυπώσεις για τις τιμές της διαφημιζόμενης υπηρεσίας, εντυπώσεις οι οποίες ενισχύονται / επιβαρύνονται από το γεγονός ότι η παρουσιάστρια του τηλεδιαγωνισμού δεν αναφέρει προφορικά –σε κανένα σημείο του- το ύψος των χρεώσεων.

Τρίτον (και σε σχέση με τα σημεία 2 και 3 της σελ. 3), υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι δεν έχουν όλοι οι τηλεθεατές πρόσβαση ή / και τις γνώσεις χρήσης του διαδικτύου. Κατ' επέκταση, δεν έχουν όλοι πρόσβαση στην ιστοσελίδα με τους όρους και κανονισμούς του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού. Επαναλαμβάνει δε, την ανάγκη πλήρους και ξεκάθαρης ενημέρωσης των τηλεθεατών από τον ίδιο τον οργανισμό (κατ' επέκταση από την παρουσιάστριά), ώστε οι τηλεθεατές να μην είναι αναγκασμένοι να καταφεύγουν σε γραμμές εξυπηρέτησης για τις απορίες ή / και τα προβλήματά τους.

Τέταρτον (και όσον αφορά στο σημείο 6 της σελ. 4), έχει διαπιστώσει ότι η ύπαρξη δωρεάν ηχητικής ανακοίνωσης στο πλαίσιο της οποίας αναφέρονται στον τηλεθεατή που τηλεφωνεί για να δηλώσει συμμετοχή το ύψος των χρεώσεων (και στην οποία διευκρινίζεται ότι η χρέωση ξεκινά με το τέλος της ηχητικής ανακοίνωσης), καλύπτει μόνο τις τηλεφωνικές κλήσεις και δεν καλύπτει τη δήλωση συμμετοχών με την αποστολή sms. Εξάλλου, η Αρχή θεωρεί ότι οι τηλεθεατές πρέπει να είναι πλήρως και ξεκάθαρα ενήμεροι για τον τηλεδιαγωνισμό που παρακολουθούν -και στον οποίο καλούνται να δηλώσουν συμμετοχή- πριν αποφασίσουν να καλέσουν στο σχετικό αριθμό.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στη σελ. 4 της επιστολής του με ημερομ. 5.5.2014, και συγκεκριμένα ότι οι χρεώσεις -αλλά και άλλες πληροφορίες- εμφανίζονται στην οθόνη καθ' όλη τη διάρκεια του τηλεδιαγωνισμού και -ως εκ τούτου- είναι αδύνατο κάποιος τηλεθεατής να μη γνωρίζει τις χρεώσεις, η Αρχή δεν τον αποδέχεται. Σημειώνει απλώς ότι, σημασία δεν έχει μόνο η διάρκεια αλλά και ο τρόπος με τον οποίο παρουσιάζονται οι χρεώσεις κατά τη διάρκεια του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στη σελ. 4 της επιστολής του με ημερομ. 5.5.2014, και συγκεκριμένα ότι η παράγραφος Δ.1. δεν υποχρεώνει την παρουσίαση των χρεώσεων οπτικά και λεκτικά -ήτοι, και με τους δύο τρόπους απαραιτήτως-, η Αρχή αναφέρει τα εξής: η εν λόγω παράγραφος προβλέπει ότι τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή οι τιμές αυτών, πρέπει να είναι παρουσιάζονται με τρόπο που να μην δημιουργούνται -άμεσα ή συμπερασματικά- λανθασμένες εντυπώσεις στους τηλεθεατές. Στόχος της παραγράφου, λοιπόν, είναι η προστασία των τηλεθεατών, προστασία που

δημιουργεί στους οργανισμούς την υποχρέωση να παρουσιάζουν τα άνωθεν (οπτικά ή λεκτικά) με τρόπο που να μη δημιουργούνται (στα άτομα που παρακολουθούν τηλεόραση) λανθασμένες εντυπώσεις. Στην παρούσα περίπτωση (υπόθεση), η λανθασμένη οπτική παρουσίαση των χρεώσεων δημιουργεί στον οργανισμό την υποχρέωση λεκτικής (προφορικής) αναφοράς στο ύψος αυτών, ώστε να σταθμίζεται το κενό που δημιουργείται από τη λανθασμένη οπτική παρουσίαση. Εντέλει, ο οργανισμός δε διασφάλισε -είτε οπτικά είτε λεκτικά- ότι οι τηλεθεατές έτυχαν ορθής και ξεκάθαρης ενημέρωσης αναφορικά με το ύψος των χρεώσεων. Η παράβαση, δεν έγκειται στο ότι ο οργανισμός δε χρησιμοποίησε και τους δύο τρόπους προκειμένου να πληροφορήσει τους τηλεθεατές για το ύψος των χρεώσεων αλλά έγκειται στο ότι αυτοί (ήτοι, οι τηλεθεατές) δεν ήταν ξεκάθαρα ενήμεροι -όσον αφορά στο ύψος των χρεώσεων- είτε με τον ένα, είτε με τον άλλο τρόπο. Κατ' επέκταση, η Αρχή δεν έχει ερμηνεύσει την εν λόγω παράγραφο αποσπασματικά, ως ο οργανισμός ισχυρίζεται στη σελ. 5 της επιστολής του με ημερομ. 5.5.2014.

Όσον αφορά στα όσα ο οργανισμός ισχυρίζεται στη σελ. 5 της επιστολής του με ημερομ. 5.5.2014 σε σχέση με το ότι δεν υποβλήθηκαν οποιαδήποτε παράπονα σχετικά με τις χρεώσεις τόσο στο Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού όσο και στο Γραφείο του Ρυθμιστή Τηλεπικοινωνιών, η Αρχή αναφέρει ότι η ενδεχόμενη απουσία καταγγελιών σχετικά με τις χρεώσεις σε άλλους δημόσιους φορείς, δεν είναι απόδειξη ότι η σχετική με τη ραδιοτηλεόραση νομοθεσία δεν έχει παραβιαστεί ή / και στοιχείο που αθώνει τον οργανισμό από τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν (και που παρατίθενται πιο πάνω) ή / και στοιχείο που στερεί από την παρούσα υπόθεση οποιαδήποτε λογική και νομικό υπόβαθρο (ως ο οργανισμός ισχυρίζεται).

Όσον αφορά στα όσα ο οργανισμός αναφέρει στην ίδια σελίδα της πιο πάνω επιστολής του αναφορικά με την επιλογή της ανά κλήση ή / και της ανά sms χρέωσης -και όχι της ανά λεπτό-, η Αρχή αναφέρει ότι οι τρόποι χρέωσης δεν αφορούν στην παρούσα υπόθεση.

Σε ό, τι αφορά στα όσα ο οργανισμός ισχυρίζεται στην επιστολή του με ημερομ. 5.5.2014 σχετικά με την παράβαση της παραγράφου Β.1. του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών

Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας και συγκεκριμένα στο ότι η εν λόγω διαφήμιση ήταν τίμια και αποδεικνύεται τόσο από τον τρόπο που διεξάγεται ο συγκεκριμένος τηλεδιαγωνισμός, όσο και από τις διαδικασίες που ακολουθούνται κατά τη διάρκεια μετάδοσής του, η Αρχή δεν τα αποδέχεται. Επαναλαμβάνει ότι, κατά τη διάρκεια του επίδικου τηλεδιαγωνισμού οι χρεώσεις παρουσιάζονται με αισθητά μικρότερους αριθμούς από αυτούς που αναγράφονται στην οθόνη για δήλωση συμμετοχών. Ως αποτέλεσμα, οι μεγαλύτεροι αριθμοί αποσπούν την προσοχή των τηλεθεατών σε τέτοιο βαθμό που δε δίνεται η απαραίτητη προσοχή στις χρεώσεις. Οι πιο πάνω αισθητές διαφορές στο μέγεθος των αριθμών, καθιστούν την εν λόγω διαφήμιση μη τίμια. Σ' αυτό συμβάλλει και το γεγονός ότι η παρουσιάστρια του τηλεδιαγωνισμού δεν αναφέρει προφορικά –σε κανένα σημείο του- το ύψος των χρεώσεων, με αποτέλεσμα οι τηλεθεατές να μην είναι ξεκάθαρα ενήμεροι –είτε οπτικά είτε λεκτικά- για τα εν λόγω ποσά.

Σ' ό, τι αφορά στα σημεία 1-10 των σελ. 5-6 της επιστολής του οργανισμού με ημερομ. 5.5.2014, τα οποία αφορούν στη ζωντανή μετάδοση του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού (σημείο 1), στο χρόνο που μετρά αντίστροφα στην οθόνη (σημείο 2), στο χρηματικό έπαθλο (σημεία 3, 4, 5 και 8), στην ανακοίνωση συγκεκριμένων προσωπικών στοιχείων των διαγωνιζομένων ή / και των νικητών (σημεία 6 και 7), στην ύπαρξη φακέλου με τη σωστή απάντηση και στην επαλήθευσή της (σημεία 9 και 10), η Αρχή αναφέρει ότι τα άνωθεν σημεία δε σχετίζονται με την παράβαση του υποστοιχείου 2 (ήτοι, της παραγράφου Β.1.), η οποία περιορίζεται αποκλειστικά στη λανθασμένη οπτική παρουσίαση των χρεώσεων συμμετοχής στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό και στην απουσία λεκτικής ενημέρωσης των τηλεθεατών για το ύψος των χρεώσεων.

Σε ό, τι αφορά στη θέση του οργανισμού (στη σελ. 6) ότι δεν υπάρχουν στημένες αναμονές ή / και καθυστερήσεις κατά τη διαδικασία επιλογής και προώθησης των τηλεθεατών στον αέρα του τηλεδιαγωνισμού, η Αρχή αναφέρει ότι η απουσία αναμονών ή / και καθυστερήσεων δεν αναιρεί τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν, ούτε επίσης την υποχρέωση του οργανισμού / της παρουσιάστριας για προφορική επεξήγηση –κατά τη διάρκεια του τηλεδιαγωνισμού- της ηλεκτρονικής διαδικασίας μέσω της οποίας επιλέγεται το άτομο που διαγωνίζεται ζωντανά σ' αυτόν. Κατ' επέκταση των πιο πάνω, η Αρχή

απορρίπτει και τον ισχυρισμό του οργανισμού στη σελ. 6 που αναφέρει ότι οι βασικοί όροι και κανονισμοί του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού, παρουσιάζονται στους τηλεθεατές τόσο οπτικά όσο και λεκτικά.

Η Αρχή σημειώνει ότι, ο ισχυρισμός του οργανισμού στη σελ. 6 ότι «η όλη διαδικασία του διαγωνισμού είναι στα πλαίσια του νόμου» είναι γενικός και αόριστος, ενώ λαμβάνοντας υπόψη της τα όσα έχει ήδη αναφέρει, τον απορρίπτει.

Η Αρχή έχει ήδη τοποθετηθεί στο θέμα της ηχητικής ανακοίνωσης / ηχητικού μηνύματος, γι' αυτό και παραπέμπει τον οργανισμό στη σελ. 10 της παρούσας, όπου και τοποθετείται σχετικά.

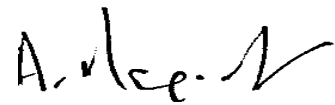
Σε ό, τι αφορά στα όσα ο οργανισμός θέτει στη σελ. 7 της επιστολής του αναφορικά με το γραπτό μήνυμα που λαμβάνουν οι τηλεθεατές που δηλώνουν συμμετοχή στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό μέσω sms, η Αρχή αναφέρει ότι στο εν λόγω μήνυμα αναγράφονται τα εξής: «ΕΥΧΑΡΙΣΤΟΥΜΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΟΥ. ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΤΟ WWW.GOLDENTELEMEDIA.COM. ΠΛΗΡΟΦ. ΤΗΛ:80003008, ΔΕΥΤΕΡΑ – ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ, 09:00 – 18:00». Όπως διαπιστώνεται, στο εν λόγω –γραπτό- μήνυμα δεν αναγράφονται ούτε οι χρεώσεις αλλά ούτε και το κριτήριο βάσει του οποίου επιλέγεται το άτομο που διαγωνίζεται ζωντανά στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό (και που είναι -σύμφωνα με τον οργανισμό- το κριτήριο της ταχύτητας στις απαντήσεις). Εξάλλου, το άνωθεν μήνυμα φτάνει στους τηλεθεατές αφότου δηλώσουν συμμετοχή στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό (δηλαδή, μετά που θα χρεωθούν).

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **Κανονισμού 36(3)** (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), καθώς επίσης και των **παραγράφων Β.1.** (υποστοιχείο 2) και **Α.1.** (υποστοιχείο 3) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθενται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δε ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.19/2014 (19))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΑ ΠΙΘΑΝΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «PLUS TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 10 Σεπτεμβρίου, 2014

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **28 Μαΐου 2014**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **Κανονισμού 36(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), καθώς επίσης και των **παραγράφων Β.1.** και **Δ.1.** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθενται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

36(3) Λαμβάνεται πρόνοια ώστε οι εκπομπές να μην παραπλανούν ή πανικοβάλλουν τους τηλεθεατές ή ακροατές, ιδιαίτερα με την απομίμηση του δελτίου ειδήσεων.

Οι πιο πάνω παράγραφοι αναφέρουν:

B.1. Όλες οι διαφημίσεις και τα τηλεμπορικά μηνύματα από αδειούχους σταθμούς πρέπει να είναι νόμιμα, τίμια, αληθή, καλαίσθητα και να μην περιέχουν υπερβολικούς ή ανυπόστατους ισχυρισμούς.

A.1. Καμιά διαφήμιση, εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή τις τιμές τους, κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **7.7.2014**, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι, σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Με επιστολή της ημερομηνίας **15.7.2014**, η δικηγόρος του οργανισμού κ. Άντρη Χατζηχαραλάμπους (ΑΝΔΡΕΑΣ Μ. ΣΟΦΟΚΛΕΟΥΣ & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε.- ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ / ΝΟΜΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ), υπέβαλε προς την Αρχή τις απόψεις του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**).

Σ' ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι οι χρεώσεις είναι ευδιάκριτες και αναγράφονται –στην οθόνη της τηλεόρασης- με μεγάλους αριθμούς καθ' όλη τη διάρκεια του τηλεδιαγωνισμού, η Αρχή δεν τους αποδέχεται. Παραπέμπει τον οργανισμό στις σελ.

9, 10 και 12 της ταυτάριθμης απόφασής της ημερ. 28.5.2014, όπου και τοποθετείται σχετικά.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι, ο Νόμος και οι Κανονισμοί της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (εν αντιθέσει με του ΓΕΡΗΕΤ), δεν καθορίζουν πουθενά το ιδανικό μέγεθος που πρέπει να έχουν οι αριθμοί με τους οποίους αναγράφονται οι χρεώσεις στην οθόνη της τηλεόρασης, αναφέρονται τα εξής:

η Αρχή κρίνει ότι δεν είναι απαραίτητο να προσδιοριστεί με ακρίβεια το μέγεθος των συγκεκριμένων αριθμών. Ο οργανισμός οφείλει στο πλαίσιο της αυτορρύθμισής του -και έχοντας ως κριτήριο για τις αποφάσεις του τη λογική του μέσου ανθρώπου-, να χρησιμοποιεί εκείνο το μέγεθος αριθμοσειράς με το οποίο διασφαλίζεται ότι όλοι οι τηλεθεατές είναι πλήρως και ξεκάθαρα ενήμεροι για το ύψος των χρεώσεων. Στην παρούσα περίπτωση / υπόθεση, για τους λόγους που έχουν ήδη αναφερθεί και αναλυθεί στην ταυτάριθμη απόφαση της Αρχής ημερ. 28.5.2014, κάτι τέτοιο δεν κατέστη εφικτό, με αποτέλεσμα να διαπιστωθούν οι παραβάσεις για τις οποίες γίνεται λόγος.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η παράγραφος Δ.1. του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, δεν υποχρεώνει την παρουσίαση των χρεώσεων οπτικά και λεκτικά (ήτοι, και με τους δύο τρόπους απαραίτητως), η Αρχή παραπέμπει στις σελ. 10 και 11 της ταυτάριθμης απόφασής της ημερ. 28.5.2014, όπου και τοποθετείται σχετικά.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό ότι ο οργανισμός παρουσίασε τις χρεώσεις, μεταξύ άλλων, με τίμιο τρόπο, η Αρχή παραπέμπει στις σελ. 11 και 12 της ταυτάριθμης απόφασής της ημερομ. 28.5.2014, όπου παραθέτει τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω διαφήμιση δεν ήταν τίμια.

Σε ό, τι αφορά στα όσα ο οργανισμός ισχυρίζεται περί ενεργειών του που ενισχύουν τη διαφάνεια και αξιοπιστία του συγκεκριμένου προγράμματος και –επιπλέον- αποδεικνύουν τη σοβαρότητα και τις καλές προθέσεις με τις οποίες αυτός (ήτοι, ο οργανισμός) προσέγγισε και έστησε το συγκεκριμένο τηλεδιαγωνισμό, η Αρχή δεν έχει κάτι να

προσθέσει στα όσα σχετικά έχει ήδη αναφέρει στις σελ. 8, 11 και 12 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 28.5.2014.

Σε ό, τι αφορά στα όσα ο οργανισμός ισχυρίζεται περί καταδίκης του στο θέμα των χρεώσεων, θέμα για το οποίο -σύμφωνα με τον ίδιο- ουδεμία καταγγελία υπεβλήθηκε είτε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, είτε σε άλλο δημόσιο τμήμα / κυβερνητικό θεσμό, η Αρχή παραπέμπει στις σελ. 6, 7 και 11 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 28.5.2014, όπου και τοποθετείται σχετικά.

Σε ό, τι αφορά στα όσα ο οργανισμός ισχυρίζεται στο σημείο Β) της επιστολής του με ημερ. 15.7.2014 σε σχέση με το θέμα των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου, η Αρχή παραπέμπει στη σελ. 6 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 28.5.2014, όπου και τοποθετείται σχετικά.

Σε ό, τι αφορά στα όσα ο οργανισμός θέτει περί απουσίας οποιασδήποτε καταγγελίας σχετικής με τις χρεώσεις στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ξεκαθαρίζονται τα εξής: η Αρχή έχει το δικαίωμα να προσάψει κατηγορίες στους οργανισμούς -όταν διαπιστώσει ότι η σχετική με τη ραδιοτηλεόραση νομοθεσία παραβιάζεται-, ακόμα και όταν δεν υποβληθεί σ' αυτή οποιοδήποτε παράπονο / καταγγελία. Η Αρχή μπορεί επίσης, στις περιπτώσεις που της υποβληθεί κάποιο παράπονο / καταγγελία, να προσάψει -στους οργανισμούς- και παραβάσεις / κατηγορίες που διαφέρουν από τα όσα καταγγέλλονται. Τα άνωθεν, πηγάζουν από το δικαίωμα της Αρχής για αυτεπάγγελτες διερευνήσεις και από την υποχρέωσή της να διασφαλίζει ότι η σχετική με τη ραδιοτηλεόραση νομοθεσία εφαρμόζεται.

Σε ό, τι αφορά στα όσα ο οργανισμός ισχυρίζεται σε σχέση με το θέμα της τηλεφωνικής γραμμής εξυπηρέτησης των τηλεθεατών, η Αρχή έχει ήδη τοποθετηθεί επί τούτου, γι' αυτό και παραπέμπει στη σελ. 10 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 28.5.2014.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του

οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις -για τις παραβάσεις που έγιναν στις **2.2.2014**- ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 36(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 1**), την κύρωση της **Σύστασης**.
- Για την παράβαση της **παραγράφου Β.1.** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 2**), **το διοικητικό πρόστιμο των €500.**
- Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.1.** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 3**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων της παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 2, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

Η Αρχή επιστά την προσοχή του οργανισμού στη σοβαρότητα των παραβάσεων και στο ότι δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περίπτωση που ο οργανισμός υποπέσει ξανά σε αυτές ή σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου