

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 21/2005(7))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «VOX TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 29 Μαρτίου, 2006

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίτη, Μαρίας Δωρίτη και Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μελών.

Για το τηλεοπτικό σταθμό «VOX TV» ο δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα, την από μέρους του σταθμού πιθανή παράβαση του άρθρου 24 του περί Ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το άρθρο 24 αναφέρει:

*«Για την παραχώρηση άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας ραδιοφωνικού ή τηλεοπτικού σταθμού, καταβάλλονται ετησίως προς την Αρχή τα πιο κάτω τέλη:*

*(α) Για παγκύπριο τηλεοπτικό σταθμό £30.000,*

*(β) για τοπικό τηλεοπτικό σταθμό £7.000,*

*(γ) για παγκύπριο ραδιοφωνικό σταθμό £3.000,*

*(δ) για τοπικό και μικρό τοπικό ραδιοφωνικό σταθμό £500».*

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας 8.2.2005 έθεσε ενώπιον του σταθμού τη διερευνώμενη παράβαση για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στη καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Η διερευνώμενη παράβαση η οποία τέθηκε ενώπιον του σταθμού εκτίθεται πιο κάτω:

*«Ο τηλεοπτικός σταθμός «VOX TV» έχει παραλείψει ή / και καθυστερήσει να καταβάλει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόραση Κύπρου τα οφειλόμενα τέλη για την παραχώρηση άδειας, ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας τοπικού τηλεοπτικού σταθμού για την περίοδο 13.9.2004 – 12.9.2005, ήτοι 3.500Α.Κ., κατά παράβαση του άρθρου 24 του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).*

*Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.1.9.2004 κάλεσε το σταθμό να καταβάλει, σύμφωνα με το είδος της άδειας λειτουργίας που κατέχει, τα αναλογούντα ποσά, ήτοι 7.000Α.Κ., τα οποία αντιστοιχούν στην χρονική περίοδο 13.9.2004 – 12.9.2005. Επίσης, η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 15.11.2004 προειδοποίησε το σταθμό για τις συνέπειες του Νόμου σε περίπτωση καθυστέρησης καταβολής των τελών. Σύμφωνα με την επιστολή της Αρχής ο σταθμός έπρεπε να καταθέσει τα οφειλόμενα τέλη το αργότερο μέχρι τις 3.12.2004. Στις 20.12.2004 ο σταθμός κατέβαλε στην Αρχή το ποσό των 3.500Α.Κ. έναντι του οφειλόμενου ποσού των 7.000Α.Κ.. Μέχρι σήμερα, 28.1.2005, ο σταθμός δεν κατέβαλε στην Αρχή το υπόλοιπο ποσό των 3.500Α.Κ.»*

Στις 21.2.2005 ο κ. Μάριο Λαζάρου απέστειλε εκ μέρους του σταθμού την πιο κάτω επιστολή:

*«Γνωρίζω λήψη της επιστολής σας ημερ. 8.2.2005 με τον ΠΙΝΑΚΑ «Α» που ήταν λανθασμένος αλλά ταυτόχρονα η αιτία να παρασυρθείτε να υπογράψετε την επιστολή αφού μέχρι 12.3.2005 ο Σταθμός είχε πληρωμένα τα τέλη. Ο Νόμος δεν ομιλεί για προπληρωμένα τέλη και αυτό έπρεπε να το γνωρίζει η Αρχή.*

*Ο Πίνακας «Α» που εστάλη με φαξ στις 9.2.2004 με την ίδια ημερομηνία (Δηλ. 8.2.2005) έχει το ίδιο νομικό λάθος καιτοι παραδέχεται ότι επληρώθησαν από τον Απρίλιο 2004 τα τέλη Α.Κ.3.500.*

*Ο Σταθμός έδωσε οδηγίες στη Τράπεζα να σας πιστώσει στις 28.2.2005 με τα τέλη της από 12.3.2005 μέχρι 12.9.2005 δηλ. Α.Κ.3.500.*

*Με την λήψη του εμβάσματος παρακαλώ να μας αποσταλεί η σχετική απόδειξη. Το νομικό θέμα είναι πάντα ανοικτό για όλους.*

*Η διαδικασία που έχετε επιλέξει είναι παράνομη και πρόωρη.*

*Αν η Αρχή θα προχωρήσει στη «σοβαρή» αυτή υπόθεση με την εσφαλμένη εφαρμογή του Νόμου, ο Σταθμός θα εκπροσωπηθεί».*

Ο σταθμός εξάλλου με επιστολή του 18.4.2005 αναφέρει τα εξής:

*«Η επιστολή μου ημερ. 1.2.2005 παραμένει χωρίς απάντηση.*

*Την εσωκλείω για σκοπούς εύκολης αναφοράς»*

Σημειώνεται ότι ο σταθμός έχει ξοφλήσει με επιταγή το ποσό των **Α.Κ.3.500** στις **25.2.2005** για την περίοδο **13.9.2004-12.9.2005**.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 16.3.06 κάλεσε το Διευθυντή του σταθμού

στη συνεδρία της στις 29.3.2006 κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπόθεση. Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματικής διαδικασίας στις 29.3.06 ο δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής πληροφόρησε την Αρχή ότι ο σταθμός πλήρωσε το οφειλόμενο ποσό. Επίσης υιοθέτησε την επιστολή που απέστειλε στην Αρχή στις 24.3.2006. Η επιστολή αυτή έχει ως εξής:

*«Ενεργούμε για τους πελάτες μας VOX TV και γνωρίζουμε λήψη της επιστολής σας ημερ. 16.3.2006.*

*Η παρούσα υπόθεση αφορά ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 24 του Νόμου 7(1)/98. Συγκεκριμένα η Αρχή ισχυρίζεται ότι ο σταθμός μέχρι τις 28/01/2005 δεν είχε πληρώσει το υπόλοιπο ποσόν των Λ.Κ.3500, από το συνολικό οφειλόμενο ποσόν των Λ.Κ.7000. Η Αρχή παραδέχεται ότι ο σταθμός είχε καταβάλει στις 20/12/2004 το ποσόν των Λ.Κ.3500.*

*Τα γεγονότα αυτής της υπόθεσης έχουν ως εξής:*

- *Η υπόθεση αφορά ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 24 αναφορικά με τα τέλη για την άδεια λειτουργίας τοπικού τηλεοπτικού σταθμού για την χρονική περίοδο 13/9/04-12/9/05.*
- *Στις 20/12/2004 ο σταθμός πλήρωσε το ποσόν των ΛΚ3500.*
- *Στις 08/02/2005 η Αρχή ειδοποίησε το σταθμό ότι εξετάζει εναντίον του ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 24 του Νόμου 7(1)/98 για την χρονική περίοδο 13/9/2003 – 12/9/2004.*
- *Στις 08/02/2005 η Αρχή απέστειλε νέα επιστολή προς το σταθμό με την οποία τον ειδοποίησε ότι στην προηγούμενη επιστολή της αναγράφηκε εκ λάθους η χρονική περίοδος 13/9/2003 – 12/9/2004 αντί της ορθής 13/9/2004 – 12/9/2005.*
- *Στις 21.02/2005 ο σταθμός απέστειλε δια του δικηγόρου του κ. Μάριου Λαζάρου επιστολή προς την Αρχή με την οποία ειδοποίησε την Αρχή ότι*

παρά το γεγονός ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν παράνομη και πρόωγη – λόγω της εσφαλμένης εφαρμογής του Νόμου 7(1)/98 εκ μέρους της Αρχής – ο σταθμός είχε δώσει οδηγίες στην Τράπεζα όπως εμβάσει το ποσόν των ΛΚ3500 στην Αρχή.

- Στις 25/02/05 πληρώθηκε προς την Αρχή το υπόλοιπο ποσόν των ΛΚ3500.
- Στις 18/04/2005 σταθμός απέστειλε δια του δικηγόρου του κ. Μάριου Λαζάρου επιστολή προς την Αρχή με την οποία την υπενθύμιζε ότι η επιστολή του ημερ. 21/02/2005 έμεινε αναπάντητη.
- Παρά το γεγονός της καταβολής του οφειλόμενου τέλους από το σταθμό, η Αρχή ειδοποίησε με επιστολή της ημερ. 16/03/2006 το σταθμό ότι η παρούσα υπόθεση ορίσθηκε για ακρόαση στις 29.03/2006.

#### Νομικές θέσεις:

Το επίδικο άρθρο 24 του Νόμου 7(1)/98, έχει ως εξής: «Για την παραχώρηση άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας ραδιοφωνικού η τηλεοπτικού σταθμού, καταβάλλονται ετησίως προς την Αρχή τα πιο κάτω τέλη:

- (α) Για Παγκύπριο τηλεοπτικό σταθμό £30.000,
- (β) για τοπικό τηλεοπτικό σταθμό £7.000,
- (γ) για Παγκύπριο ραδιοφωνικό σταθμό £3.000,
- (δ) για τοπικό και μικρό τοπικό ραδιοφωνικό σταθμό £500.

Επιβάλλεται επίσης ως τέλος η καταβολή προς την Αρχή του 0,5% επί των εσόδων των σταθμών από τις διαφημίσεις που προβάλλουν στο πρόγραμμά τους».

Από την γραμματική διατύπωση του άρθρου 24 δεν διαφαίνεται ο χρόνος καταβολής των τελών. Το άρθρο 24 λέει με απλά λόγια ότι για κάθε χρόνο που λειτουργεί ένας σταθμός πρέπει να καταβάλλεται από τον σταθμό, συγκεκριμένο

τέλος. Η καταβολή πρέπει να γίνεται κάθε χρόνο (ετησίως). Δεν αναφέρεται στο άρθρο 24 ή οπουδήποτε άλλου στον Νόμο το ΠΟΤΕ πρέπει να γίνεται η καταβολή, εάν δηλαδή η καταβολή πρέπει να γίνεται **πριν** (ή **με** την έναρξη) την έναρξη της χρονικής περιόδου του ενός έτους ( εννοείται ότι η πρώτη μέρα της ενιαυσίας αυτής χρονικής περιόδου είναι η μέρα κατά την οποία χορηγείται για πρώτη φορά η άδεια) ή σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή **κατά** τη διάρκεια του έτους ή **μετά** την συμπλήρωση του έτους. **Ο Νόμος σιωπά.**

Σε καμία νομοθετική διάταξη είτε του Νόμου 7(1)/98 είτε της ΚΔΠ 10/2000 δεν ρυθμίζεται το επίδικο θέμα, και επομένως υπάρχει κενό.

Αφού λοιπόν το θέμα μένει αρρύθμιστο και υπάρχει για την περίπτωση αυτή κενό, τότε συμπεραίνονται τα ακόλουθα:

1. Εφόσον από το επίδικο άρθρο 24 δεν υπάρχει σαφής και βέβαιη πρόνοια για το πότε ακριβώς πρέπει να καταβάλλεται το ετήσιο τέλος προκύπτει ότι ελλείπει σαφούς απαγορευτικής διάταξης, ο σταθμός δεν μπορεί να κριθεί ένοχος. **Ο σταθμός δεν έχει παραβεί συγκεκριμένη, βέβαιη και σαφή απαγορευτική διάταξη.**
2. Στον Κανονισμό 45(1-5) της ΚΔΠ10/2000 ρυθμίζεται το θέμα της είσπραξης τελών επί των διαφημίσεων (Όπως έχει προηγουμένως αναφερθεί, το άρθρο 24 του Νόμου 7(1)/98 ορίζει ότι καταβάλλεται προς την Αρχή ως τέλος, το 0,5% επί των εσόδων των σταθμών από τις διαφημίσεις που προβάλλουν στο πρόγραμμα του). Εν ολίγοις, η καταβολή των εν λόγω τελών πρέπει να γίνεται ανά εξάμηνο. Παρατηρείται λοιπόν ότι το θέμα του χρόνου καταβολής των τελών για τις διαφημίσεις ρυθμίζεται ειδικά, αλλά παραμένει αρρύθμιστο το εξεταζόμενο θέμα. Είναι η θέση μας ότι και το επίδικο τέλος πρέπει ομοίως να καταβάλλεται ανά εξάμηνο. Το σίγουρο πάντως είναι ότι **δεν μπορεί να προκαταβάλλεται.**

3. *Σκοπός του νόμου δεν μπορεί να είναι η εξόντωση των τηλεοπτικών σταθμών με την προκαταβολή από αυτούς διαφόρων τελών (ειδικά όταν πρόκειται για σταθμούς τοπικής εμβέλειας) προτού δηλαδή αυτοί αποκτήσουν με τις νομικές δραστηριότητες τους αναγκαίους πόρους – έσοδα.*
4. *Σύμφωνα με την Αρχή της Χρηστή Διοίκησης, η Διοίκηση πρέπει «να αποφεύγει ανεπιεικείς και άδικες λύσεις» (άρθρο 50 Νόμου 158(Ι)99). Επομένως, η Αρχή, σύμφωνα με την πιο πάνω αρχή, δεν μπορεί με τα διάφορα διαβήματα και ενέργειες της να επιφέρει την οικονομική εξόντωση φυσικών και νομικών προσώπων, διοικούμενων.*

*Σύμφωνα λοιπόν με όλα όσα έχουν αναφερθεί ανωτέρω, στις 25.2.2005 υπήρχε ήδη η πληρωμή των ΑΚ3.500 που εκάλυπτε τέλη περιόδου από 13 Σεπτεμβρίου 2004 μέχρι 12 Μαρτίου 2005.*

*Το να αποφασίζετε ύστερα από ένα χρόνο να προχωρήσει η ανύπαρκτη νομικά και πραγματικά διαδικασία μας βρίσκει μη σύμφωνους.*

*Θα εμφανισθεί ο Σταθμός στην ακρόαση αν αποφασίσετε να προχωρήσετε».*

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων του σταθμού και κρίνουμε ότι υπάρχει παράβαση του άρθρου **24** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) καθότι ο σταθμός έχει παραλείψει ή/και καθυστερήσει να καταβάλει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόραση Κύπρου τα οφειλόμενα τέλη για την παραχώρηση άδειας, ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας τοπικού τηλεοπτικού σταθμού για την περίοδο **13.9.2004 – 12.9.2005**, ήτοι **3.500Α.Κ.**, κατά παράβαση του **άρθρου 24** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός

τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό του σταθμού ότι από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 24 δεν διαφαίνεται ο χρόνος καταβολής των τελών επισημαίνουμε ότι από τη γραμματική και τελολογική ερμηνεία του άρθρου 24 του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και ειδικότερα από τις πρώτες τέσσερις λέξεις που χρησιμοποιεί «Για την παραχώρηση άδειας.....» εκείνο που προκύπτει είναι ότι η καταβολή του πρώτου αρχικού ετήσιου τέλους αποτελεί προϋπόθεση και κατά συνέπεια προηγείται ή γίνεται παράλληλα με την παραχώρηση της αρχικής άδειας, ίδρυσης, εγκατάστασης και έναρξης λειτουργίας του σταθμού. Συνεπακόλουθα τα μετέπειτα ετήσια τέλη που καταβάλλονται, εφόσον εξακολουθεί να λειτουργεί ο σταθμός, ως ανανέωση της αρχικής του άδειας καταβάλλονται κατά την αντίστοιχο ημέρα εκάστου επομένου έτους.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υπόθεσης, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα



στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Νίκος Παπαιωάννου)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 21/2005(7))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «VOX TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 28 Μαρτίου, 2007

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, Ανδρέου Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη και Μαρίας Δωρίτης και Ανδρέας Κωνσταντινίδη, Μελών.

Για τον τηλεοπτικό σταθμό «VOX TV» οι δικηγόροι του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής και Μάριος Λαζάρου.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 29 Μαρτίου 2006 η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση του άρθρου 24 του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αφού ο σταθμός παρέλειψε να καταβάλει τα τέλη άδειας για τη περίοδο από 13.9.2004 μέχρι 12.9.2005 όπως είχε υποχρέωση να πράξει.

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει: *«Για την παραχώρηση άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας ραδιοφωνικού ή τηλεοπτικού σταθμού, καταβάλλονται ετησίως προς την Αρχή τα πιο κάτω τέλη:*

*(α) Για παγκύπριο τηλεοπτικό σταθμό £30.000,*

*(β) για τοπικό τηλεοπτικό σταθμό £7.000,*

*(γ) για παγκύπριο ραδιοφωνικό σταθμό £3.000,*

*(δ) για τοπικό και μικρό τοπικό ραδιοφωνικό σταθμό £500.*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 6.12.2006 κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Στις 11.12.2006 οι δικηγόροι του σταθμού κ. Μάριος Λαζάρου και Γιώργος Βαλιαντής με επιστολή τους αναφέρουν τα εξής: «Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 6.12.2006, με την οποία μας κοινοποιήσατε απόφαση σας ημερ. 29.3.2006 και επιθυμούμε να αναφέρουμε τα ακόλουθα :

- 1) Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που υποβλήθηκε και τέθηκε ενώπιον της με την επιστολή μας ημερ. 21.2.2005 και με την γραπτή αγόρευση μας ημερ. 24.3.2006, η οποία υιοθετήθηκε κατά την ακρόαση που έλαβε χώρα στις 29.3.2006, βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι η επίδικη κατηγορία είναι εντελώς αβάσιμη.
- 2) Η απόφαση της Αρχής προσβάλλει τα συνταγματικά δικαιώματα του σταθμού, είναι παράνομη, αναιτιολόγητη, αντίκειται στο άρθρο 24 του Νόμου 7(1)/98 και εμπεριέχει αντινομία, είναι προιούσα πλάνης περί τα πράγματα και έλλειψης δέουσας έρευνας και αντίκειται στις αρχές της χρηστής Διοίκησης και της αμεροληψίας, για όλους τους

λόγους που αναφέρουμε στην γραπτή μας αγόρευση ημερ. 24.3.2006, με την οποία αναλυτικά και εμπειριστατωμένα υποβλήθηκε η Υπεράσπιση του σταθμού. Στην απόφαση της, η Αρχή απέτυχε να λάβει υπόψη της και να αξιολογήσει όλα όσα αναφέρουμε στην εν λόγω αγόρευση μας με αποτέλεσμα η απόφαση να κείται εκτός του γράμματος και του πνεύματος του Νόμου 7(1)/98. Απόδειξη της πεπλανημένης (νομική και πραγματική πλάνη) αντίληψης της Αρχής και της μη αξιολόγησης όλων των πραγματικών γεγονότων που τέθηκαν ενώπιον της, αποτελεί η διαπίστωση της που βρίσκεται στην σελίδα 7 της απόφασης της, ότι υπάρχει παράβαση του άρθρου 24 του Νόμου 7(1)/98 «καθότι ο σταθμός έχει παραλείψει ή/και καθυστερήσει να καταβάλει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου τα οφειλόμενα τέλη...».

**Καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή ποτέ δεν έλαβε υπόψη της ότι το ποσόν των Α.Κ.3500 είχε καταβληθεί στην Αρχή από 20/12/2004 και ότι από τις 25/2/2005, δηλαδή δέκα εργάσιμες μετά που ο σταθμός παρέλαβε την επίδικη καταγγελία, τα επίδικα τέλη ήταν όλα πληρωμένα – εξοφλημένα. Εντούτοις, η Αρχή εξακολουθεί να κάνει λόγο για παράλειψη καταβολής των τελών! Ούτε παράλειψη καταβολής των τελών υπάρχει λοιπόν (αφού από 25/2/2005 τα τέλη ήταν εξοφλημένα), αλλά ούτε και καθυστέρηση (παραπέμπουμε σχετικά στη γραπτή μας αγόρευση ημερ. 24/3/2006).**

Όπως αναλυτικά αναφέρουμε στην γραπτή μας αγόρευση, ο Νόμος 7(1)/98 δεν προνοεί προκαταβολή στην πληρωμή των επίδικων τελών και επομένως ο σταθμός δικαιούται να πληρώσει τα επίδικα τέλη σε δύο δόσεις, όπως και έγινε στην προκειμένη περίπτωση, δηλαδή ο σταθμός πλήρωσε στις 20/12/2004 το ποσόν των ΑΚ3500 (1<sup>η</sup> δόση) και στις 25/2/05 το υπόλοιπο ποσόν των ΑΚ3500 (2<sup>η</sup> δόση). Με τις εν λόγω πληρωμές, ο σταθμός έχει εκπληρώσει την εκ του Νόμου υποχρέωση του για καταβολή τελών. Η καταβολή της πρώτης δόσης από το σταθμό, κάλυπτε το χρονικό διάστημα πριν από τις 20/12/2004 και η καταβολή της δεύτερης δόσης, κάλυπτε το μελλοντικό χρονικό διάστημα, μέχρι δηλαδή το τέλος της ενιαύσιας χρονικής περιόδου».

Επίσης ο δικηγόρος του σταθμού κ. Μάριος Λαζάρου με επιστολή του ημερομηνίας

3.1.07 αναφέρει τα εξής:

*«Σχετική είναι η επιστολή σας ημερ. 6.12.2006 προς την VOX TV.*

*Δίδουμε τις παραστάσεις του σταθμού.*

*Ο Σταθμός διατηρεί υποδειγματική οικονομική σχέση με την Αρχή. Ο Σταθμός δεν έχει προηγούμενη ανάλογη η άλλη παράβαση.*

*Ο Σταθμός αναμένει την μη επιβολή κύρωσης. Ο Σταθμός τηρεί πιστά τον Νόμο 7(1)/1998 και την ΚΔΠ 10/2000».*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 15.3.07 κάλεσε το Διευθυντή του σταθμού στη συνεδρία της στις 28.3.2007 κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπόθεση.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 28.3.07 ο δικηγόρος του σταθμού κ. Μάριος Λαζάρου ανέφερε στην Αρχή ότι ο σταθμός πλήρωσε 3500Λ.Κ. στις 20.12.2004 και τις υπόλοιπες 3.500Λ.Κ. στις 25.2.2005 και ως εκ τούτου η υπόθεση θα έπρεπε να σταματήσει λαμβανομένου ότι ο σταθμός δεν είχε άλλο προηγούμενο.

Στη συνέχεια πήρε το λόγο ο δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής ο οποίος ανέφερε ότι υιοθετεί το περιεχόμενο της απαντητικής επιστολής του ιδίου και του κ. Μάριου Λαζάρου ημερ. 24.3.2006 και ότι η Αρχή δεν έλαβε υπόψη το υπόβαθρο αυτής της επιστολής. Επίσης ανέφερε ότι στην απόφαση της Αρχής ημερ.29.3.2006 και συγκεκριμένα στη σελίδα 7 υπάρχει αναφορά ότι ο σταθμός έχει παραλείψει ή/και καθυστερήσει να καταβάλει προς την Αρχή τα οφειλόμενα τέλη. Αυτό είναι λανθασμένο, αφού στις 25.2.2005 ο σταθμός είχε ξοφλήσει τα οφειλόμενα τέλη άρα δεν έχει παραλείψει και ακόμη, επειδή το άρθρο δεν αναφέρει ξεκάθαρα πότε πρέπει να πληρώνονται τα τέλη άρα δεν έχει ούτε καθυστερήσει.

Ο κ. Βαλιαντής κάλεσε την Αρχή να ανακαλέσει την απόφαση της ημερ. 29.3.2006 για λόγους χρηστής διοίκησης.

Ο κ. Βαλιαντής στη συνέχεια αναφέρθηκε στο σύγγραμμα του Γενικού Διοικητικού Δικαίου του Δακτόγλου παράγραφοι 394, 874 και 875 οι οποίες αναφέρουν ότι θα πρέπει η ποινή να είναι ανάλογη, κατάλληλη και αναγκαία. Καταλήγοντας είπε ότι η Αρχή θα πρέπει να λάβει υπόψη κατά την επιβολή της ποινής την υποδειγματική συμπεριφορά του σταθμού μέχρι σήμερα και ότι ο σταθμός είναι τοπικός.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού ως οι επιστολές των δικηγόρων του ημερομηνίας 11.12.06 και 3.1.07 ως επίσης με τα όσα παρέθεσαν οι δικηγόροι του σταθμού ενώπιον της Αρχής, πλην των όσων αναφέρθησαν για σκοπούς μετριασμού της κύρωσης, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερομηνίας 29.3.06.

Ιδιαίτερα όσον αφορά την τελευταία παρ., σελίδα 2 της επιστολής ημερομηνίας 11.12.06, η Αρχή προτρέπει το σταθμό σε μια πιο προσεκτική μελέτη του Νόμου ώστε να μην καταλήγει αβίαστα σε τέτοια συμπεράσματα.

Περαιτέρω και αναφορικά με την εισήγηση του κ. Βαλιαντή για ανάκληση της απόφασης της Αρχής ημερομηνία 29.3.06 η Αρχή επισημαίνει ότι ουδείς λόγος συντρέχει και ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα γεγονότα ή στοιχεία που να αιτιολογούν την ανάκληση της ως άνω απόφασης της.

Η Αρχή, θεωρεί ότι οι σταθμοί έχουν υποχρέωση όπως καταβάλλουν, χωρίς καμιά καθυστέρηση, τα οφειλόμενα προς αυτήν τέλη. Ιδιαίτερα όσον αφορά τα τέλη άδειας, η Αρχή σημειώνει ότι αυτό αποτελεί θεμελιακή υποχρέωση των σταθμών και σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να δεχθεί καθυστερήσεις στην καταβολή τους.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και

προφορικών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό την κύρωση της **προειδοποίησης** για την παράβαση του άρθρου **24** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η Αρχή θεωρεί την ως άνω παράβαση πολύ σοβαρή και δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περίπτωση επανάληψης της από το σταθμό.



(Νίκος Παπαιωάννου)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου