

# ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 40/2012(1))

## ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 20 Φεβρουαρίου, 2013

**Ενώπιον:** κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **Παραγράφων Β.1 και Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω Παράγραφοι προβλέπουν τα εξής:

**Β.1.** *Όλες οι διαφημίσεις και τα τηλεμπορικά μηνύματα από αδειούχους σταθμούς πρέπει να είναι νόμιμα, τίμια, αληθή, καλαίσθητα και να μην περιέχουν υπερβολικούς ή ανυπόστατους ισχυρισμούς.*

**Δ.1.** *Καμιά διαφήμιση, εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή τις τιμές τους, κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις.*

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **7.12.2012**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.***

Οι διερευνώμενες παραβάσεις εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 - 12:

1. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **16:00 – 16:05**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. **Η διαφήμιση παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).**

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της διαφήμισης με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης (διάρκειας 40'), διαφημιζόταν οπτικά και λεκτικά ο τηλεφωνικός αριθμός και ο αριθμός αποστολής γραπτών μηνυμάτων για συμμετοχή στο συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Ειδικότερα, αναγράφονταν με ευδιάκριτους και αρκετά μεγάλους αριθμούς και χαρακτήρες τόσο το τηλέφωνο συμμετοχής (Τηλεφωνήστε στο 900-20-700), όσο και ο τετραψήφιος αριθμός για αποστολή γραπτού μηνύματος (Στείλτε την λέξη LOUIS στο 6677). Ταυτόχρονα μεταδόθηκε το εξής λεκτικό: *Τηλεφωνείστε στο 900-20-700 ή στείλτε τη λέξη LOUIS στο 6677 και μπορεί να είστε εσείς που θα ζήσετε την απόλυτη φιλοξενία στο τετράστερο ξενοδοχείο Louis Creta Princess με τις ατέλειωτες πισίνες πάνω στην αμμουδιά της Κρήτης σε δωμάτιο με θέα τη θάλασσα, all inclusive.*

Εντούτοις, η χρέωση για την κλήση (€1.96/λ σταθερό €2.06/λ κινητό) και την αποστολή γραπτού μηνύματος (€1.96/sms) καθώς και η παραπομπή στην ιστοσελίδα με τους όρους του διαγωνισμού (Όροι Διαγ: [www.goldentelemedia.com](http://www.goldentelemedia.com)) αναγράφονταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς και χαρακτήρες, στο κάτω μέρος της οθόνης. Επιπλέον δεν υπήρχε οιαδήποτε **προφορική** αναφορά για την χρέωση κλήσης και αποστολής γραπτού μηνύματος αλλά και για τους όρους του διαγωνισμού.

Εξάλλου σε κανένα σημείο της διαφήμισης δεν αναφέρθηκαν, ούτε προβλήθηκαν στην οθόνη σημαντικοί όροι του διαφημιζόμενου διαγωνισμού, παρόλο που η συμμετοχή στο διαγωνισμό προϋποθέτει και συνεπάγεται την ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων και των κανονισμών του συγκεκριμένου διαγωνισμού, όπως:

- Δικαίωμα συμμετοχής έχουν όσοι έχουν συμπληρώσει το 18<sup>ο</sup> χρόνο ηλικίας και είναι μόνιμα εγκατεστημένοι στην Κυπριακή Δημοκρατία.
- Για να λάβει κάποιος μέρος στο διαγωνισμό μπορεί, εκτός από το να στείλει γραπτό μήνυμα SMS (χρέωση €1.96/sms) ή να τηλεφωνήσει (χρέωση €1.96/λ σταθερό, €2.06/λ κινητό), να στείλει τη συμμετοχή του με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο [info@goldentelemedia.com](mailto:info@goldentelemedia.com) ή να την αποστείλει ταχυδρομικώς στο Ταχυδρομικό Κιβώτιο 24688, 1302 Λευκωσία, μέσω των οποίων χρεώνεται λιγότερο.
- Η συμμετοχή μέσω γραπτού μηνύματος (SMS) προϋποθέτει ότι αν κάποιος συμμετέχει για πρώτη φορά στο διαγωνισμό, θα πρέπει να στείλει το όνομα και το επίθετο του μέσω 2<sup>ου</sup> SMS.
- Ο νικητής που αναδεικνύεται κατόπιν κλήρωσης, θα πρέπει απαραιτήτως να απαντήσει σωστά σε μια συγκεκριμένη ερώτηση έτσι ώστε να δικαιούται να αποκτήσει το δώρο του.

- Οι διοργανωτές διατηρούν ρητά το δικαίωμα μη απόδοσης του επάθλου στον εκάστοτε νικητή και επανάληψης της εκάστοτε κληρώσεως, εάν αυτός αρνηθεί τη δημοσιότητα.

Όλοι οι πιο πάνω όροι περιέχονται σε συνημμένο έγγραφο της Golden Telemedia, το οποίο υπέβαλε ο οργανισμός με επιστολή του ημερομ. **15.11.2012**.

2. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **16:00 – 16:05**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. Ωστόσο, η **διαφήμιση δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **16:30 – 16:35**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. **Η διαφήμιση παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **16:30 – 16:35**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. Ωστόσο, η **διαφήμιση δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **16:36 – 16:40**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. **Η διαφήμιση παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **16:36 – 16:40**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. Ωστόσο, η **διαφήμιση δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **17:25 – 17:30**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. **Η διαφήμιση παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

8. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **17:25 – 17:30**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. Ωστόσο, η **διαφήμιση δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και

Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

9. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **17:31 – 17:35**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. **Η διαφήμιση παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

10. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **17:31 – 17:35**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. Ωστόσο, η **διαφήμιση δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

11. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **17:36 – 17:40**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. **Η διαφήμιση παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

12. Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **17:36 – 17:40**, μεταδόθηκε διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης. Ωστόσο, η **διαφήμιση δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου προς την Αρχή ημερομ. **10.12.2012**, ζήτησε να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και να λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγράφων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **10.1.2013** πληροφόρησε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και κάλεσε τους εκπροσώπους του οργανισμού να προσέλθουν στα γραφεία της Αρχής στις **15.1.2013** και ώρα **12:00** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ως εκ τούτου, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Κυριακή Παπαδοπούλου προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις **15.1.2013** και επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου προς την Αρχή ημερομ. **17.1.2013** (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**), υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του. Επιπλέον, στην προαναφερθείσα επιστολή αναφέρεται ότι *η παρούσα επιστολή, αποστέλλεται άνευ βλάβης του δικαιώματος του σταθμού να ζητά τη διεξαγωγή πλήρους – δημόσιας ακροαματικής διαδικασίας, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.*

Σε απαντητική επιστολή της ημερομ. **14.2.2013** (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β'**), η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό ότι το περιεχόμενο της ως άνω επιστολής του θα μελετηθεί από την Αρχή κατά την εκδίκαση της υπόθεσης και τα σημεία τα οποία εγείρονται θα απαντηθούν από την Αρχή.

Σε ό,τι αφορά στο θέμα της ακρόασης, η Αρχή παρέπεμψε τον οργανισμό σε προηγούμενη επιστολή της Αρχής ημερομ. 26.4.2012 και με αρ. Φακ. 1.3.02(II), όπου η Αρχή έχει απαντήσει ότι επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων, όπως έχει καθιερωθεί.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης της εν λόγω διαφήμισης, κρίνουμε ότι:

Στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **16:00 – 17:40** μεταδόθηκε από τον εν λόγω τηλεοπτικό οργανισμό έξι φορές διαφήμιση με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης, η οποία **παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 (υποστοιχεία 1, 3, 5, 7, 9 και 11) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και η οποία δεν ήταν τίμια, κατά παράβαση της Παραγράφου Β.1 (υποστοιχεία 2, 4, 6, 8, 10 και 12) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών. [Τα γεγονότα των υποστοιχείων 1-12 εκτίθενται στις σελίδες 2-4 της παρούσας απόφασης.]**

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις του οργανισμού, όπως προβάλλονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του οργανισμού ημερομ. **17.1.2013**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000*, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.



Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν έχει συλλέξει την απαραίτητη και/ή κατάλληλη μαρτυρία για την υπόθεση και δεν έχει προβεί στη δέουσα έρευνα, δεν γίνεται αποδεκτός από την Αρχή.

Η ερευνώσα λειτουργός, κατόπιν παρακολούθησης της εν λόγω διαφήμισης, προέβη σε περαιτέρω έρευνα και έχει συλλέξει την απαραίτητη και κατάλληλη μαρτυρία για την εν λόγω υπόθεση.

Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στο Πόρισμα της Λειτουργού με **Αρ. Φακ. ΠΡ. 98/2012(1) ημερομ. 19.11.2012** (σελ. 2-3), στα πλαίσια της διερεύνησης του υπό αναφορά παραπόνου και επικαλούμενη τον **Κανονισμό 42(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), η Λειτουργός επικοινωνήσε τηλεφωνικώς με τον παραπονούμενο στις **6.11.2012** και εξασφάλισε την απαραίτητη μαρτυρία.

Επιπλέον, δυνάμει του Κανονισμού **42(4)** των προαναφερθέντων Κανονισμών, η Λειτουργός με επιστολή της ημερομ. **6.11.2012** προς τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του τηλεοπτικού οργανισμού «ANTENNA», ζήτησε να την πληροφορήσει γραπτώς για τα ακόλουθα, όσον αφορά στη διαφήμιση για συμμετοχή σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά της Κρήτης:

1. Τους ακριβείς όρους του εν λόγω διαγωνισμού.
2. Κατά πόσον υπάρχει κατώτατο όριο ηλικίας προκειμένου να μπορεί κάποιος να συμμετάσχει στο διαγωνισμό.
3. Τους τρόπους με τους οποίους μπορεί κάποιος να λάβει μέρος στο διαγωνισμό (μέσω σταθερού, κινητού, SMS, e-mail, ταχυδρομείου κ.α.).

4. Κατά πόσον απαιτείται η αποστολή και δεύτερου SMS για καταχώρηση των στοιχείων του διαγωνιζομένου που συμμετέχει αρχικά (για πρώτη φορά) στο διαγωνισμό και σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, κατά πόσον χρεώνεται €1,96/SMS για κάθε μήνυμα που στέλνει.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του οργανισμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **15.11.2012**, υπέβαλε προς την Αρχή έγγραφο της Golden Telemedia με τους Όρους του Διαγωνισμού (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'**).

Συνεπώς, από τα πιο πάνω προκύπτει ότι η Λειτουργός έχει συλλέξει την απαραίτητη και κατάλληλη μαρτυρία για την υπόθεση και έχει προβεί στη δέουσα έρευνα.

Επιπλέον, η Αρχή σημειώνει τα εξής:

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού με την εν λόγω διαφήμιση, όπως αυτό μεταδόθηκε στις **7.6.2012**, μεταξύ των ωρών **16:00 - 18:00**. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. **19.11.2012** είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως η Αρχή, με βάση τα ενώπιον της στοιχεία, έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού **Αρ. Φακ. ΠΡ. 98/2012(1)** ημερομ. **19.11.2012**, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης της εν λόγω διαφήμισης. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων

τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή, αξιολογώντας όλα τα ενόπιόν της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο οργανισμός -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η Λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τους σχετικούς ισχυρισμούς και θέσεις του οργανισμού.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι στο πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού ημερ. 19/11/2012 (το οποίο έχει εντοπισθεί στο διοικητικό φάκελο), αναφέρεται ότι η ερευνώσα λειτουργός επικοινωνήσε τηλεφωνικώς με τον παραπονούμενο. Πουθενά όμως στο διοικητικό φάκελο δεν υπάρχει καταγραφή της υπό αναφορά τηλεφωνικής συνομιλίας, ώστε να διαπιστωθεί και να ελεγχθεί το περιεχόμενο αυτής, καθώς και ότι έχει παραβιασθεί η αρχή της Διαφάνειας, δεν ευσταθεί. Στο Πόρισμα της Λειτουργού με Αρ. Φακ. ΠΡ 98/2012(1) και ημερομ. 19.11.2012, το οποίο αποτελεί μέρος του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και τον οποίο ο οργανισμός επιθεώρησε στις 15.1.2013, καταγράφεται αναλυτικά το περιεχόμενο της τηλεφωνικής συνομιλίας που είχε η ερευνώσα λειτουργός με τον παραπονούμενο. Συγκεκριμένα, στη σελίδα 2 του πορίσματος, αναγράφονται επί λέξει τα εξής:

Στα πλαίσια της διερεύνησης του υπό αναφορά παραπόνου και επικαλούμενη τον **Κανονισμό 42(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), επικοινωνήσα τηλεφωνικώς με τον παραπονούμενο στις 6.11.2012. Ο παραπονούμενος μου ανέφερε ότι στις 7.6.2012 έστειλε SMS για να λάβει μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό, το οποίο χρεώθηκε γύρω στα 2 ευρώ. Αμέσως μετά έλαβε μήνυμα να στείλει 2<sup>ο</sup> SMS με το όνομα και τα στοιχεία του, το οποίο πάλι θα χρεωνόταν το ίδιο (γύρω στα 2 ευρώ). Ο παραπονούμενος έστειλε και 2<sup>ο</sup> SMS και χρεώθηκε συνολικά γύρω στα 4 ευρώ. Όπως μου ανέφερε ο παραπονούμενος, θεωρεί ότι η διαφήμιση είναι παραπλανητική και ότι γίνεται εξαπάτηση του κοινού. Ο παραπονούμενος διερωτήθηκε γιατί η διαφήμιση δεν αναφέρει στο κοινό ότι όταν κάποιος συμμετέχει για πρώτη φορά στο διαγωνισμό, χρειάζεται να στείλει και 2<sup>ο</sup> SMS με τα στοιχεία του και να χρεωθεί διπλά (δηλαδή 4 ευρώ); Ο παραπονούμενος ανέφερε χαρακτηριστικά ότι η διαφήμιση είναι στημένη και ότι είναι ουσιαστικά μια απάτη με στόχο να παγιδεύσει τους τηλεθεατές. Ο παραπονούμενος έχει την άποψη ότι οι τηλεθεατές έχουν δικαίωμα να γνωρίζουν από την ώρα προβολής της διαφήμισης ότι για τα άτομα που λαμβάνουν μέρος πρώτη φορά στο διαγωνισμό, απαιτείται και η αποστολή 2<sup>ο</sup> SMS (και άρα ότι θα χρεωθούν 4 ευρώ), προκειμένου να έχουν μία ολοκληρωμένη εικόνα για να αποφασίσουν αν θα λάβουν μέρος στο διαγωνισμό ή όχι. Τέλος ο παραπονούμενος μου ανέφερε ότι έχει το SMS που έλαβε με το οποίο του ζητήθηκε να αποστείλει τα προσωπικά του στοιχεία, το οποίο και μου προώθησε.

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι στο πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού αναγράφονται αναλυτικά όλα τα γεγονότα που αφορούν στην εν λόγω υπόθεση. Ο οργανισμός έχει προβεί σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του σχετικού πορίσματος. Επομένως ο οργανισμός έχει πληροφορηθεί για το περιεχόμενο της συνομιλίας που είχε η ερευνώσα λειτουργός με τον παραπονούμενο στις 6.11.2012 και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του περί παραβίασης της αρχής της διαφάνειας δεν ευσταθεί.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι στο πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού ημερ. 19/11/2012, αναφέρεται ότι ο παραπονούμενος έχει στείλει sms προς την ερευνώσα λειτουργό. Πουθενά όμως στο διοικητικό φάκελο δεν έχει εντοπισθεί αντίγραφο του υπό αναφορά sms, ώστε

να διαπιστωθεί και να ελεγχθεί το περιεχόμενο αυτής. Υποβάλλουμε ότι έχει παραβιασθεί και πάλι η αρχή της Διαφάνειας, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Στο Πόρισμα της Λειτουργού με Αρ. Φακ. **ΠΡ 98/2012(1)** και ημερομ. **19.11.2012**, αναγράφεται το περιεχόμενο της συνομιλίας που είχε η ερευνώσα λειτουργός με τον παραπονούμενο στις 6.11.2012 (σελ. 2). Συγκεκριμένα αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι ο παραπονούμενος, αμέσως μετά την αποστολή του SMS για να λάβει μέρος στο διαγωνισμό, έλαβε μήνυμα να στείλει 2<sup>ο</sup> SMS με το όνομα και τα στοιχεία του. Επιπλέον, στο Πόρισμά της η ερευνώσα λειτουργός αναφέρει ότι ο παραπονούμενος έχει το SMS με το οποίο του ζητήθηκε να αποστείλει τα προσωπικά του στοιχεία το οποίο και της προώθησε.

Με βάση τους Όρους του Διαγωνισμού, όπως περιέχονται σε συνημμένο έγγραφο της Golden Telemedia, το οποίο ο οργανισμός υπέβαλε με επιστολή του ημερομ. **15.11.2012** προς την Αρχή, η συμμετοχή μέσω SMS προϋποθέτει ότι αν κάποιος συμμετέχει για πρώτη φορά στο διαγωνισμό θα πρέπει να στείλει το όνομα και το επίθετο του μέσω 2<sup>ο</sup> SMS.

Επιπλέον, στον Πίνακα Α' με ημερομ. **5.12.2012** στον οποίο εκτίθενται οι υπό διερεύνηση πιθανές παραβάσεις και τον οποίο ο οργανισμός έλαβε με επιστολή της Αρχής ημερομ. **7.12.2012** και συγκεκριμένα στα γεγονότα του υποστοιχείου 1 (σελ. 2 του Πίνακα Α') αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

*Εξάλλου σε κανένα σημείο της διαφήμισης δεν αναφέρθηκαν, ούτε προβλήθηκαν στην οθόνη σημαντικοί όροι του διαφημιζόμενου διαγωνισμού, παρόλο που η συμμετοχή στο διαγωνισμό προϋποθέτει και συνεπάγεται την ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων και των κανονισμών του συγκεκριμένου διαγωνισμού, όπως:*

- *Η συμμετοχή μέσω γραπτού μηνύματος (SMS) προϋποθέτει ότι αν κάποιος συμμετέχει για πρώτη φορά στο διαγωνισμό, θα πρέπει να στείλει το όνομα και το επίθετο του μέσω 2<sup>ο</sup> SMS.*

Επομένως τα γεγονότα που αφορούν στο SMS που ο παραπονούμενος απέστειλε στην ερευνώσα λειτουργό (δηλαδή το SMS με το οποίο ο συμμετέχοντας που λαμβάνει μέρος στο διαγωνισμό για 1<sup>η</sup> φορά καλείται να αποστείλει 2<sup>ο</sup> SMS με το όνομα και το επίθετο του) περιλαμβάνονται στα γεγονότα του Πίνακα Α', όπως αυτά απορρέουν από τους Όρους του Διαγωνισμού της Golden Telemedia, τους οποίους ο ίδιος ο οργανισμός υπέβαλε με επιστολή του ημερομ. 15.11.2012 προς την Αρχή.

Όλα τα πιο πάνω στοιχεία και γεγονότα (Όροι Διαγωνισμού, Πόρισμα Λειτουργού και Πίνακας Α'), συμπεριλαμβάνονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο οργανισμός, κατόπιν σχετικού αιτήματος του, επιθεώρησε στις 15.1.2013. Ως εκ τούτου, ο οργανισμός ήταν ενήμερος τόσο για την αποστολή του SMS όσο και για το περιεχόμενο του και επομένως δεν τίθεται θέμα παραβίασης της αρχής της διαφάνειας.

Εν πάση περιπτώσει, το υπό αναφορά SMS, το οποίο ο παραπονούμενος προώθησε στη Λειτουργό αναφέρει τα εξής: *«ΤΟ ΜΗΝΥΜΑ ΣΟΥ ΕΧΕΙ ΛΗΦΘΕΙ. ΣΤΕΙΛΕ ΤΩΡΑ ΟΝΟΜΑ ΕΠΙΘΕΤΟ ΚΑΙ ΠΟΛΗ ΣΤΟ 6677 ΓΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΟΥ ΣΤΗΝ ΜΕΓΑΛΗ ΚΛΗΡΩΣΗ!»*

Είναι ξεκάθαρο ότι το περιεχόμενο του πιο πάνω SMS δεν περιέχει κάτι που να αντικρούει και/ή να αναιρεί τους Όρους του Διαγωνισμού της Golden Telemedia (Όρος 3), όπως αυτοί υποβλήθηκαν από τον οργανισμό.

Πέραν των πιο πάνω, η Αρχή θεωρεί ότι είναι πρακτικά και τεχνικά αδύνατο να διατηρηθεί αντίγραφο του SMS στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Ωστόσο το SMS διατηρείται αυτούσιο στο κινητό τηλέφωνο της ερευνώσας λειτουργού και αποτελεί τεκμήριο της εν λόγω υπόθεσης.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού ημερομ. 19/11/2012, είναι ανατιολόγητο*, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 19.11.2012 είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα

πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Όπως έχει ήδη αναφερθεί, στο υπό αναφορά πόρισμα, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης της εν λόγω διαφήμισης και κατόπιν της διερεύνηση στην οποία προέβη. Επιπλέον, στο πόρισμα περιλαμβάνονται όλες οι λεπτομέρειες όσον αφορά στη διερεύνηση στην οποία προέβη η ερευνώσα Λειτουργός καθώς και οι πληροφορίες και τα στοιχεία που έχει συλλέξει. Τέλος, στο πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού επισυνάπτεται ο Πίνακας Α' με τα γεγονότα και τις πιθανές παραβάσεις.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *επί της ουσίας της υπόθεσης, αναφέρουμε ότι όλες οι κατηγορίες πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, καθώς η ερευνώσα λειτουργός δεν έχει προβεί σε δέουσα και επαρκή έρευνα αναφορικά με τα επίδικα γεγονότα, έχουμε ήδη απαντήσει εκτενώς πιο πάνω ότι η ερευνώσα λειτουργός έχει προβεί στη δέουσα και επαρκή έρευνα.*

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, «κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα». Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο: *Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να*

εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος (ΣΕ1186/1970) (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα.

Περαιτέρω, η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι τελεί υπό το καθεστώς πλάνης περί το Νόμο, πλάνη που ενυπάρχει όταν γίνεται λανθασμένη ερμηνεία ή κακή εφαρμογή των κριτηρίων που θέτει η εφαρμοστέα νομοθεσία. Η Αρχή τονίζει ότι, στην παρούσα υπόθεση, όπως σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρούνται πιστά οι Νόμοι και Κανονισμοί της Κυπριακής Δημοκρατίας και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία ερμηνεύονται με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι σύμφωνα με το πόρισμα της λειτουργού, οι κατηγορίες στοιχειοθετούνται, διότι 'δεν υπήρχε οιαδήποτε **προφορική** αναφορά για τη χρέωση κλήσης και αποστολής γραπτού μηνύματος αλλά και για τους όρους του διαγωνισμού', η Αρχή διευκρινίζει ότι τόσο στο πόρισμα της Λειτουργού όσο και στον Πίνακα Α', τα γεγονότα πάνω στα οποία εδράζονται οι διερευνώμενες πιθανές παραβάσεις, αφορούν τα εξής:

- Η χρέωση για την κλήση (€1.96/λ σταθερό €2.06/λ κινητό) και την αποστολή γραπτού μηνύματος (€1.96/sms) καθώς και η παραπομπή στην ιστοσελίδα με τους όρους του διαγωνισμού (Όροι Διαγ: [www.goldentelemedia.com](http://www.goldentelemedia.com)) αναγράφονταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς και χαρακτήρες, στο κάτω μέρος της οθόνης.
- Δεν υπήρχε οιαδήποτε **προφορική** αναφορά για την χρέωση κλήσης και αποστολής γραπτού μηνύματος αλλά και για τους όρους του διαγωνισμού.
- Σε κανένα σημείο της διαφήμισης δεν αναφέρθηκαν, ούτε προβλήθηκαν στην οθόνη σημαντικοί όροι του διαφημιζόμενου διαγωνισμού, παρόλο που η συμμετοχή στο διαγωνισμό προϋποθέτει και συνεπάγεται την ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων και των κανονισμών του συγκεκριμένου διαγωνισμού, όπως:
  - Δικαίωμα συμμετοχής έχουν όσοι έχουν συμπληρώσει το 18<sup>ο</sup> χρόνο ηλικίας και είναι μόνιμα εγκατεστημένοι στην Κυπριακή Δημοκρατία.



- Για να λάβει κάποιος μέρος στο διαγωνισμό μπορεί, εκτός από το να στείλει γραπτό μήνυμα SMS (χρέωση €1.96/sms) ή να τηλεφωνήσει (χρέωση €1.96/λ σταθερό, €2.06/λ κινητό), να στείλει τη συμμετοχή του με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο [info@goldentelemedia.com](mailto:info@goldentelemedia.com) ή να την αποστείλει ταχυδρομικώς στο Ταχυδρομικό Κιβώτιο 24688, 1302 Λευκωσία, μέσω των οποίων χρεώνεται λιγότερο.
- Η συμμετοχή μέσω γραπτού μηνύματος (SMS) προϋποθέτει ότι αν κάποιος συμμετέχει για πρώτη φορά στο διαγωνισμό, θα πρέπει να στείλει το όνομα και το επίθετο του μέσω 2<sup>ου</sup> SMS.
- Ο νικητής που αναδεικνύεται κατόπιν κλήρωσης, θα πρέπει απαραιτήτως να απαντήσει σωστά σε μια συγκεκριμένη ερώτηση έτσι ώστε να δικαιούται να αποκτήσει το δώρο του.
- Οι διοργανωτές διατηρούν ρητά το δικαίωμα μη απόδοσης του επάθλου στον εκάστοτε νικητή και επανάληψης της εκάστοτε κληρώσεως, εάν αυτός αρνηθεί τη δημοσιότητα.

Επομένως οι παραβάσεις αφορούν α) την **αναγραφή με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς και χαρακτήρες** της χρέωσης κλήσης και αποστολής γραπτού μηνύματος καθώς και της παραπομπής στην ιστοσελίδα με τους όρους του διαγωνισμού, β) την **απουσία οιασδήποτε προφορικής αναφοράς** για τα πιο πάνω και γ) την **απουσία αναφοράς ή προβολής σημαντικών όρων του διαγωνισμού.**

Ειδικότερα σε ό, τι αφορά στη χρέωση, αυτή πρέπει να γνωστοποιείται με σαφή και ξεκάθαρο τρόπο στους τηλεθεατές. Στην εν λόγω διαφήμιση όλες οι πληροφορίες, πλην της χρέωσης (και της παραπομπής στην ιστοσελίδα με τους όρους του διαγωνισμού), παρουσιάζονται με τέτοιο τρόπο ώστε να επικεντρώνεται σε αυτές η προσοχή των τηλεθεατών. Αντιθέτως, η χρέωση παρουσιάζεται με σημαντικά μικρότερους αριθμούς από το τηλέφωνο και τα άλλα γράμματα, τα οποία αποσπών την προσοχή σε τέτοιο βαθμό που δεν επιτρέπουν εύκολα να δοθεί προσοχή στη χρέωση, ειδικά από τους ανήλικους.

Η Αρχή υπογραμμίζει ότι κατά τη συγκεκριμένη ώρα μετάδοσης της επίδικης διαφήμισης (απογευματινή), που ως επί το πλείστον παρακολουθούν τηλεόραση τα παιδιά, οι οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί, καθώς τα παιδιά είναι ευάλωτα και παρασύρονται εύκολα.

Ως εκ τούτου, όλες οι σχετικές με το διαγωνισμό πληροφορίες – συμπεριλαμβανομένης της χρέωσης και της παραπομπής στους όρους του διαγωνισμού – θα πρέπει να παρουσιάζονται με την ίδια ευκρίνεια και σαφήνεια, ούτως ώστε οι τηλεθεατές να έχουν πλήρη και ξεκάθαρη γνώση της όλης διαδικασίας συμμετοχής τους στο παιχνίδι.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η ερευνώσα λειτουργός πεπλανημένα είχε την αντίληψη ότι ο οργανισμός υποχρεούνταν σε ‘προφορική’ αναφορά για τη χρέωση κλήσης και αποστολής γραπτού μηνύματος αλλά και για τους όρους του διαγωνισμού. Πουθενά στον Νόμο ή στους Κανονισμούς δεν επιβάλλεται τέτοια υποχρέωση, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Με βάση την Παράγραφο **Δ. 1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **καμιά διαφήμιση, εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή τις τιμές τους, κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις.**»

Κατά τη διάρκεια της εν λόγω διαφήμισης μεταδόθηκε, μεταξύ άλλων, το εξής λεκτικό, μέσω του οποίου το κοινό καλείτο να τηλεφωνήσει σε συγκεκριμένο αριθμό ή να στείλει SMS, προκειμένου να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με δώρο τις διακοπές στα Χανιά: *Τηλεφωνείτε στο 900-20-700 ή στείλτε τη λέξη LOUIS στο 6677 και μπορεί να είστε εσείς που θα ζήσετε την απόλυτη φιλοξενία στο τετράστερο ξενοδοχείο Louis Creta Princess με τις ατέλειωτες πισίνες πάνω στην αμμουδιά της Κρήτης σε δωμάτιο με θέα τη θάλασσα, all inclusive.* Εντούτοις δεν υπήρχε καμία προφορική αναφορά για την χρέωση κλήσης και αποστολής γραπτού μηνύματος αλλά και για τους όρους του διαγωνισμού. Η Αρχή θεωρεί ότι σε μια διαφήμιση διάρκειας

40'', ο οργανισμός όφειλε να παράσχει στους τηλεθεατές μία σύντομη **προφορική** αναφορά στη χρέωση κλήσης και αποστολής μηνύματος και στους όρους του διαγωνισμού, δεδομένου του γεγονότος ότι όλες οι **οπτικές** πληροφορίες που αφορούσαν στη χρέωση και στους όρους του διαγωνισμού αναγράφονταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς και χαρακτήρες.

Συνεπώς η Αρχή κρίνει ότι η **απουσία προφορικής αναφοράς** για τη χρέωση και τους όρους του διαγωνισμού, σε συνδυασμό με τη **δυσδιάκριτη οπτική αναγραφή** των πληροφοριών αυτών, οδήγησαν ώστε η υπό αναφορά διαφήμιση **να παρούσείζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά να δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις** και ως εκ τούτου **να μην ήταν τίμια.**

Εξάλλου η προφορική και οπτική αναφορά στη χρέωση και στους όρους του διαγωνισμού θα καθιστούσε τη διαφήμιση πιο προσβάσιμη σε άτομα με οπτική ή ακουστική αναπηρία, όπως προνοεί το Άρθρο 30B(1) του προαναφερθέντος Νόμου.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *μια τέτοια υποχρέωση [της προφορικής αναφοράς] θα απέβαινε καταστροφική για τους οργανισμούς, αφού είναι αδύνατον σε μια διαφήμιση (ο χρόνος της οποίας είναι περιορισμένος από τον Νόμο και συνάμα είναι και πολύτιμος και κοστίζει στον διαφημιζόμενο), να 'χωρέσει' προφορική παράθεση και / ή αναφορά των λεπτομερών όρων ενός διαγωνισμού,* η Αρχή σαφώς και δεν αναμένει από τους οργανισμούς να παραθέτουν προφορικά ή να αναφέρουν με λεπτομέρεια **όλους** τους όρους ενός διαγωνισμού. Στην προκειμένη περίπτωση όμως υπήρχαν **σημαντικοί** όροι, καθοριστικής σημασίας για τους τηλεθεατές, τους οποίους οι τηλεθεατές είχαν δικαίωμα να γνωρίζουν κατά τον ουσιώδη χρόνο μετάδοσης της διαφήμισης και προτού αποφασίσουν αν θα λάβουν ή όχι μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό (όριο ηλικίας, τρόποι συμμετοχής στο διαγωνισμό με λιγότερη χρέωση, η προϋπόθεση αποστολής και 2ου SMS με τα προσωπικά στοιχεία των συμμετεχόντων που λαμβάνουν μέρος για 1<sup>η</sup> φορά στο διαγωνισμό, το οποίο επίσης θα χρεώνονταν, η προϋπόθεση σωστής απάντησης σε ερώτηση που θα υποβληθεί στο

νικητή της κλήρωσης προκειμένου να αποκτήσει το δώρο του και τέλος το δικαίωμα των διοργανωτών μη απόδοσης του επάθλου στο νικητή που θα αρνηθεί τη δημοσιότητα).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *βάσει του Νόμου και των Κανονισμών, ένας οργανισμός, έχει δικαίωμα να αναφέρει (ακόμη και με γραπτή σημείωση) τον τρόπο, με τον οποίο ο τηλεθεατής μπορεί να πληροφορηθεί τα πάντα σχετικά με τους όρους ενός διαγωνισμού. Στην προκειμένη περίπτωση, στην επίδικη διαφήμιση αναγραφόταν ξεκάθαρα ότι ο τηλεθεατής μπορούσε να πληροφορηθεί τα πάντα σχετικά με τους όρους ενός διαγωνισμού, από την ιστοσελίδα 'www.goldentelemedia.com', η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:*

Η υποχρέωση που έχουν οι οργανισμοί, όπως απορρέει από την **Παράγραφο Δ.6** του Κώδικα Διαφημίσεων Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών), είναι ότι *σε διαφημίσεις με τις οποίες καλείται το κοινό να συμμετάσχει σε διαγωνισμούς, όταν τούτο επιτρέπεται από την κυπριακή νομοθεσία, πρέπει να αναφέρεται με σαφήνεια πώς μπορούν να προμηθευτούν τους έντυπους όρους όσοι επιθυμούν να συμμετάσχουν.* Στην προκειμένη περίπτωση, η **οπτική αναφορά** (δηλαδή η παραπομπή στην ιστοσελίδα με τους όρους του διαγωνισμού) αναγραφόταν με πολύ μικρούς και **ιδιαίτερα δυσδιάκριτους** αριθμούς και χαρακτήρες, επομένως **δεν ήταν σαφής**, ενώ **δεν υπήρχε καμία προφορική αναφορά** ως προς το πώς το κοινό μπορεί να προμηθευτεί τους όρους του διαγωνισμού.

Επιπλέον, παραπέμποντας τους τηλεθεατές στην ιστοσελίδα της Golden Telemedia, ο οργανισμός λαμβάνει ως δεδομένο ότι **όλοι** τηλεθεατές έχουν πρόσβαση στο διαδίκτυο, πράγμα το οποίο δεν υφίσταται στην πραγματικότητα, αφού δεν είναι όλοι οι τηλεθεατές που έχουν πρόσβαση στο διαδίκτυο.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *ο οργανισμός απέστειλε στην ερευνώσα λειτουργό τους όρους του διαγωνισμού, οπότε η ερευνώσα λειτουργός είχε γνώση ότι αυτοί αποτελούνταν από 3 σελίδες με 25 παραγράφους και επομένως ήταν αδύνατο να ανακοινωθούν «προφορικά»*

σε μια διαφήμιση, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι δεν ανέμενε από τον οργανισμό να αναφερθούν προφορικά ή να αναγραφούν και οι 25 όροι του εν λόγω διαγωνισμού.

Ωστόσο, η Αρχή θεωρεί ότι **5** από τους 25 όρους, ήταν σημαντικοί και οι τηλεθεατές είχαν δικαίωμα να τους γνωρίζουν κατά την ώρα μετάδοσης της διαφήμισης και προτού αποφασίσουν αν θα λάβουν μέρος στο διαγωνισμό, δεδομένου του ότι η συμμετοχή στο διαγωνισμό προϋποθέτει και συνεπάγεται την ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων και των κανονισμών του συγκεκριμένου διαγωνισμού.

Οι Όροι αυτοί, όπως αναφέρονται στον Πίνακα Α΄ ημερομ. 5.12.2012, ήταν οι ακόλουθοι:

- 1. Δικαίωμα συμμετοχής έχουν όσοι έχουν συμπληρώσει το 18<sup>ο</sup> χρόνο ηλικίας και είναι μόνιμα εγκατεστημένοι στην Κυπριακή Δημοκρατία.*

Η υπό αναφορά διαφήμιση, με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει σε διαγωνισμό με δώρο ένα ολοκληρωμένο πακέτο διακοπών στα Χανιά, μεταδόθηκε στις 7.6.2012, μεταξύ των ωρών 16:00 – 17:40, δηλαδή εντός οικογενειακής ζώνης και σε ώρες κατά τις οποίες άτομα κάτω των 18 ετών παρακολουθούν τηλεόραση. Εντούτοις, δικαίωμα συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό έχουν άτομα άνω των 18 χρονών, χωρίς να αναφέρεται ο εν λόγω περιορισμός στη διαφήμιση.

- 2. Για να λάβει κάποιος μέρος στο διαγωνισμό μπορεί, εκτός από το να στείλει γραπτό μήνυμα SMS (χρέωση €1.96/sms) ή να τηλεφωνήσει (χρέωση €1.96/λ σταθερό, €2.06/λ κινητό), να στείλει τη συμμετοχή του με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο [info@goldentelemedia.com](mailto:info@goldentelemedia.com) ή να την αποστείλει ταχυδρομικώς στο Ταχυδρομικό Κιβώτιο 24688, 1302 Λευκωσία, μέσω των οποίων χρεώνεται λιγότερο.*

Ο τηλεθεατής έχει δικαίωμα να γνωρίζει ότι μπορεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό μέσω e-mail ή ταχυδρομικώς, με τα οποία θα χρεωθεί λιγότερο.

3. *Η συμμετοχή μέσω γραπτού μηνύματος (SMS) προϋποθέτει ότι αν κάποιος συμμετέχει για πρώτη φορά στο διαγωνισμό, θα πρέπει να στείλει το όνομα και το επίθετο του μέσω 2<sup>ου</sup> SMS.*

Η μη γνωστοποίηση στους τηλεθεατές του πιο πάνω όρου, το οποίο υπήρξε και το αντικείμενο του παραπόνου που έλαβε η Αρχή και αποτέλεσε το έναυσμα της διερεύνησης της εν λόγω διαφήμισης, αποτελεί ξεκάθαρη παραπλάνηση του τηλεθεατή ο οποίος λαμβάνει μέρος στο διαγωνισμό για 1<sup>η</sup> φορά και ο οποίος χρεώνεται διπλά για να λάβει μέρος στον διαγωνισμό. Η Αρχή τονίζει ότι ο τηλεθεατής έχει δικαίωμα να γνωρίζει, κατά τη διάρκεια προβολής της διαφήμισης, ότι απαιτείται η αποστολή και δεύτερου SMS, σε περίπτωση που συμμετέχει για 1<sup>η</sup> φορά στο διαγωνισμό, το οποίο επίσης θα χρεωθεί, προκειμένου **να επιλέξει** αν θα λάβει μέρος στο διαγωνισμό ή όχι.

4. *Ο νικητής που αναδεικνύεται κατόπιν κλήρωσης, θα πρέπει απαραίτητως να απαντήσει σωστά σε μια συγκεκριμένη ερώτηση έτσι ώστε να δικαιούται να αποκτήσει το δώρο του.*

Πέραν της συμμετοχής στο διαγωνισμό και νίκης στην κλήρωση, ο νικητής θα πρέπει να απαντήσει σωστά και σε ερώτηση, προκειμένου να πάρει το δώρο του, γεγονός το οποίο δεν γνωρίζει ο τηλεθεατής όταν παρακολουθεί την εν λόγω διαφήμιση.

5. *Οι διοργανωτές διατηρούν ρητά το δικαίωμα μη απόδοσης του επάθλου στον εκάστοτε νικητή και επανάληψης της εκάστοτε κληρώσεως, εάν αυτός αρνηθεί τη δημοσιότητα.*

Με βάση τους Όρους του Διαγωνισμού που ο οργανισμός υπέβαλε στην Αρχή, οι νικητές συναινούν ανεπιφύλακτα στην εκ μέρους των διοργανωτών προβολή του γεγονότος και της εικόνας τους στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, συμπεριλαμβανομένου και του Διαδικτύου (internet). Επιπλέον, τα ονόματα των νικητών του διαγωνισμού ανακοινώνονται με οποιοδήποτε τρόπο και μέσο επιλέξουν οι Διοργανωτές όπως φωτογραφίες, φιλμ και βίντεο.

Εάν ο τηλεθεατής δεν επιθυμεί να δημοσιοποιηθεί το όνομά του, σε περίπτωση που αναδειχθεί νικητής, θα πρέπει να γνωρίζει τον πιο πάνω όρο, προτού αποφασίσει να λάβει μέρος στο διαγωνισμό και χρεωθεί ανάλογα.

Με βάση τα πιο πάνω, η Αρχή κρίνει ότι οι πιο πάνω 5 όροι του διαγωνισμού, λόγω της καθοριστικής φύσης τους ως προς τη συμμετοχή ή όχι του τηλεθεατή στο διαγωνισμό, θα έπρεπε να αναφερθούν εν συντομία ή να αναγραφούν / προβληθούν στην οθόνη κατά τη διάρκεια προβολής της εν λόγω διαφήμισης (π.χ. θα μπορούσε να προβληθεί μια κάρτα στο τέλος της διαφήμισης με τους 5 προαναφερθέντες σημαντικούς όρους του διαγωνισμού, όπως ήδη είχε προβληθεί μια κάρτα με τα ονόματα των διοργανωτών Louis Hotels & Ryanair).

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *οι όροι του διαγωνισμού που ήρθαν σε γνώση της ερευνώσας λειτουργού, σαφώς και είχαν λεπτομερή αναφορά και κάλυπταν όλες τις παρατηρήσεις του παραπονούμενου*, η Αρχή επισημαίνει ότι ναι μεν οι όροι του διαγωνισμού ήρθαν σε γνώση της ερευνώσας λειτουργού, αλλά δεν ήταν εις γνώσιν των τηλεθεατών στους οποίους απευθυνόταν η εν λόγω διαφήμιση και είχαν δικαίωμα να τους γνωρίζουν.

Η Αρχή θεωρεί ότι η **ελλιπής οπτική αναφορά** στους όρους του διαγωνισμού (αναγραφή της παραπομπής στην ιστοσελίδα με τους όρους του διαγωνισμού με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς και χαρακτήρες), η **απουσία οποιασδήποτε προφορικής αναφοράς** στους όρους του διαγωνισμού αλλά και η **μη προβολή σημαντικών όρων του διαγωνισμού** είχαν ως αποτέλεσμα η εν λόγω διαφήμιση να παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία με τρόπο που να δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις στους τηλεθεατές που την παρακολουθούσαν και να μην ήταν τίμια.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι *η επίδικη διαφήμιση ήταν τίμια και σε καμία περίπτωση δεν ήταν παραπλανητική. Αντιθέτως, περιείχε όλα εκείνα τα στοιχεία, για να μπορεί ο τηλεθεατής να μάθει και να πληροφορηθεί τα πάντα για το διαφημιζόμενο διαγωνισμό*, δεν ευσταθεί για τους εξής λόγους:

- Ενώ αναγράφονταν με ευδιάκριτους και αρκετά μεγάλους αριθμούς και χαρακτήρες το τηλέφωνο συμμετοχής και ο αριθμός αποστολής γραπτού μηνύματος, **η χρέωση για την κλήση και την αποστολή γραπτού μηνύματος καθώς και η παραπομπή στην ιστοσελίδα με τους όρους του διαγωνισμού, αναγράφονταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς και χαρακτήρες.**
- Ενώ το κοινό καλείται προφορικά να συμμετάσχει στο διαγωνισμό και αναφέρονται προφορικά το τηλέφωνο συμμετοχής και ο αριθμός αποστολής γραπτού μηνύματος, **δεν υπήρχε οιαδήποτε προφορική αναφορά για την χρέωση κλήσης και αποστολής γραπτού μηνύματος αλλά και για τους όρους του διαγωνισμού.**
- Ενώ η συμμετοχή στο διαγωνισμό προϋποθέτει και συνεπάγεται την ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων και των κανονισμών του διαγωνισμού, **δεν αναφέρθηκαν ή προβλήθηκαν κατά τη διάρκεια της επίδικης διαφήμισης σημαντικοί όροι του διαγωνισμού, τους οποίους ο τηλεθεατής θα έπρεπε όχι μόνο να γνωρίζει αλλά και να αποδεχτεί, εάν αποφάσιζε να λάβει μέρος στο διαγωνισμό.**

Επομένως η Αρχή θεωρεί ότι ο τρόπος παρουσίασης της διαφήμισης ήταν παραπλανητικός, καθότι δεν αναφέρθηκαν ή προβλήθηκαν σημαντικές πληροφορίες, οι οποίες ήταν απαραίτητες, ώστε ο τηλεθεατής να ενημερωθεί επαρκώς και να έχει μία ολοκληρωμένη, σαφή και πλήρη εικόνα για το διαφημιζόμενο διαγωνισμό, προτού αποφασίσει αν θα λάβει μέρος ή όχι.

Συνοψίζοντας, η Αρχή κρίνει ότι η υπό αναφορά διαφήμιση **παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις και ως εκ τούτου δεν ήταν τίμια.**

Τέλος, σε ό, τι αφορά στο θέμα της διεξαγωγής πλήρους δημόσιας ακροαματικής διαδικασίας, καθώς και της αναφοράς του οργανισμού στο δικαίωμα ακρόασης και στις αρχές της δίκαιης δίκης, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:



Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο». Επίσης, ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) στο άρθρο 7 προνοεί: «(7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της». Επιπρόσθετα, ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως».

Η Αρχή παραπέμπει σε επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, η οποία αναφέρει: *Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή (αναφορά στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 8.3.2012). Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί. Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του*

*δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.*

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V. Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134**, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερομηνία 21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Εν κατακλείδι, η Αρχή επισημαίνει ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί σχετικά με το τηλεοπτικό προϊόν που μεταδίδουν κυρίως κατά τις απογευματινές ώρες, που το τηλεοπτικό κοινό αποτελείται ως επί το πλείστον από παιδιά.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις της **Παραγράφου Δ.1** (υποστοιχεία **1, 3, 5, 7, 9** και **11**) και της **Παραγράφου Β.1** (υποστοιχεία **2, 4, 6, 8, 10** και **12**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000)

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)  
Εκτελεστικός Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.A.

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 40/2012(1))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 19 Ιουνίου, 2013

**Ενώπιον:** κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **20 Φεβρουαρίου 2013**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **Παραγράφων Β.1 και Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω Παράγραφοι προβλέπουν τα εξής:

**Β.1.** *Όλες οι διαφημίσεις και τα τηλεμπορικά μηνύματα από αδειούχους σταθμούς πρέπει να είναι νόμιμα, τίμια, αληθή, καλαίσθητα και να μην περιέχουν υπερβολικούς ή ανυπόστατους ισχυρισμούς.*

**Δ.1.** *Καμιά διαφήμιση, εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή τις τιμές τους, κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις.*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **2.4.2013** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου προς την Αρχή ημερομ. **3.4.2013**, υπέβαλε τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Αντίγραφο της επιστολής του οργανισμού επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄**. Στην εν λόγω επιστολή, ο οργανισμός ζητά από την Αρχή όπως κληθεί να συμμετάσχει στην ακροαματική διαδικασία, κατά την οποία θα αποφασισθεί το θέμα της επιβολής κύρωσης.

Με επιστολή της ημερομ. **12.4.2013 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄)**, η Αρχή παρέπεμψε τον οργανισμό στην επιστολή της με αρ φακ. 40/2012(1) και ημερομ. 14.2.13 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄**).

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και τις απόψεις του οργανισμού όπως προβάλλονται στην προαναφερθείσα επιστολή του, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Κατ' αρχάς, ο οργανισμός αναφέρει ότι υιοθετεί το περιεχόμενο της επιστολής του ημερομ. 17.1.2013, με την οποία υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του

και οι οποίες έχουν απαντηθεί στην Απόφαση της Αρχής με αρ. φακ. 40/2012(1) και ημερομ. 20.2.2013 (σελ. 8 -26).

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι απορρίπτουμε ως αβάσιμα όλα όσα αναφέρονται στη σελίδα 11 της απόφασης, αναφορικά με την τηλεφωνική συνομιλία της ερευνώσας λειτουργού με τον παραπονούμενο. Τονίζουμε ότι η σωστή διαδικασία που όφειλε να είχε ακολουθήσει η Αρχή, είναι η δέουσα συμπλήρωση του σχετικού εντύπου Διερεύνησης Παραβάσεων και η καταχώρηση αυτού στο διοικητικό φάκελο, [ισχυρισμός ο οποίος είχε τεθεί από τον οργανισμό και στην προηγούμενη επιστολή του ημερομ. 17.1.2013], η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην Απόφαση της ημερομ. 20.2.2013, σελ. 11-12, στην οποία έχει ήδη απαντηθεί ο ως άνω ισχυρισμός και επαναλαμβάνει τα εξής:

**Στο Πόρισμα της Λειτουργού με Αρ. Φακ. ΠΡ 98/2012(1) και ημερομ. 19.11.2012, το οποίο αποτελεί μέρος του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και τον οποίο ο οργανισμός επιθεώρησε στις 15.1.2013, καταγράφεται αναλυτικά το περιεχόμενο της τηλεφωνικής συνομιλίας που είχε η ερευνώσα λειτουργός με τον παραπονούμενο... Επομένως ο οργανισμός έχει πληροφορηθεί για το περιεχόμενο της συνομιλίας που είχε η ερευνώσα λειτουργός με τον παραπονούμενο στις 6.11.2012 και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του περί παραβίασης της αρχής της διαφάνειας δεν ευσταθεί.**

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι απορρίπτουμε ως αβάσιμα όλα όσα αναφέρονται στη σελίδα 14 της απόφασης, αναφορικά με το sms που είχε αποστείλει ο παραπονούμενος προς την ερευνώσα λειτουργό. Συγκεκριμένα, στη 2<sup>η</sup> παράγραφο της σελίδας 14, αναφέρεται ότι το εν λόγω sms, βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Απορρίπτουμε τον ισχυρισμό αυτό, ως εντελώς αβάσιμο. Τονίζουμε δε, ότι η σωστή διαδικασία που όφειλε να είχε ακολουθήσει η Αρχή, είναι η δέουσα συμπλήρωση του σχετικού εντύπου Διερεύνησης Παραβάσεων και η καταχώρηση αυτού στο διοικητικό φάκελο, όπως και οποιουδήποτε «τεκμηρίου», η Αρχή διευκρινίζει ότι στη 2<sup>η</sup> παράγραφο της σελ. 14 [την οποία επικαλείται ο οργανισμός], αναφέρεται ότι **όλα τα πιο πάνω στοιχεία και γεγονότα (Όροι Διαγωνισμού, Πόρισμα Λειτουργού και Πίνακας Α΄), συμπεριλαμβάνονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο οργανισμός, κατόπιν σχετικού αιτήματος του,**

επιθεώρησε στις 15.1.2013 και όχι ότι το εν λόγω sms βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο, όπως αναφέρει ο οργανισμός. Επιπλέον, η Αρχή επαναλαμβάνει όλα όσα είχε αναφέρει στην Απόφαση της ημερομ. 20.2.2013, σελ. 13-14, αναφορικά με τον πιο πάνω ισχυρισμό, και ειδικότερα τα εξής:

Επομένως τα γεγονότα που αφορούν στο SMS που ο παραπονούμενος απέστειλε στην ερευνώσα λειτουργό (δηλαδή το SMS με το οποίο ο συμμετέχοντας που λαμβάνει μέρος στο διαγωνισμό για 1<sup>η</sup> φορά καλείται να αποστείλει 2<sup>ο</sup> SMS με το όνομα και το επίθετο του) περιλαμβάνονται στα γεγονότα του Πίνακα Α', όπως αυτά απορρέουν από τους Όρους του Διαγωνισμού της Golden Telemedia, τους οποίους ο ίδιος ο οργανισμός υπέβαλε με επιστολή του ημερομ. 15.11.2012 προς την Αρχή.

Όλα τα πιο πάνω στοιχεία και γεγονότα (Όροι Διαγωνισμού, Πόρισμα Λειτουργού και Πίνακας Α'), συμπεριλαμβάνονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο οργανισμός, κατόπιν σχετικού αιτήματος του, επιθεώρησε στις 15.1.2013. Ως εκ τούτου, ο οργανισμός ήταν ενήμερος τόσο για την αποστολή του SMS όσο και για το περιεχόμενο του και επομένως δεν τίθεται θέμα παραβίασης της αρχής της διαφάνειας.

Εν πάση περιπτώσει, το υπό αναφορά SMS, το οποίο ο παραπονούμενος προώθησε στη Λειτουργό αναφέρει τα εξής: **«ΤΟ ΜΗΝΥΜΑ ΣΟΥ ΕΧΕΙ ΛΗΦΘΕΙ. ΣΤΕΙΛΕ ΤΩΡΑ ΟΝΟΜΑ ΕΠΙΘΕΤΟ ΚΑΙ ΠΟΛΗ ΣΤΟ 6677 ΓΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΟΥ ΣΤΗΝ ΜΕΓΑΛΗ ΚΛΗΡΩΣΗ!»**

Είναι ξεκάθαρο ότι το περιεχόμενο του πιο πάνω SMS δεν περιέχει κάτι που να αντικρούει και/ή να αναιρεί τους Όρους του Διαγωνισμού της Golden Telemedia (Όρος 3), όπως αυτοί υποβλήθηκαν από τον οργανισμό.

Πέραν των πιο πάνω, η Αρχή θεωρεί ότι είναι πρακτικά και τεχνικά αδύνατο να διατηρηθεί αντίγραφο του SMS στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Ωστόσο το SMS διατηρείται αυτούσιο στο κινητό τηλέφωνο της ερευνώσας λειτουργού και αποτελεί τεκμήριο της εν λόγω υπόθεσης.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι *πουθενά στον Νόμο ή στους Κανονισμούς δεν επιβάλλονται υποχρεώσεις για προφορική αναφορά των χρεώσεων κλήσης ή για το μέγεθος των γραμμάτων των χρεώσεων κλήσης. Οι υποχρεώσεις αυτές, είναι γεννήματα της ερευνώσας λειτουργού και της Αρχής και κείνται εκτός νομικού πλαισίου, έχει ήδη απαντηθεί εκτενώς στην Απόφαση της Αρχής ημερομ. 20.2.2013, σελ. 18-19.*

Ενδεικτικά η Αρχή επισημαίνει, ως η απόφασή της ημερομ. 20.2.2013, τα ακόλουθα:

**Με βάση την Παράγραφο Δ. 1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), *καμιά διαφήμιση, εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή τις τιμές τους, κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις.*»**

Κατά τη διάρκεια της εν λόγω διαφήμισης μεταδόθηκε... λεκτικό, μέσω του οποίου το κοινό καλείτο να τηλεφωνήσει σε συγκεκριμένο αριθμό ή να στείλει SMS, προκειμένου να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με δώρο τις διακοπές στα Χανιά... Εντούτοις δεν υπήρχε καμία προφορική αναφορά για την χρέωση κλήσης και αποστολής γραπτού μηνύματος αλλά και για τους όρους του διαγωνισμού. Η Αρχή θεωρεί ότι σε μια διαφήμιση διάρκειας 40'', ο οργανισμός όφειλε να παράσχει στους τηλεθεατές μία σύντομη προφορική αναφορά στη χρέωση κλήσης και αποστολής μηνύματος και στους όρους του διαγωνισμού, δεδομένου του γεγονότος ότι όλες οι οπτικές πληροφορίες που αφορούσαν στη χρέωση και στους όρους του διαγωνισμού αναγράφονταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς και χαρακτήρες.

Συνεπώς η Αρχή κρίνει ότι η απουσία προφορικής αναφοράς για τη χρέωση και τους όρους του διαγωνισμού, σε συνδυασμό με τη δυσδιάκριτη οπτική αναγραφή των πληροφοριών αυτών, οδήγησαν ώστε η υπό αναφορά διαφήμιση να παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή



**συμπερασματικά να δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις και ως εκ τούτου να μην ήταν τίμια.**

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι από τα γεγονότα της υπόθεσης προκύπτει ότι αποτελεί παραδεκτό γεγονός ότι τόσο ο παραπονούμενος, όσο και η ίδια η ερευνώσα λειτουργός, παρακολουθώντας την επίδικη διαφήμιση, κατάλαβαν τα των χρεώσεων, δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Η Αρχή παραπέμπει στην Απόφασή της ημερομ. 20.2.2013, σελ. 16, 17, 22 και υπογραμμίζει τα πιο κάτω:

**Τα γεγονότα πάνω στα οποία εδράζονται οι διερευνώμενες πιθανές παραβάσεις, αφορούν τα εξής:**

- **Η χρέωση για την κλήση (€1.96/λ σταθερό €2.06/λ κινητό) και την αποστολή γραπτού μηνύματος (€1.96/sms) καθώς και η παραπομπή στην ιστοσελίδα με τους όρους του διαγωνισμού (Όροι Διαγ: [www.goldentelemedia.com](http://www.goldentelemedia.com)) αναγράφονταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς και χαρακτήρες, στο κάτω μέρος της οθόνης.**
- **Δεν υπήρχε οιαδήποτε προφορική αναφορά για την χρέωση κλήσης και αποστολής γραπτού μηνύματος αλλά και για τους όρους του διαγωνισμού.**
- Σε κανένα σημείο της διαφήμισης δεν αναφέρθηκαν, ούτε προβλήθηκαν στην οθόνη σημαντικοί όροι του διαφημιζόμενου διαγωνισμού, παρόλο που η συμμετοχή στο διαγωνισμό προϋποθέτει και συνεπάγεται την ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων και των κανονισμών του συγκεκριμένου διαγωνισμού, όπως...
  - Η συμμετοχή μέσω γραπτού μηνύματος (SMS) προϋποθέτει ότι αν κάποιος συμμετέχει για πρώτη φορά στο διαγωνισμό, θα πρέπει να στείλει το όνομα και το επίθετο του μέσω 2<sup>ου</sup> SMS...

Στην εν λόγω διαφήμιση όλες οι πληροφορίες, πλην της χρέωσης (και της παραπομπής στην ιστοσελίδα με τους όρους του διαγωνισμού), παρουσιάζονται με τέτοιο τρόπο ώστε να επικεντρώνεται σε αυτές η προσοχή των τηλεθεατών. Αντιθέτως, η χρέωση παρουσιάζεται με σημαντικά μικρότερους αριθμούς από το τηλέφωνο και τα άλλα γράμματα, τα οποία αποσπών την προσοχή σε τέτοιο βαθμό που δεν επιτρέπουν εύκολα να δοθεί προσοχή στη χρέωση, ειδικά από τους ανήλικους...

**Η μη γνωστοποίηση στους τηλεθεατές του πιο πάνω όρου [η συμμετοχή μέσω γραπτού μηνύματος (SMS) προϋποθέτει ότι αν κάποιος συμμετέχει για πρώτη φορά στο διαγωνισμό, θα πρέπει να στείλει το όνομα και το επίθετο του μέσω 2<sup>ου</sup> SMS], το οποίο υπήρξε και το αντικείμενο του παραπόνου που έλαβε η Αρχή και αποτέλεσε το έναυσμα της διερεύνησης της εν λόγω διαφήμισης, αποτελεί ξεκάθαρη παραπλάνηση του τηλεθεατή ο οποίος λαμβάνει μέρος στο διαγωνισμό για 1<sup>η</sup> φορά και ο οποίος χρεώνεται διπλά για να λάβει μέρος στον διαγωνισμό. Η Αρχή τονίζει ότι ο τηλεθεατής έχει δικαίωμα να γνωρίζει, κατά τη διάρκεια προβολής της διαφήμισης, ότι απαιτείται η αποστολή και δεύτερου SMS, σε περίπτωση που συμμετέχει για 1<sup>η</sup> φορά στο διαγωνισμό, το οποίο επίσης θα χρεωθεί, προκειμένου να επιλέξει αν θα λάβει μέρος στο διαγωνισμό ή όχι.**

Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η επίδικη διαφήμιση ήταν τίμια και σε καμία περίπτωση δεν ήταν παραπλανητική. Αντιθέτως, περιείχε όλα εκείνα τα στοιχεία, για να μπορεί ο τηλεθεατής να μάθει και να πληροφορηθεί τα πάντα για το διαφημιζόμενο διαγωνισμό, [ισχυρισμός ο οποίος και πάλι είχε τεθεί στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 17.1.2013 και είχε απαντηθεί στην Απόφαση της Αρχής ημερομ. 20.2.2013, σελ. 23-24], η Αρχή επαναλαμβάνει, ως προαναφερθείσα απόφασή της, ότι αυτός δεν ευσταθεί για τους εξής λόγους:

- Ενώ αναγράφονταν με ευδιάκριτους και αρκετά μεγάλους αριθμούς και χαρακτήρες το τηλέφωνο συμμετοχής και ο αριθμός αποστολής γραπτού μηνύματος, η χρέωση για την κλήση και την αποστολή γραπτού μηνύματος καθώς και η παραπομπή στην ιστοσελίδα με τους όρους του διαγωνισμού, αναγράφονταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς και χαρακτήρες.
- Ενώ το κοινό καλείται προφορικά να συμμετάσχει στο διαγωνισμό και αναφέρονται προφορικά το τηλέφωνο συμμετοχής και ο αριθμός αποστολής γραπτού μηνύματος, δεν υπήρχε οιαδήποτε προφορική αναφορά για την χρέωση κλήσης και αποστολής γραπτού μηνύματος αλλά και για τους όρους του διαγωνισμού.
- Ενώ η συμμετοχή στο διαγωνισμό προϋποθέτει και συνεπάγεται την ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων και των κανονισμών του διαγωνισμού, δεν αναφέρθηκαν ή

προβλήθηκαν κατά τη διάρκεια της επίδικης διαφήμισης σημαντικοί όροι του διαγωνισμού, τους οποίους ο τηλεθεατής θα έπρεπε όχι μόνο να γνωρίζει αλλά και να αποδεχτεί, εάν αποφάσιζε να λάβει μέρος στο διαγωνισμό.

Επομένως η Αρχή θεωρεί ότι ο τρόπος παρουσίασης της διαφήμισης ήταν παραπλανητικός, καθότι δεν αναφέρθηκαν ή προβλήθηκαν σημαντικές πληροφορίες, οι οποίες ήταν απαραίτητες, ώστε ο τηλεθεατής να ενημερωθεί επαρκώς και να έχει μία ολοκληρωμένη, σαφή και πλήρη εικόνα για το διαφημιζόμενο διαγωνισμό, προτού αποφασίσει αν θα λάβει μέρος ή όχι.

Συνοψίζοντας, η Αρχή κρίνει ότι η υπό αναφορά διαφήμιση παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και τις τιμές της, με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις και ως εκ τούτου δεν ήταν τίμια.

Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. 20.2.2012, ότι η χρέωση πρέπει να γνωστοποιείται με σαφή και ξεκάθαρο τρόπο στους τηλεθεατές καθώς και ότι όλες οι σχετικές με το διαγωνισμό πληροφορίες – συμπεριλαμβανομένης της χρέωσης και της παραπομπής στους όρους του διαγωνισμού – θα πρέπει να παρουσιάζονται με την ίδια ευκρίνεια και σαφήνεια, ούτως ώστε οι τηλεθεατές να έχουν πλήρη και ξεκάθαρη γνώση της όλης διαδικασίας συμμετοχής τους στο παιχνίδι.

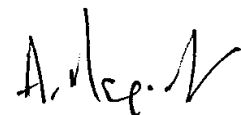
Επιπλέον, η Αρχή τονίζει για ακόμη μια φορά ότι οι τηλεθεατές έχουν δικαίωμα να γνωρίζουν **κατά τον ουσιώδη χρόνο μετάδοσης της διαφήμισης και προτού αποφασίσουν αν θα λάβουν ή όχι μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό, σημαντικούς όρους του διαγωνισμού** (το όριο ηλικίας, τους τρόπους συμμετοχής στο διαγωνισμό με λιγότερη χρέωση, την προϋπόθεση αποστολής και 2ου SMS με τα προσωπικά στοιχεία των συμμετεχόντων που λαμβάνουν μέρος για 1<sup>η</sup> φορά στο διαγωνισμό - το οποίο επίσης χρεώνεται - την προϋπόθεση σωστής απάντησης σε ερώτηση που θα υποβληθεί στο νικητή της κλήρωσης προκειμένου να αποκτήσει το δώρο του και τέλος το δικαίωμα των διοργανωτών μη απόδοσης του επάθλου στο νικητή που θα

αρνηθεί τη δημοσιότητα), οι οποίοι θα πρέπει να αναφέρονται εν συντομία ή να αναγράφονται στην οθόνη, κατά τη διάρκεια μετάδοσης της εν λόγω διαφήμισης.

Εν κατακλείδι, η Αρχή επισημαίνει, ως η Απόφαση της ημερομ. 20.2.2013, ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί σχετικά με το τηλεοπτικό προϊόν που μεταδίδουν κυρίως κατά τις απογευματινές ώρες, που το τηλεοπτικό κοινό αποτελείται ως επί το πλείστον από παιδιά.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, επιβάλλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

Η Αρχή εφιστά την προσοχή του οργανισμού στο ότι δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περιπτώσεις διάπραξης παρόμοιας φύσεως παραβάσεων από τον οργανισμό στο μέλλον.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)  
Εκτελεστικός Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.A.