

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 2/2015(1)(Ε)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 6 Απριλίου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **Παραγράφων Β.1 και Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω Παράγραφοι αναφέρουν:

Β.1 «Όλες οι διαφημίσεις και τα τηλεμπορικά μηνύματα από αδειούχους σταθμούς πρέπει να είναι νόμιμα, τίμια, αληθή, καλαίσθητα και να μην περιέχουν υπερβολικούς ή ανυπόστατους ισχυρισμούς».

Δ.1 «Καμιά διαφήμιση, εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή τις τιμές τους, κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις».

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **8.2.2016** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 – 4:

1. Στις **29.11.2014**, μεταξύ των ωρών **11:55 – 12:10**, μεταδόθηκε διαφήμιση του τηλεοπτικού διαγωνισμού του τηλεοπτικού οργανισμού ANTENNA με δώρο ένα iPhone 6. Ωστόσο, η **διαφήμιση δεν ήταν τίμια** κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της εν λόγω διαφήμισης, μεταδόθηκαν τα εξής:

«Η σύγκριση αναπόφευκτη. Το iPhone 6 καταρρίπτει όλα τα όρια και θέτει νέα standards στο χώρο των smart phones. Και ο ANTENNA σου δίνει την ευκαιρία να το αποκτήσεις. Τηλεφώνησε στο 900 32 220 ή στείλε WIN στο 6677 και δήλωσε συμμετοχή για να λάβεις μέρος στο διαγωνισμό του ANTENNA για ένα ολοκαίνουριο iPhone 6. Με νέα ακόμα πιο λεπτή και επιβλητική εμφάνιση, τη μεγαλύτερη οθόνη υψηλής ακρίβειας 4,7 ιντσών, κάμερα 1.5 και αναβαθμισμένο λειτουργικό, το iPhone 6 ξεπερνά κάθε προσδοκία. Ο νικητής ή νικήτρια θα ανακοινωθούν ζωντανά στην εκπομπή «The Ride Home» με τον Antony 642 στον ANTENNA FM».

Κατά τη διάρκεια της διαφήμισης, αναγράφονταν στην οθόνη με ιδιαίτερα μεγάλους και ευδιάκριτους αριθμούς τα τηλέφωνα συμμετοχής: «τηλεφώνησε στο 900 32 220 ή στείλε WIN στο 6677». Εντούτοις, οι χρεώσεις για τις κλήσεις («€2.03/ΚΛΗΣΗ (Σταθερό & sms), 2.10€/ΚΛΗΣΗ (Κινητό)») αναγράφονταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς. Επίσης, κάτω από τις χρεώσεις, αναγραφόταν η ηλεκτρονική διεύθυνση www.gtdigital.eu για τους όρους του διαγωνισμού, στην οποία ωστόσο, όπως διαπιστώθηκε, δεν υπάρχουν όροι για το συγκεκριμένο διαγωνισμό. Επιπλέον, σε καμία περίπτωση δε δόθηκε πληροφορία για τον τρόπο με τον οποίο θα προκύψει ο νικητής, εάν δηλαδή η συμμετοχή περιλαμβάνει απάντηση σε ερώτηση ή με την κλήση ή το sms ο συμμετέχων μπαίνει αυτόματα σε κλήρωση για να κερδίσει το διαγωνισμό.

2. Στις **29.11.2014**, μεταξύ των ωρών **11:55 – 12:10**, μεταδόθηκε διαφήμιση του τηλεοπτικού διαγωνισμού του τηλεοπτικού οργανισμού ANTENNA με δώρο ένα iPhone 6. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και την τιμή της με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **29.11.2014**, μεταξύ των ωρών **12:20 – 12:35**, μεταδόθηκε διαφήμιση του τηλεοπτικού διαγωνισμού του τηλεοπτικού οργανισμού ANTENNA με δώρο ένα iPhone 6. Ωστόσο, η **διαφήμιση δεν ήταν τίμια** κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της εν λόγω διαφήμισης, μεταδόθηκαν τα εξής:

«Η σύγκριση αναπόφευκτη. Το iPhone 6 καταρρίπτει όλα τα όρια και θέτει νέα standards στο χώρο των smart phones. Και ο ANTENNA σου δίνει την ευκαιρία να το αποκτήσεις. Τηλεφώνησε στο 900 32 220 ή στείλε WIN στο 6677 και δήλωσε συμμετοχή για να λάβεις μέρος στο διαγωνισμό του ANTENNA για ένα ολοκαίνουριο iPhone 6. Με νέα ακόμα πιο λεπτή και επιβλητική εμφάνιση, τη μεγαλύτερη οθόνη υψηλής ακρίβειας 4,7 ιντσών, κάμερα 1.5 και αναβαθμισμένο λειτουργικό, το iPhone 6 ξεπερνά κάθε προσδοκία. Ο νικητής ή νικήτρια θα ανακοινωθούν ζωντανά στην εκπομπή «The Ride Home» με τον Antony 642 στον ANTENNA FM».

Κατά τη διάρκεια της διαφήμισης, αναγράφονταν στην οθόνη με ιδιαίτερα μεγάλους και ευδιάκριτους αριθμούς τα τηλέφωνα συμμετοχής: «τηλεφώνησε

στο 900 32 220 ή στείλε WIN στο 6677». Εντούτοις, οι χρεώσεις για τις κλήσεις («€2.03/ΚΛΗΣΗ (Σταθερό & sms), 2.10€/ΚΛΗΣΗ (Κινητό)») αναγράφονταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς. Επίσης, κάτω από τις χρεώσεις, αναγραφόταν η ηλεκτρονική διεύθυνση www.gtdigital.eu για τους όρους του διαγωνισμού, στην οποία ωστόσο, όπως διαπιστώθηκε, δεν υπάρχουν όροι για το συγκεκριμένο διαγωνισμό. Επιπλέον, σε καμία περίπτωση δε δόθηκε πληροφορία για τον τρόπο με τον οποίο θα προκύψει ο νικητής, εάν δηλαδή η συμμετοχή περιλαμβάνει απάντηση σε ερώτηση ή με την κλήση ή το sms ο συμμετέχων μπαίνει αυτόματα σε κλήρωση για να κερδίσει το διαγωνισμό.

4. Στις **29.11.2014**, μεταξύ των ωρών **12:20 – 12:35**, μεταδόθηκε διαφήμιση του τηλεοπτικού διαγωνισμού του τηλεοπτικού οργανισμού ANTENNA με δώρο ένα iPhone 6. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και την τιμή της με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 3.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. **8.2.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, ζήτησε όπως επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο και λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγραφών.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **19.2.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, κάλεσε τον οργανισμό να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 26.2.2016 και ώρα 11:00 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στις **26.2.2016**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Χριστίνα Παρασκευά παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο οργανισμός, με επιστολή του κ. Παπαφιλίππου ημερομ. **16.3.2016** (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'**), υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφραστεί από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης της εν λόγω διαφήμισης, κρίνουμε ότι:

Στις **29.11.2014**, μεταξύ των ωρών **11:55 – 12:10** μεταδόθηκε **διαφήμιση** του τηλεοπτικού διαγωνισμού του τηλεοπτικού οργανισμού ANTENNA με δώρο ένα iPhone 6, η οποία **δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **1**) και η οποία **παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και την τιμή της με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** των προαναφερθέντων Κανονισμών (υποστοιχείο **2**).

Στις **29.11.2014**, μεταξύ των ωρών **12:20 – 12:35** μεταδόθηκε **διαφήμιση** του τηλεοπτικού διαγωνισμού του τηλεοπτικού οργανισμού ANTENNA με δώρο ένα iPhone 6, η οποία **δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο

3) και η οποία παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και την τιμή της με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 των προαναφερθέντων Κανονισμών (υποστοιχείο 4) (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3 - 5 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του οργανισμού, ημερομ. **16.3.2016**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Κατ' αρχάς και όσον αφορά στις παραστάσεις του οργανισμού στην επιστολή του ημερομ. **22.6.2015 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**, τις οποίες ο οργανισμός είχε υποβάλει στην υπόθεση με αρ. φακ. 2/2015(1)(Ε) και υιοθετεί και στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή δεν προτίθεται να τις σχολιάσει μια προς μια, καθώς επαναλαμβάνονται και στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 16.3.2016, τα σημεία της οποίας σχολιάζουμε πιο κάτω. Το ίδιο ισχύει και για τις απόψεις του Διευθυντή της εταιρείας Golden Telemedia Ltd κ. Αντώνη Ινιάτη στην έκθεση γεγονότων που επικαλείται ο οργανισμός (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε')**, τα βασικά σημεία των οποίων εμπεριέχονται στη επιστολή του οργανισμού ημερομ. 16.3.2016.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό στο σημείο 2 της επιστολής του οργανισμού ότι «οι λόγοι παράνομης σύνθεσης και / ή συγκρότησης της Αρχής, σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου [...] δεν δημιουργούν δικαίωμα επανεξέτασης της ως άνω υπόθεσης» και ότι «η διαδικασία επανεξέτασης είναι παράνομη», η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι αποφάσισε να επανεξετάσει όλες τις υποθέσεις που βρίσκονταν σε εξέλιξη στις 18.11.2015 και δεν είχαν ολοκληρωθεί, λαμβάνοντας υπόψη την ανάκληση της παραίτησης και την επιστροφή του Αντιπροέδρου κ. Αρτέμη Αρτεμίου και το διορισμό του νέου μέλους κ. Σέργιου Ποΐζη, καθώς και τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009

ημερομηνίας 2.4.2014 και με βάση την οποία η σύνθεση στις υποθέσεις αυτές καθίστατο μη νόμιμη.

Σύμφωνα με τον Ε. Π. Σπηλιωτόπουλο, στο σύγγραμμά του με τίτλο «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Δωδέκατη Έκδοση, σελίδα 194, παράγραφος 177 «Παράνομες ή πλημμελείς στην προκειμένη περίπτωση είναι οι διοικητικές πράξεις που πάσχουν από ακυρότητα και οι οποίες, εάν προσβάλλονταν με αίτηση ακυρώσεως ή προσφυγή, θα ακυρώνονταν».

Επιπλέον, σύμφωνα με τον Π.Δ. Δαγτόγλου στο σύγγραμμά του με τίτλο «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Τέταρτη Έκδοση, σελίδα 321, παράγραφοι 690, 691 και 695: «Η αρχή της νομιμότητας, συνεπώς εφαρμοζόμενη, απαιτεί από την διοίκηση όχι μόνο να τηρεί το δίκαιο κατά την έκδοση των πράξεών της, αλλά και να ανακαλεί τυχόν εκδοθείσα παράνομη πράξη, αποκαθιστώντας έτσι την έννομη τάξη. Η βασική αυτή υποχρέωση της διοικήσεως προς αποκατάσταση της νομιμότητας υπάρχει ανεξαρτήτως προσφυγής του θιγόμενου ιδιώτη... Ο συλλογισμός αυτός φαίνεται να στηρίζεται σε λογική αναγκαιότητα: το κράτος δικαίου που εν γνώσει του επιμένει στην ίδια του παρανομία αρνείται εαυτό.». «Ορθό είναι όμως να δεχθούμε ότι η διοίκηση έχει στην περίπτωση αυτή και την υποχρέωση να ανακαλέσει την διοικητική πράξη.».

Επιπρόσθετα και σε σχέση με το θέμα της επανεξέτασης των ανακληθείσων υποθέσεων, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην υπόθεση ΝΕΟΦΥΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΥΓΟΥΣΤΗ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ v. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΜΕΣΩ ΔΙΕΥΘΥΝΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ(1993) 3 Α.Α.Δ. 496, όπου κρίθηκε ότι «Μετά από εξέταση του εγερθέντος θέματος είμαστε της γνώμης ότι στην πρωτόδικη απόφαση παραγνωρίζεται το σύμφυτο δικαίωμα της διοίκησης για ανάκληση διοικητικών πράξεων που προσλαμβάνει τη μορφή καθήκοντος για επανεξέταση ληφθείσας απόφασης εφόσον προκύπτουν όπως στην προκειμένη

περίπτωση νέα γεγονότα τα οποία διασαλεύουν το θεμέλιο της απόφασης. (Βλ. μεταξύ άλλων *Moschovakis v. C.B.C.*, υπόθεση αρ. 315/88, απόφαση δόθηκε 7.4.88, *Γεώργιος Γεωργούδης v. Δήμος Αραδίππου*, υπόθεση αρ. 68/89, απόφαση δόθηκε 28.9.90 και *Αλέξανδρος Σολέας & Υιός Ατδ v. Δημοκρατίας*, υπόθεση αρ. 395/92, απόφαση δόθηκε 8.4.93.)»).

Παρόμοια, και η απόφαση *Σύλβια Παναγιώτη Χαραλάμπους v. Δημοκρατίας(2001) 3 Α.Α.Δ. 149* όπου αναφέρεται ότι «έχει αναγνωρισθεί από τη νομολογία σύμφυτο δικαίωμα στη διοίκηση για ανάκληση διοικητικών πράξεων όπου έχουν προκύψει νέα γεγονότα που διασαλεύουν το θεμέλιο της ληφθείσας απόφασης. Υπάρχει τότε καθήκον για επανεξέταση».

Στην προκειμένη περίπτωση, η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερομηνίας 2.4.2014, διασαλεύει το θεμέλιο σειράς αποφάσεων της Αρχής, αφού με βάση τα ευρήματά της, η σύνθεση της Αρχής σε συγκεκριμένες υποθέσεις ήταν παράνομη. Προς συμμόρφωση με την προαναφερθείσα απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η Αρχή αποφάσισε να προβεί σε ανάκληση αριθμού αποφάσεών της και σε επανεξέταση των σχετικών υποθέσεων.

Ακόμα, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην υπόθεση *Δρουσιώτης v. Δήμου Λατσιών (1992) 3 ΑΑΔ 437* όπου αναφέρεται ότι «Η ανάκληση ή ακύρωση δεν εμποδίζει την έκδοση ταυτόσημης πράξης, εφόσον η έκδοση της πράξης γίνεται κατόπιν επανάληψης της διαδικασίας και ύστερα από νέα έρευνα της υπόθεσης και εκτίμηση των ιδίων στοιχείων και/ή στοιχείων που υπήρχαν και δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση της αρχικής πράξης που ανακλήθηκε ή ακυρώθηκε».

Ως προς τον ισχυρισμό στο σημείο 3 της επιστολής του οργανισμού ότι «η διαδικασία «επανεξέτασης» που έχετε ακολουθήσει είναι λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης

παραβάσεων» και ότι «Καμία σχετική κρίση, καμία απολύτως νέα έρευνα», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2014, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και νομικά επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή είναι «λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων».

Εν πάση περιπτώσει, σε σχέση με τις πιο πάνω θέσεις του οργανισμού η Αρχή σημειώνει ότι η ερευνώσα Λειτουργός – στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία – προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος οργανισμού στις 29.11.2014, μεταξύ των ωρών 12:00 – 13:00. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 9.12.2014, το οποίο η Λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά της ημερομηνίας 19.1.2016 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα, όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολουθώντας, η Αρχή με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 186/2014(1) ημερομ. 9.12.2014, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία, οι ώρες και η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης της εν λόγω διαφήμισης. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία, τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή, αξιολογώντας όλα τα ενόπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει – θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία ανάκλησης της απόφασής της και επαναδιερεύνησης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2014, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού στο σημείο 4 της επιστολής του ότι «Η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επαναλαμβάνει τα όσα έχει αναφέρει πιο πάνω (σελίδες 9 –

11) στον αντίστοιχο ισχυρισμό του οργανισμού περί παράνομης και/ή αντικανονικής διαδικασίας επανεξέτασης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού στο ίδιο σημείο (σημείο 4) της επιστολής του ότι «ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα» και στο σημείο 5 ότι «το «πόρισμα» του ερευνώντος λειτουργού δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα, σχόλιο και / ή συμπέρασμα», «Αρκείται σε μια απλή καταγραφή των επίδικων άρθρων του Νόμου και των επίμαχων εκφράσεων» και «Ανύπαρκτη η οποιαδήποτε διερεύνηση», η Αρχή έχει επίσης απαντήσει πιο πάνω στις σελίδες 10 – 11 της απόφασης.

Επί της ουσίας της υπόθεσης και αναφορικά με το σημείο 6 της επιστολής του οργανισμού, η Αρχή επιθυμεί να διευκρινίσει ότι η έκθεση γεγονότων του κ. Ινιάτη που έχει κατατεθεί στο αρχείο της σε σχέση με την αρχική υπόθεση με αρ. φακ. 2/2015(1) φέρει ημερομηνία 27.1.2015 και όχι 8.12.2014 όπως αναφέρει ο οργανισμός.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού στο σημείο 6.1. της επιστολής του ότι «Οι χρεώσεις είναι γραμμένες με καθαρές γραμματοσειρές πάνω σε σκούρα backgrounds με μεγάλα και ευδιάκριτα γράμματα έτσι ώστε να αποφεύγεται οποιαδήποτε παραπλάνηση των τηλεθεατών, δίδοντας όλες τις απαραίτητες βασικές πληροφορίες με αληθή και τίμιο τρόπο, χωρίς να δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά τρόπο άμεσο ή συμπερασματικό», η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό. Όπως αναφέρεται και στα γεγονότα του Πίνακα Α' ημερομ. 20.1.2016, ο οποίος έχει κοινοποιηθεί στον οργανισμό με επιστολή της Αρχής ημερομ. 8.2.2016, κατά τη διάρκεια της διαφήμισης, αναγράφονταν στην οθόνη με ιδιαίτερα μεγάλους και ευδιάκριτους αριθμούς τα τηλέφωνα συμμετοχής: «τηλεφώνησε στο 900 32 220 ή στείλε WIN στο 6677», ενώ οι χρεώσεις για τις κλήσεις («€2.03/ΚΛΗΣΗ (Σταθερό & sms), 2.10€/ΚΛΗΣΗ (Κινητό)») αναγράφονταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους

αριθμούς. Επίσης, κάτω από τις χρεώσεις, αναγραφόταν η ηλεκτρονική διεύθυνση www.gtdigital.eu για τους όρους του διαγωνισμού, στην οποία ωστόσο, όπως διαπιστώθηκε, δεν υπάρχουν όροι για το συγκεκριμένο διαγωνισμό. Επιπλέον, σε καμία περίπτωση δε δόθηκε πληροφορία για τον τρόπο με τον οποίο θα προκύψει ο νικητής, εάν δηλαδή η συμμετοχή περιλαμβάνει απάντηση σε ερώτηση ή με την κλήση ή το sms ο συμμετέχων μπαίνει αυτόματα σε κλήρωση για να κερδίσει το διαγωνισμό. Επομένως, η Αρχή δεν αντιλαμβάνεται πού εδράζεται ο ισχυρισμός ότι δεν υπήρξε παραπλάνηση των τηλεθεατών και ότι δεν δημιουργήθηκαν λανθασμένες εντυπώσεις.

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού στο σημείο 6.2. της επιστολής του ότι «Κανένα παράπονο δεν υποβλήθηκε, ούτε στο Υπουργείο Εμπορίου, Τμήμα Προστασίας του Καταναλωτή, ούτε στο γραφείο του Ρυθμιστή Τηλεπικοινωνιών», η Αρχή σημειώνει ότι η εν λόγω πληροφορία ουδόλως επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την εξέταση της παρούσας υπόθεσης. Όπως ο οργανισμός είναι σε θέση να γνωρίζει, η υπό αναφορά διερεύνηση προέκυψε αυτεπάγγελτα στο πλαίσιο της δειγματοληπτικής συστηματικής παρακολούθησης των τηλεοπτικών οργανισμών και συγκεκριμένα κατά την παρακολούθηση της ημερομ. 29.11.2014, μεταξύ των ωρών 12:00 – 13:00. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 41(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) «Η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα κοινού* παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών» (*η υπογράμμιση δική μας).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού στο σημείο 6.3. της επιστολής για το ότι «Αποτελούν αδιαμφισβήτητα και φανερά στοιχεία, ότι ο διαγωνισμός έχει για έπαθλο ένα iPhone 6, οι διοργανωτές είναι ο ANTI σε συνεργασία με την Golden Telemedia, και ο τηλεθεατής μπορεί από πριν να

τηλεφωνήσει και ανά πάσα στιγμή γνωρίζει το ποσό που θα χρεωθεί αναλόγως με τον τρόπο που επιλέγει για συμμετοχή, δηλαδή μέσω κλήσης από σταθερό ή κινητό τηλέφωνο ή μέσω γραπτού μηνύματος» και ότι «ο τηλεθεατής που συμμετέχει γνωρίζει εκ των προτέρων ότι ο νικητής θα ανακοινωθεί ζωντανά στην ραδιοφωνική εκπομπή «The Right Home» με τον Anthony 642, καθώς επίσης και ποιοι είναι οι όροι και κανονισμοί του τηλεπαιχνιδιού, που μπορεί να βρει τους όρους και κανονισμούς του τηλεπαιχνιδιού για να τους διαβάσει, να τους τυπώσει κ.λ.π.» , η Αρχή επισημαίνει ότι αυτός ο ισχυρισμός δεν απαντά στο κατά πόσο δόθηκε η πληροφορία για τον τρόπο με τον οποίο θα προέκυπτε ο νικητής, εάν δηλαδή η συμμετοχή περιλαμβάνει απάντηση σε ερώτηση ή με την κλήση ή το sms ο συμμετέχων μπαίνει αυτόματα σε κλήρωση για να κερδίσει το διαγωνισμό. Ειδικότερα για τους όρους και κανονισμούς του διαγωνισμού, θα ανέμενε κανείς ότι θα υπήρχαν στην ηλεκτρονική διεύθυνση www.gtdigital.eu, η οποία αναγραφόταν στο πλαίσιο της διαφήμισης κάτω από τις χρεώσεις. Εντούτοις, όπως διαπιστώσαμε κατόπιν δικής μας έρευνας στο διαδίκτυο και συγκεκριμένα κατόπιν επίσκεψής μας στην ηλεκτρονική διεύθυνση www.gtdigital.eu, η οποία, όπως προκύπτει από το οπτικό υλικό της διαφήμισης, περιλαμβάνει τους όρους του διαγωνισμού, οι εν λόγω όροι δεν υπήρχαν πουθενά. Συγκεκριμένα και επιλέγοντας το σύνδεσμο “Competition Terms & Conditions”, εμφανίστηκαν μόνο οι όροι για τους διαγωνισμούς «ΚΟΥΙΖ FUN» και για το «Λεφτά στο Λεπτό». Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι η διαφήμιση ήταν τέτοια που μπορούσε να παραπλανήσει ή / και να δημιουργήσει λανθασμένες εντυπώσεις στο κοινό, αφού απουσίαζαν τόσο από αυτή, όσο και από τη βοηθητική / ενισχυτική διαδικτυακή διεύθυνση, βασικές πληροφορίες, η γνώση των οποίων ήταν βασική προϋπόθεση για τη συμμετοχή ή όχι των τηλεθεατών στο διαγωνισμό.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στο σημείο 7 της επιστολής του για το δικαίωμα του οργανισμού «να ζητά τη διεξαγωγή πλήρους ακροαματικής διαδικασίας, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης, καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο». Επίσης, οι περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμοι του 1998 μέχρι 2014 στο άρθρο 7 προνοούν: « (7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της». Επιπρόσθετα, ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως·».

Η Αρχή παραπέμπει σε παλαιότερη, επί του θέματος, επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. **26.4.2012**, η οποία αναφέρει: *Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή (αναφορά στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 8.3.2012). Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.*

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134**, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. **NIKEAS TRADING CO. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας**, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Ειδικότερα σε ό, τι αφορά στις χρεώσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς που προβάλλονται σε τέτοιου είδους διαφημίσεις, η Αρχή κρίνει σκόπιμο να τονίσει ότι αυτές πρέπει να γνωστοποιούνται με σαφή και ξεκάθαρο τρόπο στους τηλεθεατές. Στην εν λόγω διαφήμιση όλες οι πληροφορίες, πλην της χρέωσης, παρουσιάζονται με τέτοιο τρόπο, ώστε να επικεντρώνεται σε αυτές η προσοχή των τηλεθεατών. Αντιθέτως, η χρέωση παρουσιάζεται με σημαντικά μικρότερους αριθμούς από το τηλέφωνο και τα άλλα γράμματα, τα οποία

αποσπούν την προσοχή σε τέτοιο βαθμό που δεν επιτρέπουν εύκολα να δοθεί προσοχή στη χρέωση, ειδικά από τους ανήλικους.

Η Αρχή υπογραμμίζει ότι κατά τη συγκεκριμένη μέρα και ώρα μετάδοσης του προγράμματος (μεσημέρι Σαββάτου), που ως επί το πλείστον παρακολουθούν τηλεόραση τα παιδιά, οι οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί, καθώς τα παιδιά είναι ευάλωτα και παρασύρονται εύκολα.

Ως εκ τούτου, όλες οι σχετικές με το διαγωνισμό πληροφορίες – συμπεριλαμβανομένης της χρέωσης – θα πρέπει να παρουσιάζονται με την ίδια ευκρίνεια και σαφήνεια, ούτως ώστε οι τηλεθεατές να έχουν πλήρη και ξεκάθαρη γνώση της όλης διαδικασίας συμμετοχής τους στο παιχνίδι.

Καταληκτικά, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι οι οργανισμοί έχουν υποχρέωση να τηρούν τον προαναφερθέντα Νόμο και Κανονισμούς και κατ' επέκταση την ευθύνη να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **Παραγράφων Β.1** (υποστοιχεία **1** και **3**) και **Δ.1** (υποστοιχεία **2** και **4**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δε ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Α.ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 2/2015(1)(Ε)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 23 Μαΐου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **6 Απριλίου 2016**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **Παραγράφων Β.1 και Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω Παράγραφοι αναφέρουν:

Β.1 «Όλες οι διαφημίσεις και τα τηλεμπορικά μηνύματα από αδειούχους σταθμούς πρέπει να είναι νόμιμα, τίμια, αληθή, καλαίσθητα και να μην περιέχουν υπερβολικούς ή ανυπόστατους ισχυρισμούς».

Δ.1 «Καμιά διαφήμιση, εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή τις τιμές τους, κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις».

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **19.4.2016** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι, σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφίλιππου, ημερομ. **26.4.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Σε σχέση με τις απόψεις του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων στα σημεία 1, 2 και 6 στην επιστολή του ημερομ. 26.4.2016, οι οποίες ουσιαστικά αποτελούν περίπου μια επανάληψη των όσων έχει ο οργανισμός ισχυριστεί στην προηγούμενη του επιστολή ημερομ. 16.3.2016 και δη περί παράνομης και / ή αντικανονικής προδικασίας που αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π. 10/2000, μη δέουσας και επαρκούς έρευνας εκ μέρους της Λειτουργού και του δικαιώματος ακρόασης του οργανισμού και των αρχών της δίκαιης δίκης, η Αρχή έχει απαντήσει λεπτομερώς στην απόφασή της ημερομ. 6.4.2016 (σελίδες 11 – 12 και 14 - 16) και δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε.

Αναφορικά με το σημείο 3 της επιστολής του ημερομ. 26.4.2016 και τον ισχυρισμό περί παράλειψης διεξαγωγής δέουσας και επαρκούς έρευνας σε όλα τα σχετικά και ουσιώδη γεγονότα, με αποτέλεσμα να τελεί η Αρχή υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν,

«κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα». Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο : «Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος (ΣΕ1186/1970)» (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις, ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα.

Περαιτέρω, η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι τελεί υπό το καθεστώς πλάνης περί το Νόμο, πλάνη που ενυπάρχει όταν γίνεται λανθασμένη ερμηνεία ή κακή εφαρμογή των κριτηρίων που θέτει η εφαρμοστέα Νομοθεσία. Όπως σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρούνται πιστά οι Νόμοι και Κανονισμοί της Κυπριακής Δημοκρατίας και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία ερμηνεύονται με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι, ο ισχυρισμός του οργανισμού πως η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα, χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια, καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πως, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης.

Όσον αφορά στο σημείο 4 της επιστολής ημερομ. 26.4.2016 και στον ισχυρισμό του οργανισμού για αναιτιολόγητη καταδικαστική απόφαση της Αρχής, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ. 6.4.2016 και επισημαίνει ότι στην επίδικη απόφαση παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα περιστατικά και γεγονότα της υπόθεσης -

συμπεριλαμβανομένων της διαφήμισης του οργανισμού και των γραπτών παραστάσεων του – καθώς και οι σχετικές πρόνοιες του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθενται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), οι οποίες παραβιάστηκαν. Τόσο το πόρισμα και η έκθεση της Λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής, είναι πλήρως αιτιολογημένα, παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό τον δικαστικό έλεγχο.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.2016, ότι οι χρεώσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς που προβάλλονται σε τέτοιου είδους διαφημίσεις πρέπει να γνωστοποιούνται με σαφή και ξεκάθαρο τρόπο στους τηλεθεατές. Στην εν λόγω διαφήμιση όλες οι πληροφορίες, πλην της χρέωσης, παρουσιάζονται με τέτοιο τρόπο, ώστε να επικεντρώνεται σε αυτές η προσοχή των τηλεθεατών. Αντιθέτως, η χρέωση παρουσιάζεται με σημαντικά μικρότερους αριθμούς από το τηλέφωνο και τα άλλα γράμματα, τα οποία αποσπών την προσοχή σε τέτοιο βαθμό που δεν επιτρέπουν εύκολα να δοθεί προσοχή στη χρέωση, ειδικά από τους ανήλικους.

Δεδομένου ότι κατά τη συγκεκριμένη μέρα και ώρα μετάδοσης της διαφήμισης του τηλεοπτικού διαγωνισμού (μεσημέρι Σαββάτου), ως επί το πλείστον παρακολουθούν τηλεόραση τα παιδιά, ο οργανισμός όφειλε να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός, καθώς τα παιδιά είναι ευάλωτα και παρασύρονται εύκολα.

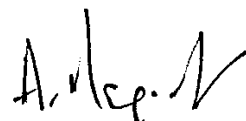
Ως εκ τούτου, όλες οι σχετικές με το διαγωνισμό πληροφορίες – συμπεριλαμβανομένης της χρέωσης – θα έπρεπε να παρουσιάζονται με την ίδια ευκρίνεια και σαφήνεια, ούτως ώστε οι τηλεθεατές να έχουν πλήρη και ξεκάθαρη γνώση της όλης διαδικασίας συμμετοχής τους στο παιχνίδι.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των απόψεων / θέσεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό τις εξής κυρώσεις:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **29.11.2014**, το διοικητικό πρόστιμο των **€500** ως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση της **Παραγράφου Β.1** (υποστοιχείο **1**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €250.**
- Για την παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** (υποστοιχείο **2**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 1, στο οποίο ήδη έχει επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση της **Παραγράφου Β.1** (υποστοιχείο **3**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €250.**
- Για την παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** (υποστοιχείο **4**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 3, στο οποίο ήδη έχει επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των €500 που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Α.ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Κ.Π.