

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.87/2010 (2))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΜΕΓΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Ιουλίου, 2012

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσαιγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η οποία εξετάστηκε μετά από απόφαση της Αρχής ημερομηνίας **8.2.2012**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 33(3)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και της **παραγράφου Β.8** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το **άρθρο 33(3)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αναφέρει τα εξής:

Η διαφήμιση και η τηλεμπορία δεν πρέπει να απάδουν προς το σεβασμό της ανθρώπινης αξιοπρέπειας.

Η **παράγραφος Β.8** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) αναφέρει τα εξής: *Οι διαφημίσεις ετοιμάζονται με αίσθημα ευθύνης προς την κοινωνία και δίνουν ιδιαίτερη προσοχή στις ηθικές αξίες που αποτελούν τη βάση κάθε δημοκρατικής κοινωνίας και είναι κοινές σε όλες τις χώρες- μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης, όπως η ατομική ελευθερία, η ανεκτικότητα και ο σεβασμός για την αξιοπρέπεια και ισότητα όλων των ανθρώπων.*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **13.2.2012**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία **1** και **2**:

1. Στις **15.9.2010**, μεταξύ των ωρών **23:10 – 23:20**, ο οργανισμός μετέδωσε **διαφήμιση** του καφέ “**coffee break**” η οποία **απάδει προς το σεβασμό της ανθρώπινης αξιοπρέπειας**, κατά παράβαση του **άρθρου 33(3)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το σενάριο της εν λόγω διαφήμισης διαδραματίζεται σε μια παραλία, με επίκεντρο τις «παχουλές» γυναίκες που βρίσκονται στις ξαπλώστρες. Όταν μια γυναίκα κινδυνεύει να πνιγεί, κανένας δεν προσφέρεται να της παρέχει πρώτες βοήθειες διότι, όπως αφήνεται να νοηθεί, δεν είναι αρκετά «όμορφη» ή «καλλίγραμμη». Ένας άντρας που κρατά μια παγωνιέρα με συσκευασμένους καφέδες “coffee break” και ένα τενεκεδάκι καφέ από το οποίο πίνει, καταφθάνει στη σκηνή και προσφέρεται αμέσως να τη διασώσει, αφού πρώτα πει από το συγκεκριμένο καφέ για να δει τα πράγματα διαφορετικά. Μόλις της δίνει το φιλί της ζωής, η κοπέλα συνέρχεται και γίνεται «όμορφη» και «καλλίγραμμη».

Το μήνυμα της διαφήμισης είναι ότι με το συγκεκριμένο καφέ βλέπεις τα πράγματα όπως θέλεις και όχι όπως πραγματικά είναι, το οποίο συνοψίζεται και στην τελευταία φράση της διαφήμισης «coffee break, έτσι την είδα».

Ο τρόπος με τον οποίο τυγχάνουν μεταχείρισης – στο πλαίσιο του σεναρίου– οι «παχουλές» και οι «άσχημες» γυναίκες, σε σχέση με τις «όμορφες» και τις «καλλίγραμμες», είναι άνισος και θίγει την αξιοπρέπεια των γυναικών αφού αφήνεται να νοηθεί ότι οι «άσχημες» και οι «παχουλές» γυναίκες θα πρέπει πρώτα να μεταμορφωθούν σε «όμορφες» και «καλλίγραμμες» για να χρήζουν σημασίας.

2. Στις **15.9.2010**, μεταξύ των ωρών **23:10 – 23:20**, ο οργανισμός μετέδωσε **διαφήμιση** του καφέ “**coffee break**” η οποία δεν **ετοιμάστηκε με αίσθημα ευθύνης προς την κοινωνία και δεν έδωσε ιδιαίτερη προσοχή στις ηθικές αξίες που αποτελούν τη βάση κάθε δημοκρατικής κοινωνίας και είναι κοινές σε όλες τις χώρες – μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης**, όπως η ατομική ελευθερία, η ανεκτικότητα και ο **σεβασμός για την αξιοπρέπεια και ισότητα όλων των ανθρώπων**, κατά παράβαση της **παραγράφου Β.8** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Με επιστολή του ημερομηνίας **28.3.2012**, η οποία επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**, ο Γενικός Διευθυντής του οργανισμού, κ. Γιώργος Χουλιάρης, υπέβαλε τις θέσεις του οργανισμού. Η Αρχή, με επιστολή της ημερομηνίας **8.6.2012**, η οποία επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β'**, ζήτησε από τον οργανισμό να διευκρινίσει κατά πόσο υιοθετεί τις θέσεις του όπως αυτές είχαν καταγραφεί σε σχετική επιστολή του προς την Αρχή, ημερομηνίας 29.12.2010. Ο Γενικός Διευθυντής του οργανισμού, με επιστολή του ημερομηνίας **22.6.2012**, η οποία επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'**, διευκρίνισε ότι ο οργανισμός υιοθετεί τις θέσεις του όπως είχαν καταγραφεί στην επιστολή του Δικηγόρου του προς την Αρχή, ημερομηνίας **29.12.2010** (επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ'**).

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού, όπως εκφράστηκαν από το Γενικό Διευθυντή και το Δικηγόρο του, και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή το ψηφιακό δίσκο με την εν λόγω διαφήμιση και κρίνουμε ότι:

- Στις **15.9.2010**, μεταξύ των ωρών **23:10 – 23:20**, ο οργανισμός μετέδωσε **διαφήμιση** του καφέ “**coffee break**” η οποία **απάδει προς το σεβασμό της ανθρώπινης αξιοπρέπειας**, κατά παράβαση του **άρθρου 33(3)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα)
- Στις **15.9.2010**, μεταξύ των ωρών **23:10 – 23:20**, ο οργανισμός μετέδωσε **διαφήμιση** του καφέ “**coffee break**” η οποία **δεν ετοιμάστηκε με αίσθημα ευθύνης προς την κοινωνία και δεν έδωσε ιδιαίτερη προσοχή στις ηθικές αξίες που αποτελούν τη βάση κάθε δημοκρατικής κοινωνίας και είναι κοινές σε όλες τις χώρες – μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης**, όπως η ατομική ελευθερία, η ανεκτικότητα και **ο σεβασμός για την αξιοπρέπεια και ισότητα όλων των ανθρώπων**, κατά παράβαση της **παραγράφου Β.8** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι «είναι η θέση του ... οργανισμού ότι η επανεξέταση της υπόθεσης ... με σύνθεση διαφορετική από την αρχική ... ενώπιον της οποίας είχε ξεκινήσει η ακροαματική διαδικασία ... πάσχει από ακυρότητα λόγω κακής συνθέσεων διοικητικού οργάνου», ότι «κατά τον ουσιώδη χρόνο κατά τον οποίο κρίθηκε ότι η ... υπόθεση έπρεπε να εξετασθεί ... για πιθανές παραβάσεις ... η σύνθεση της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης ήταν διαφορετική από την υφιστάμενη», και ότι «εκ νέου επανέναρξη της διοικητικής διαδικασίας, ... με διαφορετική σύνθεση της Αρχής, συνιστά ρήγμα στο πνεύμα του νομοθέτη των αρχών του διοικητικού δικαίου ... », η Αρχή τους απορρίπτει και αναφέρει τα εξής:

Η Αρχή, στη συνεδρία της με αριθμό 17/2011 και ημερομηνία 6.7.2011 αποφάσισε για διάφορες υποθέσεις, μεταξύ των οποίων και η παρούσα, όπως

τις εξετάσει εκ νέου υπό τη σημερινή της σύνθεση. Η εκ νέου εξέταση συμπεριλαμβάνει όλα τα στάδια εξέτασης μιας υπόθεσης εκ μέρους της Αρχής, μεταξύ των οποίων, τα στάδια της προώθησης, της διαπίστωσης των πιθανών παραβάσεων και της επιβολής της διοικητικής κύρωσης· στάδια τα οποία και ακολουθήθηκαν στην παρούσα υπόθεση. Κατά συνέπεια, σε αντίθεση με ό, τι ισχυρίζεται ο οργανισμός, η σύνθεση της Αρχής από την προώθηση της παρούσας υπόθεσης μέχρι και σήμερα παραμένει η ίδια, όπως επιβάλλει και το άρθρο 22 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι «η τότε σύνθεση, ... ουδέποτε έκρινε ότι υφίστατο παράβαση αν και είχε όλο το χρόνο ... για τη λήψη σχετικής απόφασης και τη γνωστοποίησή της, ουδέποτε όμως το έπραξε με συνέπεια να δημιουργηθεί σε εμάς η πεποίθηση ότι δεν επρόκειτο να επιβληθεί οποιαδήποτε κύρωση», ότι «η λήψη οποιασδήποτε απόφασης για ύπαρξη παράβασης, πολλώ δε μάλλον για επιβολή κύρωσης, παραβιάζει ... την καλά θεμελιωμένη αρχή του διοικητικού δικαίου, της ανάγκης για δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του πολίτη στη διοίκηση, καθώς με την αποστολή εκ νέου επιστολής για ένα θέμα για το οποίο εστάλη επιστολή σχεδόν ενάμισι έτος πριν ... υφιστάμεθα αιφνιδιασμό και ... πρέπει να υποβάλουμε εκ νέου τις θέσεις μας ... », ότι « ... θα επρόκειτο για εξάντληση υπερβολικής αυστηρότητας, που παραβιάζει ... τις αρχές της επιείκειας και της αναλογικότητας, εάν κρινόταν σήμερα, σχεδόν ενάμισι χρόνο μετά ... ότι υφίσταται παράβαση και καλούμεθα να υποστούμε οιασδήποτε μορφής κυρώσεις», ότι «η χρονική απομάκρυνση από τα υπό κρίση γεγονότα ... καθιστά δυσχερέστατη τη θέση μας όσον αφορά την υποβολή εκ νέου θέσεων ... », ότι «αφ' ης στιγμής έχουν ήδη υποβληθεί οι απόψεις μας ... δι' επιστολής ... ημερομηνίας 29/12/2010, ... η υποβολή εκ νέου θέσεων επί της ουσίας της υπόθεσης ... αποδυναμώνει ... το ... δικαίωμα ακροάσεώς μας», ότι « ... η υποβολή γραπτού υπομνήματος ... στην καλύτερη ... καθίσταται άνευ αντικειμένου και στη χειρότερη ... οδηγεί στη

διαφοροποίηση και ... στην αποδυνάμωση της θέσης μας εν σχέση προς την προγενέστερη εξέταση του θέματος, η οποία ... δεν οδήγησε στη διαπίστωση παράβασης και στην επιβολή ... κύρωσης», ότι «επιθυμούμε όπως ... διασφαλίσετε το δικαίωμά μας σε μια δίκαιη και ταχεία διοικητική ακροαματική διαδικασία, που ολοκληρώθηκε χωρίς τον καταλογισμό παράβασης και χωρίς την επιβολή οιασδήποτε κύρωσης ... » και ότι «εκ νέου επανέναρξη της διοικητικής διαδικασίας, ... διαμορφώνει συνθήκες κρίσης που ξεπερνούν τη στόχευση του νομοθέτη για την ταχεία συμμόρφωση του διοικούμενου και διαμορφώνουν ένα αυστηρότατο τιμωρητικό πλαίσιο»,

η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα, ως διοικητικό όργανο, οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων, κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιόν της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) / 99, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων τις οποίες η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων / καταγγελιών του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

«Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (venire contra factum proprium) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συχνά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε «επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών ... » (Π. Δ. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ.183).

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε ποτέ έδωσε υποσχέσεις ή «δεσμευτικές» ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να δικαιολογείται η ισχυριζόμενη άρση της εμπιστοσύνης του οργανισμού και οι δημιουργηθείσες πεποιθήσεις του ότι η διαδικασία εξέτασης της παρούσας υπόθεσης είχε ολοκληρωθεί χωρίς τη διαπίστωση / καταλογισμό παραβάσεων και χωρίς την επιβολή οποιωνδήποτε κυρώσεων.

Από την ως τώρα λειτουργία της Αρχής και τη διαδικασία που πάντοτε ακολουθούσε και ακολουθεί, και την οποία ο οργανισμός γνωρίζει πάρα πολύ καλά από άλλες ενώπιον της Αρχής υποθέσεις του, αν η διαδικασία εξέτασης της παρούσας υπόθεσης είχε ολοκληρωθεί χωρίς τη διαπίστωση / καταλογισμό παραβάσεων και χωρίς την επιβολή οποιονδήποτε κυρώσεων, η Αρχή θα κοινοποιούσε σχετική γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφασή της στον οργανισμό. Ολοκλήρωση της διαδικασίας χωρίς τη διαπίστωση / καταλογισμό παραβάσεων και χωρίς την επιβολή οποιονδήποτε κυρώσεων, την οποία δε θα ακολουθούσε σχετική γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση της Αρχής στον οργανισμό, θα συνιστούσε αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της. Κατά συνέπεια, οι πιο πάνω πεποιθήσεις του οργανισμού δε δικαιολογούνται.

Η Αρχή, ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά η οποία να προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του οργανισμού απέναντί της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του οργανισμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε τις αβάσιμες και αδικαιολόγητες ισχυριζόμενες πεποιθήσεις του οργανισμού που αναφέρονται πιο πάνω.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρεύσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της προστατευόμενης / δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και αποδυνάμωσης του δικαιώματος ακροάσεως του. Δεν κάνει, επίσης, δεκτό τον ισχυρισμό του οργανισμού περί υπερβολικής αυστηρότητας της Αρχής και, κατ' επέκταση, παραβίασης των αρχών της επιείκειας και της αναλογικότητας.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του Δικηγόρου του οργανισμού ότι « ... το λεκτικό ... στην παράγραφο 1 του Πίνακα Α', είναι τέτοιο από το οποίο συνάγεται ότι ήδη η Αρχή έχει καταδικάσει τον Σταθμό ... » και ότι « ... ήδη ... θεωρεί (εννοώντας την Αρχή) δεδομένο ότι ο Σταθμός ... παρέβη το υπό αναφορά άρθρο 33(3)(α) του Νόμου 7(Ι)/98»,

η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει στην επιστολή της, στην οποία επισυνάπτεται ο υπό αναφορά Πίνακας Α', στην οποία αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελα τις από μέρους του οργανισμού σας **πιθανές** παραβάσεις του άρθρου 33(3)(α) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και της παραγράφου Β.8 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

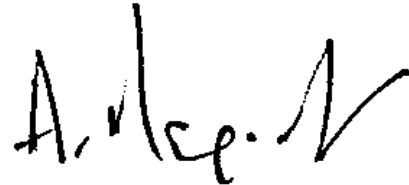
Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του Δικηγόρου του οργανισμού ότι «οι πελάτες μας ... δεν επιδίωξαν, ... ούτε και αντιλήφθηκαν να προσβάλλουν τη γυναίκα ... », ότι «η διαφήμιση δεν μειώνει και δεν θίγει την αξιοπρέπεια και την ισότητα οποιουδήποτε ανθρώπου ... », ότι «επιστρατεύει το χιούμορ για να προβάλλει τα χαρακτηριστικά του ... προϊόντος», ότι «σύμφωνα με το σενάριο ... καταβάλλεται προσπάθεια από τους νέους της παραλίας να σωθεί η γυναίκα, όμως αυτοί δεν μπορούν να της προσφέρουν την βοήθεια που επιθυμούν», ότι «ο ήρωας του διαφημιστικού ... παίρνει δύναμη από τον καφέ και της δίνει το φιλί της ζωής και τελικά η γυναίκα ζωντανεύει», ότι «οι γυναίκες δεν μεταμορφώνονται απλά, ο καφές δίνει ... δύναμη στους ήρωες ... να δουν μια άλλη πραγματικότητα όπως ο καθένας θέλει να την βιώσει», ότι «... βλέπουν ... την ομορφιά εκεί που κανείς άλλος δεν την βλέπει» και ότι «είναι ... παρερμηνευμένο το διαφημιστικό μήνυμα από τον ερευνόντα λειτουργό της Αρχής και ... αυτός εκφράζει πολύ υποκειμενική άποψη ... »,

η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι το οπτικό και ακουστικό υλικό της εν λόγω διαφήμισης εμπεριέχει πολλαπλά μηνύματα. Συνεπώς, στη συγκεκριμένη διαφήμιση, δίδονται και ερμηνείες που οδηγούν σε λανθασμένα μηνύματα και δημιουργούν στερεότυπα φύλου και κοινωνικής συμπεριφοράς, όπως για παράδειγμα ότι κριτήριο της κοινωνικής αποδοχής των γυναικών είναι η εξωτερική τους εμφάνιση.

Στον ισχυρισμό του Δικηγόρου του οργανισμού ότι «... η διαφήμιση ... έγινε στο πλαίσιο καλοκαιρινής εκστρατείας η οποία σχεδόν έχει ολοκληρωθεί», η Αρχή αναφέρει ότι το γεγονός αυτό δεν αίρει τη διάπραξη των πιο πάνω παραβάσεων, για τις οποίες ο οργανισμός όφειλε να προνοήσει στο πλαίσιο της αυτορρύθμισής του, πριν τη διάπραξή τους.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 33(3)(α)** (υποστοιχείο 1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα)

και της **παραγράφου Β.8** (υποστοιχείο 2) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και επιβάλλει, για την κάθε μια εξ αυτών, την κύρωση της **προειδοποίησης**.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου