

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 151/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 30 Ιουνίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Για τον Τηλεοπτικό Σταθμό «ΑΝΤΕΝΝΑ»: κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(1)** και **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1) Οι εκπομπές του κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές
(β) της υψηλής ποιότητας.

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **21.12.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **19.9.2006** μεταξύ των ωρών **15:00** και **17:00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «**Αξίζει Να Το Δείς**» που έφερε σήμανση «**K**», δηλαδή εκπομπή κατάλληλη για όλο το κοινό, η οποία ασχολήθηκε λεπτομερώς με θέμα μητέρας που σκότωσε το βρέφος της, της οποίας το περιεχόμενο δεν διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα κατά την διάρκεια της εκπομπής προβλήθηκαν τα εξής:

-Παρουσιάστρια: «Επιλέξαμε ένα δύσκολο θέμα για την πρώτη εκπομπή. Αφορά μια οικογένεια από ένα χωριό των Ιωαννίνων, μια οικογένεια σαν όλες τις άλλες. Μια μάνα, η κυρία Ευαγγελία, ένας πατέρας, ο κύριος Γιώργος, είχαν δύο παιδιά. Φτωχοί άνθρωποι του μεροκάματου, δούλευαν πάρα πολύ σκληρά, με όλα τα προβλήματα της καθημερινότητας μέχρι που η ζωή τους άλλαξε ένα μοιραίο μεσημέρι, ένα μεσημέρι που η Ευαγγελία ήταν μόνη της στο σπίτι με τα δυο της παιδιά -πέντε ήταν τότε το μεγάλο, το μωράκι της ήτανε είκοσι μηνών και είχε και άλλο ένα στην κοιλιά, ήταν έγκυος στο δεύτερο μήνα. Έκανε τις δουλειές του σπιτιού, το φαγητό, τα παιδιά φώναζαν, δεν είχε βοήθεια και τότε αυτό που συνέβη δεν το χωράει ο ανθρώπινος νους. Η Ευαγγελία νευρίασε πάρα πολύ και ξυλοκόπησε μέχρι θανάτου το είκοσι μηνών μωρό της. Σήμερα θα τους δείτε και ο σύζυγος της ο οποίος στάθηκε στο πλευρό της και στέκεται ακόμα, θα έρθουν εδώ στην εκπομπή και θα ζητήσουν να τους δοθεί πίσω το τρίτο παιδί που ήρθε στον κόσμο μέσα στη φυλακή. Πρέπει να τους δοθεί ή όχι; Η δικαιοσύνη θα το κρίνει. Ας πάρουμε μια πάρα πολύ μικρή γεύση του τι θα δούμε στη συνέχεια».

ΡΕΠΟΡΤΑΖ:«Για τον Γιώργο και την Ευαγγελία Βλαχιώτη, οι μέρες κυλούσαν ήρεμα στο Ελατοχώρι Ιωαννίνων, αναλωμένες στην καθημερινότητα μιας συνηθισμένης ζωής. Ο χρόνος όμως πάγωσε στις 27 Απριλίου του 1998 όταν η Ευαγγελία μεταμορφώθηκε σε μια σύγχρονη Μήδεια.(ακούγεται κλάμα βρέφους). Χάνοντας κάθε έλεγχο και συναίσθηση του εαυτού της, ξυλοκόπησε μέχρι θανάτου το μικρότερο από τα παιδιά της (τίτλος σε μαύρο φόντο: Ξυλοκόπησε Μέχρι Θανάτου το Παιδί της).Η μάνα αρχικά δήλωνε άγνοια για τα αίτια θανάτου του γιου της. Κατά τη διάρκεια της προανάκρισης όμως, οι Αστυνομικές Αρχές λαμβάνοντας υπόψη και προηγούμενο περιστατικό κακοποίησης του μικρού Γιάννη, απέσπασαν την ομολογία της Ευαγγελίας για την αποτρόπαια πράξη. Κατά τη διάρκεια του εγκλεισμού της στη φυλακή, η 26χρονη παιδοκτόνος έφερε στον κόσμο το τρίτο της παιδί. Με εισαγγελική απόφαση όμως η επιμέλεια του νεογέννητου δόθηκε σε ανάδοχη οικογένεια, αφού η Ευαγγελία και ο Γιώργος κρίθηκαν ακατάλληλοι να το μεγαλώσουν. Οκτώ χρόνια μετά το βίαιο θάνατο του μικρού Γιάννη, η Ευαγγελία μετανιωμένη για το έγκλημα που διέπραξε, είναι καταδικασμένη να ζει με τις αναμνήσεις του αδικοχαμένου παιδιού της(ακούγονται γέλια βρέφους). Μαζί με το σύζυγο της προσπαθεί να σβήσει ένα τραγικό και ένοχο παρελθόν ζητώντας από τη δικαιοσύνη να πάρει πίσω το μικρότερο παιδί της».

Κατά την διάρκεια του πιο πάνω ρεπορτάζ προβλήθηκαν φωτογραφίες από το γάμο της Ευαγγελίας και του Γιώργου Βλαχιώτη, εικόνα του μνήματος του βρέφους αλλά και πλάνα της Ευαγγελίας στην ύπαιθρο του χωριού της που εναλλάσσονταν με φωτογραφίες του αδικοχαμένου βρέφους, πλάνα με παιδικά βηματάκια και ένα παιδικό χεράκι που κρατούσε ένα μουσικό παιχνίδι. Επίσης σε ορισμένα σημεία ακούγονταν παιδικά γελάκια και μουσική από βρεφικό παιχνίδι νανουρίσματος.

Στη συνέχεια η παρουσιάστρια υποδέχεται τον κ. Γιώργο Βλαχιώτη, πατέρα του βρέφους, όπου μεταξύ τους ακολούθησε ο εξής διάλογος:

-Παρουσιάστρια: *Ο κύριος Γιώργος Βλαχιώτης είναι εδώ κοντά μας. Ξέρεις Γιώργο τι μου έκανε εντύπωση σε εσένα και ίσως είναι η πιο απλή, απλοϊκή σκέψη του κάθε τηλεθεατή που μας παρακολουθεί εδώ. Μετά από μια τέτοια αδιανόητη πράξη πως πήρες την απόφαση και γιατί να σταθείς στο πλευρό της γυναίκας σου.*

-Πατέρας: *πήρα μια απόφαση τέτοια επειδή έχω ένα παιδί εγώ μαζί της και λογικά την αγάπησα αυτή την γυναίκα. Όταν έγινε το κακό δεν κατάλαβα ακριβώς πως έγινε τι έγινε, αυτό δεν το ήξερα και για μια στιγμή ένιωθα ένα μίσος μέσα μου για αυτή αλλά αυτό το μίσος έφυγε πάλι και την βοήθησα μόνος μου εντελώς, να μπορέσει να έρθει πίσω πάλι γιατί το άλλο το παιδί έκλαιγε, ήθελε την μάνα του και αυτό έγινε γιατί και εγώ είμαι φτωχός γονιός ο οποίος ο πατέρας μου μας άφησε και ζούσαμε με την μητέρα μας, αλλά εμείς θέλαμε και τον πατέρα μαζί μας. Δεν μπορούσαμε όμως να τον έχουμε και εγώ αυτό δεν θέλω να το στερήσω στα παιδιά μου, δεν θέλω να τους στερήσω την μάνα τους και τον πατέρα τους με τίποτα.*

-Παρουσιάστρια: *Καταρχήν θέλω να πω ότι σε λίγο κοντά μας θα έρθει και η Ευαγγελία θα κάτσει δίπλα στον σύζυγο της και θα προσπαθήσει να μας εξηγήσει πως σκότωσε το παιδί της με τα ίδια της τα χέρια αλλά και γιατί επιθυμεί να πάρει πίσω το τρίτο παιδί που γέννησε στην φυλακή. Σε λίγο λοιπόν θα είναι η Ευαγγελία κοντά μας. Θέλω όμως να ρωτήσω τον Γιώργο, πώς αντέδρασες όταν έμαθες ότι η γυναίκα σου ήταν εκείνη που σκότωσε το παιδί της, διότι στην αρχή η Ευαγγελία δεν είχε πει σε κανένα την αλήθεια. Όταν λοιπόν ήρθε η αστυνομία στο χωριό, νομίζω ήταν λίγο μετά την κηδεία του παιδιού σας, ήρθε η αστυνομία, γυρίζατε από την κηδεία, είδατε τα περιπολικά στην πλατεία και συνέλαβαν τη γυναίκα σου, την πήγαν για ανάκριση.*

-Πατέρας: *Όχι όλους.*

-Παρουσιάστρια : *Όλους αλλά στη συνέχεια η γυναίκα σου ομολόγησε ότι διέπραξε το έγκλημα. Το περίμενες, το σκέφτηκες ποτέ ότι η γυναίκα σου είχε σκοτώσει το παιδί σας;*

-Πατέρας: *Ποτέ στη ζωή μου δεν το περίμενα.*

- Παρουσιάστρια : *Ποιος στο είπε; Στο είπαν οι αστυνομικοί, στο είπε η ίδια;*

-Πατέρας:*Ούτε οι αστυνομικοί μου το είπαν...*

- Παρουσιάστρια : *Πώς τό 'μαθές; Πότε το 'μαθές;*

-Πατέρας: *Μετά από καιρό το έμαθα, απλώς θα την πάρουμε λέει για δεύτερη ανάκριση, αυτά μου είπαν και μετά κατάλαβα τι είχε γίνει.*

- Παρουσιάστρια: *Όταν λοιπόν ομολόγησε, έμαθες ότι η γυναίκα σου είχε ομολογήσει το φόνο του παιδιού σας, πήγες, τη βρήκες, τη συνάντησες; Μπορούσες να την κοιτάξεις στα μάτια;*

-Πατέρας: *Ούτε στα μάτια μπορούσα να την κοιτάζω, ούτε πουθενά. Ένιωσα πολλά όμως γιατί ήτανε και αυτή φτωχή και λέω πως το έκανε αυτό το πράγμα πρέπει να μάθω. Μίλησα μαζί της γιατί έγινε αυτό το πράγμα και μου είπε δεν ήθελα να κάνω τέτοιο κακό στο παιδί, είδες και εσύ ο ίδιος λέει, τρέχαμε μαζί στα νοσοκομεία γιατί είχαμε πρόβλημα με το παιδάκι αυτό...*

- Παρουσιάστρια : *Εγώ θέλω να μου πεις όταν συνάντησες τη γυναίκα σου μετά το έγκλημα, πού τη συνάντησες πρώτη φορά; Ήταν στη φυλακή, ήταν στο αστυνομικό τμήμα;*

-Πατέρας: *Στο αστυνομικό τμήμα.*

-Παρουσιάστρια *Την είδες από κοντά; Σε άφησαν να τη δεις;*

-Πατέρας: *Ναι, με άφησαν.*

- Παρουσιάστρια : *Την κοιτάζεις στα μάτια; Τι είδες στα μάτια της;*

-Πατέρας: *Λυπημένη ήταν και αυτή. Δεν ήξερε τι ακριβώς να μου πει...*

- Παρουσιάστρια: *Εσύ τι ένιωθες μέσα σου για εκείνη; Ένιωσες οργή, λύπη, θυμό; Τι ένιωσες εκείνη την ώρα; Σου είπε ναι σκότωσα το παιδί μας.*

-Πατέρας:: *Οργή ένιωθα, να τη σκοτώσω ήθελα αλλά είχα ένα παιδί πίσω που αυτό θα σπάραιζε από τον πόνο όταν γινότανε αυτά τα πράγματα και δεν μπορούσα βασιτιόμουνα.*

- Παρουσιάστρια : *Γιώργο, είσαι ακόμα ερωτευμένος με τη γυναίκα σου;*

-Πατέρας: *Ναι.*

- Παρουσιάστρια : *Κοιμάσαι με μια γυναίκα που έχει σκοτώσει το παιδί σας. Νιώθεις έρωτα, νιώθεις αγάπη ακόμη για εκείνη;*

-Πατέρας: *Ναι, την αγαπάω. Δεν μπορώ να την αφήσω, αυτή είναι η μάνα των παιδιών και τα παιδιά έτσι θα νιώθουν, δεν υπάρχει άλλη μάνα στον κόσμο.*

- Παρουσιάστρια : *Το πιο δραματικό στοιχείο της όλης ιστορίας ήταν ότι ο πρώτος σας γιος, που ήταν πέντε χρονών παιδάκι τότε, ήταν μπροστά στον ξυλοδαρμό του μωρού.*

-Πατέρας: *Όχι.*

- Παρουσιάστρια : *Είχε μόλις βγει έξω από το δωμάτιο;*

-Πατέρας: *Ναι, είχε φύγει.*

- Παρουσιάστρια : *Πήγε να χτυπήσει το μεγάλο παιδί αρχικά και επειδή το μεγάλο παιδί έφυγε, χτύπησε το μωρό στην κούνια...*

-Πατέρας: *Καταγής...*

- Παρουσιάστρια : *Στη φυλακή πήγαινες και την έβλεπες τη γυναίκα σου;*

-Πατέρας: *Ναι.*

- Παρουσιάστρια: *Ερχόταν και το παιδάκι σας που ήταν πέντε χρονών τότε;*

-Πατέρας: *Όχι, δεν το άφηνα.*

- Παρουσιάστρια : *Το παιδί το μεγάλωσες μόνος σου για δύο χρόνια που έμεινε στη φυλακή;*

-Πατέρας: *Το έβαλα σε ίδρυμα, στην 'Αγία Ελένη' στα Γιάννενα και μετά από ένα χρόνο το πήρα.*

- Παρουσιάστρια : *Για ένα χρόνο το μεγάλωσες μόνος σου μέχρι να βγει από την φυλακή η γυναίκα σου;*

-Πατέρας: *Ναι με τη μητέρα μου, αυτή δεν ζει πια.*

- Παρουσιάστρια : *Το μικρό παιδί που σας είχε απομείνει, πώς έζησε όλη αυτή την ιστορία;*

-Πατέρας: *Δεν ήξερε τίποτε αυτό το παιδί...*

-Παρουσιάστρια : *Να πούμε ότι μετά από δεκαεπτά μήνες η Ευαγγελία Βλαχιώτη βγήκε από τη φυλακή. Αυτή ήταν η ποινή διότι της αναγνωρίστηκε ένα πολύ σημαντικό ελαφρυντικό στο δικαστήριο, της επιλόχειας κατάθλιψης. Οι γυναίκες όταν γεννούν, πολύ συχνά -ο κ. Μπούκουρας που είναι κοντά μας θα μας μιλήσει για την πάθηση αυτή που έχουμε δει πάρα πολλές τέτοιες περιπτώσεις, έχουμε δει γυναίκες να αφαιρούν τη ζωή των παιδιών τους εξαιτίας της κατάθλιψης που παθαίνουν μετά τη γέννα του παιδιού...έχουμε δει γυναίκες να αφαιρούν την ίδια τους τη ζωή και άλλα τέτοια περιστατικά. Είναι μια νόσος λοιπόν, είναι μια πάθηση. Αυτό της αναγνωρίστηκε και η*

γυναίκα αυτή έμεινε μόνο δεκαεπτά μήνες έγκλειστη στη φυλακή. Γέννησε λοιπόν το τρίτο σας παιδί ενώ βρισκόταν μέσα στη φυλακή. Αυτό το παιδί η ίδια το έπιασε ποτέ στην αγκαλιά της;

-Πατέρας: Μία φορά μονάχα.

- Παρουσιάστρια: Της το πήραν και το έδωσαν αρχικά σε ίδρυμα και μετά σε ανάδοχη οικογένεια; Αυτό το μωρό διεκδικείτε σήμερα;

-Πατέρας: Ναι.

-Παρουσιάστρια: Αυτό το παιδί που σήμερα είναι επτάμιση ετών ζητά πίσω η οικογένεια. Νομίζω όμως ότι έχει έρθει η ώρα να δούμε ένα βίντεο και να υποδεχτούμε στη συνέχεια την Ευαγγελία.

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: «Οκτώ χρόνια μετά την αποτρόπαια πράξη της, η Ευαγγελία προσπαθεί να απεγκλωβιστεί από την τραγική εκείνη ημέρα. Οι τύψεις δε θα την αφήσουν ποτέ να ησυχάσει. Η μάνα που ξυλοκόπησε μέχρι θανάτου το ίδιο της το παιδί, φαίνεται ότι προσπαθεί να βρει λύτρωση από έναν παρατεταμένο εφιάλτη που την αναγκάζει κάθε βράδυ να βλέπει το ίδιο όνειρο, να ακούει την ίδια φωνή, να ακούει το ίδιο γοερό κλάμα. Η γυναίκα που ερωτεύτηκε σκότωσε το ίδιο του το παιδί. Όμως η αγάπη του Γιώργου Βλαχιώτη για την Ευαγγελία μετέτρεψε το ειδεχθές αυτό έγκλημα σε ένα τραγικό λάθος. Ο πατέρας που είχε πριν λίγο αντικρίσει ένα νεκρό πλάσμα, ένιωσε ότι πρέπει να σταθεί στο πλευρό της συζύγου του... Η μόνη συγχώρηση που θα λύτρωνε την Ευαγγελία θα ήταν από το μικρό της γιο. Η μόνη συγχώρηση που ζητά η μητέρα του μικρού Γιάννη είναι από τον ίδιο τον Θεό».

Κατά τη διάρκεια του εν λόγω ρεπορτάζ προβάλλονται πλάνα της παιδοκτόνου, που κλαίει μετανιωμένη για το έγκλημα που διέπραξε («Ξυπνάω το βράδυ και ψάχνω να βρω την κούνια του παιδιού. Έβλεπα που την πέταξα και λέω πως το έκανα αυτό; Ακούω το κλάμα του, σηκώνομαι, δεν κοιμάμαι τα βράδια...Η μεγαλύτερη αμαρτία είναι αυτό, μια μάνα να σκοτώσει το παιδί της. Ποια μάνα, καμία μάνα δε θέλει αυτό να το κάνει!»), χαϊδεύει τη φωτογραφία του παιδιού πάνω στον τάφο ψιθυρίζοντας «νάνι, νάνι το μωρό μου!».

-Παρουσιάστρια: Η Ευαγγελία είναι κοντά μας. Η Ευαγγελία λοιπόν είναι έτοιμη να μιλήσει για όλα. Σίγουρα δεν είναι καθόλου εύκολο για μια γυναίκα η οποία έχει διαπράξει ένα τέτοιο αδίκημα, μια τέτοια πράξη, ένα τέτοιο έγκλημα. Μια γυναίκα η οποία έχει αφαιρέσει τη ζωή του ίδιου της του παιδιού, να κάθεται σε ένα τηλεοπτικό studio και να αφηγείται τι ακριβώς έγινε τότε. Είναι έτοιμη όμως να μιλήσει για όλα για ένα και μοναδικό λόγο. Όπως θα την ακούσετε να λέει έχει μετανιώσει και ζητά απεγνωσμένα να δει και να πάρει πίσω το παιδί που γέννησε μέσα στη φυλακή... Ευαγγελία ξέρω ότι είναι δύσκολο για σένα. Θέλω όμως να γυρίσουμε το χρόνο πίσω για να καταλάβουμε γιατί ζητάς το παιδί σου πίσω, το τρίτο σου παιδί, να γυρίσουμε λοιπόν πίσω τον χρόνο και να δούμε τι έγινε εκείνο το μοιραίο μεσημέρι, όταν αφάιρεςες τη ζωή του ίδιου σου του παιδιού, ήσουνα μόνη σου στο σπίτι μαζί με τα δύο σου παιδιά και τι συνέβη;

-Μητέρα: Ήμουνα μόνη στο σπίτι και είχα όλες τις δουλειές. Έγκυος ήμουνα στο τρίτο παιδί που μου το κρατάνε...εγώ εκεί πέρα, παίζανε τα δυο τους, το χτύπησα, γιατί ποια μάνα θέλει να χτυπήσει το παιδί της; το έβαλα στην κούνια...

- Παρουσιάστρια: Ευαγγελία γιατί το χτύπησες το παιδί; Κοίταξε το πίσω, αυτό ήταν το παιδί σου, ο Γιάννης. Πώς μπορεί μια μάνα να χτυπήσει τόσο δυνατά ένα μωρό λίγων μηνών, ήταν μωρό δεν ήταν να πεις παιδάκι πιο μεγάλο. Πώς το χτύπησες καταρχήν;

- Μητέρα: Πάνω στα νεύρα μου...

- Παρουσιάστρια: Είχες πολλά νεύρα εκείνη την ώρα; Έκλαιγε το μωρό; Για αυτό το χτύπησες, για να σταματήσει;

- Μητέρα: Έκλαιγε και εγώ το χτύπησα.

- Παρουσιάστρια: Πώς το χτύπησες, πού το χτύπησες; Αυτή τη σκηνή τη θυμάσαι ή την έχεις διαγράψει από τη μνήμη σου γιατί σου προκαλεί πόνο;

- Μητέρα: Το θυμάμαι και στενοχωριέμαι (κλαίει). (μουσική αγωνίας)

- **Παρουσιάστρια:** *Θυμάσαι πως το χτύπησες;*

- **Μητέρα:** *Το χτύπησα με το πόδι.*

- **Παρουσιάστρια:** *Το πάτησες; Το πάτησες πολύ; Πολλές φορές;*

- **Μητέρα:** *Τρεις, τέσσερις φορές.*

- **Παρουσιάστρια:** *Το πάτησες κάτω στο πάτωμα με το πόδι, εδώ στο στήθος;*

- **Μητέρα:** *Ναι.*

- **Παρουσιάστρια:** *Το πάτησες τέσσερις φορές και στη συνέχεια τι έγινε;*

- **Μητέρα:** *Μετά αυτό δεν πέθανε αμέσως. Το έβαλα στην κούνια, το σκέπασα κανονικά και μετά φεύγω μέσα να κάνω ό,τι δουλειά είχα, μετά πηγαίνω μέσα και δεν κουνιόταν, είχε πεθάνει.*

- **Παρουσιάστρια:** *Το μωρό όταν το πάτησες και το τραυμάτισες θανάσιμα φαντάζομαι, πρώτα θα έκλαψε πολύ, κάτι θα έγινε, κάπως αντέδρασε, τι έκανε το μωρό;*

- **Μητέρα:** *Εκείνη την ώρα έκλαιγε, σταμάτησε, μετά τον έβαλα μέσα στην κούνια.*

- **Παρουσιάστρια:** *Τον τραυμάτισες στον πνεύμονα και τον τραυμάτισες σοβαρά. Είχε και αιμόπτυση, έβγαλε αίμα από το στόμα;*

- **Μητέρα:** *Αίμα απ' το στόμα και εμετό έκανε...*

- **Παρουσιάστρια:** *Όταν εσύ είδες το μωρό να σπαράζει, γιατί μια μάνα μπορεί να καταλάβει το κλάμα του παιδιού, έχει το κλάμα της γκρίνιας έχει το κλάμα της νύστας, έχει το κλάμα του πόνου, φαντάζομαι το μωρό εκείνη την ώρα πρέπει να σφάδαζε, δεν κατάλαβες ότι κάτι πήγαινε στραβά; Έβγαζε αίμα από το στόμα...*

- **Μητέρα:** Το κατάλαβα και λέω 'εντάξει, λέω, θα πεθάνει αφού έβγαλε αίμα!...εντάξει, στενοχωριόμουν, έκλαιγα εκείνη την ώρα, λέω 'πώς το 'κανα ,πώς το 'κανα!'

- **Παρουσιάστρια:** Σκέφτηκες να πάρεις το 166, να βρεις τον άντρα σου, να κάνεις κάτι για να το σώσεις;

- **Μητέρα:** Όχι, φοβόμουνα εκείνη τη στιγμή.

- **Παρουσιάστρια:** Και τι έκανες, πώς αντέδρασες;

- **Μητέρα:** Το έπλυνα, το έβαλα στην κούνια, το σκέπασα. Μετά ήρθε ο άντρας μου από τη δουλειά, «τι κάνει το παιδί;» μου λέει...

- **Παρουσιάστρια:** Ένα λεπτό, το παιδί το έβαλες στην κούνια σε μια κατάσταση τραγική, δηλαδή το παιδί πρέπει να πέθανε ύστερα από λίγο. Πήγες κοντά, έβλεπες αν αναπνέει, το έπιασες;

- **Μητέρα:** Πήγα κοντά, δεν κουνιόταν, μετά λέω 'άντε , θα πέθανε', λέω. Το άφησα μέσα στην κούνια...

- **Παρουσιάστρια:** Το παιδί ήταν παγωμένο, ήταν μελανιασμένο;

- **Μητέρα:** Το παιδί είχε μελανιάσει στο πρόσωπο...

- **Παρουσιάστρια:** Είπες έκλαιγες. Δε σκέφτηκες ούτε στιγμή κάτι να κάνεις εκείνη την ώρα μπας και γλιτώσεις το παιδί; Φοβόσουν;

- **Μητέρα:** Φοβόμουνα.

- **Παρουσιάστρια:** Τι φοβόσουν; Φοβόσουν για τη πράξη σου; Φοβόσουν τον άντρα σου; Τι φοβόσουν;

- **Μητέρα:** Φοβόμουνα τι θα πει έξω ο κόσμος, πώς θα 'βγαινα στον κόσμο επειδή έκανα αυτό.

- **Παρουσιάστρια:** Ξέρεις που μένω εγώ; Βλέπω μια γυναίκα που σκότωσε το παιδί της εκείνη την ώρα αλλά σαν να μην το είχε συνειδητοποιήσει. Δηλαδή σκεφτόσουνα τι θα πει ο κόσμος, τι θα πει ο σύζυγος, πόνο δεν ένιωθες για αυτό το πλάσμα το οποίο ήταν νεκρό μες στο κρεβατάκι του; Για το ίδιο σου το παιδί δεν ήθελες να το πάρεις αγκαλιά, να το φιλήσεις, να πεις 'αγγελούδι μου, τι σου ' κάνα. Αυτά τα συναισθήματα δεν υπήρχαν ή αυτά τα οποία κυριάρχησαν ήταν τα συναισθήματα της αυτοσυντήρησης, τι θα κάνω, θα με πιάσουμε ...

- **Μητέρα:** Μετά σκέφτηκα αυτό που έκανα, θα με πάρουν μέσα, θα με βάλουν φυλακή, λέω...

- **Παρουσιάστρια:** Πόνο για το ίδιο σου το παιδί, δε σπάραζε η ψυχή σου;

- **Μητέρα:** Έκλαιγα.

1

- **Παρουσιάστρια:** Το είχες ξαναχτυπήσει το παιδί; Τα παιδιά σου τα χτυπάς, τα δέρνεις;

- **Μητέρα:** Όχι...Καμιά φορά.

- **Παρουσιάστρια:** Είχες ξαναχάσει ποτέ τον έλεγχο να τα χτυπήσεις πιο πολύ;

- **Μητέρα:** Όχι.

- **Παρουσιάστρια:** Γιατί τότε κάποιες εφημερίδες και κάποια κανάλια είχαν πει ότι τα παιδιά είχαν πέσει θύματα κακοποίησης και στο παρελθόν. Είναι αλήθεια αυτό; Ότι Γιάννης είχε σπάσει το ποδαράκι του και έφταιγαν οι γονείς για αυτό;

- **Μητέρα:** Όχι...

Κατά τη διάρκεια της πιο πάνω συζήτησης, στο κάτω μέρος της οθόνης υπήρξε τίτλος «ΠΩΣ ΣΚΟΤΩΣΑ ΤΟ ΠΑΙΔΙ ΜΟΥ» αλλά και με κινούμενο κείμενο «Πατούσα το πόδι μου στο στήθος του μέχρι που ξεψύχησε».

....

- **Παρουσιάστρια:** *Ευαγγελία κοιμάσαι τα βράδια;*

- **Μητέρα:** *Όχι, δεν κοιμάμαι.*

- **Παρουσιάστρια:** *Από το 1998, ήσουνα 26 ετών τότε, που σκότωσες το παιδί σου, μπορείς να κοιμηθείς ήσυχη το βράδυ;*

- **Μητέρα:** *Όχι, δεν κοιμάμαι.*

- **Παρουσιάστρια:** *Μετάνιωσες για αυτό που έκανες;*

- **Μητέρα:** *Πολύ.*

- **Παρουσιάστρια:** *Στο άλλο σου το παιδάκι τι του είπες; Δε σε φοβόταν μετά; Η ίδια του η μάνα είχε σκοτώσει το αδερφάκι του, το 'χε ζήσει αυτό το μωρό, το 'χε ζήσει.*

- **Μητέρα:** *Του το είπα, στενοχωριόταν και αυτός αλλά μετά σιγά σιγά...*

- **Παρουσιάστρια:** *Δε σε φοβόταν;*

- **Μητέρα:** *Στην αρχή με φοβόταν...*

- **Παρουσιάστρια:** *Θέλω να μου πεις ποια είναι τα συναισθήματα σου όταν βλέπεις μωρό που είναι εκεί πίσω*

-**Μητέρα:** *Το βλέπω και στενοχωριέμαι. 'Γιατί να σε σκοτώσω; του λέω.(κλάιει)*

-**Παρουσιάστρια:** *Στη συνέχεια αυτό που μου έκανε εντύπωση είναι ότι δε μίλησες αυτό, ούτε μετά. Προσπάθησες να το κρύψεις, έλεγες ότι εσύ τα είχες βάλει για ύπνο και δεν ήξερες πως είχε πεθάνει το μωρό. Πήγες στην κηδεία, μετά όταν ο ιατροδικαστής είπε ότι το παιδί έχει ξυλοκοπηθεί μέχρι θανάτου, μετά άρχισε να βγαίνει όλη η αλήθεια στο φως. Γιατί δεν το είπες σε κανένα, στον άντρα σου που είναι εδώ δίπλα, κοίταζε τον γιατί δεν του το είπες;*

- **Μητέρα:** *Φοβόμουννα.*
- **Παρουσιάστρια:** *Στους αστυνομικούς πώς το είπες; Σε πίεζαν;*
- **Μητέρα:** *Με ρωτάγανε και τους τό 'πα.*
- **Παρουσιάστρια:** *Τι σκεφτόσουννα μες στη φυλακή; Πώς σου φέρονταν οι υπόλοιπες κρατούμενες;*
- **Μητέρα:** *Καλά μου φέρονταν, δεν με πείραζαν....*
- **Παρουσιάστρια:** *Οταν ήρθε η ώρα να γεννήσεις το τρίτο σου παιδί εκείνη την μέρα την θυμάσαι; Τι έγινε εκείνη την μέρα;*
- **Μητέρα:** *Εκείνη την μέρα με πήγαν έξω, σε έξω νοσοκομείο και όταν είχαν έρθει τα νερά κόντεψα να πεθάνω, με πήγαν με τα αίματα στο νοσοκομείο...γέννησα και μου το πήραν δεν το είδα, μου το πήραν μέσα από την κοιλιά.*
- **Παρουσιάστρια:** *δεν το είδες ποτέ αυτό το παιδί; Δεν ξέρεις πως είναι το πρόσωπο του; Δεν το έπιασες ποτέ στην αγκαλιά σου; Είναι γεγονός ότι όταν είναι το παιδί να δοθεί σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια κανονικά δεν πρέπει να έρχεται σε επαφή με την μητέρα του... Ξέρεις τι μου κάνει εντύπωση; Συγκινείσαι και κλαις πιο πολύ από την απώλεια του τρίτου παιδιού παρά από την απώλεια του Γιάννη. Γιατί, τι σου προκαλεί τόσο πόνο;*
- **Μητέρα:** *Το πήρανε και δεν το έχω δει καθόλου.*
- **Παρουσιάστρια:** *Θέλεις να το δεις, να το γνωρίσεις αυτό το παιδί; Είναι επτάμιση χρονών σήμερα.*
- **Μητέρα:** *Θέλω να το πάρω πίσω.*
- **Παρουσιάστρια:** *Ευαγγελία, είσαι σε θέση να το μεγαλώσεις αυτό το παιδί; Είσαι*

καλά; Τα νεύρα σου είναι καλά; Μπορείς;

- **Μητέρα:** *Μπορώ. Δεν το έχω δει καθόλου.*

Κατά τη διάρκεια αυτού του διαλόγου, στο κάτω μέρος της οθόνης εμφανίζονταν οι εξής τίτλοι : «Γέννησα το τρίτο μου παιδί στη φυλακή. Δεν το κράτησα ποτέ στην αγκαλιά μου» και «Έχω μετανιώσει πικρά, θέλω πίσω το τρίτο μου παιδί».

- **Παρουσιάστρια:** *Γιώργο, μπορείς να καταλάβεις τη συμπεριφορά των Αρχών; Ακούνε πως μια μάνα έχει σκοτώσει στο ζύλο το ίδιο της το παιδί, δεν το είπε κιόλας, προσπάθησε να το αποκρύψει...Δεν είναι λογικό, από τη μια πλευρά να σκέπτονται 'πώς να δώσουμε σε μια τέτοια οικογένεια το μωρό να το μεγαλώσουνε;*

- **Πατέρας:** *Ναι, λογικό είναι αλλά και εμείς δεν μπορούμε να το απαρνηθούμε από παιδί μας.*

- **Παρουσιάστρια:** *Τι έχετε να τους πείτε; Κοίτα την κάμερα, μίλα, μίλα στη δικαιοσύνη, τι έχεις να πεις;...Αυτή η γυναίκα μπορεί να είναι μια καλή μάνα;*

- **Πατέρας:** *Ναι, μπορεί και θα είναι από εδώ και πέρα...Δεν μπορούμε να αρνηθούμε τα παιδιά μας, δεν το δίνουμε σε κανέναν άλλο. Εμείς είμαστε οι γονείς του...*

Στη συνέχεια η παρουσιάστρια είχε ένα σύντομο διάλογο τον ψυχολόγο Δ. Μπούκουρα για την συμπεριφορά της Ευαγγελίας τότε και τώρα και προβλήθηκε για άλλη μια φορά το βίντεο με το οποίο ξεκίνησε η παρουσίαση του θέματος στην αρχή της εκπομπής. Κατά την διάρκεια της εν λόγω συζήτησης έγινε τηλεφωνική επικοινωνία με τον δικηγόρο τη οικογένειας, Γιώργο Κρεμπενιό.

Στη συνέχεια προβλήθηκε βίντεο σχετικά με το παρόν αίτημα της Ευαγγελίας Βλαχιώτη. Στο βίντεο υπήρχε τίτλος «*ΜΟΥ ΠΗΡΑΝ ΤΟ ΜΩΡΟ*», «*ΘΕΛΩ ΤΟ ΠΑΙΔΙ ΜΟΥ*».

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: *«Η πράξη της Ευαγγελίας Βλαχιώτη να αφαιρέσει τη ζωή από το μικρό της γιο θα της στερήσει και μια ζωή ακόμα. Κλεισμένη στη φυλακή η 26χρονη εγκυμονούσα*

κρατούμενη θα φέρει στον κόσμο το τρίτο της γιο, που όμως θα δοθεί σε ανάδοχη οικογένεια αφού οι εισαγγελικές αρχές δεν επιτρέπουν την ανατροφή του από τη φυσική του οικογένεια. Η επιστροφή του μικρότερου παιδιού στην οικογένεια φαντάζει ως λύτρωση για το Γιώργο και την Ευαγγελία, ίσως και μια προσπάθεια για να πάρει άφεση η μάνα για το αμάρτημα της.

Ευαγγελία: 'Το παραδέχομαι, ναι, το σκότωσα αλλά θέλω το παιδί μου πίσω. Έκανα ένα σφάλμα, έκανα μια αμαρτία αλλά το παιδί μου το θέλω πίσω. Να μου το φέρουν, εγώ το γέννησα, σκίστηκα και πόνεσα.

Στη μνήμη του αδικοχαμένου Γιάννη, η οικογένεια Βλαχιώτη προσπαθεί να ζωντανέψει τα όνειρα της. Με μια πικρή γεύση θανάτου, ο Γιώργος και η Ευαγγελία ζητούν το γλυκό χαμόγελο του τρίτου τους παιδιού που μέχρι τώρα στερήθηκαν. Η δικαιοσύνη όμως θα κρίνει αν πρέπει να τους δοθεί».

Παρουσιάστρια: Ο κόσμος, Ευαγγελία, θα φαντάζεσαι, άλλοι σκέπτονται ότι ίσως είσαι ένα τέρας αφού σκότωσες το ίδιο σου το παιδί. Άλλοι πάλι μπορεί να σκέπτονται ότι βρέθηκες σε μια δύσκολη στιγμή, ότι ψυχικά εκείνη την ώρα ήσουν ασθενής και ότι πραγματικά το έχεις μετανιώσει. Εσύ σε όλους αυτούς τους ανθρώπους που είναι εδώ στο *studio*, στους ανθρώπους που μας βλέπουν από το σπίτι, τι έχεις να τους πεις; Για σένα, για αυτά που έχεις μέσα σου, για το παιδί που σκότωσες, για το παιδί που θέλεις να πάρεις πίσω, τι θέλεις να πεις;

Μητέρα: Το παιδί μου θέλω πίσω, τίποτε άλλο.

Πατέρας: Γίνανε πολλά, αλλά αυτά τα πράγματα πρέπει να τα διορθώνουμε, όχι να τα αυξάνουμε...Μπορεί να κάναμε λάθος εμείς αλλά τι πρέπει να μας κάνουνε, να μας πετάζουν στο δρόμο; Είμαστε φτωχοί αλλά και τίμιοι.

Παρουσιάστρια: Ομολογουμένως, το να εξομολογηθεί κανείς δημόσια μια τέτοια απεχθή πράξη, ένα τέτοιο ειδεχθές έγκλημα, δεν είναι η αλήθεια εύκολη. Ωστόσο πιστεύω ότι ούτε εμείς ως εκπομπή ούτε εσείς είστε αρμόδιοι να κρίνετε το μέλλον αυτού του παιδιού. Υπάρχουν κοινωνικές υπηρεσίες, υπάρχουν εισαγγελείς, αρμόδιες αρχές,

δικαστήρια που θα πρέπει να σκύψουν στο πρόβλημα σας, στο πρόβλημα αυτού του παιδιού, να μελετήσουν καλά και να πάρουν τη σωστή απόφαση»

2. Στις **19.9.2006** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «**Αξίζει Να Το Δείς**», η οποία ασχολήθηκε λεπτομερώς με θέμα μητέρας που σκότωσε το βρέφος της. Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **19.9.2006** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αξίζει Να Το Δείς**», η οποία ασχολήθηκε με θέμα μητέρας που σκότωσε το βρέφος της, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκαν λεπτομερείς πληροφορίες για το έγκλημα μη κατάλληλες για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1 .

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Παπαφιλίππου, ημερομ. **12.1.2007** αναφέρει τα εξής:

«Σχετική η ανωτέρω καταγγελία. Επισυνάπτω την Έκθεση του Γενικού Διευθυντή του Αντέννα κ. Κ. Οδυσσέως την οποία ο Σταθμός υιοθετεί.

Δεν δικαιολογείται ούτε η καταγγελία ούτε η έρευνα.

Το τηλεοπτικό πεδίο δεν κηδεμονεύεται με τέτοιες έρευνες αλλά με ρυθμιστικές αμφίδρομες συνεννοήσεις μέσα στο κοινωνικό περιβάλλον.

Ο Σταθμός θα εκπροσωπηθεί στην ακρόαση αν προχωρήσετε.»

Η έκθεση του Γενικού Διευθυντή του ANTI κ. Οδυσσέως, προς τον πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του Αντέννα κ. Παπαφιλίππου, με ημερ. **8.1.2007** που επισυνάφθηκε στην πιο πάνω επιστολή ανέφερε τα εξής:

«Η εκπομπή της Τατιάνας είναι όντως επικίνδυνη σε ό,τι αφορά την πιθανότητα παραβίασης του νόμου, όμως έχω την εντύπωση, χωρίς να είμαι νομικός, ότι η συγκεκριμένη εκπομπή δεν παραβίασε το νόμο.

Επρόκειτο για παρουσίαση μιας υπόθεσης που εκδικάστηκε από την ελληνική δικαιοσύνη και είχε ως αποτέλεσμα την καταδίκη για φόνο της μητέρας.

Η Αρχή ισχυρίζεται ότι το περιεχόμενο της εκπομπής δεν διέπεται από την αρχή της «ψηλής» ποιότητας...Εμείς διαφωνούμε. Πρόκειται για μια εκπομπή που παρουσίασε ανάγλυφα το δράμα της βίας στην οικογένεια, που αντιμετωπίζουν πολλές οικογένειες ακόμη και εδώ στην Κύπρο.

Η Αρχή δικαιούται να πιστεύει ότι η «ψηλή» ποιότητα των τηλεοπτικών προγραμμάτων διασφαλίζεται με το να μην γίνεται καμία αναφορά σε καυτά προβλήματα. Εμείς έχουμε άλλη άποψη. Δυστυχώς ο νόμος επιτρέπει στην Αρχή να αποφασίζει τι είναι ποιότητα και τι όχι.

Πάντως το κοινό δεν αντέδρασε αρνητικά, δεν είχαμε μαζικά τηλεφωνήματα όπως γίνεται συνήθως όταν κάτι προκαλεί τους τηλεθεατές. Αντίθετα η εκπομπή συγκέντρωσε ιδιαίτερος υψηλή τηλεθέαση. Προφανώς ούτε προς την κατεύθυνση της Αρχής έγιναν παραστάσεις εξού και η Αρχή προχώρησε αυτεπάγγελα.

Απλά εκφράζω την διαφωνία μου με την διαπίστωση ότι το περιεχόμενο της εκπομπής δεν διέπετο από «ψηλή» ποιότητα. Γνώμη μου είναι ότι το περιεχόμενο της εκπομπής διέπετο από «πανύψηλη» ποιότητα. ».

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **5.6.2008** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας 18.6.2008 για ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερ. **9.6.2008** ανέφερε τα εξής:

«Σχετική είναι η σημερινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι οι πιο πάνω υποθέσεις ορίσθηκαν στις 18.6.2008.

Εφόσον οι φακέλοι είναι ώριμοι, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων και παράδοση των πορισμάτων του ερευνώντος λειτουργού. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για την μελέτη των φακέλων και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **10.6.2008** ενημέρωσε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και τον κάλεσε να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 12.6.2008 και ώρα 12:00 για πραγματοποίηση της εν λόγω επιθεώρησης.

Στις 12.6.2008, ο δικηγόρος του σταθμού κ. Βαλιαντής προσήλθε στα γραφεία της Αρχής και προέβη σε επιθεώρηση του εν λόγω διοικητικού φακέλου.

Επίσης η Αρχή σε επιστολή της ημερ. **19.6.2008** ενημέρωσε το σταθμό ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 18.6.2008 αναβλήθηκε και ορίστηκε εκ νέου στις 30.6.2008.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις **30.6.2008** παρευρέθηκε εκ μέρους του σταθμού ο κ. Γ. Βαλιαντής, Δικηγόρος, ο οποίος κατέθεσε επιστολή ημερ. **30.6.2008** η οποία περιλαμβάνει τους ισχυρισμούς και τις επί της ουσίας θέσεις του σταθμού, καθώς και αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες επί του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο κ. Βαλιαντής αρχικά αναφέρθηκε στην χρονική διάρκεια των διαδικασιών της εν λόγω υπόθεσης σημειώνοντας ότι οι επίδικες καταγγελίες κοινοποιήθηκαν στο σταθμό στις 21/12/2006, στις 12/1/2007 στάληκαν προς την Αρχή οι νομικές εισηγήσεις του σταθμού με έκθεση του Γενικού Διευθυντή και ενάμιση χρόνο μετά ειδοποιήθηκε ο σταθμός να παραστεί στην ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του. Καθ' όλη τη διάρκεια του ενάμιση χρόνου η Αρχή δεν απάντησε στην επιστολή του σταθμού ημερ. 12/1/2007 και σε συνδυασμό με το χρονικό διάστημα που παρήλθε, ο δικηγόρος του σταθμού υποστήριξε ότι η Αρχή παραβίασε το άρθρο 30 του Συντάγματος και το άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Στη συνέχεια ο κ. Βαλιαντής έθιξε το θέμα της σύνθεσης της Αρχής. Ανέφερε ότι η διαδικασία πρέπει να αρχίσει από την αρχή από τη στιγμή που, κατά την προώθηση της υπόθεσης παρών ήταν και ο κ. Παπαμιχαήλ ενώ τώρα δεν αποτελεί μέλος της Αρχής, υποστηρίζοντας ότι με τον κ. Παπαμιχαήλ στη σύνθεσή της, η Αρχή ήταν διαφορετικής μορφής όργανο.

Επίσης ο κ. Βαλιαντής αναφέρθηκε στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες. Συγκεκριμένα έθεσε τα εξής ερωτήματα:

1. Έχει συμπληρωθεί Έντυπο στο οποίο να φαίνεται η έναρξη διερεύνησης παραβάσεων;
2. Ποια είναι η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να προωθήσει την εν λόγω υπόθεση σύμφωνα με το απόσπασμα πρακτικών ημερ. 13/4/2005;
3. Που βρίσκεται το έντυπο με τις οδηγίες του Διευθυντή της Αρχής, στις οποίες αναφέρεται η λειτουργός στο σημείωμά της;
4. Που βρίσκεται η απόφαση της Αρχής για αυτεπάγγελτη εξέταση της υπόθεσης;
5. Σε ποιο πρακτικό συνεδρίας της Αρχής φαίνεται ότι εξετάστηκε η επιστολή ημερ. 12/1/2007 και αξιολογήθηκαν οι θέσεις του σταθμού;

Τελειώνοντας ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι εάν η Αρχή δεν καταθέσει τα απαιτούμενα στοιχεία που ζητούνται με το αίτημα του για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, δεν θα συμμετάσχει στην εξέταση της ουσίας της υπόθεσης.

Στη συνέχεια η Αρχή ζήτησε από το δικηγόρο του σταθμού κ. Βαλιαντή και τη λειτουργό που χειρίζεται την υπόθεση να αποχωρήσουν για λίγο από την αίθουσα για να μελετήσει τους ισχυρισμούς και τα αιτήματα που υπέβαλε ο κ. Βαλιαντής εκ μέρους του σταθμού.

Αφού επανακλήθηκε ο δικηγόρος του σταθμού στην αίθουσα συνεδριάσεων της Αρχής, ο Πρόεδρος της Αρχής του ανακοίνωσε ότι, όλοι οι ισχυρισμοί που προέβαλε ο σταθμός απορρίπτονται, αφού η Αρχή έχει επανειλημμένα τοποθετηθεί σε προηγούμενες αποφάσεις της για τους εν λόγω ισχυρισμούς και ότι, το αιτιολογικό της απόρριψής τους θα αποτελέσει μέρος της απόφασης της Αρχής. Επίσης ο Πρόεδρος πρόσθεσε ότι και το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες απορρίπτεται, αναφέροντας ότι όλα τα απαιτούμενα στοιχεία βρίσκονται μέσα στον διοικητικό φάκελο τον οποίο ήδη έχει επιθεωρήσει ο σταθμός.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος ζήτησε από τον κ. Βαλιαντή να τοποθετηθεί επί της ουσίας της υπόθεσης. Σε αυτό το σημείο ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι εάν και εφόσον δεν δίνονται τα απαιτούμενα στοιχεία και λεπτομέρειες δεν επιθυμεί να συμμετάσχει στην εξέταση της υπόθεσης και να τοποθετηθεί επί της ουσίας και ως εκ τούτου επιθυμεί να αποχωρήσει με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του.

Η επιστολή του δικηγόρου του σταθμού ημερ. **30/6/2008**, η οποία κατατέθηκε στην Αρχή κατά την ενώπιόν της ακροαματική διαδικασία στις **30/6/2008** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

A) Γεγονότα της παρούσας υπόθεσης:

1. Την 21/12/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.
2. Με επιστολή του ημερ. 12/01/2007, ο σταθμός υπέβαλε νομικές εισηγήσεις, επισυνάπτοντας και έκθεση του Γενικού του Διευθυντή ως προς τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης.
3. Η πιο πάνω επιστολή του σταθμού δεν έχει απαντηθεί από την Αρχή.
4. Ενάμιση χρόνο μετά, η Αρχή με επιστολή της ημερ. 05/06/2008, ειδοποίησε το σταθμό ότι όρισε την υπόθεση για ακρόαση την 18/06/2008.
5. Ο σταθμός ζήτησε αμέσως, με επιστολή του ημερ. 09/06/2008, να επιθεωρήσει το σχετικό διοικητικό φάκελο.
6. Με επιστολή της ημερ. 10/06/2008, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο την 12/06/2008.
7. Ο σταθμός προέβηκε δια του εκπροσώπου του, σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου την 12/06/2008.

B) Παράβαση των αρχών της Χρηστής Διοίκησης και Καλής Πίστης:

1. Είναι η θέση μας ότι με τις πιο πάνω ενέργειες της η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της Αρχής της Καλής πίστης και επομένως κατά παράβαση Νόμου (άρθρα 50 και 51 του Νόμου 158(1)/1999).
2. Η Αρχή της καλής πίστης, είναι μια από τις αρχές οι οποίες συνθέτουν την Αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Άλλωστε και το άρθρο 51 του νομου 158(1)/99, περιλαμβάνεται στο Μέρος X του Νόμου το οποίο φέρει τον τίτλο «ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ».

3. Σύμφωνα με το **άρθρο 51(1) του νόμου 158(1)/99** λοιπόν, «*Η Διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο.*».
4. Σύμφωνα με τον Σπηλιωτόπουλο (Ε.Π Σπηλιωτόπουλος *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος II, 11^η έκδοση, υποσημείωση 162*), Η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης αποτελεί κριτήριο για την συνταγματικότητα νομοθετικών διατάξεων. Στο πεδίο του διοικητικού δικαίου, αποτελεί ειδικότερη γενική αρχή συνταγματικής προέλευσης, δηλαδή στοιχείο της αρχής της Νομιμότητας που διέπει τη δράση της Διοίκησης. Εξ' άλλου η αρχή αυτή αποτελεί και γενική αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου.
5. Από όλα όσα έχουμε αναφέρει παραπάνω, προκύπτει ότι πίσω από το σύνολο των ενεργειών της Αρχής κρύβεται μια ασυνέπεια και μια κακοπιστία οι οποίες εκδηλώθηκαν, εξωτερικεύτηκαν και εξαιτίας αυτών ο σταθμός υπέστη ταλαιπωρία. Η Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να καθυστερήσει τόσο πολύ να ορίσει την υπόθεση για ακρόαση. Η εν λόγω καθυστέρηση, δημιούργησε στο σταθμό την καλόπιστη πεποίθηση ότι η Αρχή, μετά που εξέτασε τις νομικές εισηγήσεις του σταθμού, δεν προτίθετο να προχωρήσει περαιτέρω τη διαδικασία και απάλλαξε το σταθμό. Η εμπιστοσύνη αυτή εδραιώθηκε και από την μη απάντηση της Αρχής στην επιστολή του σταθμού ημερ. 12/01/2007. Την εμπιστοσύνη αυτή ήρθε να ανατρέψει η τόσο αργοπορημένη ειδοποίηση για ορισμό ακρόασης. Η σε τόσο μεγάλο βαθμό καθυστέρηση κοινοποίησης στο σταθμό των προθέσεων της Αρχής, στην ουσία ναρκοθετεί την ορθή λειτουργία του σταθμού και των τηλεοπτικών δρώμενων και η καθ' ής πρέπει να διαφυλάττει.
6. Για όλους αυτούς τους λόγους υποβάλλουμε ότι η Αρχή ενήργησε κατά τρόπο ασυνεπή και με κακοπιστία και επομένως κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επομένως οφείλει να τερματίσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης.

Γ) Παράβαση του άρθρου 30 του Συντάγματος και του άρθρου 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης του Ανθρώπου:

1. Η υπόθεση είναι πειθαρχική και επομένως – οιονεί ποινική.
2. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στο άρθρο του Αναστάσιου Ν.Μαρίνου (Δρ.Ν.Αντιπρόεδρος του Σ.τ.Ε) υπό τον τίτλο «οι ανεξάρτητες διοικητικές αρχές στην ελληνική έννομη τάξη» (το οποίο βρίσκεται δημοσιευμένο στο περιοδικό «Επιθεώρησις Δημόσιου Δικαίου και Διοικητικού Δικαίου, τόμος 52 τεύχος I, Ιαν.-Μάρτιος 2008, σελίδα 5 επ), όπου συγγραφέας αναφέρει τα ακόλουθα: «ένα άλλο ζήτημα, το οποίο δεν είναι δυνατόν να περάση χωρίς σχολιασμόν είναι το εξής: Οι διάφοροι νόμοι οι οποίοι καθορίζουν το είδος και την έκτασιν των αρμοδιοτήτων των Α.Δ.Α (Ανεξάρτητων Διοικητικών Αρχών), προβλέπουν και εξουσίαν αυτών να επιβάλλουν κυρώσεις, ιδίως πρόστιμα και μάλιστα βαρύτερα εις τους παραβιάζοντας τις σχετικές διατάξεις. Η εξουσία όμως αυτή ενέχει δικαστικόν χαρακτήρα και, από την άποψη αυτή, τίθεται ζήτημα συνταγματικότητας των σχετικών διατάξεων, εφόσον μάλιστα δεν προβλέπεται δυνατότητα ασκήσεως εφέσεως ενώπιον δικαστηρίου, όπως προβλέπεται πχ, από το άρθρο 96 του Συντάγματος για τις αστυνομικές παραβάσεις και τα πταίσματα περί τους αγρούς, η τιμωρία των οποίων δύναται να ανατεθεί δια νόμου στις αστυνομικές αρχές ή τις αρχές αγροτικής ασφάλειας. Το πρόβλημα αυτό προσπαθούν να το αποφύγουν οι θεωρητικοί είτε χαρακτηρίζοντας την εξουσίαν επιβολής κυρώσεων ως «οιονεί δικαστική», είτε ικανοποιούμενοι εάν η σχετική διάταξις «σέβεται τις γενικές αρχές του ποινικού δικαίου, ουσιαστικές και διαδικαστικές».

3. *Μια λοιπόν από τις βασικές αρχές του ποινικού δικαίου είναι η αρχή της διεξαγωγής της δίκαιης δίκης εντός εύλογου χρόνου (άρθρο 30(2) του Συντάγματος και άρθρο 6 (1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης του Ανθρώπου).*
4. *Η Αρχή έχει καθυστερήσει ήδη υπερβολικά (2 χρόνια) να εισάγει την υπόθεση για εξέταση – ακρόαση και επομένως εισηγούμαστε ότι ο διαρρέυσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης σε πειθαρχικές διαδικασίες, όπως η παρούσα.*

Δ) Παραίτηση του μέλους της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ:

1. *Όπως προκύπτει από το απόσπασμα πρακτικών της υπ' αρ. 56/2006 και ημερ. 18/12/2006 συνεδρίας της Αρχής, προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στην πιο πάνω συνεδρία, στην οποία η Αρχή έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο.*

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

2. *Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 18/12/2006.*
3. *Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίστηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί *cum officio functus*.*

4. Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση της διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.
5. Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «*The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides Revisional Jurisdiction Appeal No.332 (1985) 3 CLR 163* » και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.

E) Αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες:

1. Άνευ βλάβης των πιο πάνω νομικών μας εισηγήσεων, σε περίπτωση που παρανόμως η Αρχή επιμένει να προχωρήσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης, αναφέρουμε τα εξής:
2. Την 12/06/2008 προβήκαμε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου. Μετά από μελέτη του διοικητικού φακέλου, προκύπτουν αρκετά ερωτήματα αναφορικά με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε μέχρι σήμερα. Ως εκ τούτου ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

ΣΤ) Διαδικασία:

- I. Έχει συμπληρωθεί έντυπο διερεύνησης παραβάσεων για την παρούσα υπόθεση; Αν ναι, παρακαλούμε όπως μας δοθεί.

- II. Το «απόσπασμα Πρακτικών» της συνεδρίας υπ' αρ. 56/2006, σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 17/2005 ημερ. 13/4/2005 στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση; Στο διοικητικό φάκελο, έχει βρεθεί μόνο το απόσπασμα του πρακτικού. Ζητούμε να μας δοθεί ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό.
- III. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- IV. Τι μελέτησε η Αρχή και ποια προδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;
- V. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;
- VI. Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;
- VII. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνούσα λειτουργός;
- VIII. Που βρίσκονται οι γραπτές οδηγίες του Διευθυντή ημερ. 9/11/2006, για τις οποίες γίνεται αναφορά στην πρώτη σειρά του σημειώματος της λειτουργού ημερ. 27/11/2006; Ζητούμε όπως μας επιτραπεί να επιθεωρήσουμε το εν λόγω έγγραφο.
- IX. Που βρίσκεται το παράπονο στο οποίο γίνεται αναφορά στην δεύτερη παράγραφο του σημειώματος της λειτουργού ημερ. 27/11/2006; Ζητούμε όπως μας δοθεί για επιθεώρηση, το σχετικό έντυπο όπου έγινε η καταγραφή του.
- X. Που βρίσκεται η απόφαση της Αρχής για αυτεπάγγελτη εξέταση, για την οποία γίνεται λόγος στην τρίτη παράγραφο του σημειώματος της λειτουργού ημερ. 27/11/2006; Ζητούμε όπως μας δοθεί για επιθεώρηση.

Z) Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ. 21/12/2006:

- I. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 56/2006 στις 18/12/2006. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 27/11/2006. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;
- II. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

H) Επιστολή του σταθμού ημερ. 12/01/2007:

- I. Τέθηκε ενώπιον της Αρχής η πιο πάνω επιστολή; Ζητούμε να μας δοθεί πρακτικό της εν λόγω συνεδρίας εάν υπάρχει.

Θ) Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνούσας Λειτουργού ημερ. 12/03/2008:

- I. Ποιος ο σκοπός σύνταξης του εσωτερικού αυτού σημειώματος; Ποιος ζήτησε την σύνταξη του από την λειτουργό;
- II. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα; Ζητούμε να μας δοθεί το πρακτικό της εν λόγω συνεδρίας, εάν υπάρχει.
- III. Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστερηθεί στην ουσία το Δικαίωμα ακρόασης του.

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99 ο σταθμός τα δικαιούται.

- IV. Ισχυρή βάση για το αίτημα μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική**

Νομολογία του ΔΕΚ που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

- V. *Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά την λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R-C 265/87).*
- VI. *Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης άρθρο 1^Α του Συντάγματος). Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητες τους.»*
- VII. *Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.*

Ηρθα ενώπιον σας να καταθέσω τις παραστάσεις του σταθμού και να ζητήσω ακόμη και σήμερα:

α) Να μας δοθούν πληροφορίες εντός λογικής προθεσμίας

β) Να ζητήσω αναβολή για να μελετηθούν.

Αν δεν μας δοθούν δεν θα συμμετάσχω στην σημερινή διαδικασία και ζητώ την άδειά σας να αποσυρθώ με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του σταθμού.»

Η Αρχή αφού έλαβε υπόψη της τα όσα εισηγήθηκε ο κ. Βαλιαντής συμπεριλαμβανομένου και του περιεχομένου της επιστολής του ημερ. 30.6.2008 την οποία κατέθεσε στην Αρχή, σημειώνει τα εξής:

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού περί παράβασης των αρχών της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της διεξαγωγής της δίκης εντός εύλογου χρόνου (άρθρο 30(2) του Συντάγματος και άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου) καθώς και στη θέση του ότι η υπερβολική καθυστέρηση είναι λόγος διακοπής της δίωξης σε πειθαρχικές διαδικασίες, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιόν της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της αρχής της καλής πίστης, του άρθρου 30 του Συντάγματος και του άρθρου 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Ούτε και αποδέχεται τους ισχυρισμούς του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της Αρχής, εξαπάτησης και τλαιπωρίας του, και συνεπακόλουθα παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

«Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (*venire contra factum proprium*) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, **κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων** στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συχνά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· **ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε «επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών...**» (Π.Δ.Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ.183)

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε ποτέ έδωσε υποσχέσεις ή δεσμευτικές ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να μπορεί να χαρακτηριστεί κακόπιστη και ασυνεπής ή να δικαιολογεί την ισχυριζόμενη άρση της εμπιστοσύνης του σταθμού και δημιουργηθείσα πεποίθησή του ότι η Αρχή θα τον απάλλαζε στην παρούσα υπόθεση.

Περαιτέρω, και παρά το γεγονός ότι, όπως έχει προαναφερθεί, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, η Αρχή παραπέμπει στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της προσφυγής 959/2004 G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):

«Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(I)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (*Δημοκρατία v. Παπαφώτη* (1997) 3 A.A.Δ. 191, 196). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεύει στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 60, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου ».

Από την ως τώρα λειτουργία της Αρχής και τη διαδικασία που πάντοτε ακολουθούσε και ακολουθεί, και την οποία ο σταθμός γνωρίζει πάρα πολύ καλά από άλλες ενώπιον της Αρχής υποθέσεις του, αν η Αρχή αποφάσιζε την απαλλαγή του σταθμού στην υπό εξέταση υπόθεση, θα το έπραττε με γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφασή της, την οποία θα κοινοποιούσε στο σταθμό. Απαλλαγή χωρίς γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση θα συνιστούσε αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αρχής. Κατά συνέπειαν, η εικασία του σταθμού περί απαλλαγής δεν δικαιολογείται.

Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της και περί παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

Η Αρχή, ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά η οποία να προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του σταθμού απέναντι της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του σταθμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε τους πιο πάνω αβάσιμους και αδικαιολόγητους ισχυρισμούς του, ως επίσης την αβάσιμη και αδικαιολόγητη ισχυριζόμενη πεποίθησή του για απαλλαγή του από τις επίδικες παραβάσεις.

Με βάση τα πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει και την εισήγηση του σταθμού για τερματισμό της εξέτασης της παρούσας υπόθεσης.

Ως προς τους ισχυρισμούς του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του Μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας της Αρχής. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(I)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λίμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της (κλόγω

χρησίας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(I)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

α. Και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

β. Και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Στις από το σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Επομένως με βάση τις πιο πάνω θέσεις της, η Αρχή απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς του σταθμού.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών παραστάσεων του σταθμού, και κατόπιν παρακολούθησης, με ιδιαίτερη προσοχή, της βιντεοκασέτας με την εν λόγω εκπομπή κρίνουμε ότι:

Στις **19.9.2006** μεταξύ των ωρών **15:00** και **17:00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «**Αξίζει Να Το Δεις**» που έφερε σήμανση «**K**», δηλαδή εκπομπή κατάλληλη για όλο το κοινό, η οποία ασχολήθηκε λεπτομερώς με θέμα μητέρας που σκότωσε το βρέφος της, της οποίας το περιεχόμενο δεν διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις **19.9.2006** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «**Αξίζει Να Το Δεις**», η οποία ασχολήθηκε λεπτομερώς με θέμα μητέρας που σκότωσε το βρέφος της. Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **19.9.2006** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αξίζει Να Το Δεις**», η οποία ασχολήθηκε με θέμα μητέρας που σκότωσε το βρέφος της, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκαν λεπτομερείς πληροφορίες για το έγκλημα μη κατάλληλες για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή επισημαίνει ότι μια εκπομπή που είχε ως κύριο θέμα την δολοφονία ενός βρέφους από την ίδια του την μητέρα, κατά την διάρκεια της οποίας μεταδίδονται ανατριχιαστικές λεπτομέρειες της δολοφονίας όπως αυτές που παρατίθενται ενδεικτικά, κάθε άλλο παρά ποιοτική μπορεί να θεωρηθεί:

- **Παρουσιάστρια:** *Πώς μπορεί μια μάνα να χτυπήσει τόσο δυνατά ένα μωρό λίγων μηνών, ήταν μωρό δεν ήταν να πεις παιδάκι πιο μεγάλο. Πώς το χτύπησες καταρχήν;*
- **Μητέρα:** *Πάνω στα νεύρα μου...*
- **Παρουσιάστρια:** *Είχες πολλά νεύρα εκείνη την ώρα; Έκλαιγε το μωρό; Για αυτό το χτύπησες, για να σταματήσει;*
- **Μητέρα:** *Έκλαιγε και εγώ το χτύπησα.*
- **Παρουσιάστρια:** *Πώς το χτύπησες, πού το χτύπησες; Αυτή τη σκηνή τη θυμάσαι ή την έχεις διαγράψει από τη μνήμη σου γιατί σου προκαλεί πόνο;*
- **Μητέρα:** *Το θυμάμαι και στενοχωριέμαι (κλαίει). (μουσική αγωνίας)*
- **Παρουσιάστρια:** *Θυμάσαι πως το χτύπησες;*
- **Μητέρα:** *Το χτύπησα με το πόδι.*
- **Παρουσιάστρια:** *Το πάτησες; Το πάτησες πολύ; Πολλές φορές;*
- **Μητέρα:** *Τρεις, τέσσερις φορές.*
- **Παρουσιάστρια:** *Το πάτησες κάτω στο πάτωμα με το πόδι, εδώ στο στήθος;*
- **Μητέρα:** *Ναι.*
- **Παρουσιάστρια:** *Το πάτησες τέσσερις φορές και στη συνέχεια τι έγινε;*
- **Μητέρα:** *Μετά αυτό δεν πέθανε αμέσως. Το έβαλα στην κούνια, το σκέπασα κανονικά και μετά φεύγω μέσα να κάνω ό,τι δουλειά είχα, μετά πηγαίνω μέσα και δεν κουνιόταν, είχε πεθάνει.*
- **Παρουσιάστρια:** *Το μωρό όταν το πάτησες και το τραυμάτισες θανάσιμα φαντάζομαι,*

πρώτα θα έκλαψε πολύ, κάτι θα έγινε, κάπως αντέδρασε, τι έκανε το μωρό;

- **Μητέρα:** *Εκείνη την ώρα έκλαιγε, σταμάτησε, μετά τον έβαλα μέσα στην κούνια.*

- **Παρουσιάστρια:** *Τον τραυμάτισες στον πνεύμονα και τον τραυμάτισες σοβαρά. Είχε και αιμόπτυση, έβγαλε αίμα από το στόμα;*

- **Μητέρα:** *Αίμα απ' το στόμα και εμετό έκανε...*

- **Παρουσιάστρια:** *Όταν εσύ είδες το μωρό να σπαράζει, γιατί μια μάνα μπορεί να καταλάβει το κλάμα του παιδιού, έχει το κλάμα της γκρίνιας έχει το κλάμα της νύστας, έχει το κλάμα του πόνου, φαντάζομαι το μωρό εκείνη την ώρα πρέπει να σφάδαζε, δεν κατάλαβες ότι κάτι πήγαινε στραβά; Έβγαζε αίμα από το στόμα...*

.....

- **Παρουσιάστρια:** *Το παιδί ήταν παγωμένο, ήταν μελανιασμένο;*

- **Μητέρα:** *Το παιδί είχε μελανιάσει στο πρόσωπο...*

- **Παρουσιάστρια:** *Είπες έκλαιγες. Δε σκέφτηκες ούτε στιγμή κάτι να κάνεις εκείνη την ώρα μπας και γλιτώσεις το παιδί; Φοβόσουν;*

- **Μητέρα:** *Φοβόμουνα.*

Κατά τη διάρκεια της πιο πάνω συζήτησης, στο κάτω μέρος της οθόνης υπήρξε τίτλος «ΠΩΣ ΣΚΟΤΩΣΑ ΤΟ ΠΑΙΔΙ ΜΟΥ» αλλά και με κινούμενο κείμενο «Πατούσα το πόδι μου στο στήθος του μέχρι που ξεψύχησε».

Επιπλέον η Αρχή θεωρεί ότι οι λεπτομερείς περιγραφές του εγκλήματος, οι πιεστικές ερωτήσεις της παρουσιάστριας προς την καλεσμένη και η επανειλημμένη προβολή βίντεο που παρουσίαζαν τις φωτογραφίες, το μνήμα, τα παιχνίδια του νεκρού μωρού και την μητέρα που κλαίει μετανιωμένη, εκτός του ότι ήταν ακατάλληλες για να προβληθούν εντός οικογενειακής ζώνης, έγιναν για να ικανοποιήσουν την περιέργεια και να κινήσουν το ενδιαφέρον των τηλεθεατών, με μοναδικό στόχο την άνοδο της τηλεθέασης.

Ως εκ τούτου η Αρχή θεωρεί ότι η επίδικη εκπομπή είναι υποβαθμισμένη ποιοτικά όσον αφορά το περιεχόμενο της και τη θεματολογία της. Κατ'επέκταση μια ποιοτικά υποβαθμισμένη εκπομπή δεν μπορεί να ευρίσκεται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Η ψηλή ποιότητα, η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας δεν εξυπηρετούνται από την επίδικη εκπομπή η οποία έχει στόχο την αναπαράσταση και δραματοποίηση μιας δολοφονίας ενός βρέφους από την ίδια του την μητέρα.

Όσον αφορά στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες επί του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, ως η επιστολή του κ. Βαλιαντή ημερομ.30.6.2008, την οποία κατέθεσε ο κ. Βαλιαντής κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου.

Κατόπιν σχετικής άδειας της Αρχής, σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης την 12.6.2008. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω

υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 16 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέταση παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψη της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει

σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται λεπτομερώς στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 30.6.2008, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Παράγραφος ΣΤ, ερωτήματα I-X επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.6.2008: Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε την 12.6.2008, καθώς και από τα πρακτικά της συνεδρίας Αρ. 56/2006 ημερ. 18.12.2006.

Σε σχέση ειδικότερα με τα ερωτήματα II-VIII του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι οι απαντήσεις φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 56/2006 ημερομηνίας 18.12.2006, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν της η λειτουργός. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υπόθεση δεν έχει ουδεμία σχέση με το πρακτικό της συνεδρίας αρ 17/2005 ημερ. 13/4/2005 στο οποίο γίνεται αναφορά στο ερώτημα II.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 56/2006 ημερομηνίας 18.12.2006, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 284/2006(1) ημερομ. 27.11.2006, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑΔ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν

παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη.

Συγκεκριμένα για το ερώτημα Χ, η Αρχή επισημαίνει ότι ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή με απόφαση της ημερ. 4.7.2001 να ορίζει λειτουργό της Αρχής για διερεύνηση παραπόνου ή παράβασης.

Παράγραφος Ζ, ερωτήματα Ι-ΙΙ επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.6.2008:

Σχετικά με τα πιο πάνω ερωτήματα, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμα ημερομηνίας 27.11.2006. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται η διαπίστωση πιθανής παράβασης. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 18.12.2006, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α' που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις. Το γεγονός ότι στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 27.11.2006, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε.

Παράγραφος Η, ερώτημα Ι επιστολής του σταθμού ημερομηνίας 30.6.2008:

Η Αρχή κατά την εξέταση όλων των ενόπιον της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές ή/και προφορικές εισηγήσεις των σταθμών.

Παράγραφος Θ, ερωτήματα Ι – ΙΙΙ επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.6.2008:

Ο σταθμός αναφέρεται σε εσωτερικό σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 12.3.2008, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή για σκοπούς ενημέρωσής της για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που η κατηγορία τέθηκε ενόπιον του σταθμού μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομηνίας 12.1.2007.

Αναφορικά με το ερώτημα ΙΙ που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(1) (υποστοιχείο 2), και 21(6) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 151/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 29 Ιουνίου, 2009

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 30 Ιουνίου 2008, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου 26(1)(β) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών 21(1) και 21(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1) Οι εκπομπές του κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές
(β) της υψηλής ποιότητας.

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **20.2.2009** κάλεσε το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής.

Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στη διαδικασία επιβολής κυρώσεων.

Ο δικηγόρος του σταθμού, κος Λουκής Παπαφιλίππου, με επιστολή του ημερομηνίας **20.2.2009**, αναφέρει τα εξής:

«Γνωρίζουμε λήψη της απόφασης της Αρχής ημερ. 30.6.2008 που μας κοινοποιήθη σήμερα 20.2.2009, δηλαδή 8 μήνες μετά την έκδοση της. Δεν μπορώ να αντιληφτώ της σκοπιμότητα της καθυστέρησης στην κοινοποίηση μιας ήδη ληφθείσας απόφασης, πέραν του ότι θίγει δικαιώματα του Σταθμού αδικαιολόγητα.

2. Ο διαρρεύσας χρόνος κοινοποίησης είναι αυτόνομος και απόλυτος λόγος για μη επιβολή κύρωσης. Δεν παίζει η διοίκηση με το δικαίωμα ενημέρωσης ούτε πρέπει να καθυστερεί την γνωστοποίηση της θέσης ή άποψης της στο Σταθμό.

3. Επαναλαμβάνω όσα ελέχθησαν ή υπεβλήθησαν κατά την προηγηθείσα διαδικασία.

4. Η εκπομπή είναι ενημερωτική εκπομπή και έπρεπε να υπάρχει αίτημα της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

5. Δεν είναι νοητό να εξετάζεται δήθεν από τη σκοπιά της «ψηλής ποιότητας» το κατ' εξοχήν θέμα της δημοσιογραφικής λειτουργίας και **να παρακάμπτεται η έλλειψη του αιτήματος της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**, ιδιαίτερα όταν το σκεπτικό και αιτιολογικό της απόφασης της Αρχής είναι η **θεματολογία της εκπομπής**. Εδώ υπάρχει ανακολουθία και κίνητρο ξένο προς την νομιμότητα και την χρηστή διοίκηση.

6. Στην Ευρωπαϊκή χώρα πρώτης προβολής της υπό καταγγελία εκπομπής δεν υπήρξε έρευνα, καταγγελία ή κύρωση.

7. Ήταν διασυνοριακή ή οιονεί διασυνοριακή εκπομπή που δεν είναι ανοικτή στον έλεγχο της Αρχής μέσα στο δεδομένο νομοθετικό πλαίσιο χωρίς την τήρηση των προνοιών του Νόμου 7(1)/1998 και την προγενέστερη καταδίκη από το Εποπτικό Όργανο της Ευρωπαϊκής χώρας.

Θα παρουσιάσουμε μαρτυρία κατά την εξέταση της υπόθεσης για μη επιβολή κύρωσης ή/και μετριασμό της κύρωσης.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **26/3/2009** κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως εμφανιστούν στη συνεδρία ημερομηνίας 6/4/2009 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης σε επιστολή του ημερ. **27/3/2009** ανέφερε τα εξής:

«Σχετική είναι η επιστολή σας με την οποία μας πληροφορείτε ότι η υπόθεση ορίσθηκε για επιβολή κύρωσης στις 06/04/2009.

Με την παρούσα σας ζητούμε να επιθεωρήσουμε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και να μας παραχωρηθούν αντίγραφα όλων τα σχετικών εγγράφων που έχουν προστεθεί από τις 12/06/2008, ημερομηνία τελευταίας επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου.

Με τη παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για την μελέτη του φακέλου και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.»

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης σε επιστολή του ημερ. **31/3/2009** ανέφερε τα εξής:

«Σχετική η επιστολή μας ημερ. 27/03/2009 η οποία παραμένει αναπάντητη. Αιτούμαστε όπως μας παραχωρηθεί το θεμελιώδες δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού εγγράφου και να μας παραχωρηθούν αντίγραφα όλων τα σχετικών εγγράφων που έχουν προστεθεί από τις 12/06/2008, ημερομηνία τελευταίας επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου.

Με τη παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για την μελέτη του φακέλου και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.»

Η Αρχή σε επιστολή της ημερ. **8/4/2009** ανέφερε τα εξής:

«Κατόπιν έγκρισης του αιτήματος σας για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της ως άνω υπόθεσης, μετά τις 12.6.08, ημερομηνία τελευταίας επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου, καλείστε να εμφανιστείτε στα γραφεία της Αρχής στις 13.4.2009 και ώρα 12:00 για πραγματοποίηση της εν λόγω επιθεώρησης η οποία θα γίνει στην παρουσία αρμόδιου υπαλλήλου της Αρχής.»

Η Αρχή σε δεύτερη της επιστολή ημερ. **8/4/2009** ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στις επιστολές σας ημερομ. 27.3.09 και 31.3.09 που αφορούν στην πιο πάνω υπόθεση και να σας πληροφορήσω ότι το περιεχόμενο τους έχει ληφθεί υπόψη και ως εκ τούτου σας παραχωρείται η παράταση 15-20 ημερών που ζητάτε μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου η οποία έχει οριστεί για τις 13.4.2009.

Ως εκ τούτου, η εξέταση της υπόθεσης που ήταν προγραμματισμένη για τις 6.4.2009 έχει αναβληθεί και ως εκ τούτου ορίζεται εν νέου στις 29.4.2009 και ώρα 16:15, χωρίς άλλη αναβολή.»

Στις 13.4.2009 στα γραφεία της Αρχής προσήλθε η Δικηγόρος του σταθμού κ. Ιωάννα Δημητρίου η οποία και προχώρησε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης σε επιστολή του ημερ. **15/04/2009** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, η οποία έλαβε χώρα την 13/04/2009, παρατηρήθηκε ότι δεν υπήρχε καταχωρημένο το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής ημερ. 30/06/2008. Παρακαλούμε όπως μας σταλεί το σχετικό πρακτικό.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **28/4/2009** ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας, ημερομ. 15/4/2009, η οποία εστάλη μέσω τηλεμοιότυπου στα γραφεία της Αρχής την Μεγ. Παρασκευή 17/4/2009 αλλά λόγω των αργιών του Πάσχα ελήφθη και καταχωρήθηκε στο αρχείο της Αρχής στις 21/4/09, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και θα ήθελα να σας πληροφορήσω ότι όλα τα έγγραφα τα οποία αφορούν στην πιο πάνω υπόθεση, βρίσκονται στο σχετικό διοικητικό φάκελο τον οποίο έχετε ήδη επιθεωρήσει στις 14/4/2009. »

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης σε επιστολή του ημερ. **28/04/2009** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Σχετική η επιστολή σας ημερ. 28/04/2009, στην οποία αναφέρεστε ότι «όλα τα έγγραφα τα οποία αφορούν στην πιο πάνω υπόθεση βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο τον οποίο έχετε ήδη επιθεωρήσει στις 14/04/2009 και σας πληροφορούμε ότι ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί, καθώς:

α) Στον εν λόγω φάκελο δεν υπάρχει καταχωρημένο το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής ημερ. 30/06/2008.

β) Στον εν λόγω φάκελο δεν υπάρχουν τα γνήσια έγγραφα των προσκλήσεων που έχουν σταλεί προς τα μέλη της Αρχής.

Θεωρούμε ως ουσιώδη πτυχή του δικαιώματος ακρόασης, το να μας επιτραπεί η επιθεώρηση των πιο πάνω εγγράφων.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **29/4/2009** ανέφερε στο σταθμό τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην πιο πάνω υπόθεση και να σας πληροφορήσω ότι η επιβολή κύρωσης της υπόθεσης που ήταν ορισμένη σήμερα 29.4.2009 αναβάλλεται λόγω έκτακτου κωλύματος (ασθένεια του Μέλους κ. Μ. Δωρίτη).

Η Αρχή θα σας ενημερώσει για τον καθορισμό νέας ημερομηνίας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **30/4/2009** ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομ. 28/04/2009 και να σας αναφέρω ότι η Αρχή δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο της επιστολής της ημερ. 28/04/2009. Παρόλ'αυτά η Αρχή σας δίνει το δικαίωμα να επιθεωρήσετε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, όπως επίσης και τον φάκελο με τα αυτούσια έγγραφα προσκλήσεων των Μελών της Αρχής. Διευκρινίζεται, ωστόσο, ότι η επιθεώρηση που αφορά στις προσκλήσεις των Μελών θα περιοριστεί αποκλειστικά και μόνο σε αυτές που αφορούν στις συνεδρίες της Αρχής Αρ. 56/2006, ημερομ. 18/12/2006 και Αρ. 31/2008, ημερομ.30/6/2008.

Ως εκ τούτου, καλείστε να εμφανιστείτε στα γραφεία της Αρχής στις 11.5.2009 και ώρα 12:00 για πραγματοποίηση της εν λόγω επιθεώρησης η οποία θα γίνει στην παρουσία αρμόδιου υπάλληλου της Αρχής.»

Στις 11.5.2009 στα γραφεία της Αρχής προσήλθε ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής ο οποίος και προχώρησε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και του φακέλου με τα αυτούσια έγγραφα των προσκλήσεων των Μελών της Αρχής.

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **28/5/2009** κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως εμφανιστούν στη συνεδρία ημερομηνίας 10/6/2009 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **9/6/2009** ενημέρωσε τους εκπροσώπους του σταθμού ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 10/6/2009 αναβλήθηκε και ότι θα ενημερωθούν για τον καθορισμό νέας ημερομηνίας.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης σε επιστολή του ημερ. **9/6/2009** ανέφερε τα εξής:

«Ο Σταθμός επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της επιστολής μου ημερ. 15.4.2009 και εισηγείται την πλήρη απαλλαγή ή/και μη επιβολή κύρωσης ή/και απόσυρση της υπόθεσης. Ως εκ τούτου δεν θα παραστούμε στην διαδικασία.»

Η Αρχή αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλες τις θέσεις του σταθμού στις επιστολές του ημερομ. **20/02/2009, 15/04/2009, 28/04/2009 και 09/06/2009** παρατηρεί τα ακόλουθα:

Όσον αφορά τις απόψεις του δικηγόρου του σταθμού όπως αυτές εκφράζονται στην επιστολή του ημερ. 20/2/2009 η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με την θέση του σταθμού περί διαρρεύσαντος χρόνου η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **30/06/2008, σελ. 30-31** όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού για μη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η Αρχή επισημαίνει ότι ο Κανονισμός 27(4) δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και

Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται διάκριση και διαφορά.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι *«οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»* δεν έχει το νόημα της *αυτόματης υπαγωγής* στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005**, καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών

Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Τέλος, η Αρχή παραπέμπει τον σταθμό στην επί του ιδίου θέματος απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομ. 25.9.2002 στην Προσφυγή Αρ. 812/2001.

Σε ό,τι αφορά δε τον ισχυρισμό του σταθμού ότι στην Ευρωπαϊκή χώρα πρώτης προβολής της υπό καταγγελία εκπομπής, δεν υπήρξε έρευνα καταγγελία ή κύρωση, η Αρχή τονίζει ότι ο νομοθέτης έχει θεσπίσει νομοθεσία που διέπει τη Ραδιοτηλεόραση στην Κύπρο, έχοντας υπόψη τα ήθη και τις αξίες της κυπριακής πραγματικότητας και

κοινωνίας. Οι Κοινοτικές Οδηγίες καθορίζουν το πλαίσιο λειτουργίας των ρυθμιστικών αρχών, αλλά κάθε ευρωπαϊκή ρυθμιστική αρχή είναι ανεξάρτητη και κρίνει σύμφωνα με τις πολιτιστικές και πολιτισμικές ευαισθησίες της χώρας που υπηρετεί.

Κάθε εκπομπή κρίνεται ανεξάρτητα και σύμφωνα με το περιεχόμενο και την ώρα προβολής της. Οι κοινοτικές οδηγίες καθορίζουν το πλαίσιο λειτουργίας μιας ρυθμιστικής αρχής και κάθε ευρωπαϊκή ρυθμιστική αρχή είναι ανεξάρτητη και κρίνει σύμφωνα με τις πολιτιστικές και πολιτισμικές ευαισθησίες της χώρας που υπηρετεί.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς τους σταθμού περί Διασυνοριακής Μετάδοσης της εν λόγω εκπομπής η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

- Σύμφωνα με το άρθρο 2^{A(1)} της κοινοτικής οδηγίας **89/552/ΕΟΚ «Τηλεόραση χωρίς Σύνορα»** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αλλά και το αντίστοιχο άρθρο **32(2)** (τόρα **32(1)** μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (Ι)/2004) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) η Αρχή και κατ' επέκταση η Κυπριακή Δημοκρατία **«εξασφαλίζει την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζει την αναμετάδοση στο έδαφος της Δημοκρατίας των εκπομπών που προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση».**

Η εξέταση από μέρους της Αρχής πιθανών παραβάσεων σε προγράμματα σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας και που μεταδίδονται σε ζωντανή σύνδεση με σταθμούς που **προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση**, σε καμία περίπτωση δεν υποδηλώνει παρεμπόδιση λήψεως και αναμετάδοσης.

- Σύμφωνα με την **παράγραφο 1** του **άρθρου 2** των **«Γενικών Διατάξεων»** του **«Κεφαλαίου II»** της οδηγίας **89/552/ΕΟΚ, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα»**(όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **«Κάθε κράτος μέλος μεριμνά ώστε όλες οι τηλεοπτικές εκπομπές που μεταδίδονται από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία του να τηρούν τους κανόνες του νομικού συστήματος το**

οποίο ισχύει σ' αυτό το κράτος μέλος για τις εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό» καθώς και σύμφωνα με το άρθρο 3(2)(ια) (τόρα 3Α(1) μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (Ι)/2004) του Νόμου 7(Ι)/98, η Αρχή «*ασκεί έλεγχο, αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του Άρθρου 3^Α, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου*».

Περαιτέρω, η Κοινοτική οδηγία (Κεφάλαιο ΙΙ, Άρθρο 2, Παράγραφοι 2-4), καθώς και η Κυπριακή Νομοθεσία Άρθρο 3Α του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), αναφέρουν το πώς καθορίζεται το κράτος στο οποίο τη δικαιοδοσία υπάγεται ένας «ραδιοτηλεοπτικός σταθμός». Συγκεκριμένα αναφέρεται:

(2) Για σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμοί που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας νοούνται εκείνοι -

(α) Οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία σύμφωνα με το εδάφιο (3) του παρόντος άρθρου, ή

(β) στους οποίους εφαρμόζεται το εδάφιο (4) του παρόντος άρθρου.

(3) Για τους σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στη Δημοκρατία στις πιο κάτω περιπτώσεις:

(α) Ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία·

(β) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία σε άλλο κράτος μέλος, αλλά οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία, όπου εργάζεται ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών·

(γ) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με

τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται τόσο στη Δημοκρατία, όσο και σε άλλο κράτος μέλος·

(δ) ο σταθμός άρχισε για πρώτη φορά τις εκπομπές του σύμφωνα με το νομικό σύστημα της Δημοκρατίας και διατηρεί σταθερό και πραγματικό δεσμό με την οικονομία αυτής, παρ' όλο που σημαντικό τμήμα του προσωπικού που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών δεν εργάζεται ούτε στη Δημοκρατία ούτε σε άλλο κράτος μέλος·

(ε) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά οι αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται σε τρίτη χώρα ή αντιστρόφως, και ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του, το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται στη Δημοκρατία.

(4) Οι σταθμοί οι οποίοι δεν υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει του εδαφίου (3), θεωρείται ότι υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας στις εξής περιπτώσεις:

(α) Όταν χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία·

(β) μολονότι δε χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία·

(γ) μολονότι δε χρησιμοποιούν ούτε συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία ούτε δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν ανοδική σύνδεση προς δορυφόρο ευρισκόμενη στη Δημοκρατία.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA Κύπρου» υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας αφού «ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό» και αφού «χρησιμοποιεί συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος».

➤ Εξάλλου, σε μελέτη που ετοιμάστηκε από το «European Audiovisual Observatory» για Υπουργική διάσκεψη για Ραδιοτηλεοπτικά θέματα που οργανώθηκε από την Ιρλανδική Προεδρία της Ε.Ε. κατά τις ημερομηνίες 1-3.3.2004 (Background Paper for a Ministerial Conference on Broadcasting organized by the Irish Presidency of the European Union) αναγνωρίζονται πέντε κατηγορίες διασυνοριακής μετάδοσης ως ακολούθως:

1. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε μία γλώσσα (BBC World, TV5 Europe, CNN International,...)
2. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε ξεχωριστές γλώσσες (Euronews, TV100, Discovery Channel,...)
3. Κανάλια που είναι εγκατεστημένα στη χώρα Α και στοχεύουν την χώρα Β (RTL9, TV3 κτλ).
4. Κανάλια που εξυπηρετούν την χώρα προέλευσης Α αλλά με διαφημιστικά παράθυρα που στοχεύουν την χώρα Β (Pro7)
5. Κανάλια εγκατεστημένα εκτός Ευρώπης αλλά που χρησιμοποιούν Ευρωπαϊκούς δορυφόρους (TV Globo).

Η εξεταζόμενη πρακτική του τηλεοπτικού σταθμού **ANTENNA Κύπρου** δεν εμπίπτει σε καμία από τις πέντε κατηγορίες.

Περαιτέρω, δεν συνιστά δραστηριότητα που εμπίπτει στις Διασυνοριακές Μεταδόσεις η ενσωμάτωση μέρους του προγράμματος του ANTENNA Ελλάδος στις εκπομπές που μεταδίδονται από τον εγχώριο παραγωγό (ANTENNA Κύπρου), ο οποίος έχει και την συντακτική ευθύνη για την σύνθεση του προγράμματος που μεταδίδεται μέσα από την συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Δημοκρατία.

Η αντίληψη της Διασυνοριακής Τηλεόρασης όπως την εισηγείται ο σταθμός θα αποτελούσε στρέβλωση της όλης φιλοσοφίας και του σκοπού που επιδιώκεται με αυτή βάσει της σχετικής Οδηγίας (89/552/ΕΟΚ) (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), και κατ' επέκταση με βάση τις σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Εκείνο το οποίο (τόσο με την Ευρωπαϊκή Οδηγία «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» όσο και με την Κυπριακή Νομοθεσία) διασφαλίζεται είναι η ελευθερία λήψεως και/ ή αναμετάδοσης - σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης που

έχει προσυπογράψει την «Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» - αναλλοίωτων των εκπομπών, ως συνόλου του προγράμματος τηλεοπτικού οργανισμού (σταθμού) άλλης χώρας.

Η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ**, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) δεν αποβλέπουν στην κατοχύρωση των όποιων εμπορικών συναλλαγών μεταξύ ευρωπαϊκών ή άλλων οργανισμών (τηλεοπτικών σταθμών) του Συμβουλίου της Ευρώπης για απ' ευθείας μεταδόσεις ή αναμεταδόσεις μέρους των εκπομπών τους. Κατ' επέκταση τόσο η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) όσο και η Κυπριακή Νομοθεσία δεν αποβλέπουν στην καταστρατήγηση των εθνικών Νομοθεσιών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης που προσυπόγραψαν την «Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» ούτε και περιορίζουν τη δυνατότητα ελέγχου του περιεχομένου των εκπομπών αυτών βάσει των εθνικών νομοθεσιών.

Αναφορικά με τη θέση του σταθμού, όπως διατυπώθηκε στις επιστολές του ημερομ. **15/04/2009, 28/04/2009 και 09/06/2009**, ότι στο διοικητικό φάκελο δεν υπήρχε καταχωρημένο το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής ημερ. 30/06/2008, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι όλα τα έγγραφα τα οποία αφορούν στην υπόθεση βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε στις 13/04/2009 και στις 11/5/2009. Εν πάση περιπτώσει η Αρχή επισημαίνει στο σταθμό ότι το πρακτικό της συνεδρίας της Αρ. 31/2008 και ημερ. 30/6/2008 είναι πλήρως ενσωματωμένο στη σχετική απόφαση της η οποία και κοινοποιήθηκε στο σταθμό με επιστολή της ημερ. 20/2/2009.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι οι λεπτομερείς περιγραφές του εγκλήματος, οι πιεστικές ερωτήσεις της παρουσιάστριας προς την καλεσμένη και η επανειλημμένη προβολή βίντεο που παρουσίαζαν τις φωτογραφίες, το μήνμα, τα παιχνίδια του νεκρού μωρού και την μητέρα που κλαίει μετανιωμένη, εκτός του ότι ήταν ακατάλληλες για να προβληθούν

εντός οικογενειακής ζώνης, έγιναν για να ικανοποιήσουν την περιέργεια και να κινήσουν το ενδιαφέρον των τηλεθεατών, με μοναδικό στόχο την άνοδο της τηλεθέασης.

Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στη Κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα που περιέχουν σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές, σκηνές που ενδέχεται να βλάψουν ή να φοβίσουν τα παιδιά καθώς επίσης λεκτικό υλικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 05:30 το πρωί μέχρι τις 21:00 ή 22:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στη τήρηση προνοιών της νομοθεσίας.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **19.9.2006** το διοικητικό πρόστιμο των **€8.500** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €8.500.**
- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση, λόγω του ότι έχει εξαντληθεί το ποσό που δικαιούται η Αρχή να επιβάλει μέσα σε μία μέρα.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση, λόγω του ότι έχει εξαντληθεί το ποσό που δικαιούται η Αρχή να επιβάλει μέσα σε μία μέρα.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€8.500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου