

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 126/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 28 Νοεμβρίου, 2005

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ και Μαρίας Δωρίτη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου διερευνά αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), των **Κανονισμών 21(3) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και της **παραγράφου 11**, του Μέρους II, του Παραρτήματος VIII, του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1) «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – (ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου».

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(3) «Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, τη τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας»

28(1) «Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Η πιο πάνω παράγραφος αναφέρει:

Παραγρ. 11, Μέρους II, Παραρτ. VIII «Τα ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. δεν αποκαλύπτουν άμεσα ή έμμεσα την ταυτότητα θυμάτων βιασμού και άλλων σεξουαλικών αδικημάτων».

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **1.12.2004** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1 – 7:

1. Κατά τις **31.8.2004**, μεταξύ των ωρών **22:40 – 00:50**, στο πλαίσιο της εκπομπής «**Επ’ αυτοφώρω**», μεταδόθηκαν **πληροφορίες και βίντεο στα οποία ο σταθμός δεν διασφάλισε το σεβασμό της προσωπικότητας και της υπόληψης της κοινωνικής λειτουργού του Γραφείου Ευημερίας Ελένης Ρούσου**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια βίντεο που προβλήθηκε στο πλαίσιο της εκπομπής «Επ’ αυτοφώρω» με θέμα την καταγγελία μιας οικογένειας για την αποκοπή επιδόματος που λάμβανε από το Γραφείο Ευημερίας, έγινε αναφορά στο ονοματεπώνυμο της κοινωνικής λειτουργού του Γραφείου Ευημερίας που χειριζόταν την υπόθεση της παραπονούμενης οικογένειας. Η αναφορά άφηνε αιχμές για προβληματικό και επιπόλαιο χειρισμό της υπόθεσης από μέρους της λειτουργού, χωρίς να δοθεί στην ίδια δυνατότητα απάντησης. Τα πιο πάνω εντοπίζονται στον εξής διάλογο:

- Γιος οικογένειας: *«**Λαλώ της τζι εγώ τούτης που ήρτε, η Ελένη Ρούσου, λαλώ της, γιατί εκόψαν μου; Γιατί είσαι μια οικογένεια μίσσιμου. Ποιο λόγο λαλώ της. Να πεινάσω γιατί εκόψαν μου το τσέκκι λαλώ της**».*
- Δ. Μάμας - δημοσιογράφος: *«**Τι θέλεις να τους πεις στο Γραφείο Ευημερίας;**»*
- Γιος οικογένειας: *«**Εγώ θέλω μια βοήθεια για να μπορώ να ζήσω**».*

Επίσης, κατά τη διάρκεια της εκπομπής και ενώ ο δημοσιογράφος Δημήτρης Μάμας συνομιλεί με την φιλοξενούμενη του Διευθύντρια του Γραφείου Ευημερίας Ευανθία Παπασάββα για το πρόβλημα της συγκεκριμένης οικογένειας, γίνονται και από τους δυο αναφορές στις διαδικασίες που δεν ακολουθήθηκαν. Οι εν λόγω αναφορές φωτογραφίζουν την κοινωνική λειτουργό Ελένη Ρούσου, ως την υπεύθυνη για τα λάθη που έγιναν και τη μη ικανοποιητική στήριξη της οικογένειας, δεδομένου ότι ο γιος της οικογένειας είχε αποκαλύψει νωρίτερα στο βίντεο που προβλήθηκε το όνομα της λειτουργού. Συμπερασματικά και ένας τηλεθεατής σε παρέμβασή του διαπιστώνει ανεπάρκεια από μέρους της λειτουργού. Τα πιο πάνω εντοπίζονται στους εξής διαλόγους:

- Δ. Μάμας: *«Δεν μπορούσε ο κοινωνικός λειτουργός να τους είχε βοηθήσει να συμπληρώσουν αυτό το έντυπο;»*
- Ε. Παπασάββα: *«Κάποιος έπρεπε να τους είχε βοηθήσει. Δεν σχολιάζω τώρα αν έπρεπε ο κοινωνικός λειτουργός ή κάποιος άλλος. Δυστυχώς να πούμε ότι έχουμε και προβλήματα στο τμήμα. Πολλοί κοινωνικοί λειτουργοί είναι έκτακτοι. Δηλαδή μέχρι που να έρτει ο ένας, φεύγει ο άλλος. Πιθανόν να είδαν την οικογένεια και να μην την βοήθησαν όσο θα έπρεπε. Υπάρχει έλλειψη προσωπικού. Αλλά τέτοιες οικογένειες δεν δικαιολογούμαστε να μην τις βοηθήσουμε. Έπρεπε η κοινωνική λειτουργός που πήγε να αντιληφθεί ότι δεν υπάρχουν τόσες δυνατότητες και να βοηθήσει περισσότερο την οικογένεια.»*
- Δ. Μάμας: *«Αυτό που λέτε σας τιμά»...*

- Δ. Μάμας: *«...Επανέρχομαι στο ερώτημα. Μήπως έχετε και εκεί άλλου είδους πρόβλημα στο Γραφείο Ενημερίας, δηλαδή κάποια άτομα που προσλαμβάνονται, ίσως δεν φταίνε τα ίδια, ίσως τα πλάσματα αυτά να μην έχουν την εμπειρία, να μην έχουν ζήσει τη ζωή, να μην μπορούν να αντιμετωπίσουν τέτοιες καταστάσεις, σωστά;»*
- Ε. Παπασάββα: *«Σε όλες τις υπηρεσίες.»*
- Δ. Μάμας: *«Μήπως είναι άψητοι;»*
- Ε. Παπασάββα: *«Παίρνουμε από ένα κατάλογο υπαλλήλους. Φυσικά δεν θέλω να επιρρίψω όλη την ευθύνη στους υπαλλήλους.»*
- Δ. Μάμας: *«Ούτε εγώ το θέλω. Απλώς επισημαίνω όμως διότι λίγο από το ένα λίγο από το άλλο.»*
- Ε. Παπασάββα: *«Δεν έχουμε ικανοποιητικό προσωπικό που να μπορεί να επισκέπτεται πιο συχνά τις οικογένειες αυτές. Όμως, για τη συγκεκριμένη περίπτωση έπρεπε να είχαμε βοηθήσει περισσότερο. Εάν ερχόταν στην αντίληψη μου νωρίτερα θα φρόντιζα να δω τι μπορούσαμε να κάνουμε...».*

- Δ. Μάμας: *«Και διερωτώμαι. Εγώ αν ήμουν κοινωνικός λειτουργός, για όνομα του Θεού και έβλεπα αυτή την οικογένεια, δεν θα πήγαινα σε ένα ανώτερο μου και τέλος να καταλήξουν να ενημερώσουν τη Διευθύντρια ότι έχουμε τέτοια οικογένεια;»*
- Ε. Παπασάββα: *«Γι αυτό είπα κύριε Μάμα. Ότι υπάρχουν κανάλια στην υπηρεσία που θα μπορούσε να βοηθηθεί η οικογένεια έστω κι αν δεν ερχόταν εδώ. Δηλαδή, εάν ο κοινωνικός λειτουργός, λέω ότι δεν έκαμε καλά τη δουλειά του, θα μπορούσε κάποιος ενδιαφερόμενος να δει τον προϊστάμενο του. Υπάρχει επόπτης. Εάν και από τον επόπτη δεν ικανοποιηθεί θα μπορεί να δει τον Επαρχιακό ή κάποιον στο κεντρικό επίπεδο ή και εμένα ακόμα, δεν αρνούμαστε κανένα να δούμε...».*

- Εκπρόσωπος οικογένειας: *«Η ουσία είναι κύριε Μάμα ότι επήρα εγώ και δεν με εδεχτήκαν τζαι είπαν μου πρέπει να έσσης ραντεβού για να δεις κάποιον, λαλούν μου. Λέω τους, επήρα τα πλάσματα τζαι τον Νίκο τζαι*

- την γυναίκα του τζαι τα μωρά. Τζαι εν μου επιτρέψαν, τζαι εδώκαν μου μια φόρμα μες τον διάδρομο. Ε προς Θεού!».*
- Ε. Παπασάββα: *«Ο κοινωνικός λειτουργός του Συνοικισμού δεν ήταν μέσα; Δεν τον είδατε δηλαδή;».*
 - Εκπρόσωπος οικογένειας: *«Ο κοινωνικός λειτουργός του Συνοικισμού ήταν μέσα τζαι τζείνη μου έδωσε τη φόρμα μες τον διάδρομο. Τζαι λέω της, κυρία μου πρέπει να βοηθήσουμε τούτα τα πλάσματα του Θεού, εν πλάσματα του Θεού τζαι πρέπει να ζήσουν. Τζαι λαλεί μου πρέπει να κάμεις αίτηση για να σε δούμε...».*
 - Δ. Μάμας: *«...Κρατώ όμως και το τελευταίο, ότι εδώ και δύο χρόνια δεν πήγε κοινωνικός λειτουργός να δει αυτά τα πλάσματα».*
 - Ε. Παπασάββα: *«Δεν ξέρω αν δεν πήγε κοινωνικός λειτουργός και δεν μπορώ να το υιοθετήσω...».*
 - Τηλεθεατής: *«Ήταν το πιο λίγο που μπορούσε να κάμει η κάθε λειτουργός του γραφείου σας κυρία Παπασάββα, να συμπληρώσει τις φόρμες...»*
 - Ε. Παπασάββα: *«Το έχουμε πει...».*
 - Δ. Μάμας προς Γραμματέα του κλάδου Κοινωνικών Λειτουργών: *«Έπρεπε η κοινωνική ή ο κοινωνικός λειτουργός που ασχολείται με αυτή την οικογένεια και να τους βοηθήσει να συμπληρώσουν αυτή τη φόρμα και να μην τους έχει στο περίμενε τόσους μήνες. Είναι ολοφάνερο ποια είναι η κατάστασή τους... Δεν εννοούμε όμως τους κοινωνικούς λειτουργούς, εννοούμε μερικούς συγκεκριμένους και η Διευθύντριά σας έχει παραδεχθεί ότι υπάρχουν και ανεπαρκείς από πλευράς κοινωνικών λειτουργών».*
 - Δ. Μάμας προς Γραμματέα του κλάδου Κοινωνικών Λειτουργών: *«Αυτή η οικογένεια η συγκεκριμένη με τις δοσμένες ανεπάρκειες, με τα βάσανα που έχει υποφέρει, με δυο παιδιά τυφλά, με όλα αυτά τα προβλήματα, είναι δυνατόν να μην γίνεται κατανοητή επί τόσο καιρό ότι δεν μπορεί να συμπληρώσει αυτό το έγγραφο, δεν μπορεί να κάνει σωστά την εργασία που της ζητούν και άρα πρέπει κάποιος να τη βοηθήσει. Αυτό επισημάναμε. Και η κυρία Παπασάββα προς τιμή της επαναλαμβάνω παραδέχτηκε «Ναι», έχουμε δίκαιο συμφωνεί και αυτή».*
2. Κατά τις **31.8.2004**, μεταξύ των ωρών **22:40 – 00:50**, στο πλαίσιο της εκπομπής «**Επ’ αυτοφώρω**», μεταδόθηκαν πληροφορίες και βίντεο στα οποία ο σταθμός δεν διασφάλισε το σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, την επαγγελματική και επιστημονική δραστηριότητα της κοινωνικής λειτουργού του

Γραφείου Ευημερίας Ελένης Ρούσου, για την οποία έγινε αναφορά στην εκπομπή, κατά παράβαση του κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Κατά τις **31.8.2004**, μεταξύ των ωρών **22:40 – 00:50**, στο πλαίσιο της εκπομπής «**Επ’ αυτοφώρω**», μεταδόθηκαν πληροφορίες και βίντεο, με τα οποία ο σταθμός δεν φαίνεται να αντιμετώπισε με τρόπο δίκαιο, ορθό και αξιοπρεπή την κοινωνική λειτουργό του Γραφείου Ευημερίας Ελένης Ρούσου, για την οποία έγινε αναφορά στην εκπομπή, κατά παράβαση του κανονισμού 28(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Κατά τις **31.8.2004**, μεταξύ των ωρών **22:40 – 00:50**, στο πλαίσιο της εκπομπής «**Επ’ αυτοφώρω**», μεταδόθηκαν πληροφορίες και βίντεο στα οποία ο σταθμός δεν διασφάλισε το σεβασμό της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου της ηλικιωμένης μητέρας της παραπονούμενης οικογένειας, μεταδίδοντας προσωπικά στοιχεία για την μητέρα και δη την πληροφορία ότι υπέστη βιασμό, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια βίντεο που προβλήθηκε, μεταδόθηκε ο πιο κάτω διάλογος ανάμεσα στον δημοσιογράφο της εκπομπής Δ. Μάμα και την ηλικιωμένη μητέρα της οικογένειας:

- Δ. Μάμας: *«Σας ενόχλησαν (οι Τούρκοι), σας επείραξαν;»*
- Χριστίνα, Μητέρα οικογένειας: *«Ναι επιάσαν μας. Ένας. Ένας Τούρκος».*
- Δ. Μάμας: *«Σε εβίασε;»*

- Χριστίνα, Μητέρα οικογένειας: *«Ναι. Εβίασεν με».*
- Δ. Μάμας: *«Ήσουν με τα τέσσερα παιδιά σου;»*
- Χριστίνα, Μητέρα οικογένειας: *«Ναι, με τα τέσσερα παιδιά στην εκκλησία, μες την εκκλησία...»*

5. Κατά τις **31.8.2004**, μεταξύ των ωρών **22:40 – 00:50**, στο πλαίσιο της εκπομπής **«Επ’ αυτοφώρω»**, μεταδόθηκαν πληροφορίες και βίντεο στα οποία ο σταθμός δεν διασφάλισε το σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο της ηλικιωμένης μητέρας της παραπονούμενης οικογένειας, μεταδίδοντας προσωπικά στοιχεία για την μητέρα και δη την πληροφορία ότι υπέστη βιασμό, κατά παράβαση του κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 4.

6. Κατά τις **31.8.2004**, μεταξύ των ωρών **22:40 – 00:50**, στο πλαίσιο της εκπομπής **«Επ’ αυτοφώρω»**, μεταδόθηκαν πληροφορίες και βίντεο, με τα οποία ο σταθμός δεν φαίνεται να αντιμετώπισε με τρόπο δίκαιο, ορθό και αξιοπρεπή την ηλικιωμένη μητέρα της παραπονούμενης οικογένειας, μεταδίδοντας προσωπικά στοιχεία για την μητέρα και δη την πληροφορία ότι υπέστη βιασμό, κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 4.

7. Κατά τις **31.8.2004**, μεταξύ των ωρών **22:40 – 00:50**, στο πλαίσιο της εκπομπής **«Επ’ αυτοφώρω»**, μεταδόθηκαν πληροφορίες και βίντεο, μέσα από τα οποία ο σταθμός αποκάλυψε άμεσα την ταυτότητα θύματος βιασμού, κατά παράβαση της παραγράφου **11**, του Μέρους ΙΙ, του Παραρτήματος VIII, του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για

τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 4.

Ο κ. Παπαφιλίππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού, με επιστολή του ημερομηνίας **5.1.2005** αναφέρει:

«Διαβιβάζω την έκθεση του κ. Μάμα για τον ανωτέρω φάκελο.

Οι παραστάσεις του σταθμού θα δοθούν και στην ακρόαση αν αποφασίσετε να προχωρήσετε σε έρευνα.

Τα γεγονότα δεν δικαιολογούν την καταγγελία».

Η έκθεση του κ. Μάμα ημερομηνίας **16.12.2004**, που διαβιβάστηκε με την πιο πάνω επιστολή, αναφέρει:

«Η κατηγορία είναι ότι δεν διασφάλισαμε τον σεβασμό της προσωπικότητας και της υπόληψης της κοινωνικής λειτουργού Ελένης Ρούσου.

Προς τούτο επικαλείσθε τη φράση που ανέφερε παραπονούμενος στην εκπομπή «Λαλώ της τζι εγιώ τούτης που ήρτεν, η Ελένη Ρούσου, λαλώ της, γιατί εκόψαν μου; Γιατί είσαι μια οικογένεια μίσσιμου. Ποι λόγο λαλώ της. Να πεινάσω γιατί εκόψαν μου το τσέκκιν, λαλώ της; ».

Διερωτάται κανείς, κατά ποιον τρόπο η απλή αναφορά σε ένα γεγονός αδιαμφισβήτητο, στο γεγονός δηλαδή ότι ένας λήπτης βοηθήματος κατονομάζει την κοινωνική λειτουργό στην οποία παραπονέθηκε επειδή ΤΟΥ ΑΠΕΚΟΨΑΝ (του απέκοψαν κάποιοι, όχι αυτή) το επίδομα, αποτελεί, σύμφωνα με την κατηγορία, μείωση της προσωπικότητας και της υπόληψης της συγκεκριμένης κοινωνικής λειτουργού.

Μας εγκαλείτε επειδή δεν απαλείψατε το όνομα της λειτουργού. Και ερωτώ: Για ποιο λόγο θα έπρεπε να το απαλείψουμε; Τι το μεμπτό στην αναφορά του ανθρώπου ότι είχε παραπονεθεί στη συγκεκριμένη λειτουργό; Δεν είναι μήπως καθημερινή ρουτίνα ΌΛΩΝ των κοινωνικών λειτουργών να γίνονται δέκτες παραπόνων, δικαίων ή άδικων;

Με πιο τρόπο η αναφορά του ονόματος άφηνε αιχμές για προβληματικό και επιπόλαιο χειρισμό εκ μέρους της λειτουργού, όπως μας κατηγορείτε; Και για ποιο λόγο θα έπρεπε, όπως σεις υποστηρίζετε, να είχαμε εκ των προτέρων φροντίσει να εξασφαλίσουμε τη δυνατότητα της να απαντήσει; Να απαντήσει σε τι ; Στο ότι, όντως, οι παραπονούμενοι... της έκαμαν παράπονο; Δεν είναι η δουλειά της να δέχεται παράπονα;

Απόδειξης της προσοχής με την οποία χειριζόμαστε αυτά τα ζητήματα, είναι και το γεγονός ότι στο στούντιο είχαμε φροντίσει να καλέσουμε την ίδια την Διευθύντρια του Γραφείου Ενημερίας κυρία Ευανθία Παπασάββα, προϊστάμενη όλων των κοινωνικών λειτουργών, η οποία πάντοτε υπεράσπιζε με πάθος το καλό όνομα όλων των κοινωνικών λειτουργών, όταν και εφόσον έκρινε ότι άδικα κατηγορούντο.

Η κα Παπασάββα, λοιπόν, παραδέχτηκε δημόσια, προς τιμήν της, ότι στη περίπτωση αυτή υπήρξαν σοβαρές παραλείψεις εκ μέρους του Τμήματος της. Παραδέχτηκε επίσης ότι πλάσματα αυτά είχαν δίκαιο να διαμαρτύρονται. Και παραδέχτηκε ακόμη ότι κάποιιοι από το Γραφείο Ενημερίας (τονίζοντας ότι δεν εννοούσε τη συγκεκριμένη κοινωνική λειτουργό) ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΒΟΗΘΗΣΟΥΝ ΤΑ ΠΛΑΣΜΑΤΑ ΑΥΤΑ, ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗ ΣΤΕΡΗΘΟΥΝ ΤΟ ΒΟΗΘΗΜΑ, το οποίο είναι απαραίτητο για την επιβίωση τους. Παράλληλα, τόνισε ότι θα δώσει οδηγίες ώστε τα πλάσματα αυτά να ικανοποιηθούν.

Όταν λοιπόν από τα πιο επίσημα χείλη αναγνωρίζεται ότι η εκπομπή φιλοξένησε αναξιοπαθούντες συνανθρώπους μας που ΕΙΧΑΝ ΑΠΟΛΥΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ΝΑ ΠΑΡΑΠΟΝΟΥΝΤΑΙ, αποτελεί έγκλημα καθοσίωσης το ότι, εκθέτοντας την

υπόθεση τους, ανέφεραν μεταξύ άλλων και σε ποιάν κοινωνική λειτουργό είχαν κάμει το παράπονό τους κάποια στιγμή;

Αντί δηλαδή να μας πουν και μπράβο που, φέρνοντας την δίκαιη αυτή υπόθεση στη δημοσιότητα βοηθήσαμε ενδεχομένως να υπάρχει μεγαλύτερη προσοχή και ευαισθησία έναντι αναξιοπαθούντων, μας εγκαλείτε για τέτοιο ζήτημα... Και αντί κάποιιοι να συναισθανθούν τις ευθύνες τους, ευθύνες ομολογημένες ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΤΗ ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ, μας ζητούν περίπου ΝΑ ΦΙΜΩΝΟΥΜΕ ΤΟΝ ΚΟΣΜΟ, και ούτε σε ποιον είχαν καταγγείλει την αδικία να μην επιτρέπουμε να το αναφέρουν...

Όσον αφορά, τέλος, την κατηγορία για την γυναίκα που την βίασαν οι εισβολείς, παραπέμπω στην απάντηση που σας δώσαμε στην υπόθεση 114/2004(1).

Σημειώστε, επίσης, ότι επιθυμώ να παραστώ κατά την εκδίκαση της υπόθεσης».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **13.10.2005** κάλεσε το σταθμό όπως παραστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας **24.10.2005**, στις **16:15**, για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού με επιστολή του ημερομηνίας **13.10.2005** ανέφερε τα εξής:

«Αναφέρομαι στην ως άνω υπόθεση – καταγγελία και ζητώ:

(α) Δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψης αντιγράφων

(β) Παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Παρακαλώ να ορισθεί ημερομηνία και ώρα που να εξυπηρετεί την Αρχή και το δικηγόρο του Σταθμού. Μια ειδοποίηση 4-5 ημερών είναι αναγκαία. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειασθούμε λίγες μέρες για μελέτη του φακέλου.

Ο Σταθμός θα εκπροσωπηθεί κατά την εξέταση».

Η Αρχή με απαντητική της επιστολή ημερομηνίας **14.10.2005** ανέφερε στο σταθμό ότι κάνει δεκτό το αίτημά του και τον καλεί να εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής στις **19.10.2005** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Στις **19.10.2005**, ο πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομηνίας **19.10.2005** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Έχετε ορίσει με επιστολή ημερ. 13.10.2005 την ακρόαση για τις 24.10.2005. Ζητήσαμε επιθεώρηση φακέλου στις 14.10.2005 και ορίσθη η επιθεώρηση για τις 19.10.2005. Δικηγόρος από το γραφείο των νομικών μας συμβούλων θα επιθεωρήσει τον φάκελο σήμερα.

Είναι αδύνατο να ετοιμάσουμε υπεράσπιση και μάρτυρες σε 2 εργάσιμες μέρες.

Υποβάλλω αίτηση για αναβολή της ακρόασης για τουλάχιστον 20 μέρες».

Μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου από το σταθμό στις **19.10.2005**, η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **21.10.2005**, ενημέρωσε το σταθμό, ότι κάνει δεκτό το αίτημά του για αναβολή της εξέτασης της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 24.10.2005 σημειώνοντας, ότι θα τον ενημερώσει για τον καθορισμό νέας ημερομηνίας.

Στη συνέχεια, με επιστολή της ημερομηνίας **17.11.2005**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό όπως εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας **28.11.2005** στις **16:15** για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του. Στην επιστολή αναφέρονταν επίσης τα ακόλουθα:

«Εάν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να

προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων.

Αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην ακρόαση της υπόθεσης στην απουσία σας.

Επιπλέον, σας πληροφορούμε ότι λόγω φόρτου εργασίας, αλλά και για σκοπούς προγραμματισμού, δεν είναι δυνατό να δίνονται αναβολές για εξέταση υποθέσεων, εκτός εάν το αίτημα υποβάλλεται στην Αρχή εγκαίρως και αφορά πολύ σοβαρούς λόγους».

Ο πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομηνίας **18.11.2005**, ανέφερε τα εξής:

«Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση των άρθρων 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 και των κανονισμών 21(3) και 28(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και της παραγράφου 11 του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος VIII της ΚΔΠ10/2000 (Κώδικας Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ).

Α) Εξέταση των ισχυριζόμενων παραβάσεων:

Έχουν διατυπωθεί συνολικά 7 κατηγορίες. Οι κατηγορίες 1 έως 3 αφορούν ισχυριζόμενη προσβολή της εν γένει προσωπικότητας της Κοινωνικής Λειτουργού του Γραφείου Ευημερίας κ. Ελένης Ρούσου και οι κατηγορίες 4 έως 7 αφορούν την δήλωση της κ. Χριστίνας Κουζέλη ότι υπέστη βιασμό.

1) Κατηγορίες 1 ως 3:

Επίδικα άρθρα:

26(1)(ε) Νόμου 7(Ι)/98: «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου».

κανονισμός 21(3): «Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, τη τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται για αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας»

κανονισμός 28(1): «Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Και οι τρεις επίδικες διατάξεις έχουν ως αντικείμενο προστασίας τους την προβολή της προσωπικότητας εν ευρεία έννοια η οποία είναι επακόλουθο άδικης λανθασμένης και μη αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Ως εκ τούτου η υπεράσπιση του σταθμού είναι ενιαία και για τις τρεις αυτές κατηγορίες:

Οι κατηγορίες 1 έως 3 περιέχουν τον ισχυρισμό ότι κατά τη διάρκεια της εκπομπής αφέθηκαν αιχμές για προβληματικό και επιπόλαιο χειρισμό μιας υπόθεσης του Γραφείου Ενημερίας, εκ μέρους της λειτουργού Ελένης Ρούσου, χωρίς να δοθεί στην ίδια η δυνατότητα απάντησης. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι ανυπόστατοι για τους εξής λόγους:

- Σε καμία περίπτωση δεν αφέθηκαν οποιεσδήποτε αιχμές εναντίον της λειτουργού Ελένης Ρούσου. Η επίδικη εκπομπή είχε ως κύριο θέμα της την προβολή των προβλημάτων μιας καταπονεμένης οικογένειας η οποία είχε την ανάγκη της κρατικής βοήθειας και ειδικότερα του δημοσίου βοηθήματος από το Γραφείο Ενημερίας. Στόχος της εκπομπής ήταν ασφαλώς η ευαισθητοποίηση όλων των αρμοδίων, ώστε η οικογένεια αυτή να εξυπηρετηθεί όσο το δυνατόν γρηγορότερα. Το όνομα της Ελένης Ρούσου αναφέρθηκε μόνο μια φορά κατά τη διάρκεια της εκπομπής, όταν ο γιος της οικογένειας κατονόμασε την κοινωνική λειτουργό στην οποία είχε παραπονεθεί για την αποκοπή του επιδόματος. Η Ελένη Ρούσου λοιπόν αναφέρεται ως ο δέκτης του παραπόνου. Σε καμία περίπτωση δεν

αναφέρθηκε ότι αυτή ήταν που χειριζόταν την υπόθεση, ούτε ότι αυτή ήταν η υπεύθυνη λειτουργός για την συγκεκριμένη οικογένεια, ούτε ότι είχε δώσει η ίδια αρνητική απάντηση στην οικογένεια. Επομένως, όλα όσα ακολουθούν στη συζήτηση, περί πιθανών αδυναμιών που αντιμετωπίζει το Γραφείο Ενημερίας καθώς και περί της ανάγκης να διεξάγεται σε ορισμένες ιδιαίτερες περιπτώσεις πιο προσεκτική έρευνα όσον αφορά τις ιδιάζουσες συνθήκες προβληματικών οικογενειών, σε καμία περίπτωση δεν φωτογραφίζουν την Ελένη Ρούσου. Το όνομά της είχε αναφερθεί σε ανύποπτο και άσχετο χρόνο.

- *Φιλοξενούμενη στην εκπομπή ήταν η Διευθύντρια του Γραφείου Ενημερίας κ. Ευανθία Παπασάββα. Στην συζήτηση που αφορά τα διάφορα προβλήματα και αδυναμίες που αντιμετωπίζει το γραφείο ενημερίας, λαμβάνουν μέρος ο Δ. Μάμας, η κ. Παπασάββα και ο εκπρόσωπος της οικογένειας. Προσεκτική παρακολούθηση όλης της εκπομπής (και όχι σκορπισμένη απομόνωση συγκεκριμένων αποσπασμάτων), οδηγεί αβίαστα στο συμπέρασμα ότι σε καμία περίπτωση δεν κατηγορείται η Ελένη Ρούσου για πράξη ή παράλειψη της, ούτε άμεσα ούτε έμμεσα. Χαρακτηριστική είναι η κατηγορηματική δήλωση της κ. Παπασάββα, «Κάποιος έπρεπε να τους είχε βοηθήσει... Δεν σχολιάζω τώρα αν αυτός ήταν η κοινωνική λειτουργός ή κάποιος άλλος». Το σχόλιο αυτό της κ. Παπασάββα ακολουθεί σαφή προγενέστερή της δήλωση ότι η οικογένεια αυτή αφέθηκε αβοήθητη καθαρά λόγω αμέλειας του εκπροσώπου της οικογένειας ο οποίος θα μπορούσε, αφού το ήθελε κιόλας, να δραστηριοποιηθεί πιο έντονα και να κατορθώσει να βοηθήσει την οικογένεια να συμπληρώσει τα σχετικά έντυπα, αφού ο κύριος λόγος που η οικογένεια έμεινε αβοήθητη οφειλόταν σε διαδικαστικούς μόνο λόγους. Η κ. Παπασάββα φωτογραφίζει ως υπεύθυνο για την καθυστέρηση που παρατηρήθηκε στο να βοηθηθεί η συγκεκριμένη οικογένεια τον εκπρόσωπο της οικογένειας, ο οποίος κατά τη διάρκεια της εκπομπής κατανοεί ότι η κ. Παπασάββα αφήνει αιχμές προς το πρόσωπό του και δίνει την δική του απάντηση. Σε καμία περίπτωση δεν φωτογραφίζεται η Ελένη Ρούσου, πουθενά δεν αφήνονται αιχμές για το πρόσωπο της, πουθενά δεν δίδεται στον*

τηλεθεατή η εντύπωση ότι αυτή ήταν η υπεύθυνη για τα προβλήματα της οικογένειας.

- Στο σημείωμα της Λειτουργού Ραδιοτηλεόρασης κ. Κορίνας Παπανεάρχου προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 24/09/2005 σελίδα 1 κάτω, αναφέρεται ότι «Ένα από τα μέλη της οικογένειας ανέφερε το όνομα της παραπονούμενης λειτουργού Ελένης Ρούσου, ενώ στη συνέχεια και από τη συζήτηση **έβγαине το συμπέρασμα** ότι για τα προβλήματα που δημιουργήθηκαν έφταιγε η Ελένη Ρούσου». Καθίσταται ξεκάθαρο λοιπόν το γεγονός ότι οι κατηγορίες 1 ως 3 έχουν διατυπωθεί επειδή κατ' ισχυρισμό η απλή αναφορά του ονόματος της Ελένης Ρούσου σε άσχετο χρόνο και για διαφορετικό λόγο, οδηγούσε δήθεν στο συμπέρασμα ότι για όλα τα προβλήματα που αναφέρθηκαν κατά τη διάρκεια της εκπομπής έφταιγε η κ. Ρούσου. Έχουμε δείξει πιο πάνω ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι απαράδεκτος. Προσεκτική παρακολούθηση της επίδικης εκπομπής θα επαληθεύσει τις θέσεις μας. Αυτό που θέλουμε στο σημείο αυτό να επισημάνουμε είναι το γεγονός ότι δεν αρκεί η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης να ισχυρίζεται πράγματα, να εκτοξεύει κατηγορίες και να ρίχνει μετά στον κατηγορούμενο σταθμό το βάρος να αποδείξει την αθωότητά του. Η Αρχή πρέπει επιτέλους να κατανοήσει ότι η διαδικασία που ακολουθείται είναι οιονεί ποινική. Σύμφωνα με τον Δαγτόγλου (Π.Δ. Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 4^η αναθεωρημένη έκδοση παρ. 866 – 875), και στις διοικητικές ποινές ισχύουν οι βασικές αρχές του ποινικού δικαίου. Επομένως πρέπει να κατανοήσει ότι αυτή **έχει το βάρος απόδειξης** των ισχυριζόμενων παραβάσεων και δεν μπορεί να συνεχίζει την πάγια τακτική της να κατηγορεί το σταθμό και να περιμένει ακολούθως απ' αυτόν να αποδείξει την αθωότητα του. **Οι κατηγορίες όπως έχουν διατυπωθεί είναι αόριστες** και πρέπει να απορριφθούν ως **απαράδεκτες**.
- Στο ίδιο σημείωμα της Λειτουργού Ραδιοτηλεόρασης κ. Κορίνας Παπανεάρχου προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 24/09/2005 (τέλος σελίδας 1 και αρχή σελίδας 2), αναφέρεται ότι «Η ίδια η Ελένη Ρούσου ανέφερε ότι δεν επικοινωνήσε με τον σταθμό για να παρέμβει στην εκπομπή διότι υπάρχουν οδηγίες στο

Γραφείο Ενημερίας για το αντίθετο». Από την παραδοχή αυτής της ίδιας της παραπονούμενης καταρρίπτεται αυτομάτως και ο ισχυρισμός της Αρχής ότι δεν δόθηκε στην παραπονούμενη η δυνατότητα να απαντήσει. Κατ' ακρίβειαν δεν μπορεί να γίνει λόγος για δικαίωμα προς απάντηση, αφού, όπως έχουμε ήδη αναφέρει πιο πάνω, σε καμία περίπτωση δεν κατηγορήθηκε για οτιδήποτε η κ. Ρούσου και επομένως δεν υπήρχε οτιδήποτε που έπρεπε να απαντηθεί. Εάν όμως η κυρία Ρούσου ήθελε να λάβει μέρος στη συζήτηση για να κατανοήσει και η ίδια καλύτερα ότι η συζήτηση δεν περιστρεφόταν γύρω από το πρόσωπό της, ότι η ίδια σε καμία περίπτωση δεν είχε κατηγορηθεί για οποιοδήποτε από τα προβλήματα που αναφέρονταν στην εκπομπή, θα μπορούσε να παρέμβει τηλεφωνικά στην εκπομπή. Η επίδικη εκπομπή παρείχε σε όλους τους τηλεθεατές το δικαίωμα της τηλεφωνικής παρέμβασης. Το εάν η ίδια η παραπονούμενη ηθελμένα και για λόγους που αφορούν το πρόσωπό της δεν ήθελε να ασκήσει το δικαίωμα της τηλεφωνικής παρέμβασης, είναι θέμα δικό της. Από τα λεγόμενα της προς τη λειτουργό ραδιοτηλεόρασης συνάγεται ότι παρακολουθούσε την εκπομπή, ένιωθε θιγμένη και δεν επικοινωνήσε με το σταθμό για να παρέμβει στην εκπομπή διότι δεν της επιτρεπόταν από το Γραφείο Ενημερίας (να αναφερθεί στο σημείο αυτό ότι η αρμόδια λειτουργός όφειλε να ερευνήσει και να προσκομίσει στοιχεία για το εάν υπάρχουν όντως τέτοιες οδηγίες και ποιες ακριβώς είναι αυτές). Από τον ισχυρισμό της κ. Ρούσου ότι δεν είχε ασκήσει τηλεφωνική παρέμβαση διότι σεβάστηκε την εσωτερική οδηγία του Γραφείου Ενημερίας παρά το γεγονός ότι στην εκπομπή φιλοξενούμενη ήταν η Διευθύντρια του Γραφείου Ενημερίας κ. Ευανθία Παπασάββα, η οποία συμμετείχε σε όλες τις συζητήσεις στις οποίες υπάρχει ο ισχυρισμός ότι αφέθηκαν αιχμές προς το πρόσωπο της κ. Ρούσου, προκύπτει είτε ότι εντελώς ανεξήγητα και αδικαιολόγητα η ίδια αποφάσισε εκουσίως να μην παρέμβει, είτε ότι στην πραγματικότητα ακόμα και η ίδια είχε καταλάβει ότι δεν είχε ειπωθεί οτιδήποτε προσβλητικό για την προσωπικότητά της.

- Άνευ βλάβης των πιο πάνω θέσεών μας αναφέρουμε ότι ακόμα και στην περίπτωση που η Αρχή πεπλανημένα σχηματίζει την εντύπωση ότι καθ'

οιονδήποτε τρόπο έχει προσβληθεί η τιμή της κ. Ρούσου, η επίδικη εκπομπή αναφερόταν σε ένα πραγματικό πρόβλημα μιας αβοήθητης οικογένειας το οποίο ενδιέφερε έντονα την κοινή γνώμη, οπότεν σύμφωνα με τον Γ. Κ. Καρακώστα στο σύγγραμμα του Προσωπικότητα & Τύπος, εκδόσεις Σάκουλλα 2000 σελ.91 επ, που αναφέρεται στη σύγκρουση της ελευθερίας του τύπου και του δικαιώματος στην προσωπικότητα (και επομένως όλα όσα αναφέρονται **ισχύουν mutatis mutandis και καθόσον αφορά τους ραδιοτηλεοπτικούς σταθμούς** συντρέχει λόγος άρσης του παρανόμου και ειδικότερα υπάρχει δικαιολογημένο ενδιαφέρον. «Η αρχή του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος έχει και την εξής συνέπεια: Το καθήκον επιμέλειας το οποίο οφείλει να τηρεί ο τύπος όσον αφορά την παρουσίαση πραγματικών γεγονότων, αμβλύνεται σε περίπτωση **θεμάτων που ενδιαφέρουν ιδιαίτερα την κοινή γνώμη** και βρίσκονται στο κέντρο της επικαιρότητας, **έστω και εάν αυτό έχει επιπτώσεις για την τιμή μεμονωμένων ατόμων**».

- Σύμφωνα δε με τον Θαλή Ι. Μέλφο (σε μελέτη του με τίτλο «Ελευθερία πληροφόρησης του δημοσιογράφου και προστασία της προσωπικότητας» που βρίσκεται δημοσιευμένη στην τριμηνιαία επιθεώρηση Ατομικών και Κοινωνικών Δικαιωμάτων «Δικαιώματα του Ανθρώπου», Τόμος 1, Αρ. 2/1999, σελ 297-354), υπέρ του Τύπου (όλα όσα αναφέρονται για τον Τύπο ισχύουν *mutatis mutandis* και καθόσον αφορά τους ραδιοτηλεοπτικούς σταθμούς) καθιερώνεται ένα ιδιότυπο **τεκμήριο**: «Οι πληροφορίες που μεταδίδουν οι δημοσιογράφοι, έστω και προσβλητικές της τιμής ορισμένων προσώπων, τεκμαίρεται ότι αποβλέπουν στη διαφύλαξη δικαιολογημένου ενδιαφέροντος, που δεν είναι άλλο από «το ενδιαφέρον και καθήκον του δημοσιογράφου προς ενημέρωση του κοινού». Η νομολογία δέχεται καταρχήν δεδομένη, ειδικά εφόσον η πληροφόρηση ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, τη συνδρομή τόσο του αντικειμενικού στοιχείου της ύπαρξης λόγω δικαιολογημένου ενδιαφέροντος, όσο και του υποκειμενικού στοιχείου ότι ο σκοπός του ήταν πράγματι η διαφύλαξη του ενδιαφέροντος αυτού. Το δικαστήριο περιορίζεται μόνο να ελέγξει εάν η μετάδοση των πληροφοριών είναι το επιβαλλόμενο και αντικειμενικά αναγκαίο μέσο για

τη διαφύλαξη του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος». Σύμφωνα μάλιστα και με τον Π. Δαγτόγλου, (Συνταγματικό Δίκαιο, Ατομικά Δικαιώματα Α΄, 1991, σελ. 431 επ.), για την ύπαρξη δικαιολογημένου ενδιαφέροντος, δεν είναι απαραίτητο το υποκειμενικό κίνητρο εξυπηρέτησης δικαιολογημένου ενδιαφέροντος. Δεν απαιτείται δηλαδή να αποδειχθεί ότι παρακινήθηκαν στη συγκεκριμένη πράξη από την επιθυμία να υπηρετήσουν πχ τη δημοκρατία ή το δημόσιο συμφέρον. Το κίνητρο της δημοσίευσης μπορεί να είναι και η σκανδαλοθηρία ή η κερδοσκοπία.

2) Κατηγορίες 4 ως 6:

26(1)(ε) Νόμον 7(1)/98: «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου».

κανονισμός 21(3): «Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, τη τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας»

κανονισμός 28(1): «Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαμβάνουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Και οι τρεις επίδικες διατάξεις έχουν ως αντικείμενο προστασίας τους την προσβολή της προσωπικότητας εν ευρεία έννοια η οποία είναι επακόλουθο άδικης λανθασμένης και μη αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Ως εκ τούτου η υπεράσπιση του σταθμού είναι ενιαία και για τις τρεις αυτές κατηγορίες:

Οι κατηγορίες 4 και 6 περιέχουν τον ισχυρισμό ότι προσβλήθηκε η τιμή, η προσωπικότητα και η υπόληψη της ηλικιωμένης και καταπονεμένης μάνας επειδή η ίδια αποκάλυψε στο δημοσιογράφο ότι κατά την τουρκική εισβολή του 1974

υπέστη βιασμό από τους Τούρκους. Ο ισχυρισμός αυτός είναι εντελώς απαράδεκτος για τους εξής λόγους:

- **Στην αποκάλυψη για τον βιασμό της από τους Τούρκους κατακτητές προβαίνει η ίδια η κ. Χριστίνα Κουζέλη.** Στη συνέντευξη της με τον δημοσιογράφο κ. Δ. Μάμα η κ. Χριστίνα Κουζέλη εξιστορεί όλα τα προβλήματα που αντιμετωπίζει η οικογένειά της και όλα τα βάσανα που η ίδια έχει αντιμετωπίσει στην ζωή της, στην προσπάθειά της να αποδείξει ότι επιβάλλεται η οικογένειά της να τύχει σεβασμού από την πολιτεία και να λάβει θεσμοθετημένες βοήθειες από το Κράτος. Μέσα στα πλαίσια αυτής της προσπάθειας αναφέρει και τις κακουχίες που η ίδια και η οικογένειά της αντιμετώπισε κατά την τουρκική εισβολή του 1974. Αναφέρει ότι οι Τούρκοι σκότωσαν μπροστά τους 5 στρατιώτες που τους πρόσεχαν, τους έπιασαν μαζί τους αιχμαλώτους και την ίδια τη βίασε ένας Τούρκος. **Αναφέρεται στον βιασμό της αποφασιστικά, χωρίς να ντραπεί (γιατί άλλωστε να έπρεπε να ντρέπεται!) με το κεφάλι ψηλά και με φωνή σταθερή.** Η ίδια αναφέρει λοιπόν τον βιασμό της. Ακόμα και εάν, εντελώς λανθασμένα αποφασίσει η Αρχή ότι η αναφορά του βιασμού της μειώνει την υπόληψή της και την τιμή της (για το αντίθετο θα επιχειρηματολογήσουμε στη συνέχεια), το γεγονός ότι στην αναφορά αυτή την κάνει το ίδιο το θύμα του βιασμού **εθελουσίως, εκουσίως** και με τρόπο αποφασιστικό οδηγεί στο συμπέρασμα ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει λόγος για άδικη και ατιμωτική αντιμετώπιση του θύματος από το σταθμό. Είναι γνωστή η αρχή ότι **η συναίνεση του φορέα ατομικών δικαιωμάτων εξαλείφει το παράνομο της προσβολής του ατομικού του δικαιώματος.** Φορέας του γενικού δικαιώματος της προσωπικότητας (από το οποίο απορρέουν όλα τα επιμέρους δικαιώματα στην τιμή, στην υπόληψη, στον ιδιωτικό βίο κτλ) είναι εν προκειμένω η κ. Χριστίνα Κουζέλη η οποία **μόνη της συναινεί στην αναφορά ενός γεγονότος από την προσωπική της ζωή και αποδέχεται τη δημόσια του προβολή.** Επομένως κατ' ουδένα τρόπο δεν έχει προσβληθεί ατομικό δικαίωμα της κ. Χριστίνα Κουζέλη. (Παραπέμπουμε ενδεικτικά στο σύγγραμμα του Γ.Κ. Καρακώστα «Προσωπικότητα & Τύπος», εκδόσεις Σάκκουλλα 2000 σελ. 85 επ).

Καταληκτικά αναφέρω ότι εγκλήματα πολέμου (φόννοι, βιασμοί και άλλα) τα διυλίζει η ερευνώσα λειτουργός μέσα από την ορυκτώδη ψυχρή ανάλυση ενός κανονισμού που δεν έχει σχέση με την ουσία. Η ερευνώσα λειτουργός κατέστη υποχείρια της μυωπικής αντιμετώπισης. Έκλεισε τα μάτια και προσπαθεί να μας πείσει ότι βλέπει. Έκλεισε το τούνελ με βαρύ μπετόν και προσπαθεί να μας πείσει ότι βλέπει στην άκρη φως. Το σημείωμα δεν έχει έρευνα, δεν έχει ερευνητικό προϊόν, δεν έχει ερευνητικό βάθος.

- Άνευ βλάβης της πιο πάνω θέσης μας ότι εν προκειμένω δεν μπορεί να γίνεται λόγος για προσβολή της προσωπικότητας, της τιμής, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου της κ.κ. Χριστίνα Κουζέλη, δια τον λόγο ότι η ίδια προέβη σε αποκάλυψη του γεγονότος ότι υπέστη βιασμό από τους Τούρκους εισβολείς (και επομένως υπάρχει η συναίνεσή της), είναι επίσης θέση μας ότι λόγω των **ιδιαζόντων περιστάσεων** της συγκεκριμένης πληροφορίας που έχει μεταδοθεί, ακόμα κι αν στην αποκάλυψη δεν προέβαινε το ίδιο το θύμα και πάλι δεν θα μπορούσε να γίνει λόγος για προσβολή της εν γένει προσωπικότητάς της, καθώς: Η τουρκική εισβολή του 1974 είναι γεγονός το οποίο έχει σημαδέψει την ιστορία του τόπου μας. Ο καθένας, μας γνωρίζει ότι το '74 οι Τούρκοι σκότωσαν, αιχμαλώτισαν, λεηλάτησαν και βίασαν. **Οι βιασμοί έχουν γίνει και το γνωρίζουμε όλοι.** Αυτά τα εγκλήματα πολέμου κανένας δεν μπορεί να τα αγνοήσει. Η κ. Χριστίνα Κουζέλη, αποκαλύπτοντας τον βιασμό που εξαναγκάστηκε να υποστεί το 1974, όχι μόνο δεν ντράπηκε, αλλά με την δημόσια αυτή εκ βαθέων εξομολόγηση της, ένωσε ότι μοιράστηκε τους εφιάλτες της με όλο τον κόσμο και σίγουρα θα ένωσε μια μεγάλη ανακούφιση. Ποτέ δεν φοβήθηκε η κ. Χριστίνα Κουζέλη να αποκαλύψει το γεγονός του βιασμού της από τους Τούρκους κατακτητές. Και δεν φοβήθηκε, ούτε και ντράπηκε επειδή ξέρει, όπως και όλη η Κύπρος ξέρει, ότι τα θύματα του '74 είναι όλοι τους ήρωες. Η βιασθείσα Κύπρια είναι ήρωας και δεν έχει κανένα λόγο να ντρέπεται. **Η κ. Χριστίνα Κουζέλη είναι ήρωας και το ξέρει, όπως το ξέρει και όλος ο κόσμος, ο οποίος βλέποντας τη συγκεκριμένη αποκάλυψη, σίγουρα θα**

ένιωσε για τη γυναίκα αυτή βαθιά κατανόηση, συμπάθεια, αγάπη και όχι καταφρόνηση. Χαρακτηριστική είναι και η δήλωση του Εκπροσώπου της Οικογένειας, όταν κάποιος τηλεθεατής παρενέβη τηλεφωνικώς (βλ. και σελ 6 του σημειώματος της λειτουργού ραδιοτηλεόρασης, ο.π.π.) και υποστήριζε ότι δεν έπρεπε να αναφερθεί το γεγονός του βιασμού, ότι κανένας δεν πίεσε την κ. Χριστίνα Κουζέλη να μιλήσει για τον βιασμό της «Είναι φυσικό φαινόμενο και φανερά που ήρτεν η κοπέλα που ήταν έγκυος». Αξίζει να σημειωθεί ότι οι βιασμοί του 1974 δεν είναι γνωστοί μόνο ανά το Παγκύπριο αλλά είναι γνωστοί και στη διεθνή κοινή γνώμη, ως αποτέλεσμα της διπλωματικής πολιτικής της Κύπρου μετά το 1974. Ενδεικτικά αναφέρω ότι μια από τις παραβιάσεις που διακριβώθηκαν εναντίον της Τουρκίας σε σχέση με την εισβολή και την κατοχή οι οποίες αναφέρθηκαν στις 3 διακρατικές προσφυγές της Κύπρου εναντίον της Τουρκίας ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, είναι **οι Βιασμοί γυναικών**, οι οποίοι παραβίαζαν το άρθρο 3 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση).

Τα εγκλήματα πολέμου αρέσκεται να δικάζει η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εις βάρος των Σταθμών; Ρωτώ.

3) **Κατηγορία 7, ισχυριζόμενη παράβαση της παραγράφου 11 του Μέρους ΙΙ του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ)**

«Τα ηλεκτρονικά ΜΜΕ δεν αποκαλύπτουν άμεσα ή έμμεσα την ταυτότητα θυμάτων βιασμού και άλλων σεξουαλικών αδικημάτων».

Η έβδομη αυτή κατηγορία αναφέρεται στο ίδιο γεγονός που αφορούσαν οι κατηγορίες 4,5,6 αυτό δηλαδή της αποκάλυψης από την κ. Χριστίνα Κουζέλη του βιασμού που υπέστη το 1974 από τους Τούρκους.

*Η κατηγορία αυτή πρέπει να απορριφθεί ως εντελώς απαράδεκτη, καθώς προκύπτει ξεκάθαρα από την διατύπωση της ίδιας της επίδικης διάταξης, ότι παράβαση αυτής θα συνέτρεχε μόνο στην περίπτωση που σε αποκάλυψη του γεγονότος του βιασμού προέβαινε ο σταθμός. Έχουμε πιο πάνω εκτενώς αναφέρει ότι **στην αποκάλυψη προέβη εθελουσίως το ίδιο το θύμα του βιασμού** και επομένως η κατηγορία αυτή αυτομάτως καταρρίπτεται.*

Άνευ βλάβης των πιο πάνω, υιοθετούμε όλα όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω για τις κατηγορίες 4,5 και 6.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου έχει κακή σύνθεση και στερείται εξουσίας να συνεχίσει την εξέταση. Δεν θα μπορούσα να μην σημειώσω ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου έχει στις 13.10.2005 αποφασίσει να ορίσει την υπόθεση για ακρόαση στις 24.10.2005 και το Σημείωμα της ερευνώσας λειτουργού έγινε στις 14.10.2005 δηλ. δεν το είχε ενώπιον της. Άκρον άωτον παρανομίας και δέσμιας διοικητικής αγκύλωσης.

*Το ραδιοτηλεοπτικό πεδίο δεν το διορθώνει η Αρχή με αστυνομοκρατία και σκιαμαχίες. Η αρχή του αναγκαίου μέτρου είναι άγνωστη στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η αρχή του πρόσφορου επιβάλλοντος ελέγχου δεν αναγνωρίζεται αλλά καταδιώκεται. Τονίζω ότι δεν έγινε η δέουσα έρευνα ούτε η κατάλληλη έρευνα. **Ο ερευνών λειτουργός έχει παραβεί όλες τις αρχές του Κανονισμού 42 της ΚΔΠ 10/2000 και τις πρόνοιες του Νόμου 158(1)/1999. Απλά έκαμε μια άσκηση γραφείου ή μια άσκηση κρανίου όπως αγόρευσα σε άλλη υπόθεση για να μπολιαστεί ο φάκελος με ένα πρόχειρο και παράνομο σημείωμα/ πόρισμα και να λάβει την άγουσα προς την πεπατημένη.***

Εγείρω το πραγματικό θέμα ότι ο τηλεοπτικός καταναλωτής ξέρει τι βλέπει και τι θέλει να βλέπει. Η Αρχή είναι για να αποκλείει τις ακραίες περιπτώσεις.

Ζητώ απόρριψη της υπόθεσης».

Σημειώνεται, ότι ο σταθμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να παραστεί στην εκδίκαση της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και δικηγόρου του σταθμού και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τη βιντεοταινία με την εν λόγω εκπομπή και κρίνουμε ότι:

Στις **31.8.2004**, μεταξύ των ωρών **22:40 – 00:50**, στο πλαίσιο της εκπομπής «**Επ’ αυτοφώρω**», μεταδόθηκαν **πληροφορίες και βίντεο στα οποία ο σταθμός δεν διασφάλισε το σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, την επαγγελματική και επιστημονική δραστηριότητα της κοινωνικής λειτουργού του Γραφείου Ευημερίας Ελένης Ρούσου, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο 1) και κατά παράβαση του Κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 2). Επίσης, μεταδόθηκαν πληροφορίες και βίντεο, με τα οποία ο σταθμός δεν φαίνεται να αντιμετώπισε με τρόπο δίκαιο, ορθό και αξιοπρεπή την κοινωνική λειτουργό του Γραφείου Ευημερίας Ελένης Ρούσου, για την οποία έγινε αναφορά στην εκπομπή, κατά παράβαση του Κανονισμού 28(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 3).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1, όπως εκτίθενται στις σελίδες 3, 4 και 5 της απόφασης.

Η Αρχή θεωρεί, ότι ο σταθμός δε σεβάστηκε την κοινωνική λειτουργό Ελένη Ρούσου και εάν ήθελε να την αντιμετωπίσει με τρόπο δίκαιο, ορθό και αξιοπρεπή όφειλε, είτε να αφαιρέσει το όνομά της από το βίντεο που μετέδωσε, η αναφορά του οποίου ούτως ή άλλως δεν είχε να προσφέρει σε τίποτε επί του θέματος που η εκπομπή ήθελε να θίξει, είτε να την ειδοποιήσει ότι θα γινόταν η αναφορά του ονόματός της στην εκπομπή, ώστε η ίδια να είναι ενήμερη και να δράσει ανάλογα. Ως εκ τούτου, η Αρχή δεν αποδέχεται το επιχείρημα του σταθμού, ότι η επίδικη εκπομπή παρείχε σε όλους τους τηλεθεατές το δικαίωμα της τηλεφωνικής παρέμβασης, καθώς η κ. Ρούσου δεν ήταν μια απλή τηλεθεάτρια, αλλά πρόσωπο που αναφέρθηκε στην εκπομπή. Ο σταθμός όφειλε να την είχε ενημερώσει εκ των προτέρων, με βάση το ενδεχόμενο η ίδια να μην ήταν σε θέση να παρακολουθήσει την εκπομπή και κατ' επέκταση να παρέμβει ή να αντιδράσει άλλως πως.

Ο σταθμός επέτρεψε την αναφορά του ονόματος της κ. Ρούσου από το γιο της παραπονούμενης οικογένειας, με αποτέλεσμα οι αιχμές που ακολούθησαν για κενά στη συγκεκριμένη υπόθεση και για ενέργειες που έπρεπε να γίνουν και δεν έγιναν, τόσο από τον παρουσιαστή της εκπομπής κ. Μάμα όσο και από την φιλοξενούμενη κ. Παπασάββα, να συνδεθούν με το όνομα της κ. Ρούσου, που είχε ακουστεί στην αρχή της εκπομπής. Μάλιστα, ο χρόνος αναφοράς του ονόματος της κ. Ρούσου δεν ήταν ούτε ανύποπτος, ούτε άσχετος, όπως ισχυρίζεται ο σταθμός, αλλά καθοριστικός, αφού μετά την αναφορά του ονόματος της εκπροσώπου του Γραφείου Ευημερίας από το γιο της οικογένειας, ακολούθησαν αναφορές στην κοινωνική λειτουργό του Γραφείου Ευημερίας που ήταν υπεύθυνη για τη συγκεκριμένη οικογένεια και που σύμφωνα με τα όσα λέχθηκαν στην εκπομπή δεν έκανε καλά τη δουλειά της. Εξάλλου ούτε ο κ. Μάμας, ούτε η κ. Παπασάββα υπερασπίστηκαν την κοινωνική λειτουργό κ. Ρούσου, αλλά αντίθετα με τα λεγόμενά τους, την ενοχοποιούσαν περισσότερο (βλ. σελ. 4 και 5 *«Έπρεπε η κοινωνική λειτουργός που πήγε να αντιληφθεί ότι*

δεν υπάρχουν τόσες δυνατότητες και να βοηθήσει περισσότερο την οικογένεια...», ««Δεν έχουμε ικανοποιητικό προσωπικό που να μπορεί να επισκέπτεται πιο συχνά τις οικογένειες αυτές. Όμως, για τη συγκεκριμένη περίπτωση έπρεπε να είχαμε βοηθήσει περισσότερο...», «Έπρεπε η κοινωνική ή ο κοινωνικός λειτουργός που ασχολείται με αυτή την οικογένεια και να τους βοηθήσει να συμπληρώσουν αυτή τη φόρμα και να μην τους έχει στο περίμενε τόσους μήνες...», «Δεν εννοούμε όμως τους κοινωνικούς λειτουργούς, εννοούμε μερικούς συγκεκριμένους και η Διευθύντριά σας έχει παραδεχθεί ότι υπάρχουν και ανεπαρκείς από πλευράς κοινωνικών λειτουργών»).

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού, ότι η επίδικη εκπομπή αναφερόταν σε ένα πραγματικό πρόβλημα μιας αβοήθητης οικογένειας το οποίο ενδιέφερε έντονα την κοινή γνώμη, η Αρχή θεωρεί, όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω, ότι η αποκάλυψη του ονόματος της κ. Ρούσου όχι μόνο δεν ενδιέφερε την κοινή γνώμη, αλλά ούτε συνέβαλλε κατ' οιονδήποτε τρόπο στο θέμα της εκπομπής. Ως εκ τούτου, εδώ δεν πρόκειται για δικαιολογημένο ενδιαφέρον και επομένως δεν μπορεί να ισχύει το επιχείρημα του σταθμού, ότι «οι πληροφορίες που μεταδίδουν οι δημοσιογράφοι, έστω και προσβλητικές της τιμής ορισμένων προσώπων, τεκμαίρεται ότι αποβλέπουν στη διαφύλαξη δικαιολογημένου ενδιαφέροντος, που δεν είναι άλλο από «το ενδιαφέρον και καθήκον του δημοσιογράφου προς ενημέρωση του κοινού».

Σχετικά με τα υποστοιχεία **4, 5, 6 και 7**, που αφορούν αντίστοιχα στο **άρθρο 26(1)(ε)** του προαναφερθέντος Νόμου, στους **Κανονισμούς 21(3) και 28(1)** και στην **παράγραφο 11**, του Μέρους II του Παραρτήματος VIII των προαναφερθέντων Κανονισμών η Αρχή κρίνει, ότι δε στοιχειοθετούνται παραβάσεις.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **1**) και των

Κανονισμών 21(3) (υποστοιχείο **2**) και **28(1)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε αντίθετη περίπτωση, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 126/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 15 Μαΐου, 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ και Μαρίας Δωρίτη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **28 Νοεμβρίου 2005**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(3) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1) *«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – (ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου».*

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(3) *«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, τη τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την*

επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας»

28(1) «Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **6.4.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **1.5.2006** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Σχετική η απόφαση της Αρχής που εξεδόθη στις 28.11.2005 και έχει κοινοποιηθεί με κλητήρα στις 6.4.2006.

Σημειώνω:

1. Η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της την επιστολή του Σταθμού ημερ. 22.12.2005 αναφορικά με τα θέματα που αναφέρονται μετά την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520.
2. Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί *officio functi*.
3. Η Αρχή οφείλει να αποσύρει την καταγγελία.
4. Ο Σταθμός δεν θα συμμετάσχει σε παράνομη διαδικασία».

Η Αρχή, έχοντας μελετήσει με μεγάλη προσοχή την επιστολή του Δικηγόρου του σταθμού ημερομ. 1.5.2006, παρατηρεί τα πιο κάτω:

Η εν λόγω επιστολή είχε ημερομηνία **22.12.2005** και λήφθηκε στα γραφεία της Αρχής στις **27.12.2005**. Ωστόσο, η εκδίκαση της υπόθεσης είχε γίνει στις **28.11.2005**, ένα περίπου μήνα πριν από την συγγραφή και αποστολή της πιο πάνω επιστολής και επομένως δεν ήταν δυνατό να ληφθεί υπόψη από την Αρχή εκ των υστέρων, μετά τη λήψη απόφασης στις 28.11.2005. Και στην περίπτωση όμως που η επιστολή δεν ήταν μεταγενέστερη της απόφασης, δεν θα ήταν αναγκαίο να ληφθεί υπόψη, αφού ούτως ή άλλως η Αρχή, στην απόφασή της ημερομ. 28.11.2005, έχει απαλλάξει το σταθμό στις παραβάσεις που σχετίζονται με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σε ό,τι αφορά στα υπόλοιπα σημεία της επιστολής του σταθμού ημερομ. 1.5.2006, η Αρχή απορρίπτει τους σχετικούς ισχυρισμούς, οι οποίοι εν πάση περιπτώσει δεν θα μπορούσαν να υποβληθούν κατά το στάδιο της επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι στην υπό εξέταση υπόθεση ο σταθμός δε σεβάστηκε την κοινωνική λειτουργό Ελένη Ρούσου και εάν ήθελε να την αντιμετωπίσει με τρόπο δίκαιο, ορθό και αξιοπρεπή όφειλε, είτε να αφαιρέσει το όνομά της από το

βίντεο που μετέδωσε, η αναφορά του οποίου ούτως ή άλλως δεν είχε να προσφέρει σε τίποτε επί του θέματος που η εκπομπή ήθελε να θίξει, είτε να την ειδοποιήσει ότι θα γινόταν η αναφορά του ονόματός της στην εκπομπή, ώστε η ίδια να είναι ενήμερη και να δράσει ανάλογα.

Η Αρχή επισημαίνει ότι, όπως έχει υποδείξει και σε άλλες υποθέσεις, θεωρεί πολύ σοβαρές τις παραβάσεις προνοιών της Νομοθεσίας που αφορούν στη προστασία βασικών δικαιωμάτων του ατόμου.

Εν όψει των πιο πάνω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό το διοικητικό πρόστιμο των **3000 – Λ.Κ.** για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **3**), που έγινε στις **31.8.2004**.

Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **1**), που έγινε στις **31.8.2004**, η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 3.

Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **2**), που έγινε στις **31.8.2004**, η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 3.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **3000 – Λ.Κ.** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Κ.Π.