

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 94/2016(3))

### **ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «SIGMA»**

Ημερομηνία Απόφασης: 23 Νοεμβρίου, 2016

**Ενώπιον:** κ.κ. Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Γιάννου Αφροδίση, Αντιπροέδρου, Ρόνας Πετρή Κασάπη, Τάσου Κυρμίτση, Ξενοφώντα Χαραλάμπους, Ισίδωρου Κολώτα, Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και των Κανονισμών **21(1)** και **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει τα εξής:

**26. – (1) «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –  
(β) της υψηλής ποιότητας» ·**

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν τα ακόλουθα:

**21. – (1) «Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας».**

**26. Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται –**

**(ιβ) η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες.**

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **27.09.2016** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

**«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.**

**Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.**

**Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας».**

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω:

1. Στις **18.05.2016**, μεταξύ των ωρών **19:30 - 20:30**, ο οργανισμός μετέδωσε το ψυχαγωγικό πρόγραμμα **«Γιώρκος on the Street»**, χωρίς αυτό να διέπεται από την **αρχή της υψηλής ποιότητας**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015.

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του προγράμματος ο παρουσιαστής επιλέγει τυχαία ορισμένα άτομα από τους περαστικούς στο δρόμο και τους ζητά να υποβληθούν σε συγκεκριμένες δοκιμασίες, προκειμένου να κερδίσουν ένα δώρο. Στο υπό αναφορά επεισόδιο, ανάμεσα σε άλλες δοκιμασίες, ο παρουσιαστής έψαξε «ένα μοναχικό τύπο» για να «φιλήσει καμιά» και αφού εντόπισε ένα περαστικό, του ζήτησε να βρει μια άγνωστη κοπέλα στο δρόμο,

που θα δεχόταν να της δώσει ένα φιλί στο στόμα. «Αν το καταφέρεις θα σου δώσω ένα δώρο από το δίκτυο καταστημάτων Stephanis», του ανέφερε..

**Παρουσιαστής:** «Μπορείς να το καταφέρεις;»

**Διαγωνιζόμενος:** «Ελπίζω. Τί; Τί έχω δηλαδή;» (δείχνει τον εαυτό του)  
(...)

**-Παρουσιαστής:** «Περπάτα, έτες έτες, τώρα»

Ο νεαρός επέλεξε σε κάποια στιγμή μια νεαρή κοπέλα και αφού της συστήθηκε, της απηύθυνε την εξής ερώτηση: **«Μπορείς να μου δώσεις ένα φιλάκι για κερδίσω κάτι;»**. Η κοπέλα γύρισε την πλάτη της και έφυγε αμέσως, χωρίς να απαντήσει.

Ο διαγωνιζόμενος επέλεξε στη συνέχεια μια δεύτερη νεαρή κοπέλα και ακολούθησε ο εξής διάλογος:

- **Διαγωνιζόμενος:** «Μπορείς να με βοηθήσεις σε παρακαλώ;»

Η κοπέλα δείχνει ν' αναγνωρίζει για ποια τηλεοπτική παραγωγή πρόκειται και του απαντά: **«Πες μου τι δοκιμασία είναι και να το σκεφτώ. Χθες σας έβλεπα...»**.

- **Διαγωνιζόμενος:** «Είναι για ένα ρολάκι που..εντάξει, μπορείς να μου δώσεις ένα φιλάκι;»

- **Άγνωστη κοπέλα:** «Α!» (ξαφνιάζεται)

- **«Ναι, να»** την παροτρύνουν απ' την παραγωγή πίσω απ' τις κάμερες

Ο νεαρός ακουμπά με το χέρι του στον αυχένα της κοπέλας και σκύβει ελαφρά προς το μέρος της λέγοντας «έλα...»

- **Άγνωστη κοπέλα:** «Όχι»

-**Διαγωνιζόμενος:** «Έλα..θα χάσω, θα χάσω, σε παρακαλώ, έλα φιλικό» (και την ακουμπά ξανά με το χέρι του).

**Άγνωστη κοπέλα:** «Τι θα κερδίσεις; 30 ευρώ;»

**Διαγωνιζόμενος:** «Οι, εκατό, έχεις το λόγο μου»

Στο επόμενο πλάνο η κοπέλα γυρνά και φεύγει.

2. Στις **18.05.2016**, μεταξύ των ωρών **19:30 - 20:30**, ο οργανισμός μετέδωσε το ψυχαγωγικό πρόγραμμα **«Γιώρκος on the Street»**, χωρίς να λάβει μέτρα, ώστε το πρόγραμμα να ευρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού**

**21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **18.05.2016**, μεταξύ των ωρών **19:30 - 20:30**, ο οργανισμός μετέδωσε το ψυχαγωγικό πρόγραμμα «**Γιώρκος on the Street**», που θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή της δικηγόρου του, κ. Βαρτενή Κασαπιάν (Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε.), ημερομ. **11.11.2016**, υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α**).

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από την δικηγόρο του τηλεοπτικού οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **18.05.2016**, μεταξύ των ωρών **19:30 - 20:30**, ο οργανισμός μετέδωσε το ψυχαγωγικό πρόγραμμα «**Γιώρκος on the Street**»:

- Χωρίς αυτό να διέπεται από **την αρχή της υψηλής ποιότητας**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 (**υποστοιχείο 1**).
- Χωρίς να λάβει μέτρα, ώστε το πρόγραμμα να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει **η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 2**).
- **Που θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 3**).

[Τα γεγονότα των υποστοιχείων 1-3 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 2-3 της παρούσας απόφασης].

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή της δικηγόρου του, κ. Βαρτενή Κασαπιάν (Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε.), ημερομ. **11.11.2016**, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *ο νόμος κατ' αρχάς δεν διευκρινίζει ποιο είναι το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης* η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό ενδεικτικά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. ANTENNA ΛΤΔ, απόφαση ημερομ. 30.11.2012, στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011 και στην Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011.

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά -με το υπό αναφορά θέμα- αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009, την Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:

- **Α.Ε.92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. ANTENNA ΛΤΔ, ημερομ. 30.11.2012:** «Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της ψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφεθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε ότι «οι αρχές της ψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1) (β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν

μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απεριόριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και μάλιστα οιασδήποτε ποινικής. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη [...]. «[...] Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε».\*

\*(Σημείωση: Η υπογράμμιση της ως άνω πρότασης είναι δική μας, καθώς στην επιστολή της δικηγόρου του τηλεοπτικού οργανισμού ημερ. 11.11.2016, παρατίθεται αλλοιωμένο το πιο πάνω απόσπασμα της Αναθεωρητικής Έφεσης, ως εξής: «στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δεν δόθηκε»).

- **Α.Ε.76/07 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.8/2/2010:** «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «**Ο ΛΟΓΟΣ**» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου».

- **Προσφ.1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.30/9/2011:** «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών «... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως «αρχές της ψηλής ποιότητας» - (*Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου*) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (*Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου*) - και «προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (*Κ. 21(3) των Κανονισμών*) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκέστηκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην *Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09*».

«Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία.».

«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερομηνίας 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των *Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου* και του *Κ. 21(3) των Κανονισμών*, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες».

Ως προς τους ισχυρισμούς της δικηγόρου του τηλεοπτικού οργανισμού, όπως εκτίθενται στις σελ. 2-4 της επιστολής ημερ. 11.11.2016, για *αόριστες και γενικές κατηγορίες* στον Πίνακα Α' και στην επίκληση της Απόφασης του

Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 προς επίρρωση της θέσης του οργανισμού πως *όφειλε η Αρχή να παράσχει περισσότερες λεπτομέρειες και/ή επεξηγήσεις και να μην γίνεται απλή παράθεση των σχετικών αποσπασμάτων της εκπομπής*, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Σε σχέση με την προαναφερθείσα απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, την οποία επικαλείται οργανισμός, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτή ουδεμία σχέση έχει με τον Πίνακα Α', ο οποίος ετοιμάζεται από τον εκάστοτε ερευνώντα Λειτουργό και σκοπεί στην παράθεση των πιθανών παραβάσεων. Η ρηθείσα απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009, την οποία η Αρχή υιοθετεί και με την οποία πάντοτε συμμορφώνεται, αφορά στη διαδικασία και τις Αποφάσεις της Αρχής.

Ο Πίνακας Α' ημερ. 21.09.2016, που παραθέτει τις σχετικές πιθανές παραβάσεις, επισυνάπτεται στο πόρισμα της Λειτουργού **Αρ. Φακ. Πρ. 128/2016 (3)** και ημερομ. **05.09.2016**. Η ερευνώσα Λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού, όπως αυτό μεταδόθηκε στις **18.05.2016**, μεταξύ των ωρών **19:30-20:30**. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. **05.09.2016**, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του εν λόγω προγράμματος. Ακολούθως, η Αρχή στη συνεδρία της αρ. 23/2016 ημερομηνίας 21.09.2016, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 128/2016(3) ημερομ. 05.09.2016 αφού με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού **Αρ. Φακ. Πρ. 128/2016 (3)** και ημερομ. **05.09.2016** (στο οποίο επισυνάπτεται ο Πίνακας Α') αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από την Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν



συλλεγεί όλα τα στοιχεία, τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Σε ό,τι αφορά στην ουσία της υπόθεσης και με βάση τα προαναφερθέντα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η Αρχή χρησιμοποιώντας ως κριτήριο, για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων, την κοινή λογική και το επίπεδο ευπρέπειας και συμπεριφοράς του μέσου λογικού τηλεθεατή, θεωρεί ότι η ενέργεια ενός άντρα που σταματά μια άγνωστη περαστική και της ζητά να την φιλήσει στο στόμα, προκειμένου (αυτός) να κερδίσει ένα έπαθλο και επιμένει στο αίτημά του, ενώ η κοπέλα του έχει πει ρητώς «όχι», δεν εκλαμβάνεται ως ευπρεπής τρόπος συμπεριφοράς από τον μέσο λογικό τηλεθεατή και την κοινωνία γενικότερα και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί το επίδικο πρόγραμμα διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, ούτε και ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Ιδιαίτερα όταν το πιο πάνω μεταδίδεται κατά τη διάρκεια ενός προγράμματος που προβάλλεται εντός οικογενειακής ζώνης και απευθύνεται και σε ανήλικα άτομα.

Η Αρχή έχει την υποχρέωση να ενεργεί κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι τα προγράμματα των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών αντανακλούν το αισθητήριο του μέσου λογικού πολίτη και κρίνει ότι το επίδικο πρόγραμμα είναι υποβαθμισμένο ποιοτικά όσον αφορά στη θεματολογία και το περιεχόμενο των διαλόγων. Κατ' επέκταση ένα ποιοτικά υποβαθμισμένο πρόγραμμα δεν μπορεί να ευρίσκεται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Η υψηλή ποιότητα, η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη του τόπου δεν εξυπηρετούνται από το υπό αναφορά πρόγραμμα, όπου ο παρουσιαστής έψαξε «ένα μοναχικό τύπο» για να «φιλήσει καμιά», κι όπου ο διαγωνιζόμενος σταματούσε άγνωστες διερχόμενες κοπέλες για να τους ζητήσει να τις φιλήσει στο στόμα, με σκοπό να κερδίσει ένα δώρο και επέμενε, ακόμη και μετά την άρνηση μίας εξ αυτών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι είναι ***υπέρμετρα αυστηρή μια προσέγγιση που θα απέρριπτε ως μη ποιοτική κάθε ψυχαγωγική εκπομπή ή κωμικό πρόγραμμα που εμπεριέχει αστεία λίγο πιο τολμηρά ή πιο ακραία από αυτά που είθισται να προβάλλονται στην τηλεόραση*** η Αρχή δεν

θεωρεί ότι έχει προσεγγίσει το ζήτημα με υπέρμετρη αυστηρότητα και σημειώνει ότι αδυνατεί να εντοπίσει πού έγκειται το αστείο σε μια σκηνή όπου ένας άγνωστος άντρας ζητά από κοπέλα να την φιλήσει στο στόμα, αυτή του αρνείται, κι αυτός επιμένει, σκύβοντας προς το μέρος της και λέγοντας: «Έλα..θα χάσω, θα χάσω, σε παρακαλώ, έλα φιλικό», έχοντας ως αποτέλεσμα να περιέλθει η κοπέλα σε άβολη θέση και τελικώς να γυρίσει την πλάτη της και να φύγει.

Σε ό,τι αφορά στη θέση του οργανισμού ότι *ο ορισμός του αστείου και της φάρσας εκλαμβάνεται διαφορετικά από τον καθένα αναλόγως της ιδιοσυγκρασίας του και/ή του κοινωνικού και μορφωτικού το επιπέδου, γι' αυτό και το τι αποτελεί κωμικό πρόγραμμα στην τηλεόραση αποτελεί ζήτημα σε πολύ μεγάλο βαθμό υποκειμενικό* η Αρχή επαναλαμβάνει ότι χρησιμοποιώντας ως κριτήριο, για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων, την κοινή λογική και το επίπεδο ευπρέπειας και συμπεριφοράς του μέσου λογικού τηλεθεατή θεωρεί ότι δεν εκλαμβάνεται ως φάρσα και ευπρεπής τρόπος συμπεριφοράς από τον μέσο λογικό τηλεθεατή και την κοινωνία γενικότερα η ενέργεια ενός άντρα που σταματά μια άγνωστη περαστική και της ζητά να την φιλήσει στο στόμα, προκειμένου (αυτός) να κερδίσει ένα έπαθλο και επιμένει στο αίτημά του, ενώ η κοπέλα του έχει πει ρητώς «όχι».

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι το είδος του προγράμματος, το οποίο σύμφωνα με την δικηγόρο του οργανισμού είναι *ένα ελαφρύ πρόγραμμα που η πλοκή του στηρίζεται σε αστεία και φάρσες*, δεν μπορεί να αποτελέσει δείκτη καταλληλότητας και νομιμότητας ενός προγράμματος. Τα ψυχαγωγικά προγράμματα δεν έχουν το ακαταλόγιστο και δεν νομιμοποιούνται να καταφεύγουν σε αμφιλεγόμενες πρακτικές με πρόσχημα την φάρσα, ιδιαίτερα όταν μεταδίδονται εντός οικογενειακής ζώνης.

Η Αρχή κρίνει ότι τα ψυχαγωγικά και σατιρικά προγράμματα, που είναι ελκυστικά για το ακροατήριο των ανήλικων παιδιών, όταν προβάλλονται σε ώρες που τα παιδιά παρακολουθούν τηλεόραση, δύναται να ασκήσουν μεγαλύτερη αρνητική επιρροή σ' αυτά από κάθε άλλο πρόγραμμα, όταν περιέχουν πιθανές παραβάσεις. Ως τεκμηριώνεται από τη σχετική βιβλιογραφία η τηλεόραση λειτουργεί για τα παιδιά (και) ως εργαλείο για ερμηνεία και κατανόηση της κοινωνίας και διαμορφώνει τη συνείδηση και την

εμπειρία τους. Ορισμένες «δίοδοι» που χρησιμοποιούνται στην καθημερινή ζωή της τηλεόρασης είναι πιθανό να παρέχουν ένα χρήσιμο μέσο για τη διαμόρφωση των δράσεων των παιδιών. Συνεπώς, οι ανήλικοι τηλεθεατές δύνανται να εκλάβουν την ενέργεια του να σταματάς μία ή ένα άγνωστο και να ζητάς να τον φιλήσεις στο στόμα, με απώτερο σκοπό ένα αντίτιμο, ως αποδεκτή ενέργεια, που έχει τη διάσταση της φάρσας, κι όχι οτιδήποτε άλλου μπορεί αυτό να συνιστά. Δύνανται επίσης να θεωρηθεί από τα ανήλικα παιδιά ως αποδεκτή ενέργεια το να περιέρχεται το άγνωστο πρόσωπο που είναι ο αποδέκτης της φάρσας σου σε άβολη θέση.

Με βάση τα προαναφερθέντα η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι η αυστηρότητα με την οποία οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί ελέγχουν το περιεχόμενο των προγραμμάτων τους, θα πρέπει να προσαρμόζεται ανάλογα με τον χρόνο μετάδοσης του εκάστοτε προγράμματος και την ηλικία των ατόμων που πιθανό να το παρακολουθούν.

Η Αρχή αποδέχεται τη θέση του τηλεοπτικού οργανισμού ότι **το ποικιλόμορφο κοινό έχει ανάγκη από κάθε είδους εκπομπή, νοουμένου πάντοτε ότι δεν προσβάλλεται ο σεβασμός και η αξιοπρέπεια του ατόμου**. Ωστόσο, η Αρχή αναφέρει πρωτίστως ότι τα προγράμματα των ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών οργανισμών πρέπει να συμμορφώνονται με τη σχετική νομοθεσία. Δευτερευόντως, επαναλαμβάνεται ότι το περιεχόμενο του επίδικου προγράμματος, όπου ένας άντρας ζήτησε από μια άγνωστη κοπέλα να τον αφήσει να την φιλήσει στο στόμα και την παρακαλούσε προκειμένου να μην χάσει το αντίτιμο, περνώντας το μήνυμα ότι αυτό είναι αποδεκτό, δεν εκλαμβάνεται ως αποδεκτή πράξη και ευπρεπής τρόπος συμπεριφοράς από τον μέσο λογικό τηλεθεατή και την κοινωνία γενικότερα.

Ως προς την άρνηση του οργανισμού ότι προσβάλλεται η αξιοπρέπεια των φύλων και στην υπόθεση ότι η **εν λόγω παράβαση εδράζεται στο γεγονός ότι αποδέκτες της φάρσας υπήρξαν γυναίκες**, η Αρχή υπογραμμίζει ότι θα είχε την ίδια θέση εάν ο αποδέκτης της ενέργειας αυτής ήταν άνδρας. Με το πρόσχημα της φάρσας δίδεται επικάλυψη σε μια ενέργεια που θίγει την αξιοπρέπεια των φύλων, είτε πρόκειται περί άνδρα που ζητά να φιλήσει μια γυναίκα είτε αντίθετα. Η αξιοπρέπεια των φύλων θίγεται από τη στιγμή που παρουσιάζεται ως αποδεκτό ή/και ως αστείο να ζητάς να φιλήσεις στο στόμα

ένα πρόσωπο, με σκοπό το κέρδος ενός δώρου και να επιμένεις σ' αυτό, παρόλο που ήδη έχει πει τη λέξη «όχι» και έχει περιέλθει σε άβολη θέση. Τι μήνυμα μεταδίδεται; Ότι με σκοπό το κέρδος ένα πρόσωπο έχει δικαίωμα να ζητήσει από ένα άγνωστο πρόσωπο να το φιλήσει κι αυτό πρέπει να αποδεχθεί, να μην νιώσει άβολα και να θεωρήσει ότι πρόκειται περί φάρσας; Ακόμα κι αν υπάρχει η έννοια της συναίνεσης στη συμμετοχή, όπως ισχυρίζεται η δικηγόρος του οργανισμού στην επιστολή ημερ. 11.11.2016, απ' τη στιγμή που αυτό μεταδίδεται σε ώρα που παρακολουθούν και ανήλικοι δύναται να λάβουν το μήνυμα ότι είναι αποδεκτό ή/και αστείο να ζητάς και να επιμένεις να φιλήσεις κάποιο πρόσωπο στο στόμα, παρόλο που έχει αρνηθεί.

Περαιτέρω, ως προς το θέμα της ύπαρξης συναίνεσης, η Αρχή τονίζει ότι η **ευθύνη** για το περιεχόμενο του προγράμματος που μεταδίδεται από τον «SIGMA» ανήκει αποκλειστικά στον τηλεοπτικό οργανισμό, ο οποίος οφείλει να διασφαλίζει ότι αυτό που μεταδίδεται είναι κατάλληλο και πλήρως συμμορφωμένο με τις πρόνοιες των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων και Κανονισμών. Ανεξαρτήτως αν υπάρχει ή όχι συναίνεση από τους συμμετέχοντες, αυτό δεν αναιρεί την ευθύνη του τηλεοπτικού οργανισμού για τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας.

Ως προς τον ισχυρισμό ότι **δεν έχουν εκφραστεί οποιαδήποτε παράπονα από το κοινό για το εν λόγω πρόγραμμα** και επομένως ότι **οι εν λόγω διερευνήσεις της εκπομπής δεν θα έπρεπε να στοιχειοθετήσουν παράβαση**, θέση της Αρχής είναι ότι ο οργανισμός παραγνωρίζει ή/και αγνοεί την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή 362/2003 Αντέννα ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ημερομηνίας 27.2.2004. Στην υπό αναφορά απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αποφασίστηκε ότι με βάση τον Κανονισμό 41(2) των Κ.Δ.Π.10/200 η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παραβάσεις του Νόμου ή/και των Κανονισμών, αυτεπάγγελα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατόν να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών.

Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή σημειώνει ότι εν προκειμένω, υποβλήθηκε παράπονο από πολίτη. Όπως σημειώνεται στο Πόρισμα της ερευνώσας Λειτουργού, με αρ. φακ. Πρ 128/2016(3) και ημερ. 05.09.2016, «η διερεύνηση προέκυψε μετά από παράπονο / καταγγελία, ωστόσο, δυνάμει του **Κανονισμού**

**41(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το εν λόγω παράπονο δεν εμπίπτει στα είδη παραπόνων του κοινού, τα οποία η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εξετάζει. Κατόπιν όμως της πιο πάνω πληροφόρησης, η Αρχή έχει προβεί, με βάση τον **Κανονισμό 41(2)** των προαναφερθέντων Κανονισμών, σε **αυτεπάγγελτη διερεύνηση**».

Η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει ότι οι οργανισμοί έχουν την υποχρέωση να τηρούν τον προαναφερθέντα Νόμο και τους Κανονισμούς και κατ' επέκταση να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή διαπιστώνει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και των Κανονισμών **21(1)** και **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού, τις προηγούμενες παραβάσεις και κυρίως το γεγονός ότι το εν λόγω πρόγραμμα έχει ολοκληρωθεί και τερματίστηκε η μετάδοσή του, **αποφασίζει** όπως επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης** για τις παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** των προαναφερθέντων Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και των Κανονισμών **21(1)** και **26(ιβ)** των προαναφερθέντων Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγιναν στις **18.05.2016**.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν διαπιστώσει παρόμοιας φύσεως παραβάσεις εκ μέρους του οργανισμού, δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.

  
(Α. Κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

N.X.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'

Christos Patsalides L.L.C.  
Advocates & Legal Consultants

ΥΠΕΡΑΣΠΙΣΗ/ΑΠΑΝΤΗΣΗ SIGMA RADIO TV LTD

Προς πρόεδρο και μέλη της Αρχής  
Ραδιοτηλεόρασης  
Λεωφ. Αθαλάσσης αρ.42,  
2012 Λευκωσία  
Τηλ/φο: 22512473

Κύριοι,

Θέμα: Αρ. Υπόθεσης 94/2016(3)

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ  
ΚΥΠΡΟΥ

ΛΗΦΘΗΚΕ ΥΠΟΨΗ: 14/11/16

Υποβολή έκθεσης / υπόθεσης

Προσβλήσεις

Φόκελος στο γραφείο μου

Λευκωσία, 11 Νοεμβρίου 2016

Χρ. Πάτσαλιδης

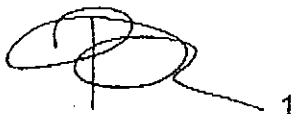
14/11/16

Οι πελάτες μας αρνούνται τις κατηγορίες που αντιμετωπίζουν.

Σύμφωνα με το άρθρο 26(1)β των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.»

Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 «Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.»

Είναι η θέση μας ότι ο νόμος κατ'αρχάς δεν διευκρινίζει ποιο είναι το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Ούτε στο Πίνακα Α των διερευνώμενων πιθανών παραβάσεων διευκρινίζεται ποιές είναι αυτές οι αρχές και πώς παραβιάζονται στο υπό διερεύνηση πρόγραμμα παρά



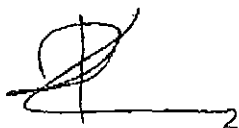
μόνο παρατίθενται γενικά και αόριστα οι κατηγορίες ότι ο σταθμός παρέλειψε να λάβει μέτρα ώστε το επίμαχο πρόγραμμα να βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Πως είναι δυνατόν ο σταθμός να καλείται ν' απαντήσει σε τέτοιου είδους αόριστες και γενικές κατηγορίες χωρίς να εξειδικεύονται επί του κατηγορητηρίου οι διερευνώμενες παραβάσεις; Οι πελάτες μας δεν είναι σε θέση να γνωρίζουν και/ή να κάνουν εικασίες για την ερμηνεία του όρου «ποιοτικό επίπεδο της τηλεόρασης» και «κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης» αλλά κυρίως δεν είναι σε θέση, εφόσον δεν δίδονται οι απαιτούμενες διευκρινίσεις και λεπτομέρειες, να γνωρίζουν και/ή να εικάζουν πώς στοιχειοθετούνται οι ανωτέρω υπό διερεύνηση κατηγορίες κι ως εκ τούτου αναγκαστικά απορρίπτουν τις εν λόγω δύο κατηγορίες.

Προς υποστήριξη της ανωτέρω θέσης αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Στην Αναθεωρητική Έφεση υπ' αριθμό 92/2009 μεταξύ **ΑΡΧΗΣ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ -v- ANTENNA LIMITEΔ** λέχθηκαν τα εξής:

*« Αναφορικά όμως με τις καταδίκες δυνάμει του άρθρου 26(1)(β) και του Κανονισμού 21(1) το πρωτόδικο δικαστήριο παρατήρησε τα εξής:*

*Το άρθρο 26(1)(β) απαιτεί όπως η τηλεοπτικές εκπομπές διέπονται «από τις αρχές της υψηλής ποιότητας». Δεν παρέχει όμως ορισμό του προαναφερόμενου όρου. Επομένως, έκρινε, το πρωτόδικο Δικαστήριο, ότι το περιεχόμενο του όρου είναι τόσο αόριστο και αδιευκρίνιστο που είναι εκ των προτέρων αδύνατο να προσδιοριστεί και κατά συνέπεια δε μπορούσε να αποδοθεί οίωνεί ποινική ευθύνη για παράβαση τέτοιων αορίστων όρων. Θεώρησε, το πρωτόδικο δικαστήριο, ότι ο προαναφερόμενος όρος εισήγαγε απεριόριστη υποκειμενικότητα καθορισμού νομικής ευθύνης που δεν συνάδει με τη σύγχρονη αντίληψη της ευρωπαϊκής νομολογίας.*



Στη συνέχεια, το πρωτόδικο δικαστήριο, υπέβαλε κάποια ερωτήματα αναφορικά με το πώς κρίνεται το ποιοτικό θέαμα και με ποιού ανθρώπου το κριτήριο θα καθοριστεί η ψηλή ποιότητα. Κατά την πρωτόδικη κρίση, η εκ των υστέρων καταδίκη του θεάματος δεν διέφερε ουσιαστικά από την εκ των προτέρων, προληπτική λογοκρισία που υπήρχε σε περιόδους σκοταδισμού, πριν από την εφαρμογή του δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης».

Το Ανώτατο Δικαστήριο κατά την άσκηση της δευτεροβάθμιας δικαιοδοσίας του διαφοροποιήθηκε από την πιο πάνω κατάληξη του πρωτόδικου δικαστηρίου και αποφάσισε τα κάτωθι:

«Εξετάσαμε με προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία υπό το φώς των ικανών αγορεύσεων των ευπαιδευτών συνηγόρων των διαδίκων. Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της ψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφεθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν την νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε ότι «οι αρχές της ψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1)(β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απερίοριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και





*μάλιστα οιωνεί ποινικής. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη.»*

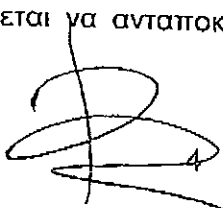
Τέλος το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάσισε:

*«Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δεν δόθηκε.»*

Κατόπιν των ανωτέρω στις υπό διερεύνηση πιθανές παραβιάσεις του Πίνακα Α' είναι η θέση μας πως όφειλε η Αρχή να παράσχει περισσότερες λεπτομέρειες και/ή επεξηγήσεις και να μην γίνεται απλή παράθεση των σχετικών αποσπασμάτων της εκπομπής ώστε και οι πελάτες μας να μπορούν να τοποθετηθούν και να απαντήσουν επί των συγκεκριμένων σημείων.

Ανευ βλάβης των ανωτέρω, οι πελάτες μας αδυνατούν ν' αντιληφθούν και αρνούνται ότι το επίμαχο ψυχαγωγικό πρόγραμμα αντιβαίνει στην κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και το ποιοτικό επίπεδο που αυτή επιβάλλει.

Πρόκειται για μια ψυχαγωγική εκπομπή κατά την οποία ο παρουσιαστής προκαλεί τυχαίους περαστικούς να υποβληθούν σε αστείες δοκιμασίες προκειμένου να κερδίσουν κάποιο χρηματικό έπαθλο. Δηλαδή είναι ένα ελαφρύ πρόγραμμα που η πλοκή του στηρίζεται σε αστεία και φάρσες. Τα άτομα ασφαλώς συμμετέχουν στις δοκιμασίες συναινετικά και ουδείς από τους περαστικούς υποχρεώνεται να ανταποκριθεί στα αστεία ούτε η εικόνα του



προβάλλεται εάν δεν το επιθυμεί. Ως εκ τούτου το πρόγραμμα δεν προσβάλλει την προσωπικότητα ούτε την ιδιωτικότητα των συμμετεχόντων αλλά ούτε και προσβάλλει τις ευαισθησίες του τηλεθεατή.

Κάθε είδους εκπομπή έχει τη χρησιμότητα της και την αναγκαιότητα της στα πλαίσια του τηλεοπτικού προγράμματος ενός σταθμού και θα έπρεπε να είναι ευπρόσδεκτη από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης νοουμένου ότι δεν υπεκφεύγει των γενικά παραδεκτών κανόνων ευπρέπειας και νοουμένου ότι δεν προσβάλλει την αξιοπρέπεια κανενός. Θεωρώ υπέρμετρα αυστηρή μια προσέγγιση που θα απέρριπτε ως μη ποιοτική κάθε ψυχαγωγική εκπομπή ή κωμικό πρόγραμμα που εμπεριέχει αστεία λίγο πιο τολμηρά ή πιο ακραία από αυτά που είθισται να προβάλλονται στην τηλεόραση. Επίσης ο ορισμός του αστείου και της φάρσας εκλαμβάνεται διαφορετικά από τον καθένα αναλόγως της ιδιοσυγκρασίας του και/ή του κοινωνικού και μορφωτικού του επιπέδου, γι' αυτό και το τί αποτελεί κωμικό πρόγραμμα στην τηλεόραση αποτελεί ζήτημα σε πολύ μεγάλο βαθμό υποκειμενικό. Το εν λόγω πρόγραμμα πιθανόν να προκαλεί ενδιαφέρον και να ψυχαγωγεί μόνο μέρος των τηλεθεατών και είναι παράλογο να αναμένεται ότι θα μπορούσε να βρει απήχηση σε όλους ανεξαιρέτως ( όπως άλλωστε ισχύει για κάθε εκπομπή), αναμφισβήτητα όμως είναι προσεγμένο ώστε να μην προσβάλλει την αξιοπρέπεια και τα ήθη κανενός.

Η συγκεκριμένη εκπομπή ημερομηνίας 18.5.16, για την οποία διερευνούνται οι ανωτέρω παραβάσεις, περιείχε τη δοκιμασία του φιλιού σε τυχαία άγνωστη κοπέλα. Τη σημερινή εποχή δε θεωρώ ότι η επιχείρηση μια τέτοιας φάρσας σοκάρει τον τηλεθεατή και σίγουρα δεν διαφαίνεται από το πόσο τολμηρή ή όχι είναι μια φάρσα καθεαυτή, η ποιότητα μιας εκπομπής που παρουσιάζει φάρσες. Η παραγωγή της εκπομπής έλαβε όλα τα δέοντα μέτρα ώστε οι δοκιμασίες να διεξάγονται με τρόπο που δε θίγουν κανέναν ούτε παρουσιάζει άτομα που δε θέλουν να προβληθούν ή που περιήλθαν σε άβολη ή αμήχανη

 5

θέση χωρίς να το επιθυμούν κι αυτό θα πρέπει να πιστωθεί προς όφελος της εκπομπής. Αναφέρω ότι υπήρξαν περιπτώσεις που η πρόκληση του φιλιού στα χείλη έγινε αποδεκτή από τυχαία περαστική κοπέλα κι ασφαλώς και το φιλί που δόθηκε αναμενόμενο ήταν να μην έχει χαρακτήρα ερωτικό παρά κωμικό. Αποδέχομαι ότι μια τέτοια δοκιμασία μπορεί να μην εκλαμβάνεται ως κωμικό γεγονός από τον κάθε τηλεθεατή αλλά αυτό δε σημαίνει αυτομάτως ότι δε βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Το ποικιλόμορφο τηλεοπτικό κοινό έχει ανάγκη από κάθε είδους εκπομπή, νοούμενου πάντοτε ότι δε προσβάλλεται ο σεβασμός και η αξιοπρέπεια του ατόμου, κι αυτή η ποικιλομορφία είναι από μόνη της μια από τις κοινωνικές αποστολές της τηλεόρασης.

Ως εκ των ανωτέρω, ο σταθμός δεν αντιλαμβάνεται πώς και/ή αρνείται ότι το επίμαχο πρόγραμμα προσβάλλει το ποιοτικό επίπεδο και την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης.

Όσον αφορά στη δεύτερη διερευνώμενη παράβαση του άρθρου 26(ιβ) των Κανονισμών, ο σταθμός αρνείται και απορρίπτει ως εντελώς αβάσιμη τη θέση ότι δια της ως άνω εκπομπής προσβάλλεται η αξιοπρέπεια των φύλων.

Κατ' άρχας δεν διασαφηνίζεται η ακριβής αιτιολογία και στοιχειοθέτηση της πιθανής παράβασης, υποθέτω όμως ότι η εν λόγω παράβαση εδράζεται στο γεγονός ότι αποδέκτες της φάρσας υπήρξαν γυναίκες. Αξίζει να αναφέρω ότι πολλές φορές στην εν λόγω εκπομπή συνέβη και το αντίθετο δηλαδή οι αποδέκτες ανάλογης φάρσας με φιλί υπήρξαν άντρες ως εκ τούτου δεν αντιλαμβάνονται για ποιο λόγο θίγεται η αξιοπρέπεια των φύλων. Στην εν λόγω εκπομπή ούτε έχει υποτιμηθεί ούτε έχει στοχοποιηθεί κάποιο φύλο ούτε κατά διάνοια εγείρονται ζητήματα αξιοπρέπειας από τη στιγμή που όσοι συμμετέχουν το πράττουν συναινετικά. Και όσοι αρνήθηκαν να συμμετάσχουν



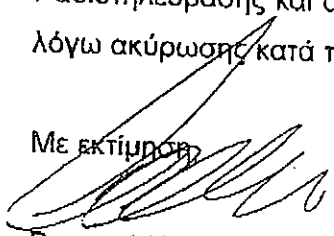
και γύρισαν την πλάτη τους στην κάμερα φεύγοντας το έπραξαν επειδή στη χειρότερη περίπτωση, βάσει ιδιοσυγκρασίας, θεώρησαν τη συγκεκριμένη δοκιμασία άσκοπη και όχι αστεία και άρα απαξίωσαν να συμμετάσχουν. Σε καμιά περίπτωση δε θεωρώ ότι εγέρθηκαν στα ως άνω άτομα ούτε σε κανέναν τηλεθεατή ζητήματα προσβολής της αξιοπρέπειας τους λόγω φύλου.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, και δεδομένου ότι δεν έχουν εκφραστεί οποιαδήποτε παράπονα από το κοινό για το εν λόγω πρόγραμμα, ο σταθμός υποστηρίζει ότι οι εν λόγω διερευνήσεις της εκπομπής δεν θα έπρεπε να στοιχειοθετήσουν παράβαση.

Κύριε πρόεδρε, ευσεβάστως υποβάλλω ότι οι κατηγορίες που αντιμετωπίζουν οι πελάτες μας πρέπει ν' αποσυρθούν ως νομικά και πραγματικά αβάσιμες.

Η παρούσα αποστέλλεται με πλήρη επιφύλαξη των δικαιωμάτων των πελατών μας αναφορικά με τη διαδικασία που ακολουθείται από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης και αναφορικά την προσθήκη πρόσθετων ισχυρισμών και/ή λόγω ακύρωσης κατά την άσκηση ενδεχόμενης προσφυγής.

Με εκτίμηση



Βαρτενή Κασαπιάν

Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε.