

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.84/2010 (1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Ιουλίου, 2012

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσσαυγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η οποία εξετάστηκε μετά από απόφαση της Αρχής ημερομηνίας **8.2.2012**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 33(3)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και της **παραγράφου Β.8** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το **άρθρο 33(3)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αναφέρει τα εξής:

Η διαφήμιση και η τηλεμπορία δεν πρέπει να απάδουν προς το σεβασμό της ανθρώπινης αξιοπρέπειας.

Η **παράγραφος Β.8** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) αναφέρει τα εξής: *Οι διαφημίσεις ετοιμάζονται με αίσθημα ευθύνης προς την κοινωνία και δίνουν ιδιαίτερη προσοχή στις ηθικές αξίες που αποτελούν τη βάση κάθε δημοκρατικής κοινωνίας και είναι κοινές σε όλες τις χώρες- μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης, όπως η ατομική ελευθερία, η ανεκτικότητα και ο σεβασμός για την αξιοπρέπεια και ισότητα όλων των ανθρώπων.*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **13.2.2012**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία **1** και **2**:

1. Στις **29.8.2010**, μεταξύ των ωρών **23:10 – 23:20**, ο οργανισμός μετέδωσε **διαφήμιση** του καφέ “**coffee break**” η οποία **απάδει προς το σεβασμό της ανθρώπινης αξιοπρέπειας**, κατά παράβαση του **άρθρου 33(3)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το σενάριο της εν λόγω διαφήμισης διαδραματίζεται σε μια παραλία, με επίκεντρο τις «παχουλές» γυναίκες που βρίσκονται στις ξαπλώστρες. Όταν μια γυναίκα κινδυνεύει να πνιγεί, κανένας δεν προσφέρεται να της παρέχει πρώτες βοήθειες διότι, όπως αφήνεται να νοηθεί, δεν είναι αρκετά «όμορφη» ή «καλλίγραμμη». Ένας άντρας που κρατά μια παγωνιέρα με συσκευασμένους καφέδες “coffee break” και ένα τενεκεδάκι καφέ από το οποίο πίνει, καταφθάνει στη σκηνή και προσφέρεται αμέσως να τη διασώσει, αφού πρώτα πει από το συγκεκριμένο καφέ για να δει τα πράγματα διαφορετικά. Μόλις της δίνει το φιλί της ζωής, η κοπέλα συνέρχεται και γίνεται «όμορφη» και «καλλίγραμμη» και οι «παχουλές» και «άσχημες» γυναίκες της παραλίας μεταμορφώνονται σε «όμορφες» και «καλλίγραμμες».

Το μήνυμα της διαφήμισης είναι ότι με το συγκεκριμένο καφέ βλέπεις τα πράγματα όπως θέλεις και όχι όπως πραγματικά είναι, το οποίο συνοψίζεται και στην τελευταία φράση της διαφήμισης «coffee break, έτσι την είδα».

Ο τρόπος με τον οποίο τυγχάνουν μεταχείρισης – στο πλαίσιο του σεναρίου– οι «παχουλές» και οι «άσχημες» γυναίκες, σε σχέση με τις «όμορφες» και τις «καλλίγραμμες», είναι άνισος και θίγει την αξιοπρέπεια των γυναικών αφού αφήνεται να νοηθεί ότι οι «άσχημες» και οι «παχουλές» γυναίκες θα πρέπει πρώτα να μεταμορφωθούν σε «όμορφες» και «καλλίγραμμες» για να χρήζουν σημασίας.

2. Στις **29.8.2010**, μεταξύ των ωρών **23:10 – 23:20**, ο οργανισμός μετέδωσε διαφήμιση του καφέ “**coffee break**” η οποία δεν ετοιμάστηκε με αίσθημα ευθύνης προς την κοινωνία και δεν έδωσε ιδιαίτερη προσοχή στις ηθικές αξίες που αποτελούν τη βάση κάθε δημοκρατικής κοινωνίας και είναι κοινές σε όλες τις χώρες – μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης, όπως η ατομική ελευθερία, η ανεκτικότητα και ο σεβασμός για την αξιοπρέπεια και ισότητα όλων των ανθρώπων, κατά παράβαση της παραγράφου **B.8** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή του ημερομηνίας **13.2.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, την οποία υπογράφει ο κ. Λουκής Παπαφιλίππου, ζήτησε να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και να λάβει αντίγραφα ουσιαστών εγγράφων. Η Αρχή, με επιστολή της ημερομηνίας **28.2.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού.

Μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στις **5.3.2012** από το Δικηγόρο του οργανισμού κ. Γιώργο Βαλιαντή (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**, ο οργανισμός με επιστολή των Δικηγόρων του ημερομηνίας **6.3.2012**, υπέβαλε τις θέσεις του προς την Αρχή (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**. Σε αυτήν αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *3. Επί της ουσίας της υπόθεσης, επαναλαμβάνουμε και υιοθετούμε με την παρούσα το περιεχόμενο των παραστάσεων που έχουν υποβληθεί εκ μέρους του σταθμού (επιστολή μας ημερ. 23/12/2010, στην οποία επισυνάπτονται:*

α) Σημείωμα του Διευθυντή Πωλήσεων του σταθμού κ. Νίκου Κωτσονόπουλου, ημερ. 20/12/2010

β) Σημείωμα του Διευθυντή πωλήσεων της διαφημιστικής εταιρείας *Vivartia (Cyprus) Ltd*, κ. Σπύρου Λαβράνου).

Η επιστολή των Δικηγόρων του οργανισμού, ημερομηνίας **23.12.2010**, καθώς και τα επισυναπτόμενα σε αυτή σημειώματα των κ.κ. Κωτσονόπουλου και Λαβράνου, το περιεχόμενο των οποίων υιοθετείται από τον οργανισμό, επισυνάπτονται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε'**.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομηνίας **5.6.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ')**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι το περιεχόμενο της επιστολής του ημερομηνίας 6.3.2012 με Αρ.Φακ.84/2010 (1), θα μελετηθεί κατά την εκδίκαση της υπόθεσης και τα σημεία τα οποία εγείρονται σ' αυτή θα απαντηθούν. Σε ό, τι αφορά στο θέμα της ακρόασης, το οποίο εγείρεται από τον οργανισμό στην ίδια επιστολή του, η Αρχή παρέπεμψε τον οργανισμό στην επιστολή της ημερομηνίας 26.4.2012, Αρ. Φακ. 1.3.02 (II), (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ'**), στην οποία και τοποθετείται επί του θέματος.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του ημερομηνίας **8.6.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η')**, ενημέρωσε την Αρχή ότι διαφωνεί με το περιεχόμενο της επιστολής της ημερομηνίας 5.6.2012 και ότι επαναλαμβάνει όλα όσα έχει αναφέρει στην επιστολή του ημερομηνίας 6.3.2012, υποβάλλοντας ταυτόχρονα το αίτημα όπως ειδοποιηθεί για την ημέρα και την ώρα εκδίκασης για να γνωρίζει την πρόοδο και την διαχείριση της υπόθεσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομηνίας **11.6.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Θ')**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο της επιστολής της, ημερομηνίας 5.6.2012.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού, και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή το ψηφιακό δίσκο με την εν λόγω διαφήμιση και κρίνουμε ότι:

- Στις **29.8.2010**, μεταξύ των ωρών **23:10 – 23:20**, ο οργανισμός μετέδωσε **διαφήμιση** του καφέ “**coffee break**” η οποία **απάδει προς το σεβασμό της ανθρώπινης αξιοπρέπειας**, κατά παράβαση του **άρθρου 33(3)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα)
- Στις **29.8.2010**, μεταξύ των ωρών **23:10 – 23:20**, ο οργανισμός μετέδωσε **διαφήμιση** του καφέ “**coffee break**” η οποία **δεν ετοιμάστηκε με αίσθημα ευθύνης προς την κοινωνία και δεν έδωσε ιδιαίτερη προσοχή στις ηθικές αξίες που αποτελούν τη βάση κάθε δημοκρατικής κοινωνίας και είναι κοινές σε όλες τις χώρες – μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης**, όπως η ατομική ελευθερία, η ανεκτικότητα και **ο σεβασμός για την αξιοπρέπεια και ισότητα όλων των ανθρώπων**, κατά παράβαση της **παραγράφου Β.8** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Αναφορικά με το περιεχόμενο των επιστολών του οργανισμού ημερομηνίας **6.3.2012** και **23.12.2010**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και / ή αντικανονική και / ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π 10/2000», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Εν πάση περιπτώσει, ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δε στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή «είναι παράνομη και / ή αντικανονική και / ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π 10/2000».

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι:

η διαδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και / ή αντικανονική και / ή αντίκειται στον Καν. 41(2) της Κ.Δ.Π 10/2000, καθώς το υποβληθέν παράπονο, για το οποίο διορίστηκε εξ' αρχής ερευνών λειτουργός, αφορούσε το σταθμό «LTV» και όχι τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA T.V.,

δε γίνεται αποδεκτός. Η Αρχή, όπως προβλέπει ο Κανονισμός 41(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), "έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών".

Ένεκα του πιο πάνω Κανονισμού και χάριν ίσης μεταχείρισης, εξετάστηκαν αυτεπάγγελτα όλοι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί παγκύπριας εμβέλειας και, συγκεκριμένα, διερευνήθηκε το περιεχόμενο της εν λόγω διαφήμισης όπως αυτή μεταδόθηκε από τους τηλεοπτικούς οργανισμούς «ANTENNA», «MEGA», «ΣΙΓΜΑ» «LTV», «ΑΛΦΑ», «Plus T.V.», «Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου (Τηλεοπτική Εκπομπή Ρ.Ι.Κ. Ένα)» και «Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου (Τηλεοπτική Εκπομπή Ρ.Ι.Κ. Δύο)» κατά τις ημερομηνίες 28.8.2010 – 30.8.2010, 15.9.2010 – 16.9.2010 και 25.10.2010 – 26.10.2010, μεταξύ των ωρών 16:00 – 00:00.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα», η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο: «Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος (ΣΕ1186/1970)» (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δε συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα.

Περαιτέρω, η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι τελεί υπό το καθεστώς πλάνης περί το Νόμο, πλάνη που ενυπάρχει όταν γίνεται λανθασμένη ερμηνεία ή κακή εφαρμογή των κριτηρίων που θέτει η εφαρμοστέα νομοθεσία. Η Αρχή τονίζει ότι, στην παρούσα υπόθεση, όπως σε όλες τις ενώπιόν της υποθέσεις, τηρούνται πιστά οι Νόμοι και οι Κανονισμοί της Κυπριακής Δημοκρατίας, και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία ερμηνεύονται με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι, ο ισχυρισμός του οργανισμού πως η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί το Νόμο και τα πράγματα, χαρακτηρίζεται από

γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δε στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού περί έλλειψης δέουσας έρευνας και συγκεκριμένα στον ισχυρισμό του ότι «καμία απολύτως έρευνα δεν έχει διεξαχθεί αναφορικά με τα επίδικα γεγονότα», σημειώνονται τα εξής:

Ο ερευνών λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά του σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση της εν λόγω διαφήμισης, όπως αυτή μεταδόθηκε στις 29.8.2010, μεταξύ των ωρών 23:10 – 23:20. Το πόρισμα του λειτουργού, ημερομηνίας 29.10.2010, το οποίο ο λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά του ημερομηνίας 2.2.2012, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν στο πλαίσιο της συγκεκριμένης διαφήμισης. Ακολούθως η Αρχή, με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία, έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα του λειτουργού Αρ.Φακ.Πρ.148/2010 (1), ημερομηνίας 29.10.2010, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από το λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης της εν λόγω διαφήμισης. Στο σημείωμα του λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα του λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στη συγκεκριμένη υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιόν της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών θέσεων του οργανισμού - έκρινε τη στοιχειοθέτηση των υπό αναφορά παραβάσεων και κατέληξε στην παρούσα απόφαση. Επομένως, η Αρχή τονίζει ότι ακολουθήθηκε η νεομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), και ο λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που του παρέχει η σχετική νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει το σχετικό ισχυρισμό του οργανισμού.

Αναφορικά με το δικαίωμα ακρόασης και τις αρχές της δίκαιης δίκης, η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει

γραφτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο». Επίσης, ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) στο άρθρο 7 προνοεί: «(7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της». Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως».

Η Αρχή παραπέμπει σε επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομηνίας 26.4.2012, η οποία αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις».

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη *Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου* (2004) 3 Α.Α.Δ.134, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v.

Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Σε σχέση με τις θέσεις του οργανισμού ότι:

► Το σενάριο της ... διαφήμισης δεν έχει καμία σχέση με όλα όσα αναφέρονται στον Πίνακα Α', ... Συγκεκριμένα ... η γυναίκα της ... διαφήμισης σώζεται από τους νέους της παραλίας, οι οποίοι σε καμιά περίπτωση δεν δείχνουν περιφρόνηση απέναντί της, όμως δεν μπορούν να της προσφέρουν βοήθεια. Ο ήρωας της ... διαφήμισης, παίρνει δύναμη από τον καφέ και της δίνει το σωτήριο φιλί της ζωής,

► Στον Πίνακα Α' αναφέρονται κάποιοι χαρακτηρισμοί όπως «παχουλές» και «άσχημες» γυναίκες της παραλίας. Οι εν λόγω χαρακτηρισμοί δεν ανταποκρίνονται στο σενάριο της ... διαφήμισης ... Οι αναφερόμενοι στον Πίνακα Α' χαρακτηρισμοί, είναι χαρακτηρισμοί του συντάκτη του Πίνακα Α',

► Η ... διαφήμιση ... δεν αντίκειται στις ... νομοθετικές διατάξεις. Καμία διάκριση δεν γίνεται και όλοι οι πρωταγωνιστές ... άνδρες και γυναίκες, αντιμετωπίζονται με ίσο και απόλυτα αξιοπρεπές τρόπο,

► Η ... διαφήμιση σέβεται ... την αξιοπρέπεια των γυναικών,

► ... η αρχή της ισότητας συνεπάγεται, ... όμοια μεταχείριση των ομοίων και ανόμοια μεταχείριση των ανόμοιων,

► ... οι διαφημιστές δεν σκόπευαν να θίξουν μέρος των καταναλωτών, που είναι οι παχουλές γυναίκες και δεν έπραζαν κάτι τέτοιο ...,

τις απόψεις του Διευθυντή Πωλήσεων του οργανισμού, κ. Νίκου Κωτσονόπουλου, ως το σημείωμά του ημερομηνίας 20.12.2010, ότι:

► Η ... διαφήμιση ... δεν έχει σκοπό να δείξει ασέβεια προς την ανθρώπινη αξιοπρέπεια και τις ηθικές αξίες, αλλά προσπαθεί με κωμικά στοιχεία να δείξει ότι με το *coffee break* κάνεις διάλειμμα ... και ίσως να μπορείς και να ονειρεύεσαι εφόσον θέλεις να ξεκουραστείς για λίγη ώρα,

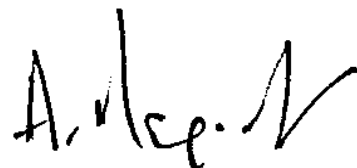
και τις απόψεις του Διευθυντή Πωλήσεων της διαφημιστικής εταιρείας Vivartia (Cyprus) Ltd, κ. Σπύρου Λαβράνου, ως το σημείωμά του ημερομηνίας 16.12.2010, ότι:

- ... δεν επιδιώξαμε να προσβάλουμε τη γυναίκα ...,
- Η διαφήμιση δεν μειώνει και δεν θίγει την αξιοπρέπεια και την ισότητα όλων των ανθρώπων,
- Επιστρατεύει το χιούμορ για να προβάλει τα χαρακτηριστικά του ... προϊόντος,
- ... η γυναίκα σώζεται από τους νέους της παραλίας όμως αυτοί δεν μπορούν να τις προσφέρουν βοήθεια,
- Ο ήρωας ... παίρνει δύναμη από τον καφέ και της δίνει το φιλί της ζωής και τελικά η γυναίκα ζωντανεύει,
- ... ο καφές δίνει τη δύναμη στους ήρωες ... να δουν μια άλλη πραγματικότητα όπως ο καθένας θέλει να την βιώσει ... βλέπουν και την ομορφιά εκεί που κανείς άλλος δεν την βλέπει,

η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι το οπτικό και ακουστικό υλικό της εν λόγω διαφήμισης εμπεριέχει πολλαπλά μηνύματα. Συνεπώς, στη συγκεκριμένη διαφήμιση, δίδονται και ερμηνείες που οδηγούν σε λανθασμένα μηνύματα και δημιουργούν στερεότυπα φύλου και κοινωνικής συμπεριφοράς, όπως για παράδειγμα ότι κριτήριο της κοινωνικής αποδοχής των γυναικών είναι η εξωτερική τους εμφάνιση.

Στον ισχυρισμό του κ. Λαβράνου ότι « ... η διαφήμιση ... έγινε στο πλαίσιο καλοκαιρινής εκστρατείας, η οποία σχεδόν έχει ολοκληρωθεί», η Αρχή αναφέρει ότι το γεγονός αυτό δεν αίρει την διάπραξη των πιο πάνω παραβάσεων, για τις οποίες ο οργανισμός όφειλε να προνοήσει στο πλαίσιο της αυτορρύθμισής του, πριν τη διάπραξή τους.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 33(3)(α)** (υποστοιχείο **1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και της **παραγράφου Β.8** (υποστοιχείο **2**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και επιβάλλει, για την κάθε μια εξ αυτών, την κύρωση της **προειδοποίησης**.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου