

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 89/2016(2)(Ε))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ
ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΜΕΓΑ – TV ONE»**

Ημερομηνία Απόφασης: 25 Οκτωβρίου, 2017

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Σέργιου Ποϊζη, Τάσου Κυρμίτση, Ισίδωρου Κολώτα, Αγγελικής Λαζάρου, Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Ο κ. Ξενοφάντας Χαραλάμπους, Αντιπρόεδρος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει τα εξής:

- 26. – (1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –**
- (β) της υψηλής ποιότητας ·**

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει τα εξής:

- 21. – (1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.**

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **05.07.2017** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 – 2:

1. Στις **9.6.2016**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε **ρεπορτάζ** στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων**, με θέμα **δυο μαθήτριες στην Αργεντινή που μαλλιοτραβήχτηκαν για ένα αγόρι**, χωρίς αυτό να διέπεται από την **αρχή της υψηλής ποιότητας**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015.

Συγκεκριμένα, σε ρεπορτάζ που έφερε τον τίτλο «**«ARGENTINΗ – ‘ΜΑΛΛΙΟΤΡΑΒΗΓΜΑ’ ΜΑΘΗΤΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ... ΜΑΤΙΑ ΕΝΟΣ ΑΝΔΡΑ**», μεταδόθηκαν τα ακόλουθα:

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

«Στην Αίγυπτο θύμα κακόγουστης φάρσας έπεσε μια ηθοποιός, ενώ στην Αργεντινή δυο μαθήτριες μαλλιοτραβήχτηκαν για τα μάτια ενός άντρα».

ΡΕΠΟΡΤΑΖ

«Δυο μαθήτριες ηλικίας δεκατριών και δεκατεσσάρων ετών άρχισαν τις μπουνιές, τις κλωτσιές και τα μαλλιοτραβήγματα. Μέσα σε ελάχιστα δευτερόλεπτα το πεζοδρόμιο έξω από το σχολείο μετατράπηκε σε αρένα με τους συμμαθητές τους να μην κάνουν τίποτα για να τις σταματήσουν, ενώ κάποιοι κατέγραφαν το άγριο ξύλο με τα κινητά τους. Ο καβγάς έληξε μόνο όταν κάποιος φώναξε ότι έρχεται ένας ενήλικας. Τοπικά μέσα λένε ότι τα κορίτσια ερωτεύτηκαν το ίδιο αγόρι. Το περιστατικό όπως ήταν φυσικό έφτασε και στα αυτιά του Διευθυντή του σχολείου, που όπως είπε θα πράξει αναλόγως».

Παράλληλα με τις πιο πάνω αναφορές, προβάλλεται βίντεο διάρκειας 35 δευτερολέπτων, το οποίο παρουσιάζει δυο κορίτσια, με αλλοιωμένα τα πρόσωπα, να μαλλιοτραβιούνται, να κτυπιούνται με μπουνιές και κλωτσιές και να κυλιούνται στο πάτωμα.

2. Στις **9.6.2016**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε **ρεπορτάζ** στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων**, με θέμα **δυο μαθήτριες στην Αργεντινή που μαλλιοτραβήχτηκαν για ένα αγόρι**, χωρίς να λάβει μέτρα, ώστε το πρόγραμμα να ευρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Α. & Α.Κ. Αιμιλιανίδη, Κ. Κατσαρού & Συνεργάτες ΔΕΠΕ ημερομ. **24.07.2017 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Σημειώνεται δε ότι, ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί από τους Δικηγόρους του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω ρεπορτάζ, κρίνουμε ότι:

Στις **9.6.2016**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε **ρεπορτάζ** στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων**, με θέμα **δύο μαθήτριες στην Αργεντινή που μαλλιοτραβήχτηκαν για ένα αγόρι**, χωρίς αυτό να διέπεται από την **αρχή της υψηλής ποιότητας**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 (υποστοιχείο **1**) και χωρίς ο οργανισμός να λάβει μέτρα, ώστε το πρόγραμμα να ευρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **2**) (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3 - 4 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. **24.07.2017**, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «η αρχή της υψηλής ποιότητας είναι αόριστη», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό ενδεικτικά, στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, απόφαση ημερομ. 30.11.2012, στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011 και στην Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011.

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά – με το υπό αναφορά θέμα – αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009, την Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:

- **A.Ε.92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, ημερομ. 30.11.2012:** «Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της υψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφηθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε ότι «οι αρχές της υψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1)(β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο, του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απεριόριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και μάλιστα οιονεί ποινικής. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη».

«Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε».

- **A.Ε.76/2007 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 8/2/2010:** «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της

κρίσης αυτής (βλ. «Ο ΛΟΓΟΣ» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου.».

- **Προσφ.1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 30/9/2011:** «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών «... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως «αρχές της υψηλής ποιότητας» - (Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου) - και «προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (Κ. 21(3) των Κανονισμών) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκέστηκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09».

«Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία.».

«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερομηνίας 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου και του Κ. 21(3) των Κανονισμών, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες».

Με βάση τα πιο πάνω ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου και χρησιμοποιώντας ως κριτήριο, για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων, την κοινή λογική και το επίπεδο ευπρέπειας του μέσου λογικού τηλεθεατή, η Αρχή θεωρεί ότι οι κοινωνικές αντιλήψεις κατά πόσο στην προκειμένη περίπτωση το επίμαχο ρεπορτάζ ήταν ποιοτικό ή όχι δεν είναι δυνατόν να ποικίλλουν μεταξύ μερίδων του πληθυσμού, περιοχών, συνηθειών, παραγόντων και άλλων υποκειμενικών στοιχείων, όπως ισχυρίζεται ο οργανισμός. Η παρουσίαση στο πλαίσιο του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων είδησης από το εξωτερικό, η οποία αφορούσε σε μαλλιοτράβηγμα μαθητριών για ένα αγόρι και η οποία συνοδευόταν από βίντεο διάρκειας 35 δευτερολέπτων που τραβήχτηκε από κινητό τηλέφωνο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, ούτε και ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Η Αρχή έχει την υποχρέωση να ενεργεί κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι τα προγράμματα των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών αντανακλούν το αισθητήριο του μέσου λογικού πολίτη και δεν αποδέχεται ότι το αισθητήριο αυτό συνάδει με το περιεχόμενο του εν λόγω ρεπορτάζ.

Πέραν τούτου, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι η αυστηρότητα, με την οποία οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί ελέγχουν το περιεχόμενο των προγραμμάτων τους, θα πρέπει να προσαρμόζεται ανάλογα με τον χρόνο μετάδοσης του εκάστοτε προγράμματος και την ηλικία των ατόμων που πιθανό να το παρακολουθούν.

Κατά την κρίση μας, οι σκηνές που επακολούθησαν και διαδραματίστηκαν σε σχολείο στην Κύπρο ανάμεσα σε 16χρονες μαθήτριες, οι οποίες ξυλοφόρτωσαν άγρια συμμαθήτριά τους για τα μάτια και πάλι ενός αγοριού,

δεν είναι καθόλου τυχαίες. Σκηνές ακριβώς που συγκλόνισαν το Παγκύπριο. Πώς μπορούμε λοιπόν να αποκλείσουμε ότι οι εν λόγω μαθήτριες δεν παρακολούθησαν το συγκεκριμένο ρεπορτάζ και δεν θεώρησαν «καλή ιδέα» την επανάληψή του με εκείνες πρωταγωνίστριες μπροστά και πίσω από το κινητό τηλέφωνο;

Εξάλλου έχει επανειλημμένα υποδειχθεί από την Αρχή ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν, κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι, προκειμένου να μη στιγματίσουν ανεπανόρθωτα την παιδική ψυχή και να μη διοχετεύσουν τη βία ως μια συνήθη «κοινωνική» πρακτική στο υποσυνείδητο του παιδιού. Ένας τηλεοπτικός οργανισμός που εκπέμπει καθημερινά και επί εικοσιτετραώρου βάσεως στο σπίτι της κυπριακής οικογένειας, δεν θα πρέπει να αναπαράγει τη βία.

Επίσης, είναι, πλέον, αποδεκτός και κατανοητός ο σημαντικός ρόλος της τηλεόρασης και οι επιδράσεις που έχει στην κοινωνική συμπεριφορά των παιδιών – θεατών, αφού αποτελεί εργαλείο για ερμηνεία και κατανόηση της κοινωνίας και διαμορφώνει τη συνείδηση και την εμπειρία τους. Ορισμένες «δίοδοι» που χρησιμοποιούνται στην καθημερινή ζωή της τηλεόρασης είναι πιθανό να παρέχουν ένα χρήσιμο μέσο για τη διαμόρφωση των δράσεων των παιδιών.

Συνεπώς, τα σχετικά ρεπορτάζ πρέπει να προπαρασκευάζονται με ευθύνη και να αναλογίζονται πάντοτε τις επιδράσεις του ρεπορτάζ στα παιδιά, ως επίσης και ποιο είναι το τελικό προϊόν της είδησης στο θεατή. Η συναισθηματική αντίδραση ή η ενημέρωση;

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «μια παρόμοια ερμηνεία θα οδηγούσε και σε αδικαιολόγητη συστολή του δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου, αλλά και της ποικιλομορφίας που πρέπει να διέπει ένα σύγχρονο πολιτιστικό πρότυπο», καθώς και επόμενες αναφορές του οργανισμού στην επιστολή του στο δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης, η Αρχή επισημαίνει ότι το θεμελιώδες δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της καθ' οποιονδήποτε τρόπο έκφρασης, κατοχυρώνεται από το άρθρο 19 του

Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, καθώς και από το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Συγκεκριμένα το Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας, στο άρθρο 19 (1) και (2) αναφέρει:

1. Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ' οιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.

2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη θέση των Δικηγόρων του οργανισμού, όσον αφορά στη σημασία του δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου και της ποικιλομορφίας σε μία σύγχρονη δημοκρατική κοινωνία. Παρόλα αυτά υπογραμμίζει και την αρχή σεβασμού του τηλεθεατή, αλλά και της ευθύνης του οργανισμού να διασφαλίζει ότι τα προγράμματά του βρίσκονται στο πλαίσιο που καθορίζεται από τη Νομοθεσία που διέπει τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς.

Εξάλλου, η αρχή της ελευθερίας του λόγου σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτη, ούτε συνώνυμη της ασυδοσίας.

Εξ ου και το ίδιο το Σύνταγμα, στο άρθρο 19, προβλέπει ως ακολούθως (οι υπογραμμίσεις δικές μας):

*3. Η ενάσκησις των δικαιωμάτων, περί των η πρώτη και δευτέρα παράγραφος του παρόντος άρθρου, **δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον** προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς*

παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ως προς την προβολή του βίντεο και συγκεκριμένα ότι «με την αλλοίωση στα πρόσωπα των δυο ανήλικων μαθητριών διαφυλάχθηκε, τόσο το επίπεδο ποιότητας το οποίο απαιτείται από τη νομοθεσία όσο και η προσωπικότητα των δυο ανήλικων μαθητριών» και ότι «διαφυλάχθηκε πρωτίστως η ταυτότητα των δυο κοριτσιών», η Αρχή σημειώνει ότι η επεξεργασία της εικόνας για σκοπούς προστασίας των προσωπικών δεδομένων των ανήλικων μαθητριών ουδεμία σχέση έχει με το γεγονός ότι το περιεχόμενο του ρεπορτάζ ήταν υποβαθμισμένο ποιοτικά. Εν πάση περιπτώσει, ακόμα κι αν υπήρξε αλλοίωση της εικόνας, το μαλλιοτράβηγμα και τα αλληλοκτυπήματα με μπουνιές, κλωτσιές και κύλισμα στο πάτωμα των ανήλικων μαθητριών ήταν καθ' όλα ευδιάκριτα στους τηλεθεατές.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι «το εν λόγω ρεπορτάζ με το οποίο ασχολήθηκε σε μειωμένο έως και ελάχιστο σε αναλογία χρόνο το Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων το οποίο μεταδόθηκε στις 9.6.2016, ήταν αμιγώς ενημερωτικού περιεχομένου», η Αρχή θεωρεί ότι ο χρόνος των 35 δευτερολέπτων δεν είναι καθόλου αμελητέος σε ένα Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων, όπου κατά την προπαρασκευή του γίνεται φιλτράρισμα των ειδήσεων της τρέχουσας επικαιρότητας και επιλέγονται και στη συνέχεια ιεραρχούνται τα θέματα που θα προβληθούν. Παρ' όλα αυτά, ακόμα κι αν ένα ρεπορτάζ είναι σύντομο, το περιεχόμενό του μπορεί να είναι τέτοιο που να ενοχλήσει τους τηλεθεατές, έστω και στο σύντομο χρόνο προβολής του. Όσο για το «αμιγώς ενημερωτικού περιεχομένου», αδυνατούμε να εντοπίσουμε ποια ενημερωτική αξία είχε τελικά η συγκεκριμένη είδηση για το τηλεοπτικό κοινό της Κύπρου, η οποία αφορούσε δυο ανήλικες μαθήτριες στην Αργεντινή που μαλλιοτραβήχτηκαν για ένα αγόρι, μπροστά στα μάτια τρίτων, οι οποίοι βιντεογραφούσαν με τα κινητά τους το στιγμιότυπο.

Τέλος, η Αρχή συμφωνεί με τη θέση του οργανισμού περί αξιολόγησης των αναφερομένων στην ανωτέρω υπόθεση υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας. Η Αρχή σε όλες τις ενώπιόν της υποθέσεις ακολουθεί πιστά

τις αρχές που επιβάλλει η φύση της ως διοικητικό όργανο και οι οποίες προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99.

Γι αυτό και πάντοτε, πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, ήτοι το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης και της απρόσκοπτης πρόσβασης στις πηγές ειδήσεων των δημοσιογράφων, αλλά και το δικαίωμα του κοινού να απολαμβάνει προγράμματα υψηλής ποιότητας.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο 2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δέκα (10) μέρες** από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δε ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΡΟΝΑ ΠΙΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

N.X.



EmilianidesKatsaros

Δικηγόροι:
Δρ. Αχιλλεύς Κ. Αιμιλιανίδης
Κώστας Β. Κατσάρος
Έφη Ιωάννου - Αιμιλιανίδου
Άννα Καραλάμους - Κατσάρου
Δρ. Δημήτρα Φρ. Σορβατζιώτη
Δρ. Κωνσταντίνος Ν. Στρατηλάτης
Ανδρέας Λουκά

Γιάννης Μ. Παπαλλής
Λευκίδια Μ. Ψυχάκης
Μαρία Αδάμου
Μαρία Ιωάννου
Έλλη Μόντη
Ανστασία Παπαμακαλή
Χριστόδουλος Αλεξάνδρου

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α¹

Σύμβουλοι - Ερευνητές:
Δρ. Χριστίνα Ιωάννου - Σιδέρη
Δρ. Οδυσσεύς Χρίστου
Δρ. Μιχάλης Κοντός

Διοκούμενος Δικηγόρος:
Δημήτρης-Χρήστος Ζαφείρας

24 Ιουλίου 2017

Προς
κ. Νεόφυτο Επαμεινώνδα
Διευθυντή Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου
Λεωφόρος Αθαλάσσης αρ. 42,
2012, Στρόβολος,
Λευκωσία

Δια Τηλεομοιοτύπου

Αξιότιμε κ. Διευθυντά,

Θέμα: Αρ. Φακ. 89/2016 (2) – Καταγγελία για κατ' ισχυρισμόν παράβαση των άρθρων 26(1)(β) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και του Κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) εκ μέρους του Τηλεοπτικού Οργανισμού "MEGA-TV ONE"

Ενεργούμε κατόπιν οδηγιών των πελατών μας, ήτοι της Πληροφοριακής και Πολιτιστικής Εταιρείας «Ο ΛΟΓΟΣ Ε.Ε.», που διαχειρίζεται τον Τηλεοπτικό Οργανισμό "Mega-TV ONE" και διά της παρούσης, επιθυμούμε να αναφερθούμε στο πιο πάνω θέμα και ειδικότερα στην κατ' ισχυρισμό παράβαση από τους πελάτες μας της κείμενης νομοθεσίας κατά την μετάδοση ρεπορτάζ στα πλαίσια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, όπως αυτό μεταδόθηκε στις 9.6.2016, μεταξύ των ωρών 20:20-21:20.

Με την επιστολή σας ημερ. 9.7.2016, αναφέρετε ότι εξετάζεται από την Αρχή πιθανή παράβαση των άρθρων 26(1)(β) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και του Κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Οι θέσεις της Αρχής λαμβάνονται υπόψη και θα ληφθούν και υπόψη στο μέλλον.



EmilianidesKatsaros

Δικηγόροι

Δρ. Αχιλλεύς Κ. Αιμιλιανίδης
Κώστας Β. Κατσαρός
Ήρα Ιωάννου - Αιμιλιανίδου
Άννα Καραλάμους - Κατσαρού
Δρ. Δήμητρα Φρ. Σορβατζιώτη
Δρ. Κωνσταντίνος Ν. Στρατιλάτης
Ανδρέας Λαυκά

Γιάννης Μ. Πετραλής
Λεωνίδας Μ. Ψυλλάκης
Μαρία Αδάμου
Μαρία Ιωάννου
Έλλη Μέντι
Αναστασία Παπαρικομήλη
Χριστόδουλος Αλεξάνδρου

Σύμβουλοι - Εραυσιτάς:
Δρ. Χριστίνα Ιωάννου - Σιδέρη
Δρ. Οδυσσεύς Χρίστου
Δρ. Μιχάλης Κοντές
Ασκοούμενος Δικηγόρος:
Δημήτριος-Χρήστος Ζαφειράς

Οι πελάτες μας σημειώνουν ότι η αρχή της υψηλής ποιότητας είναι αδύσστη, προκειμένου μάλιστα περί διάταξης που αποδίδει πειθαρχική ευθύνη και ότι οι κοινωνικές αντιλήψεις για το τι είναι ποιοτικό ποικίλλουν μεταξύ μερίδων του πληθυσμού, περιοχών, συνηθειών, παραγόντων και άλλων υποκειμενικών στοιχείων, ώστε δεν μπορεί να χρησιμοποιείται για απόδοση πειθαρχικών κυρώσεων απλώς και μόνο στη βάση των εκάστοτε υποκειμενικών προτιμήσεων, ιδιαίτερα εφόσον μια παρόμοια ερμηνεία θα οδηγούσε και σε αδικαιολόγητη συστολή του δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου, αλλά και της ποικιλομορφίας που πρέπει να διέπει ένα σύγχρονο πολιτιστικό πρότυπο. Επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων υπάρχει κίνδυνος να οδηγήσει επομένως σε περιορισμό της αξίας της ελευθερίας των δρώντων, η οποία εδώ δεν παραβιάσει οποιοδήποτε συγκεκριμένο σαφώς προσδιορισμένο κανονιστικό πλαίσιο.

Άνευ βλάβης των ανωτέρω, και με κάθε επιφύλαξη των δικαιωμάτων των πελατών μας, είναι η θέση τους ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε πρόθεση για παράβαση της νομοθεσίας σε σχέση με την κατ' ισχυρισμό παράβαση της αρχής της υψηλής ποιότητας οι οποίες πρέπει να διέπουν τις εκπομπές, ούτε και στις ενέργειες των πελατών μας εντοπίζεται παρόμοια πρόθεση. Τουναντίον, και σε σχέση με την προβολή του βίντεο το οποίο παρουσιάζει δύο κορίτσια με αλλοιωμένα πρόσωπα, είναι η θέση μας ότι με την αλλοίωση στα πρόσωπα των δύο ανηλικών μαθητριών διαφυλάχθηκε, τόσο το επίπεδο ποιότητας το οποίο απαιτείται από την νομοθεσία όσο και η προσωπικότητα των δύο ανηλικών μαθητριών. Πρόσθετα, και εξ ίσου σημαντικά με τα ως άνω, διαφυλάχθηκε πρωτίστως η ταυτότητα των δύο κοριτσιών, καθότι ούτε το όνομα ούτε η ταυτότητά τους γνωστοποιήθηκαν ή ήταν δυνατόν να αναγνωριστούν κατ' οιονδήποτε τρόπο.

Σε σχέση με την δεύτερη κατ' ισχυρισμό παράβαση, και άνευ βλάβης των όσων εκτεθεί ανωτέρω, είναι η θέση των πελατών μας ότι το εν λόγω ρεπορτάζ με το οποίο ασχολήθηκε σε μειωμένο έως και ελάχιστο σε αναλογία χρόνο το Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων το οποίο μεταδόθηκε στις 9.6.2016, ήταν αμιγώς ενημερωτικού περιεχομένου, η προβολή του οποίου δεν απαγορεύεται από την σχετική νομοθεσία ή και δεν είναι σε τέτοιο βαθμό προσβλητική ώστε να επηρεάσει αρνητικά την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης ούτε και την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Περιττόν, είναι η θέση των πελατών μας ότι η προβολή του εν λόγω ρεπορτάζ, με τον τρόπο με



Δικηγόροι
Δρ. Ακίλειος Κ. Αιμιλιανίδης
Κώστας Β. Κατσάρος
Έννα Ιωάννου - Αιμιλιανίδου
Άννα Χαράλαμπος - Κατσαρού
Δρ. Δήμητρα Φρ. Σορβατζιώτη
Δρ. Κωνσταντίνος Ν. Στρατηλάτης
Ανδρέας Λουκά

Γιάννης Μ. Παραλλής
Λεωνίδας Μ. Ψυχάκης
Μαρία Αδάμου
Μαρία Ιωάννου
Έλλη Μόνας
Ανδρούσα Παπαμικηλά
Χριστόδουλος Αλεξάνδρου

Σύμβουλοι - Ερευνητές
Δρ. Χριστίνα Ιωάννου - Σιδέρη
Δρ. Οδυσσέας Χρίστου
Δρ. Μικαέλης Κοντός

Ασκούλας Δικηγόρος:
Δημήτρης-Χρήστος Σαφειράς

τον οποίο προβλήθηκε, δεν προσβάλλει ούτε καταστρατηγεί τις αρχές ή το Νόμο οι οποίοι διέπουν την υποχρέωση διασφάλισης του ποιοτικού επιπέδου που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης, υποχρέωση την οποία εν πάση περιπτώσει τηρούν με δέουσα επιμέλεια οι πελάτες μας.

Θα περιορίζει αδικαιολόγητα το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης, η οποία περιλαμβάνει την ελευθερία του λόγου και της γνώμης, καθώς και της διακίνησης πληροφοριών και ιδεών, και κατοχυρώνεται στο άρθρο 19 του Συντάγματος. Θα περιοριζόταν αδικαιολόγητα το δικαίωμα της έκφρασης και λήψης πληροφόρησης και ενημέρωσης του κοινού, ιδιαίτερα όταν ο δημοσιογράφος που ως λειτούργημα έχει την ενημέρωση του κοινού δεν ξεπέρασε το εύλογο μέτρο. Το άρθρο 19 του Συντάγματος και το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), προστατεύει την ελευθερία της έκφρασης κατά τρόπο ευρύ επειδή εγγυάται το σεβασμό όλων των μορφών της, δηλαδή, την ελευθερία λήψης ή μετάδοσης πληροφοριών ή ιδεών, χωρίς την παρέμβαση οποιασδήποτε δημόσιας αρχής.

Η αυξημένη προστασία του δικαιώματος έκφρασης και διάδοσης γνώμης έχει βαρύνουσα σημασία, αφού το δικαίωμα αυτό δεν είναι ένα απλό ατομικό δικαίωμα αλλά και διαπλαστικό στοιχείο της δημόσιας γνώμης και της βούλησης του λαού. Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ) δέχτηκε επανειλημμένα και με σαφή τρόπο ότι η ελευθερία της έκφρασης γνώμης, δεν καλύπτει μόνο τις πληροφορίες ή τις ιδέες που γίνονται ευνοϊκά δεκτές ή που θεωρούνται ως αβλαβείς ή αδιάφορες αλλά και εκείνες που προσβάλλουν, δυσαρκετούν, σοκάρουν ή ενοχλούν ή ανησυχούν τα κρατικά όργανα ή μια οποιαδήποτε μερίδα του λαού. Η προσέγγιση αυτή, σύμφωνα με το Δικαστήριο, συνάδει με τον πλουραλισμό, την ανεκτικότητα και την ευρύτητα πνεύματος που χαρακτηρίζει μια δημοκρατική κοινωνία.

Θα πρέπει να τονιστεί ότι το δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης, ως κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα και στην ΕΣΔΑ κατοχυρώνει το δικαίωμα του κοινού να λαμβάνει πληροφόρηση και το δικαίωμα των μέσων να την παρέχουν (βλ, μεταξύ άλλων αυθεντιών Observer and Guardian v. the United Kingdom, 26 November 1991, § 59(b), Series A no. 216). Περαιτέρω το δικαίωμα



Δικηγόροι
Δρ. Αχιλλεύς Κ. Αμιλιανίδης
Κώστας Β. Κατσαρός
Ηρα Ιωάννου - Αμιλιανίδου
Άννα Χαράλαμπος - Κατσαρού
Δρ. Δήμητρα Φρ. Σορβατζιώτη
Δρ. Κωνσταντίνος Ν. Στρατηλάτης
Ανδρέας Λουκά

Πάννης Μ. Πετρολλίς
Λεωνίδας Μ. Ψυχόκης
Μαρία Αύμου
Μαρία Ιωάννου
Έλλη Μόντη
Αναστασία Παπαμιχαήλ
Χριστόδουλος Αλεξάνδρου

Σύμβουλοι - Ερευνητές
Δρ. Χριστίνα Ιωάννου - Σιδέρη
Δρ. Οδυσσεύς Χρήστου
Δρ. Μιχάλης Κοντός
Λοκούμενος Δικηγόρος
Δημήτρης Χρήστος Ζαφείρας

στην ελευθερία στην έκφραση προστατεύεται ανεξάρτητα αν ο σκοπός της έκφρασης είναι κερδοσκοπικός ή μη (βλ. *Autronic AG v. Switzerland*, judgment of 22 May 1990, Series A no. 178, p. 23, 47).

Με επιφύλαξη των δικαιωμάτων τους οι πελάτες μου ζητούν από την Αρχή να αξιολογήσει τα αναφερόμενα στην ανωτέρω υπόθεση υπό το πρίσμα των αρχών της αναλογικότητας και της επιείκειας, αλλά κυρίως να ερμηνεύσει ορθά τους κανόνες δικαίου που υποτίθεται ότι παραβιάζονται ανωτέρω σε συνάρτηση προς τα γεγονότα που παρατίθενται και που κατά τα όσα αναφέρονται δεν στοιχειοθετούν παράβαση της σχετικής νομοθεσίας.

Θεωρούμε ότι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης, και δυνάμει των όσων λεχθεί ανωτέρω, καθίσταται εύλογο και δίκαιο όπως η Αρχή απαλλάξει τον Οργανισμό από τις υπό εξέταση κατηγορίες. Καταληκτικά επαναλαμβάνουμε ότι ο Οργανισμός καμία πρόθεση δεν είχε να παραβιάσει την σχετική νομοθεσία και ως εκ τούτου τυχόν καταλογισμός παράβασης θα υπερέβαινε τον σκοπό του Νόμου και το αναλογούν μέτρο.

Με εκτίμηση,

Α. & Α. Κ. Αμιλιανίδης, Κ. Κατσαρός & Συνεργάτες ΔΕΠΕ

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 89/2016(2)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ
ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΜΕΓΑ – TV ONE»

Ημερομηνία Απόφασης: 14 Μαρτίου, 2018

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Ισίδωρου Κολώτα, Τάσου Κυρμίτση και Αγγελικής Λαζάρου και Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Ο Αντιπρόεδρος της Αρχής, κ. Ξενοφών Χαραλάμπους αν και παρευρέθηκε κανονικά στη συνεδρία, αποχώρησε κατά την εξέταση της υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 25 Οκτωβρίου 2017, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου 26(1)(β) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του Κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει τα εξής:

26. – (1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – (β) της υψηλής ποιότητας ·

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει τα εξής:

21. – (1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 27.11.2017 κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (10) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Α. & Α.Κ. Αιμιλιανίδη, Κ. Κατσαρού & Συνεργάτες ΔΕΠΕ ημερομ. 8.12.2017 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α) υπέβαλε τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού, όπως καταγράφονται στην ως άνω επιστολή των Δικηγόρων του οργανισμού, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Σε σχέση με τη θέση του οργανισμού περί εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας κατά την επιβολή των διοικητικών προστίμων, η Αρχή

επαναλαμβάνει ως η απόφασή της ημερομ. 25.10.2017 ότι σε όλες τις ενώπιόν της υποθέσεις ακολουθεί πιστά τις αρχές που επιβάλλει η φύση της ως διοικητικό όργανο και οι οποίες προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99. Γι αυτό και πάντοτε, πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η Αρχή παρόλον ότι «εισηγείται ότι επαφίεται στην ίδια να ερμηνεύσει τους ως άνω όρους, αυτό, κατά την ταπεινή μας εισήγηση, δεν γίνεται στην παρούσα», παραπέμπει τον οργανισμό στην σελίδα 7 της απόφασής της ημερομ. 25.10.2017, όπου εξηγεί αναλυτικά γιατί το επίμαχο ρεπορτάζ δεν διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας και δεν ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Ως εκ τούτου, η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού περί μετριαστικού παράγοντα λόγω εκ φύσεως γενικότητας στους όρους.

Ως προς την αναφορά του οργανισμού στην απόφασή μας ημερομ. 25.10.2017 ότι ο χρόνος των 35 δευτερολέπτων δεν είναι καθόλου αμελητέος σε ένα Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων, όπου κατά την προπαρασκευή του γίνεται φιλτράρισμα των ειδήσεων της τρέχουσας επικαιρότητας και επιλέγονται και στη συνέχεια ιεραρχούνται τα θέματα που θα προβληθούν. Παρ' όλα αυτά, ακόμα κι αν ένα ρεπορτάζ είναι σύντομο, το περιεχόμενό του μπορεί να είναι τέτοιο που να ενοχλήσει τους τηλεθεατές, έστω και στο σύντομο χρόνο προβολής του, διευκρινίζουμε ότι η επισήμανση για την πιθανότητα το περιεχόμενο ενός ρεπορτάζ να ενοχλήσει τους τηλεθεατές έστω κι αν αυτό είναι σύντομο είναι γενική και αναφέρθηκε στην απόφαση ως παράδειγμα προκειμένου να τονιστεί η επίδραση ενός ρεπορτάζ στο κοινό, ανεξαρτήτως της χρονικής του διάρκειας. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή στην παρούσα υπόθεση εξετάζει πιθανές παραβάσεις αποκλειστικά και μόνο του άρθρου 26(1)(β) του προαναφερθέντος

Νόμου και του Κανονισμού 21(1) των προαναφερθέντων Κανονισμών, όπως ακριβώς είχε ενημερωθεί εξ αρχής ο οργανισμός με την επιστολή της Αρχής 5.7.2017 και τον Πίνακα Α΄ ημερομ. 28.6.2017.

Όσον αφορά στην άλλη επισήμανση, επίσης στην απόφασή μας ημερομ. 25.10.2017, για την ανάγκη όπως οι τηλεοπτικοί οργανισμοί είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι, έγινε ειρήσθω εν παρόδω και σε συνέχεια της αναφοράς της Αρχής στις σκηνές ξυλοδαρμού που διαδραματίστηκαν στην Κύπρο με 16χρονης μαθήτριες και τον συσχετισμό που συνειρμικά γίνεται. Εξάλλου στόχος της Αρχής μέσα από τις αποφάσεις της είναι να επικοινωνεί με τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς και να τους μεταφέρει όλα εκείνα τα σημεία στα οποία πρέπει να είναι προσεκτικοί, προκειμένου να μην επαναλαμβάνουν παραβάσεις της Νομοθεσίας, επιτυγχάνοντας την αυτορρύθμισή τους.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η τοποθέτηση της Αρχής σε σχέση με περιστατικό στην Κύπρο ανάμεσα σε 16χρονης μαθήτριες «θα ήταν άδικο να προσμετρήσει σημαντικά για σκοπούς επιβολής διοικητικού προστίμου, καθότι δεν δύναται να γνωρίζει η σεβαστή Αρχή εάν οι πρωταγωνίστριες [...] όντως παρακολούθησαν το υπό αναφορά Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων ημερομ. 9.6.2016, πόσω δε μάλλον να εμπνεύστηκαν από αυτό ως εισηγείται η σεβαστή Αρχή», η Αρχή αντιστρέφει το επιχείρημα του οργανισμού, σημειώνοντας ότι ούτε ο οργανισμός δύναται να γνωρίζει εάν οι 16χρονης πρωταγωνίστριες του περιστατικού στην Κύπρο όντως παρακολούθησαν το υπό αναφορά Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων ημερομ. 9.6.2016 και ενδεχομένως εμπνεύστηκαν από αυτό. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή είναι ένας ζωντανός οργανισμός, ο οποίος παρακολουθεί τα τεκταινόμενα στο κυπριακό, αλλά και το παγκόσμιο στερέωμα και καθηκόντως τα όσα προβάλλονται από τους τηλεοπτικούς και ραδιοφωνικούς οργανισμούς. Θα ήταν ασυνεπές και στρουθοκαμηλισμός εκ μέρους της Αρχής αν δεν

195

εντόπιζε τη συγκεκριμένη ομοιότητα γεγονότων και δεν την έθετε ενώπιον του οργανισμού για προβληματισμό και μελλοντικές ενέργειες.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις 9.6.2016, κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του άρθρου 26(1)(β) (υποστοιχείο 1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση του Κανονισμού 21(1) (υποστοιχείο 2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των €500 που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.


(ΡΟΝΑ ΠΙΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

N.X.



Δικηγόροι:
Καθ. Δρ. Αχιλλεύς Κ. Αιμιλιανίδης
Κώστας Β. Κατσαρός
Ήρα Ιωάννου - Αιμιλιανίδου
Άννα Χαλαλάμπους - Κατσαρού
Δρ. Δήμητρα Φρ. Σορβατζιώτη
Δρ. Κωνσταντίνος Ν. Στρατηλάτης

Ανδρέας Λουκά
Στέφανος Στεφάνου
Μαρία Αδάμου
Έλλη Μόντη
Αναστασία Παπαμιχαήλ
Δημήτρης-Χρίστος Ζαφείρας

Νομική Σύμβουλος:
Τζιώρατζια Πάρρα
Σύμβουλος:
Δρ. Χριστίνα Ιωάννου
Ασκούμενοι Δικηγόροι:
Δέσποινα Ξιούρουππα
Θεοδωρής Κοντάκος
Άννα Λατζιά

8 Δεκεμβρίου 2017

Προς
κ. Νεόφυτο Επαμεινώνδα
Διευθυντή Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου
Λεωφόρος Αθαλάσσας αρ. 42,
2012, Στρόβολος,
Λευκωσία
Δια Τηλεομοιοτύπου

Αξιότιμε κ. Διευθυντά,

Θέμα: Αρ. Φακ. 89/2016 (2)(Ε) – Αναφορικά με την απόφαση της Αρχής ημερ. 25.10.2017 για εύρημα παράβασης του άρθρου 26(1)(β) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και του Κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Α.Π. 10/2000) εκ μέρους του Τηλεοπτικού Οργανισμού "TVONE"

Κατόπιν απόφασής της ημερ. 25.10.2017, η σεβαστή Αρχή προέβη σε ευρήματα παράβασης των ως άνω διατάξεων στα πλαίσια αντεπάγγελτης διερεύνησης πιθανών παραβάσεων εν σχέσει προς την προβολή ρεπορτάζ με θέμα δύο μαθήτριες από την Αργεντινή να μαλλιοτραβιούνται για ένα αγόρι.

Έχουμε μελετήσει το περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 27.11.2017 και εκμεταλλευόμενοι την ευκαιρία η οποία δίδεται από τη σεβαστή Αρχή, προβαίνουμε στην παρούσα για σκοπούς μετριασμού των κυρώσεων.

Αποτελεί εύρημα της σεβαστής Αρχής ότι κατά την προβολή του υπό κρίση ρεπορτάζ δεν τηρήθηκε η αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(β) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και του Κανονισμού 21(1) των περί

Λευκωσία: Λήδρας 192, 3ος όροφος, 1011. Ταχ. Θυρίδα 22520, 1522 Λευκωσία, Κύπρος
Τηλ: +357 22 67 52-53 Φαξ: +357 22 67 67 54

Λεμεσός: Χριστόδουλου Χατζηπαύλου 223, Hawaii Royal Gardens Building, 4ος όροφος, γρ. 41,
Αγία Τριάδα, 3036 Λεμεσός, Κύπρος Τηλ: +357 25 35 74 00 Φαξ: +357 25 38 44 25

www.ekllc.eu
info@ekllc.eu



Δικηγόροι:

Καθ. Δρ. Αχιλλεύς Κ. Αιμιλιανίδης
Κώστας Β. Κατσαρός
Ήρα Ιωάννου - Αιμιλιανίδου
Άννα Χαραλάμπους - Κατσαρού
Δρ. Δήμητρα Φρ. Σορβατζιώτη
Δρ. Κωνσταντίνος Ν. Στρατηλάτης

Ανδρέας Λουκά
Στέφανος Στεφάνου
Μαρία Αδάμου
Έλλη Μόντη
Αναστασία Παπαμικαήλ
Δημήτρης-Χρίστος Ζαφείρας

Νομική Σύμβουλος:
Τζιώραζια Πάρνα
Σύμβουλος:
Δρ. Χριστίνα Ιωάννου
Ασκούμενοι Δικηγόροι:
Δέσποινα Ξιούρουπα
Θεοδωρής Κοντάκος
Άννα Λατζιά

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), ο οποίος διαλαμβάνει για την διατήρηση του ποιοτικού επιπέδου που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Άνευ βλάβης των όσων εκτίθενται στην επιστολή μας ημερ. 4.11.2016 δηλώνουμε ότι κατά την προβολή του υπό κρίση ρεπορτάζ οι πελάτες μας τηρήσαν με όσο το δυνατό μεγαλύτερη επιμέλεια και ευλαβική συνέπεια την κείμενη νομοθεσία, κατά τρόπον και σε βαθμό που να δικαιολογεί την μέγιστη επιείκεια της σεβαστής Αρχής.

Και τούτο, διότι σε καμία περίπτωση δεν εντοπίζεται πρόθεση εκ μέρους των πελατών μας να παραβιαστεί καθ' οιονδήποτε τρόπο η κείμενη νομοθεσία, ούτε και περί του αντιθέτου εντοπίζεται οποιαδήποτε νύξη εκ μέρους της σεβαστής Αρχής. Συνεπώς, και ελλείψει πρόθεσης για καταστρατήγηση της κείμενης νομοθεσίας, εισηγούμαστε ότι θα πρέπει να επιδειχθεί η μεγαλύτερη δυνατή επιείκεια από τη σεβαστή Αρχή και να επιβληθεί το ελάχιστο διοικητικό πρόστιμο, συμφώνως άλλωστε και προς τις επιταγές του άρθρου 52(5) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (158(I)/1999), το οποίο διαλαμβάνει για την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατά την επιβολή των διοικητικών προστίμων, με τρόπο που να εξυπηρετείται ο επιδιωκόμενος σκοπός. Εν τωιαύτη περιπτώσει, επιδιωκόμενος σκοπός είναι η διασφάλιση του επιπέδου της ποιότητας της τηλεόρασης και ο σεβασμός του τηλεθεατή, και είναι υπό αυτό το πρίσμα που θα πρέπει να αποδοθούν τυχόν ευθύνες οι οποίες να μεταφράζονται εν προκειμένω σε κυρώσεις. Εισηγούμαστε ότι δεν έχει προσβληθεί σε τέτοιο βαθμό ο σεβασμός προς τον τηλεθεατή ώστε να δικαιολογείται διοικητικό πρόστιμο προς τους πελάτες μας.

Πρόσθετα, εντοπίζεται στην απόφαση της σεβαστής Αρχής μια προσπάθεια να αιτιολογηθεί το εύρημα παράβασης εκ μέρους των πελατών μας, και προς τούτο παρατίθεται νομολογία εν σχέσει προς την δυνατότητα της Αρχής να ερμηνεύει τους όρους 'αρχές υψηλής ποιότητας' και 'ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης'. Ευσεβάστως υποβάλλουμε ότι δεν αμφισβητήθηκε από πλευράς μας αυτή η δυνατότητα ή και αρμοδιότητα ή και δικαίωμα το οποίο απολαμβάνει η σεβαστή Αρχή.

Λευκωσία: Λήδρας 192, 3ος όροφος, 1011, Ταχ. Θυρίδα 22520. 1522 Λευκωσία, Κύπρος
Τηλ: +357 22 67 67 52-53 Φαξ: +357 22 67 67 54

Λεμεσός: Χριστόδουλου Χατζηγαύλου 223, Hawaii Royal Gardens Building, 4ος όροφος, γρ. 41,
Αγία Τριάδα, 3036 Λεμεσός, Κύπρος Τηλ: +357 25 35 74 00 Φαξ: +357 25 38 44 25

www.ekllc.eu
info@ekllc.eu



Δικηγόροι:

Καθ. Δρ. Αχιλλεύς Κ. Αιμιλιανίδης
Κώστας Β. Κατσαρός
Ήρα Ιωάννου - Αιμιλιανίδου
Άννα Χαραλάμπους - Κατσαρού
Δρ. Δήμητρα Φρ. Σορβατζιώτη
Δρ. Κωνσταντίνος Ν. Στρατηλάτης

Ανδρέας Λουκά
Στέφανος Στεφάνου
Μαρία Αδάμου
Έλλη Μόντη
Αναστασία Παπαμιχαήλ
Δημήτρης-Χρίστος Ζαφείρας

Νομική Σύμβουλος:
Τζιώρατζια Πάρρα
Σύμβουλος:
Δρ. Χριστίνα Ιωάννου
Ασκούμενοι Δικηγόροι:
Δέσποινα Ξιούρουππα
Θεοδωρής Κοντάκος
Άννα Λατζιά

Στην υπόθεση Α.Ε. 92/2009, Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ATΔ, ημερ. 30.11.2012, την οποία παραθέτει η σεβαστή Αρχή, λέχθηκε το εξής: 'Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε'. Ευσεβástως υποβάλλουμε ότι ενώ η σεβαστή Αρχή εισηγείται ότι επαφίεται στην ίδια να ερμηνεύσει τους ως άνω όρους, αυτό, κατά την ταπεινή μας εισήγηση, δεν γίνεται στην παρούσα. Ως εκ τούτου, αποτελεί θέση μας ότι αφής στιγμής είναι παραδεκτό ότι εντοπίζεται μια εκ φύσεως γενικότητα στους όρους, αυτό καθ' εαυτό αποτελεί μετριαστικό παράγοντα και τυχόν επιβολή δυσανάλογης κύρωσης θα επέφερε αδικία σε βάρος των πελατών μας.

Πρόσθετα, στην σελ. 10 της απόφασης της σεβαστής Αρχής, αναφέρεται ότι 'ο χρόνος των 35 δευτερολέπτων δεν είναι καθόλου αμελητέος σε ένα Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων....παρ' όλα αυτά, ακόμα κι αν ένα ρεπορτάζ είναι σύντομο, το περιεχόμενο του μπορεί να είναι τέτοιο που να ενοχλήσει τους τηλεθεατές, έστω και στο σύντομο χρόνο προβολής του'. Ευσεβástως υποβάλλεται ότι, εάν η σεβαστή Αρχή αποφάσισε ότι το εν λόγω ρεπορτάζ τυχόν να ενόχλησε τους τηλεθεατές, αυτό θα έπρεπε να τεθεί κατά το στάδιο επιστολής η οποία ενημέρωνε για αυτεπάγγελτη διερεύνηση πιθανών παραβάσεων και όχι στα παρόν στάδιο, ήτοι στο στάδιο της επιβολής κυρώσεων.

Ομοίως, και εν σχέσει προς τα όσα εκτίθενται στις σελ. 9 και 10 της επιστολής της σεβαστής Αρχής, ήτοι για την ανάγκη προστασίας των ανηλίκων οι οποίοι τυχάνει να παρακολουθούν τα προγράμματα των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών, είναι η ταπεινή μας θέση ότι θα αποτελούσε παράβαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης τυχόν επιβολή κύρωσης για ισχυρισμούς τους οποίες δεν αντιμετώπισαν οι πελάτες μας κατά την κοινοποίησή τους για αυτεπάγγελτη διερεύνηση πιθανών παραβάσεων η οποία εστάλη στις 20.9.2016.

Λευκωσία: Λήδρας 192, 3ος όροφος, 1011, Ταχ. Θυρίδα 22520, 1522 Λευκωσία, Κύπρος
Τηλ: +357 22 67 67 52-53 Φαξ: +357 22 67 67 54

Λεμεσός: Χριστόδουλου Χατζηπαύλου 223, Hawaii Royal Gardens Building, 4ος όροφος, γρ. 41,
Άγιο Τριάδα, 3036 Λεμεσός, Κύπρος Τηλ: +357 25 35 74 00 Φαξ: +357 25 38 44 25

www.ekllc.eu
info@ekllc.eu



Δικηγόροι:

Καθ. Δρ. Αχιλλεύς Κ. Αιμιλιανίδης
Κώστας Β. Κατσαρός
Ήρα Ιωάννου - Αιμιλιανίδου
Άννα Χαραλάμπους - Κατσαρού
Δρ. Δήμητρα Φρ. Σορβατζιώτη
Δρ. Κωνσταντίνος Ν. Στρατηλάτης

Ανδρέας Λουκά
Στέφανος Στεφάνου
Μαρία Αδάμου
Έλλη Μόντη
Αναστασία Παπαμιχαήλ
Δημήτρης-Χρίστος Ζαφείρας

Νομική Σύμβουλος:
Τζιώρατζια Πάρπα
Σύμβουλος:
Δρ. Χριστίνα Ιωάννου
Ασκούμενοι Δικηγόροι:
Δέσποινα Ξιούρουππα
Θεοδωρής Κοντάκος
Άννα Λατζιά

Τέλος, εντοπίζεται στην επιστολή της σεβαστής Αρχής, σελ. 7, η εξής τοποθέτηση την οποία παραθέτουμε αυτούσια: *‘Κατά την κρίση μας, οι σκηνές που επακολούθησαν και διαδραματίστηκαν σε σχολείο στην Κύπρο ανάμεσα σε 16χρονες μαθήτριες, οι οποίες ξυλοφόρτωσαν άγρια συμμαθήτριά τους για τα μάτια και πάλι ενός αγοριού, δεν είναι καθόλου τυχαίες. Σκηνές ακριβώς που συγκλόνισαν το Παγκόσμιο. Πώς μπορούμε λοιπόν να αποκλείσουμε ότι οι εν λόγω μαθήτριες δεν παρακολούθησαν το συγκεκριμένο ρεπορτάζ και δεν θεώρησαν «καλή ιδέα» την επανάληψη του με εκείνες πρωταγωνίστριες μπροστά και πίσω από το κινητό τηλέφωνο;’* Ευσεβιάστως εισηγούμαστε ότι η ως άνω τοποθέτηση θα ήταν άδικο να προσμετρήσει σημαντικά για σκοπούς επιβολής διοικητικού προστίμου, καθότι δεν δύναται να γνωρίζει η σεβαστή Αρχή εάν οι πρωταγωνίστριες στο άλλο περιστατικό το οποίο αναφέρει η σεβαστή Αρχή όντως παρακολούθησαν το υπό αναφορά Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων ημερ. 9.6.2016, πόσω δε μάλλον να εμπνεύστηκαν από αυτό ως εισηγείται η σεβαστή Αρχή.

Υπό την ιδιότητά τους ως τηλεοπτικός οργανισμός και φορέας της ενημέρωσης, οι πελάτες μας ενήργησαν καλόπιστα προβάλλοντας το επίδικο ρεπορτάζ και καταβάλλοντας, στο μέτρο του δυνατού και υπό τις περιστάσεις, κάθε προσπάθεια να μην θιγούν οι προσωπικότητα των πρωταγωνιστριών του επίδικου ρεπορτάζ καθώς και το αισθητήριο του εκάστοτε τηλεθεατή, αγαθά τα οποία διαφυλάσσουν και προστατεύουν με την μέγιστη δυνατή προσοχή οι πελάτες μας κατά την μετάδοση των προγραμμάτων τους. Υπό το φως των ανωτέρω, και με κάθε επιφύλαξη των νομίμων δικαιωμάτων των πελατών μας, εισηγούμαστε όπως η σεβαστή Αρχή λάβει όλα τα ανωτέρω υπόψη της και προσεγγίσει με την μέγιστη δυνατή επιείκεια τις ως άνω θέσεις των πελατών μας κατά το στάδιο της επιβολής των κυρώσεων.

Με εκτίμηση,

A. & A.K. Αιμιλιανίδης, Κ. Κατσαρός & Συνεργάτες ΔΕΠΕ

Λευκωσία: Λήδρας 192, 3ος όροφος, 1011, Ταχ. Θυρίδα 22520, 1522 Λευκωσία, Κύπρος
Τηλ: +357 22 67 67 52-53 Φαξ: -357 22 67 67 54

Λεμεσός: Χριστόδουλου Χατζηγεωργίου 223, Hawaii Royal Gardens Building, 4ος όροφος, γρ. 41,
Αγία Τριάντα, 3036 Λεμεσός, Κύπρος Τηλ: +357 25 35 74 00 Φαξ: +357 25 38 44 25

www.ekllc.eu
info@ekllc.eu