

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 131/2007(2))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΜΕΓΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 11 Ιουνίου 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/1998, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26.-(1)(ε) «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου.»

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

21.-(3) «Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική, ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.»

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **7/11/2007** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/και παραστάσεις, εντός 14 ημερών από τη λήψη της συγκεκριμένης επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Επιπλέον στην εν λόγω επιστολή τονίστηκε ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του σταθμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1-4:

1. Στις **5/9/2007**, μεταξύ των ωρών **18:00 – 18:10**, ο σταθμός μετέδωσε στα πλαίσια του απογευματινού δελτίου ειδήσεων ρεπορτάζ αναφορικά με τη σύλληψη υπόπτου για πλαστογραφία, **χωρίς να διέπεται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου ατόμου**, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, στα πλαίσια του απογευματινού δελτίου ειδήσεων μεταδόθηκε ρεπορτάζ αναφορικά με τη σύλληψη υπόπτου για πλαστογραφία. Η παρουσιάστρια του δελτίου ανέφερε τα ακόλουθα *«στη σύλληψη του δικηγόρου Νικόλα Συλλούρη καθώς και 2 Σύρων προέβη η αστυνομία σε σχέση με διερευνώμενη υπόθεση κυκλοφορίας πλαστών δελτίων εγγραφής αλλοδαπών. Οι ύποπτοι φέρονται να προμήθευαν τα πλαστά έγγραφα σε παράνομους αλλοδαπούς έναντι αμοιβής £300. Και οι 3 ύποπτοι οδηγήθηκαν σήμερα ενώπιον του επαρχιακού δικαστηρίου Λευκωσίας, το οποίο διέταξε την πενήνημερη προφυλάκισή τους. Η αστυνομία διεξάγει έρευνα για να διαπιστώσει κατά πόσο πρόκειται για οργανωμένο κύκλωμα κυκλοφορίας πλαστών δελτίων εγγραφής αλλοδαπών.»*

Μεταδόθηκαν δηλώσεις του υπεύθυνου του ΤΑΕ Λευκωσίας.

2. Στις **5/9/2007**, μεταξύ των ωρών **18:00 – 18:10**, ο σταθμός μετέδωσε στα πλαίσια του απογευματινού δελτίου ειδήσεων ρεπορτάζ αναφορικά με τη σύλληψη υπόπτου για πλαστογραφία, **χωρίς ο σταθμός να διασφαλίζει το σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο και την επαγγελματική, κοινωνική ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου για το οποίο γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του**, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **5/9/2007**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:15**, ο σταθμός μετέδωσε στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων ρεπορτάζ αναφορικά με τη σύλληψη υπόπτου για πλαστογραφία **χωρίς να διέπεται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου ατόμου**, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων μεταδόθηκε ρεπορτάζ αναφορικά με τη σύλληψη υπόπτου για πλαστογραφία. Κατά την πρόταξη του ρεπορτάζ ο παρουσιαστής του δελτίου ειδήσεων αναφέρει τα ακόλουθα *«στη σύλληψη του δικηγόρου Νικόλα Συλλούρη και 2 αλλοδαπών από τη Συρία προχώρησε η αστυνομία αναφορικά με διερευνώμενη υπόθεση κυκλοφορίας πλαστών δελτίων εγγραφής αλλοδαπών. Οι ύποπτοι φαίνονται να προμήθευαν σε παράνομους οικονομικούς μετανάστες, έναντι αμοιβής.»*

Κατά την έναρξη του ρεπορτάζ προβάλλεται με ευδιάκριτα γράμματα ο υπότιτλος “δικηγόρος υπό κράτηση”, ενώ κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ υπάρχει ο υπότιτλος “υπό κράτηση δικηγόρος και δυο αλλοδαποί για πλαστογράφηση εγγράφων”.

Στη συνέχεια ο δημοσιογράφος εκφωνεί τα εξής: *«στα ίχνη κυκλώματος το οποίο κυκλοφορούσε πλαστά έγγραφα και τα προμήθευε έναντι αδράς αμοιβής σε παράνομους αλλοδαπούς πιστεύει ότι βρίσκεται η αστυνομία. Όλα ξεκίνησαν την περασμένη Δευτέρα, όταν η αστυνομία ανέκοψε για έλεγχο αυτοκίνητο το οποίο κινείτο ύποπτα και σε αυτό επέβαιναν 5 αλλοδαποί οι οποίοι διέμεναν παράνομα στην Κύπρο.»*

Μεταδίδονται οι δηλώσεις του υπεύθυνου ΤΑΕ Λευκωσίας σχετικά με το θέμα και ο δημοσιογράφος συνεχίζει αναφέροντας *«η αστυνομία μετά από έρευνες σε υποστατικό στην Πάφο εντόπισε στην κατοχή Σύρου που διαμένει παράνομα στην Κύπρο το πρωτότυπο του δελτίου αυτού. Σε κατάθεσή του ο συλληφθείς κατονόμασε ομοεθνή του καθώς και το δικηγόρο Νικόλα Συλλούρη από την Πάφο, ισχυριζόμενος ότι του προμήθευσαν το συγκεκριμένο δελτίο εγγραφής έναντι του ποσού των 300λιρών. Μετά από έρευνες εντοπίστηκαν και άλλα πλαστά έγγραφα, ενώ η αστυνομία διερευνά κατά πόσο πίσω από την υπόθεση βρίσκεται ολοκληρωμένο κύκλωμα πλαστογράφησης εγγράφων.»*

Παρεμβάλλονται και πάλι δηλώσεις του υπεύθυνου ΤΑΕ Λευκωσίας και ο δημοσιογράφος ολοκληρώνει το ρεπορτάζ λέγοντας *«και οι 3 ύποπτοι οδηγήθηκαν*

σήμερα ενώπιον του επαρχιακού δικαστηρίου Λευκωσίας το οποίο διέταξε την πενθήμερη προφυλάκισή τους.»

- 4.** Στις **5/9/2007**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:15**, ο σταθμός μετέδωσε στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων ρεπορτάζ αναφορικά με τη σύλληψη υπόπτου για πλαστογραφία, **χωρίς ο σταθμός να διασφαλίζει το σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο και την επαγγελματική, κοινωνική ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου για το οποίο γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του**, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 3.

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Άριστ. Χατζηπαναγιώτου, ημερομ. **22/11/2007** υπέβαλε γραπτώς τις πιο κάτω παραστάσεις, χωρίς ωστόσο να δηλώσει ότι επιθυμεί να παρευρεθεί εκπρόσωπος του σταθμού κατά την εξέταση της υπόθεσης:

«Αυτό που πρέπει να τονιστεί στην υπόθεση αυτή είναι ότι το όνομα του υπόπτου δεν δημοσιοποιήθηκε από το σταθμό των πελατών μας κατ' εξαίρεση, αλλά στη βάση της πάγιας πολιτικής του σταθμού, σύμφωνα με την οποία ονόματα υπόπτων δημοσιοποιούνται μόνο εφόσον έχει εκδοθεί εναντίον τους διάταγμα προσωποκράτησης.

Στην υπό διερεύνηση υπόθεση το όνομα του συγκεκριμένου δικηγόρου δημοσιοποιήθηκε αφού είχε εκδοθεί εναντίον του διάταγμα πενθήμερης προσωποκράτησης από το αρμόδιο δικαστήριο, γεγονός που τεκμηριώνει το χαρακτηρισμό του ως υπόπτου.

Και στην περίπτωση αυτή όμως το ρεπορτάζ μεταδόθηκε με τη μέγιστη δυνατή ακρίβεια και συμπεριελάμβανε δηλώσεις αξιωματικών της Αστυνομίας για το θέμα και σε καμία

περίπτωση δεν έθιξε και δεν θα μπορούσε να θίξει την τιμή ή την υπόληψη του συγκεκριμένου ατόμου, αφού το ρεπορτάζ παρέμεινε σε μια αντικειμενική αναφορά των γεγονότων.

Όπως προαναφέρθηκε η συγκεκριμένη πολιτική ακολουθείται από το Σταθμό των πελατών από την αρχή της λειτουργίας του και είναι η θέση των πελατών μας ότι αν συμπεριφερόταν διαφορετικά στην υπόθεση αυτή και δεν αναφερόταν το όνομα του δικηγόρου, τότε ο σταθμός θα μπορούσε να κατηγορηθεί για μη ομοιόμορφη και ισότιμη μεταχείριση όλων των πολιτών ή και για προσπάθεια συγκάλυψης και προστασίας του εν λόγω προσώπου.

Θα θέλαμε επίσης να σημειώσουμε ότι στα πλαίσια της ίδιας πρακτικής, ο σταθμός των πελατών μας ουδέποτε δημοσιοποιεί ονόματα συλληφθέντων εάν δεν οδηγηθούν στο Δικαστήριο και δεν εκδοθεί εναντίον τους διάταγμα προσωποκράτησης.

Παρά το γεγονός ότι ουδέποτε μέχρι σήμερα προέκυψε οποιονδήποτε παράπονο, καταγγελία ή υπόδειξη εκ μέρους της Αρχής για την πάγια αυτή στάση του σταθμού των πελατών μας, με την παρούσα μας διαβιβάζουμε την προθυμία και ετοιμότητα του σταθμού όπως σε περίπτωση που γίνει η σχετική υπόδειξη από την Αρχή, να αλλάξει τη μέχρι σήμερα πάγια τακτική του και στο εξής να μην δημοσιοποιεί το όνομα οποιουδήποτε υπόπτου παρά μόνο μετά την καταδίκη του από το Δικαστήριο.

Είναι η θέση μας ότι οι πελάτες μας με την προβολή του επίδικου ρεπορτάζ δεν υπέπεσαν σε οποιαδήποτε παράβαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, επαναλαμβάνουμε όμως ότι εάν η Αρχή καταλήξει σε διαφορετική προσέγγιση του θέματος, μια σχετική υπόδειξη ή σύστασή της θα ήταν απολύτως σεβαστή στο εξής από τους πελάτες μας.»

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων, όπως έχουν εκφρασθεί από το Δικηγόρο του σταθμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης της βιντεοταινίας με το σχετικό ρεπορτάζ κρίνουμε ότι:

Στις **5/9/2007**, μεταξύ των ωρών **18:00 – 18:10** και **20:15 – 21:15** (κατά τη διάρκεια του απογευματινού και του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού, αντίστοιχα), ο

σταθμός μετέδωσε ρεπορτάζ αναφορικά με τη σύλληψη υπόπτου για πλαστογραφία, χωρίς όμως αυτό να διέπεται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου ατόμου, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του Νόμου 7(Ι)/1998, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα, (υποστοιχεία 1, 3) και χωρίς ο σταθμός να διασφαλίζει το σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο και την επαγγελματική, κοινωνική ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου για το οποίο έγινε αναφορά και μεταδόθηκαν γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), (υποστοιχεία 2, 4).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του απογευματινού δελτίου ειδήσεων του σταθμού στις 5/9/2007 μεταδόθηκε ρεπορτάζ αναφορικά με τη σύλληψη υπόπτου για πλαστογραφία. Η παρουσιάστρια του δελτίου ανέφερε τόσο το όνομα όσο και την επαγγελματική ιδιότητα του υπόπτου.

Οι ίδιες πληροφορίες (ονοματεπώνυμο και επαγγελματική ιδιότητα του υπόπτου) αλλά και ο τόπος καταγωγής του υπόπτου μεταδόθηκαν και στα πλαίσια ρεπορτάζ που προβλήθηκε στο βραδινό δελτίο ειδήσεων του σταθμού την ίδια μέρα. Επίσης, στην έναρξη του ρεπορτάζ στο βραδινό δελτίο του σταθμού υπήρχε υπότιτλος “*δικηγόρος υπό κράτηση*”, ενώ κατά τη διάρκειά του υπήρχε υπότιτλος “*υπό κράτηση δικηγόρος και δυο αλλοδαποί για πλαστογράφιση εγγράφων*”.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι το όνομα του υπόπτου δημοσιοποιήθηκε στη βάση της *πάγιας πολιτικής του σταθμού*, σύμφωνα με την οποία *ονόματα υπόπτων δημοσιοποιούνται μόνο εφόσον έχει εκδοθεί εναντίον τους διάταγμα προσωποκράτησης*, η Αρχή υπενθυμίζει ότι με την έκδοση του διατάγματος προσωποκράτησης δεν δικαιολογείται η δημοσιοποίηση του ονόματος του υπόπτου και ο διασυρμός του ως πιθανού ενόχου.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι το εν λόγω ρεπορτάζ περιλάμβανε δηλώσεις αξιωματικών της Αστυνομίας για το θέμα, η Αρχή σημειώνει ότι στις δηλώσεις του υπευθύνου του ΤΑΕ Λευκωσίας, όπως προβλήθηκαν στα πλαίσια του ρεπορτάζ των δελτίων ειδήσεων των σταθμών, δεν αναφέρθηκε το όνομα ή η επαγγελματική ιδιότητα του υπόπτου.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** και του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Θ.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 131/2007(2))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΜΕΓΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 7 Ιανουαρίου 2009

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Άντρου Μιχαηλίδη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **11 Ιουνίου 2008** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26.-(1)(ε) «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου.»

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

21.-(3) «Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική, ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή

μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.»

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **10.11.2008** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Με επιστολή του ημερομ. **24.11.2008** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Άριστ. Χατζηπαναγιώτου ανέφερε τα ακόλουθα:

«Πριν η Αρχή προχωρήσει στην απόφασή της για επιβολή κύρωσης σε βάρος του Σταθμού, παρακαλούμε όπως ληφθούν υπόψη και τα πιο κάτω, τα οποία κατά την άποψή μας αποτελούν ελαφρυντικά στοιχεία για επιεική αντιμετώπιση των πελατών μας.

- 1. Το γεγονός ότι επί σειράν ετών ενώ ακολουθείτο από το Σταθμό των πελατών μας η τακτική της δημοσιοποίησης των ονομάτων των συλληφθέντων, μόνο όταν οδηγούντο στο Δικαστήριο και εκδίδετο διάταγμα προσωποκράτησή τους και ουδεμία παρέμβαση της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης έγινε μέχρι την ημερομηνία κατά την οποία μεταδόθηκε το υπό διερεύνηση ρεπορτάζ, είναι ένα στοιχείο που θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη κατά την τελική απόφαση.*

2. Το ότι ο Σταθμός των πελατών μας, σύμφωνα και με την, μέχρι τις 5/9/07, τακτική του που ακολουθούσε, δεν ενήργησε κακόβουλα, ούτε και με έλλειψη ευθύνης, αλλά καλόπιστα, αφού πίστευε ότι λειτουργούσε μέσα στα πλαίσια του νόμου και των κανονισμών, ως με την ακολουθούμενη μέχρι τότε πρακτική της Αρχής.
3. Το γεγονός ότι ο Σταθμός των πελατών μας εξέφρασε άμεσα την προθυμία του να αλλάξει την τακτική του αυτή και να προσαρμοστεί πλήρως προς τις οδηγίες και/ή υπόδειξη της Αρχής, εφόσον η Αρχή ήθελε καθορίσει τα πλαίσια μέσα στα οποία οι Σταθμοί στο μέλλον θα πρέπει να λειτουργούν, ως προς το συγκεκριμένο αυτό θέμα, θα πρέπει επίσης να εκτιμηθεί θετικά από την Αρχή.
Ενόψει των όσων αναφέρονται στην επιστολή μας, ημερομηνίας 22/11/07 και των όσων εκθέτουμεν εν συντομία ανωτέρω, εισηγούμαστε όπως η Αρχή επιδείξει στο μέγιστο δυνατόν την επιείκεια της.»

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του δικηγόρου του σταθμού ότι «...επί σειράν ετών ενώ ακολουθείτο από το Σταθμό των πελατών μας η τακτική της δημοσιοποίησης των ονομάτων των συλληφθέντων, μόνο όταν οδηγούντο στο Δικαστήριο και εκδίδετο διάταγμα προσωποκράτησής τους και ουδεμία παρέμβαση της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης έγινε μέχρι την ημερομηνία κατά την οποία μεταδόθηκε το υπό διερεύνηση ρεπορτάζ...», η Αρχή σημειώνει ότι ουδεμία περί του αντιθέτου από το Νόμο και τους Κανονισμούς πρακτική είναι δυνατόν να ακολουθεί η Αρχή και αυτό όφειλε να το γνωρίζει ο σταθμός. Με την έκδοση του διατάγματος προσωποκράτησης δεν δικαιολογείται η δημοσιοποίηση προσωπικών στοιχείων του υπόπτου, όπως ονοματεπώνυμο ή/και επαγγελματική ιδιότητα, ούτε ο διασυρμός του ως πιθανού ενόχου.

Λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού, όπως έχουν εκφρασθεί από το Δικηγόρο του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, η Αρχή αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των €2500, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **5/9/2007** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **1**), το διοικητικό πρόστιμο των **€1250 –**.
- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **3**), το διοικητικό πρόστιμο των **€1250 –**.
- Για τις παραβάσεις του **κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχεία **2** και **4**), η Αρχή δεν επέβαλε οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων των συγκεκριμένων παραβάσεων με εκείνα των υποστοιχείων 1 και 3

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€2500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

