

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 82/2019(95)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ  
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΩΜΕΓΑ CH»  
ιδιοκτησίας της εταιρείας «ΩΜΕΓΑ CHANNEL LTD»

Ημερομηνία Απόφασης: 26 Φεβρουαρίου, 2020

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Πάνου Κανελόπουλου και Χρύσως Τσόκκου, Μελών.

Η κα Μαρία Κούσιου, Αντιπρόεδρος και οι κ.κ. Τάσος Κυρμίτσης και Αγγελική Λαζάρου, Μέλη, ειδοποιήθηκαν κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκαν για προσωπικούς λόγους.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου 26(1)(ε) και 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών 21(3), 24(1)(α), 24(2)(ε) και 28(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

**Το πιο πάνω άρθρο προνοεί:**

**Άρθρο 26(1)(ε):** *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου.*

**Άρθρο 26(2):** *Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.*

**Οι πιο πάνω κανονισμοί προνοούν:**

**21(3)**

*Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και*

των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.

#### **24(1)(α)**

Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.

#### **24(2)(ε)**

Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές: λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.

#### **28(1)**

Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **28.11.2019** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη

της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικά, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήξης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

**Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.**

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις 10.9.2019, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10 μετέδωσε ενημερωτικό πρόγραμμα, το οποίο δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια του προγράμματος, καλεσμένοι στο στούντιο με συντονιστή το δημοσιογράφο Ονούφριο Σωκράτους, ήταν οι βουλευτές Νίκος Κέττηρος (ΑΚΕΛ) και Ευθύμιος Δίπλαρος (ΔΗ.ΣΥ.), καθώς και η αναπληρώτρια Πρόεδρος του Κόμματος των Οικολόγων Έφη Ξάνθου, για να συζητήσουν το περιεχόμενο της έρευνας που επρόκειτο να διαταχθεί με θέμα τον αφύσικο θάνατο ενός 14χρονου παιδιού.

Μεταξύ άλλων μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

Ονούφριος Σωκράτους: Λοιπόν θέλω να ξεκινήσω και να σας ρωτήσω κύριε Δίπλαρε, ένα παιδί το οποίο αποδεδειγμένα, ολόκληρη η κοινότητα, το σχολείο οι υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας ακόμη και το Ψυχιατρείο της Αθαλάσσης γνώριζε ότι αντιμετώπιζε σοβαρά προβλήματα στο οικογενειακό του περιβάλλον. Αστάθεια στους γονείς, το λιγότερο που μπορεί κάποιος να χαρακτηρίσει, σκληρότητα, ένα παιδί που εργαζόταν σε μια φάρμα, ένα παιδί το οποίο, αν είναι δυνατόν, ο πατέρας τους επιχείρησε να τον τιμωρήσει επειδή ήρθε κοντά με ένα από τα ζώα στη φάρμα – ένιωθε ότι ήταν το μόνο πλάσμα που του έδινε αγάπη- και το σκότωσε μπροστά στα μάτια του γι' αυτό και μόνο το λόγο και πολλά άλλα τα οποία γνώριζαν γιατί υπήρχαν

αναφορές αυτού του παιδιού και σε παιδοψυχολόγο και σε εκπαιδευτικούς και σε ανθρώπους της κοινότητας και στις λειτουργούς της υπηρεσία ευημερίας.

(...)

Ονούφριος Σωκράτους: ...ξέρετε τι μου προκαλεί εντύπωση; Γιατί δεν απομακρύνθηκε αυτό το παιδί. Φοβόντουσαν ένα πατέρα; Ο οποίος διατύπωνε προφανώς απειλές; Δηλαδή ερχόμαστε σε περιπτώσεις όπου υπάρχει διαφορά μεταξύ δύο γονέων που βρίσκονται στα διαζύγια και κρίνουν αυτές οι υπηρεσίες ότι είναι καλό αυτό το παιδί να απομακρύνεται από το περιβάλλον γιατί είναι συγκρουσιακό. Τώρα για ένα παιδί που υπήρχαν τόσο σοβαρές διαπιστώσεις, λεκτική και άλλη βία δεν θέλω να μπω σε άλλες λεπτομέρειες, ψυχολογικός εξαναγκασμός και πολλά άλλα, είναι δυνατό επειδή ο πατέρας είπε αν ξανάρθετε εδώ θα πάρω το όπλο... και γιατί είχε όπλο αυτός ο άνθρωπος, είναι και άλλη πτυχή, θα πάρω το όπλο αν ξανάρθετε εδώ και να λέμε εντάξει, ας το παιδί εκεί;

Ευθύμιος Δίπλαρος: Είναι αυτό που είπα και προσπαθώ να μην είμαι πολύ έντονος παρόλη τη συναισθηματική φόρτιση...

Ονούφριος Σωκράτους: Όχι να είστε, να είστε! Κάποιοι πρέπει να είναι έντονοι.

Ευθύμιος Δίπλαρος: ...υπάρχουν αγαπητέ Ονούφριε δυστυχώς, μεγάλες και ασήκωτες ευθύνες. Μπορεί να αναμένουμε την έρευνα να ολοκληρωθεί, μπορεί εδώ να μη στήνουμε λαϊκά δικαστήρια και δεν είναι αυτός ο σκοπός μας, αλλά δεν μπορούμε να μένουμε απαθείς πάνω σε αυτό το γεγονός.

2. Στις 10.9.2019, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10 μετέδωσε ενημερωτικό πρόγραμμα, το οποίο δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχολούσε την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις 10.9.2019, ο οργανισμός κατά τη διάρκεια του ενημερωτικού μεσημβρινού προγράμματος του μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10, δεν έλαβε ειδική πρόνοια ώστε αυτό να προκατασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση κανονισμού 24(2)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1, συμπεριλαμβανομένων και των πιο κάτω:

(...)

Νίκος Κέττηρος: ...όταν είχαμε πριν λίγους μήνες, μια αυτοκτονία μιας κοπέλας και είχαμε επιδείξει τέτοια ολιγωρία που δεν υπήρχε προηγούμενο, οι αρμόδιες υπηρεσίες κοινωνικής ευημερίας, είχε διαταχθεί έρευνα, θα γίνονταν ανακατατάξεις και αλλαγές στο Τμήμα Κοινωνικής Ευημερίας...

(...)

Ονούφριος Σωκράτους: Επιστρέφω σε σας κύριε Κέττηρε, λέγαμε λοιπόν, λέγατε μάλλον ότι υπήρχαν και προηγούμενες υποθέσεις που περιμέναμε να καταδειχθούν ευθύνες. Μιλήσατε και για την υπόθεση αυτή, με τη γυναίκα που έβαλε τέρμα στη ζωή της (...)

(...)

4. Στις 10.9.2019, ο οργανισμός μετέδωσε ενημερωτικό μεσημβρινό πρόγραμμα του μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10, κατά τη διάρκεια του οποίου πρόσωπο που αναφέρθηκε σε αυτή δεν απήλαυσε δίκαιης ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς, κατά παράβαση κανονισμού 28(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις 11.9.2019, ο οργανισμός κατά τη διάρκεια του ενημερωτικού μεσημβρινού προγράμματος του μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10, δεν έλαβε ειδική πρόνοια ώστε αυτό να προκατασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση κανονισμού 24(2)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του προγράμματος με συντονιστή τον δημοσιογράφο Ονούφριο Σωκράτους και με θέμα συζήτησης τον θάνατο ενός 14χρονου παιδιού και την ανεξάρτητη έρευνα που διατάχθηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο κατόπιν πρότασης της Υπουργού Εργασίας, μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

Μεταξύ άλλων, καλεσμένη ήταν η βουλευτής του ΑΚΕΛ Σκεύη Κουκουμά.

Κατά την παρουσία της στο στούντιο, μεταξύ άλλων μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

Σκεύη Κουκουμά: (...) Είχαμε την περίπτωση του Ορέστη. Έπρεπε να προκύψουν 7 θανάτοι, για να διαπιστώσουμε ότι δεν υπήρχαν πρωτόκολλα διαχείρισης των περιπτώσεων εξαφάνισης. Τώρα διαπιστώνουμε αυτό το πρόβλημα. Και είναι συνεχώς τέτοιες περιπτώσεις... δηλαδή όταν είχαμε την αναγνωριστική παράταξη όπου ένα παιδί θύμα σεξουαλικής κακοποίησης έπρεπε να πάει και να υποδείξει...

Ονούφριος Σωκράτους: Το θυμάμαι και το αλλάξαμε, κάναμε αυτό με το διπλό γυαλί...

**Σκευή Κουκουμά:** ... έπρεπε να φτάσει κοντά μας και να το καταγγείλουμε...

**Ονούφριος Σωκράτους:** Να σας πω κάτι όμως, δεν είναι μόνο αυτή η υπόθεση. Να σας πάρω λίγο πιο πίσω; Πριν από δύο χρόνια; Υπήρξε ακόμη ένα κορίτσι το οποίο επίσης έβαλε τέρμα στη ζωή του και ξέρω ότι είναι θέματα ταμπού και είναι θέματα τα οποία ιδιαίτερα τηλεοπτικά πρέπει να επιδεικνύουμε ιδιαίτερη προσοχή στη συζήτησή τους, το γνωρίζω, υπάρχουν και κανονισμοί από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης, αλλά δεν θα πρέπει να τα αγνοούμε. Επειδή ένα κορίτσι έκανε την ίδια επιλογή μετά από σοβαρές καταγγελίες και μετά από την εμπλοκή τόσων πολλών υπηρεσιών σε αυτή την υπόθεση. Γιατί όμως από τότε κα Κουκουμά, δεν δόθηκε πίεση δεν υπήρξε πίεση και από την ίδια τη βουλή προς την κυβέρνηση για πλήρωση θέσεων, για στελέχωση της υπηρεσίας με τους κατάλληλους επαγγελματίες; (...)

6. Στις 11.9.2019, μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:00, ο οργανισμός μετέδωσε Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων, το οποίο δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμων, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

**Έναρξη Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων: Εκφώνηση Τίτλων (πρώτος τίτλος):** Αρχίζει η ανεξάρτητη έρευνα κατά παντός υπευθύνου για τον τραγικό θάνατο του 15χρονου Στυλιανού. Το μαχαίρι θα φτάσει μέχρι το κόκκαλο διαβεβαιώνει η υπουργός εργασίας. Αποκλειστική μαρτυρία στο ΟΜΕΓΑ από συγγενικό πρόσωπο του 15χρονου. Που αποδίδει το συμβάν και τί λέει για τον πατέρα και τη μητέρα.

(...)

### **Πρώτο Θέμα:**

**Παρουσιαστής Μιχάλης Παυλίδης:** Καλησπέρα σας κυρίες και κύριοι. Τη διεξαγωγή ανεξάρτητης έρευνας κατά παντός υπευθύνου από την Επίτροπος Διοικήσεως και Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων σε σχέση με το θάνατο του 15χρονου Στυλιανού, αποφάσισε το Υπουργικό Συμβούλιο μετά από πρόταση της Υπουργού Εργασίας. Η κα Αμιλιανίδου δήλωσε συγκλονισμένη και διαβεβαίωσε ότι το μαχαίρι θα φτάσει μέχρι το κόκκαλο. Εμείς δηλώνουμε πλήρη ετοιμότητα λέει στο ΟΜΕΓΑ η Επίτροπος Διοικήσεως. Να παρακολουθήσουμε το ρεπορτάζ και αμέσως μετά θα συζητήσουμε το θέμα με την Υπουργό Εργασίας.

**Ρεπορτάζ:** Η τραγική κατάληξη του 15χρονου Στυλιανού και οι συνθήκες που οδήγησαν στο θάνατό του, συντάραξαν συθέμελα το κυπριακό σύστημα, με το υπουργικό Συμβούλιο να ανάβει πράσινο φως για τη διεξαγωγή ανεξάρτητης έρευνας, μετά από πρόταση της Υπουργού Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

- Ακολουθούν δηλώσεις της Υπουργού και συνέχεια του ρεπορτάζ αναφορικά με τις πτυχές της έρευνας, καθώς και σε αναφορά στις δηλώσεις της Επιτρόπου Διοικήσεως.
- Στη συνέχεια μεταδίδεται ζωντανή τηλεφωνική επικοινωνία με την Υπουργό Εργασίας.

Κατά τη διάρκεια της πιο πάνω ζωντανής τηλεφωνικής επικοινωνίας, μεταδίδονται μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

(απόσπασμα από τη συνομιλία)

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** Το έχετε πει κα Αιμιλιανίδου, υπάρχει φάκελος στις Υπηρεσίες Πρόνοιας από το 2007, τα στοιχεία δεν ήταν αρκετά ώστε να δικαιολογούσαν την απομάκρυνση του Στυλιανού από την οικογένειά του;

**Υπουργός Εργασίας:** Επιτρέψτε μου να μην προχωρήσω σε συμπεράσματα που ακριβώς αυτός είναι ο λόγος που διεξάγεται η έρευνα.

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** Ωραία. Ένα διαφορετικό ερώτημα το οποίο αφορά την πολιτική της κυβέρνησης σε τέτοιου είδους ζητήματα. Σε αυτή την περίπτωση, μια οικογένεια με τρία παιδιά ζούσε σε συνθήκες απόλυτης εξαθλίωσης, όπως μαθαίνουμε και η συμβολή του κράτους ήταν ένα πενιχρό επίδομα των 265 ευρώ.

**Υπουργός Εργασίας:** Μα πάλι θα απαντήσω σε προσωπικά δεδομένα... Να πω ότι οποιοδήποτε επίδομα το οποίο αναφέρεται - και δεν μιλώ για τη συγκεκριμένη οικογένεια, διότι δεν θα μιλήσω για τη συγκεκριμένη οικογένεια - υπάρχει το επίδομα τέκνου. Αυτό το οποίο πιθανόν να αναφέρεται είναι το επίδομα τέκνου που δικαιούνται όλες οι οικογένειες που έχουν ένα, δύο, τρία παιδιά. Οπότε να μη λέμε ότι υπήρχε ένα επίδομα το οποίο ήταν πενιχρό. Αν υπήρχαν οικονομικές ανάγκες, αν υπήρχε οποιαδήποτε άλλα θέματα, ακριβώς αυτά τα θέματα θα μπορέσει η έρευνα να τα καταδείξει.

(...)

### Δεύτερο θέμα:

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** Να δούμε τώρα την εκδοχή του πατέρα του 15χρονου για το τραγικό συμβάν. Ο Ονούφριος Σωκράτους είναι μαζί μας, Ονούφριε καλησπέρα. Έχεις συνομιλήσει με συγγενικό του πρόσωπο, ο οποίος προβάλλει ένα διαφορετικό ισχυρισμό από αυτό που γνωρίζουμε μέχρι τώρα. Έχεις απομονώσει ένα

χαρακτηριστικό απόσπασμα της συνομιλίας σας, θα το δούμε σε λίγο, πες μας όμως τι σου είπε.

Τίτλος: Η ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΗ ΕΚΔΟΧΗ ΤΟΥ ΠΑΤΕΡΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΤΡΑΓΙΚΟ ΘΑΝΑΤΟ ΤΟΥ 15ΧΡΟΝΟΥ.

**Ονούφριος Σωκράτους:** Έδωσε τη δική του εκδοχή που αφορούν στον τραγικό θάνατο του 15χρονου από τον Κοτσιάτη, το συγγενικό αυτό πρόσωπο της οικογένειας. Πρόκειται Μιχάλη, για το νονό ενός εκ των παιδιών, το οποίο πρόσκειται στη μεριά του πατέρα. Όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, ο Στυλιανός δεν είχε προβλήματα στη σχέση του με τον πατέρα του, ενώ παρουσιάζοντας τη δική του οπτική, έκρινε ότι αυτό που μπορεί μάλλον να συνέβει προς την απόφαση του παιδιού να βάλει τέρμα στη ζωή του, ήταν οι συνθήκες φτώχειας οι οποίες μεγάλωναν, αφήνοντας παράλληλα να εννοηθεί ότι του είχε στοιγίσει και η φυγή της μητέρας του από την οικογενειακή τους εστία πριν από τρεις μήνες. Υποστηρίζει πως ο ίδιος μιλούσε συχνά με το παιδί και πως δεν του εξέφρασε κάποιο προβληματισμό. Μάλιστα ισχυρίζεται ότι η οικογένεια δεχόταν πόλεμο από συγχωριανούς τους και κάποια στιγμή - μας είπε και χαρακτηριστικό παράδειγμα- του πήραν τη δουλειά που του είχαν αναθέσει επί πληρωμή για να βοηθά τους δικούς του, που ήταν ο καθαρισμός των χόρτων στην κοινότητα και την έδωσαν σε άλλους.

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** Τον έβαζαν να δουλεύει να καθαρίζει χόρτα στο χωριό, ενώ γνώριζε το κοινοτικό Συμβούλιο τα προβλήματα που αντιμετώπιζε η οικογένεια, αλλά έπρεπε για να βοηθηθεί αυτή η οικογένεια, το παιδί να καθαρίζει τα χόρτα.

**Ονούφριος Σωκράτους:** Ναι να εργάζεται νυχθημερόν είτε σε ένα κοπάδι, είτε να καθαρίζει τα χόρτα...

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** ...ταυτόχρονα να πηγαίνει και σχολείο, να είναι καλός μαθητής και να παίρνει και τα βραβεία ήθους κάθε χρόνο.

**Ονούφριος Σωκράτους:** Μάλιστα, ακριβώς. Λοιπόν, τώρα αναφέρθηκε και στο ρόλο των αρμόδιων υπηρεσιών, των κρατικών υπηρεσιών και δεν μιλάμε μόνο για τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας, αλλά όλων, γιατί όλοι φαίνεται να γνώριζαν. Είναι αυτό το κοινό σημείο που προκύπτει Μιχάλη από τις ιστορίες – τις δύο διαφορετικές εκδοχές μάλλον της ιστορίας - που έχουμε μέχρι στιγμής. Συμπεραίνει κανείς πάντως από τα λεγόμενά του γνώριζαν ακόμη ότι και οι σχέσεις που ήταν το λιγότερο τεταμένες δεν ήταν καλές. Κανγαδίζαν, άρα υπήρχε ένα συγκρουσιακό περιβάλλον και ζητούσαν να τους βοηθήσουν να πάρουν το απέναντι σπίτι που ανήκε στους γονείς του πατέρα του 15χρονου για να μετακομίσει ένας εκ των δύο γονιών για να εξομαλυνθεί η κατάσταση μεταξύ τους, αλλά δεν έγινε κάτι. Ρωτήθηκε και για το περιστατικό που αναγραφόταν σε ρεπορτάζ του ημερίσιου τύπου και αναφερόταν σε σφαγή του αγαπημένου αρνιού του παιδιού από τον



**πατέρα του μπροστά στα ίδια του τα μάτια, για να τον τιμωρήσει, κάτι το οποίο απέρριψε κατηγορηματικά.**

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** Φαντάζομαι όλα αυτά Ονούφριε θα είναι αντικείμενο και της έρευνας που θα γίνει και θα μιλήσουν όλοι να πουν τη δική τους εκδοχή, να βγάλουν τα συμπεράσματά τους όσοι θα εργαστούν για τους σκοπούς αυτής της έρευνας. Αυτή είναι η εκδοχή της μιας πλευράς, βεβαίως οι πληροφορίες είναι καταγιστικές, από το 2007 υπάρχει φάκελος....

**Ονούφριος Σωκράτους:** Ακριβώς. Ήταν ένα πρόβλημα το οποίο χρονίζει, γι' αυτό και ορίστηκε ανεξάρτητη έρευνα, από ανεξάρτητους ερευνητές, γιατί η αστυνομία μπορεί να ζήτησε π.χ. τα στοιχεία από τη συγκεκριμένη υπόθεση, αλλά ας μη ξεχνάμε ότι και η Αστυνομία είναι από τα εμπλεκόμενα μέρη σε αυτή την υπόθεση και που γνώριζε πράγματα, με βάση τις καταγγελίες.

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** Λοιπόν Ονούφριε σε ευχαριστούμε πάρα πολύ. Να παρακολουθήσουμε κυρίες και κύριοι το χαρακτηριστικό απόσπασμα της συνομιλίας.

Ακολούθησε αμέσως απόσπασμα από τηλεφωνική επικοινωνία που είχε ο δημοσιογράφος Ονούφριος Σωκράτους με συγγενή του 15χρονου:

Τίτλος: ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΑΠΟ ΣΥΓΓΕΝΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΤΗΣ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΣ ΤΟΥ 15ΧΡΟΝΟΥ

**Συγγενής 15χρονου: Ήταν μια φωτεινή οικογένεια. Ασχολούνταν με κτηνοτροφία. Όπως ούλλες οι αγροτικές οικογένειες, βοηθούν τους τα παιδικά τους, ποιος εν να τους βοηθήσει. Το μωρόν τούτο, που τον τζιαιρό που ήταν μωρό άρεσκεν του να πηαίνει στο κοπάδι, άρεσκεν του να πηαίνει μες τον ποταμό γιατί ήταν ο τόπος του που επήαινε, έκαμνεν όνειρα το μωρό, έκαμνεν σχέδια το μωρό. Δηλαδή μιλούμε σχέδια μακροπρόθεσμα. Το μωρό έφκαλε πρόγραμμα για το τι θα έκαμνε μέχρι να τελειώσει η σχολική χρονιά. Το μωρό με τον πατέρα του ήταν πάρα – πάρα πολλά συνδεδεμένοι. Άμαν είσαι φτωγό πλάσμα, σίουρα βιώνεις κάποιες καταστάσεις. Ο πόλεμος που υφίσταντο μες το χωρκό, μες τον Κοτσιάτη, πάντα είχαν τους, ε εκατατρέγαν τούντην οικογένεια. Ντάξει; Για να σου δώσω να καταλάβεις εδιούσαν του τζiai εκαθάριζε το χωρκόν τζiai έπιανε κάποια λεφτά, εκαθάριζεν το χωρκόν, έκοφκεν τα γόρτα, γιατί επήαινα τζiai εγώ τζiai εβοήθουν τον. Τζiai ήρταν τζiai επιάσαν του τα τζiai εδώσαν τα σε ξενοχωρίτες.**

**Ονούφριος Σωκράτους:** Ένα μωρό όμως 15 χρονών, κάμνει να δουλεύκει να κάμνει έτσι σκληρή εργασία στην ηλικία του;

**Συγγενής 15χρονου:** Εγώ που 8 χρονών εδούλευκα μες το σφαγείο. Το γραφείο Ευημερίας έξερεν την κατάσταση. Έξεραν τί ήταν, τί εγίνετον μες τζείντο σπίτι. Επήεν έκαμε τρείς αιτήσεις που έκαμε για Ε.Ε. για να βοηθηθούν. Απορρίψαν τον. Γιατί τους απορρίψαν; Γιατί έσσει ένα χωράφι στην Κοτσινοτριμιθικιάν που εν υποθήκη. Τζιαι εν γρεωμένον 200 σσιλιάες. Τούντα μωρά όμως εν εδικλήσαν να τα δουν. Έπρεπε να έρτουν να υποστηρίξουν τούντην οικογένεια γιατί εδώ και τρεις μήνες που έφυνεν η μάνα του μωρού, ήμουν παρόν σε πολλά τηλεφωνήματα που έκαμμεν ο κουμπάρος μου. Τζιαι ελάλεν της. Ελάλεν της κοπέλλας του γραφείου Ευημερίας: Δέτε να μπουν να κάμουμεν. Τα μωρά γυρεύκουν τη μάνα τους. Εν έρκεται πίσω... Να δούμεν, να δούμεν, να δούμε! Ναι επιάν τον την Τετάρτην τηλέφωνο να έρτουν να δουν πού μινήσκουν τα μωρά. Τα μωρά, εμινήσκαν τζιαμέ που μινήσκαν τζιαι πέρσι τζιαι πρόπερσι τζιαι αντιρόπερσι. Ένε το που εμινήσκαν που έπρεπε να έρτουν τα δουν. Εζήρητησεν ο κουμπάρος μου, λόγω τούντων προβλημάτων που ετσακώνουνταν τζιαι ξέρω γω, είπε τους, για να κανονίζαν το σπίτι απέναντι που μινήσκεν ο τζύρης του τζιαι η μάνα του τζιαι επεθάναν, απέναντι που το σπίτι που εμινήσκαν τα μωρά, για να του το κανονίζαν να το πιάει το σπίτι τζείνο, να μινήσκει ποτζεί γιατί τα μωρά εθέλαν τον δίπλα τους τζιαι να μείνει η μάνα των μωρών με τα μωρά τζιαμέ, να μεν μετακινηθούν τα μωρά που το σπίτι τους. Που τον χώρον τους. Να μετακινηθεί ο τζύρης των μωρών. Τζιαι η απάντηση που του εδώκαν: Ε μα τώρα να δούμε. Η μάνα γιατί έφυε. Εν άλλον μεγάλο κεφάλαιο γιατί έφυνεν η μάνα.

**Ονούφριος Σωκράτους:** Είσσειν επικοινωνία με τα μωρά ή όχι.

**Συγγενής 15χρονου:** Επικοινωνία με τα μωρά...Αν επήαινε τζιαι έπαιρνε τα ο παπάς τους τζεικάτω τζει τα μωρά, καλώς. Εμπόρεν να την πιάνουν τηλέφωνο, τζιαι τρεις φορές έπιαν την τηλέφωνο ο Στυλιανός τη μάνα του τζιαι έλεεν του, εν μπορώ να σου μιλήσω τωρά, τζιαι έκλειεν του το. Οι κρατικές υπηρεσίες πότε επήαν τζιαι είδαν ότι ήταν σκληρός ο πατέρας του μωρού μαζί με τα μωρά; Μαζί του μια φορά εσυναντηθήκασιν. Μια φοράν. Απλά του Στυλιανού άρεσκεν του να μάσσιεται με τούντα πράματα.

**Ονούφριος Σωκράτους:** Να πηαίνει στη φάρμα δηλαδή.

**Συγγενής 15χρονου:** Ναι. Τζιαμέ μες το κοπάδι, ένα μωρό 14 χρονών είσσειν δικά του 50 πρόβατα. Τη στιγμή που έξερε το μωρό ότι ναι τζείνα που είσσειν να πάσιν για σφαγή ήταν τζείνα, τζείνα που έθελεν για να αφήκει επήαινε τζιαι έβαλλεν τους νούμερο τζιαι εν επείραζεν κανέναν πάνω. Τη στιγμή που έμπαινε αριθμός πάνω στο φτιν τους ήταν η Αγία Τράπεζα. Εν επάταν κανέναν πάνω τους.

**Ονούφριος Σωκράτους:** Αλλά εν σου είπεν ποττέ τίποτε είτε για τον παπά του ή την μάμα του τίποτε;

**Συγγενής 15χρονου:** Όχι. Μα αφού τζιαι την ημέρα που εγίνηκε εσχόλασε, επήεν έσσο, εξιμάντρισεν όπως έκαμνεν κάθε μέρα, κάθε μέρα. Εν έδειξε κάτι, το ότι είσσεν κάποιο πρόβλημα.

### Τρίτο θέμα:

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** Σοκαρισμένη παραμένει η μικρή κοινότητα του Κοτσιάτη από θλιβερό συμβάν του θανάτου του 15χρονου Στυλιανού. Όλοι στο χωριό γνώριζαν τις άθλιες συνθήκες διαβίωσης των ανήλικων παιδιών της οικογένειας, αλλά κανένας δεν πίστευε στην τραγική κατάληξη. Οι κάτοικοι του χωριού ρίχνουν την ευθύνη στις υπηρεσίες του κράτους, για εγκληματική αδιαφορία.

### **Ρεπορτάζ:**

Τίτλος: ΣΟΚΑΡΙΣΜΕΝΗ ΓΙΑ ΤΟ ΤΡΑΓΙΚΟ ΣΥΜΒΑΝ ΠΑΡΑΜΕΝΕΙ Η ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΚΟΤΣΙΑΤΗ.

Έξυπνος, ευαίσθητος, αρκετά ώριμος για την ηλικία του ενώ πάντα σχεδόν πρόσεχε και συνόδευε τα 2 ανήλικα αδέρφια του. Αυτά είναι τα λόγια που βγαίνουν από το στόμα των κατοίκων της κοινότητας Κοτσιάτη για τον αδικοχαμένο 15χρονο, ρίχνοντας την ευθύνη για το τραγικό συμβάν του θανάτου του στην εγκληματική αδιαφορία που επέδειξαν οι αρμόδιες υπηρεσίες.

**Κάτοικος περιοχής:** Τα τελευταία δυο-τρία χρόνια, ξεκίνησεν τζιαι άλλασσεν πολλά. Τζιαι εθώρουν τον σχεδόν καθημερινά εγώ, λόγω της δουλειάς που έχω. Το μωρόν ήταν καλό μωρό, ήταν δουλευτής, εφρόντιζε τζιαι τα μωρά τα πιο μιτσιά τα αδελφάκια του. Εζούσαν σε μια άθλια κατάσταση. Τζείντα μωρά ήταν όπως τα κικλιτζιρούκια. Οι γονίοι κάθε μέρα εμαλλώνμαν εχωρίζαν, έφευκεν η μάμα...

**Ρεπορτάζ:** Σύμφωνα με τους κατοίκους του χωριού οι άθλιες συνθήκες διαβίωσης των τριών ανήλικων παιδιών, αλλά και οι συχνές καταγγελίες απασχόλησαν τις υπηρεσίες του κράτους, έτσι ώστε να προχωρήσουν άμεσα στη λήψη δραστικών μέτρων.

**Κάτοικος περιοχής:** Πιστεύω καταπιεσμένο, με τες δουλειές, τζείνον τούτο, έβαλεν τον τζιαι λλίον έμπλεκε με κάτι κλεφτρόνια, κάτι αλήτες...

Τίτλος: ΟΔΟΙΠΟΡΙΚΟ ΤΟΥ ΟΜΕΓΑ ΣΤΟΝ ΚΟΤΣΙΑΤΗ ΣΤΟ ΧΩΡΙΟ ΟΠΟΥ ΔΙΕΜΕΝΕ Ο 15ΧΡΟΝΟΣ.

**Ρεπορτάζ:** Ο 15χρονος που ήταν ο μεγαλύτερος από τα παιδιά της οικογένειας βρέθηκε νεκρός στην οικογενειακή φάρμα όπου εξαναγκαζόταν να εργάζεται. Το παιδί φαίνεται να βρισκόταν σε απόγνωση καθώς είχε αναγκαστεί να εγκαταλείψει το σχολείο προκειμένου να εργαστεί και να φροντίζει την πάμπτωχη

οικογένειά του, η οποία υποτίθεται ότι βρισκόταν υπό την προστασία των κοινωνικών υπηρεσιών. Το χωριό ήταν πάντα κοντά στην οικογένεια, αλλά η οικογένεια δεν ήταν κοντά μας, λένε κάτοικοι στην κάμερα του OMEGA, ενώ σύμφωνα με πληροφορίες την οικογένεια βοηθούσαν όσο μπορούσαν το κοινοτικό Συμβούλιο και η Ιερά Μονή της Παναγίας Παντανάσης.

**Κάτοικος περιοχής:** Ήταν κλειστού χαρακτήρα, ουδέποτε εκατέβαινε μες τον κόσμο μες τα κοινά. Τζιαι κάποτε επροσπαθήσαμεν εβάλαμεν τον μες το κοινοτικό Συμβούλιο δαπάνω, ίσως αλλάξει λλίον... ξέρεις τρόπο ζωής...

**Ρεπορτάζ:** Σύμφωνα με μαρτυρίες, όταν κάποια μέλη των κοινωνικών υπηρεσιών ευημερίας, τους έδιωχναν και αποχωρούσαν, όσο παράξενο και αν ακούγεται αυτό.

**Κάτοικος περιοχής:** Πολλές φορές είδαμε την Αστυνομία τζιαι που το Γραφείο Ευημερίας έρκουνταν, αλλά απ' ότι ξέρω τζιαι απ' 'ότι πληροφορήθηκα τζιαι που άλλους, δεν τους αφήναν να μπου σπίτι. Εδκιώχναν τους.

**Ρεπορτάζ:** Σύμφωνα με άλλες πληροφορίες στην κοινότητα, ο 15χρονος ήταν αρκετά ευαίσθητος και αυτό που τον στιγμάτισε ήταν η εγκατάλειψη από τη μητέρα τους.

Τέταρτο θέμα:

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** Χωρίς τέλος είναι οι αποκαλύψεις για το δράμα που βίωσε ο 15χρονος Στυλιανός. Συγκλονιστική είναι και η αποκάλυψη καθηγητή στο OMEGA, ότι ο άτυχος Στυλιανός είχε φτάσει κοντά στο θάνατο και πριν από ένα χρόνο. Ούτε όμως αυτό το γεγονός δεν αφύπνισε τους αρμόδιους.

Τίτλοι: ΑΠΟΚΑΛΥΨΕΙΣ ΧΩΡΙΣ ΤΕΛΟΣ

ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΤΕΛΕΙΩΜΟ ΟΙ ΤΡΑΓΙΚΕΣ ΑΠΟΚΑΛΥΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΔΡΑΜΑ ΠΟΥ ΒΙΩΝΕ Ο 15ΧΡΟΝΟΣ.

**Ρεπορτάζ:** Δεν έχουν τελειωμό οι τραγικές αποκαλύψεις για το δράμα που βίωσε ο 15χρονος, ώσπου εντοπίστηκε νεκρός στο χωριό του. Οι λόγοι που φαίνεται ότι οδήγησαν το ανήλικο παιδί στο θάνατο, όχι μόνο συγκλονίζουν αλλά ξεγυμνώνουν τις αδυναμίες του κράτους το οποίο αυτή τη στιγμή, βρίσκεται στην πιο δυσμενή θέση.

Με όλες τις πληροφορίες που βλέπουν το φως της δημοσιότητας τα τελευταία 24ωρα μέσα από έρευνες δημοσιογράφων, δημόσιες καταγγελίες, φαίνεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες του κράτους γνώριζαν την τραγικότητα της κατάστασης που επικρατούσε στην καθημερινότητα του ανήλικου παιδιού, ενώ σύμφωνα με πληροφορίες, στον τοπικό αστυνομικό σταθμό της περιοχής, έγιναν 30 καταγγελίες από συγχωριανούς και άλλους, μέσα από τις οποίες δεν ήταν καθόλου

δύσκολο να διαπιστώσει κανείς τα όσα βίωνε ο 15χρονος. Άλλα μάλιστα επιβεβαιωμένα γεγονότα που εδώ και χρόνια ήταν γνωστά στις αρμόδιες αρχές, είναι πρώτο: **Η οικογένεια ζούσε σε συνθήκες φτώχειας και εξαθλίωσης** με μόνο επίδομα €265 τα μήνα για τρία παιδιά. Δεύτερο: Οι Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας παρακολουθούσαν την οικογένεια εδώ και 12 χρόνια. Προσπάθησαν ανεπιτυχώς να απομακρύνουν τα παιδιά από τους γονείς. Απομάκρυναν τα άλλα δυο παιδιά αμέσως μόλις βρέθηκε νεκρός ο 15χρονος. Τρίτο: Τα σχολεία στα οποία φοίτησε ο μαθητής γνώριζαν την κατάσταση, η Αστυνομία ήταν ενήμερη και οι αρμόδιες υπηρεσίες υγείας ήξεραν ότι η μητέρα αντιμετώπιζε προβλήματα υγείας και ότι δεν ζούσε στο σπίτι τους. Το μεγάλο ερώτημα ένα. Γιατί δεν προλάβαμε το μοιραίο.

Τίτλος: Η ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ ΖΟΥΣΕ ΣΕ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΑΠΟΛΥΤΗΣ ΦΤΩΧΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟ ΕΠΙΔΟΜΑ ΠΟΥ ΕΠΑΙΡΝΕ ΗΤΑΝ 265 ΕΥΡΩ.

Νέες συγκλονιστικές αποκαλύψεις έκανε στο ΟΜΕΓΑ ο Θέμης Πολυβίου.

**Θέμης Πολυβίου (Βοηθός Γενικός Γραμματέας ΟΕΛΜΕΚ):** Το παιδί, για να καταλάβετε το μαρτύριο που ζούσε, οι πληροφορίες που έχουμε εμείς ως ΟΕΛΜΕΚ, **είναι ότι προσπάθησε ξανά να θέσει τέρμα στη ζωή του** και πιστεύω ότι αυτά τα πράγματα, έπρεπε οι αρμόδιοι να τα λάβουν υπόψη. Πριν περίπου ένα χρόνο. Και πιστεύω ότι και οι αρμόδιες υπηρεσίες πρέπει να το είχαν υπόψη τους.

**Ρεπορτάζ:** Σύμφωνα με πληροφορίες του ΟΜΕΓΑ μέλη της Αστυνομίας, βρέθηκαν το πρωί στο σχολείο του ανηλίκου, όπου ξεκίνησαν τις έρευνες παίρνοντας καταθέσεις από εκπαιδευτικούς και μαθητές. Μάλιστα παρέλαβαν και κάποια τεκμήρια.

**Θέμης Πολυβίου (Βοηθός Γενικός Γραμματέας ΟΕΛΜΕΚ):** Από τις ανακρίσεις που έκαμε σήμερα η Αστυνομία στο σχολείο, πήγε και πήρε καταθέσεις από τη Διευθύντρια και από εκπαιδευτικούς, το σχολείο ενήργησε στα πλαίσια της Νομοθεσίας και προσπάθησε με όλες του τις δυνάμεις να βοηθήσει όχι μόνο το παιδί αλλά και την οικογένεια.

**Ρεπορτάζ:** Οι έρευνες των Αρχών στο χωριό του ανήλικου παιδιού αναμένεται να συνεχιστούν και τις επόμενες ημέρες, με καταθέσεις και από το οικογενειακό περιβάλλον του ανηλίκου, αλλά και από συγχωριανούς του.

7. Στις 11.9.2019, ο οργανισμός κατά τη διάρκεια του ενημερωτικού μεσημβρινού προγράμματος του μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10, δεν διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο προσώπων, για τα οποία έγινε αναφορά ή μεταδόθηκαν γι' αυτά στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς τους κατά παράβαση κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 6.

8. Στις 11.9.2019, μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:00, ο οργανισμός μετέδωσε Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων, χωρίς αυτό να προκατασκευαστεί με αντικειμενικότητα, κατά παράβαση κανονισμού 24(1)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 6.

9. Στις 11.9.2019, ο οργανισμός μετέδωσε Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:00, κατά τη διάρκεια του οποίου πρόσωπο που αναφέρθηκε σε αυτή δεν απήλαυσε δίκαιης ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς, κατά παράβαση κανονισμού 28(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 6.

10. Στις 11.9.2019, ο οργανισμός κατά τη διάρκεια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων του μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:00, δεν έλαβε ειδική πρόνοια ώστε αυτό να προκατασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση κανονισμού 24(2)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 6.

Ο οργανισμός με επιστολή του δικηγόρου του Ανδρέα Χάσικου ημερομ. 17.12.2019, υπέβαλε τις θέσεις του (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**). Ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από τον δικηγόρο του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης των εν λόγω προγραμμάτων, κρίνουμε ότι:

Στις 10.9.2019, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10 μετέδωσε ενημερωτικό πρόγραμμα, **το οποίο δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου**, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις 10.9.2019, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10 μετέδωσε ενημερωτικό πρόγραμμα, **το οποίο δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχολούσε την κοινή γνώμη**, κατά παράβαση του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις 10.9.2019, ο οργανισμός κατά τη διάρκεια του ενημερωτικού μεσημβρινού προγράμματος του μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10, **δεν έλαβε ειδική πρόνοια ώστε αυτό να προκατασκευαστεί με ευαισθησία**, κατά παράβαση κανονισμού 24(2)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις 10.9.2019, ο οργανισμός μετέδωσε ενημερωτικό μεσημβρινό πρόγραμμα του μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10, **κατά τη διάρκεια του οποίου πρόσωπο που αναφέρθηκε σε αυτή δεν απήλause δίκαιης ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση κανονισμού 28(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις 11.9.2019, ο οργανισμός κατά τη διάρκεια του ενημερωτικού μεσημβρινού προγράμματος του μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10, **δεν έλαβε ειδική πρόνοια ώστε αυτό να προκατασκευαστεί με ευαισθησία**, κατά παράβαση κανονισμού 24(2)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις 11.9.2019, μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:00, ο οργανισμός μετέδωσε Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων, **το οποίο δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου**, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις 11.9.2019, ο οργανισμός κατά τη διάρκεια του ενημερωτικού μεσημβρινού προγράμματος του μεταξύ των ωρών 11:00 – 13:10, **δεν διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο προσώπων, για τα οποία έγινε αναφορά ή μεταδόθηκαν γι' αυτά στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς τους** κατά παράβαση κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις 11.9.2019, μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:00, ο οργανισμός μετέδωσε Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων, **χωρίς αυτό να προκατασκευαστεί με αντικειμενικότητα**, κατά παράβαση κανονισμού 24(1)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις 11.9.2019, ο οργανισμός μετέδωσε Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:00, **κατά τη διάρκεια του οποίου πρόσωπο που αναφέρθηκε σε αυτή δεν απήλause δίκαιης ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση κανονισμού 28(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις 11.9.2019, ο οργανισμός κατά τη διάρκεια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων του μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:00, **δεν έλαβε ειδική πρόνοια ώστε αυτό να προκατασκευαστεί με ευαισθησία**, κατά παράβαση κανονισμού 24(2)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του δικηγόρου του ημερομ. **17.12.2019**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι οι παραβάσεις δεν στοιχειοθετούνται, προβάλλοντας ως κύριο επιχείρημα τα συμπεράσματα που προκύπτουν από την έρευνα/πόρισμα της Επιτρόπου Διοικήσεως. Συγκεκριμένα ο οργανισμός κάνει εκτεταμένη αναφορά στο πόρισμα της Επιτρόπου Διοικήσεως, το οποίο ωστόσο όχι μόνο δεν ήταν ολοκληρωμένο κατά τις ημερομηνίες των πιθανών παραβάσεων (10 και 11/9/19), αλλά δεν είχε καν αρχίσει η οποιαδήποτε σχετική έρευνα εκ μέρους της Επιτρόπου, αφού το Υπουργικό Συμβούλιο είχε αποφασίσει να δώσει σχετική οδηγία για σχετική διερεύνηση στην Επίτροπο Διοικήσεως στις 11.9.19 (μια από τις ημερομηνίες των πιθανών παραβάσεων.)

Ως εκ τούτου η Αρχή δεν έχει να σχολιάσει οτιδήποτε επιπλέον αναφορικά με τα όσα περιλαμβάνονται από τη σελ. 1 μέχρι τη σελ. 3 παραγρ. 5 της επιστολής του οργανισμού, αφού τα όσα αναφέρονται εκ μέρους του στα σημεία αυτά, δεν σχετίζονται άμεσα με τα επίδικα προγράμματα, αλλά πρόκειται περί αναφορών στα συμπεράσματα της Επιτρόπου.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού στη σελ. 3 παρ. 6 μέχρι το τέλος της σελ. 4, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «Οι αναφορές που έγιναν κατά τη μετάδοση του ρεπορτάζ ήταν αληθινές, το οικογενειακό περιβάλλον που ζούσε ο 15χρονος επίσης αληθινό...», η Αρχή δεν αμφισβητεί τα πιο πάνω γεγονότα. Ωστόσο, ο οργανισμός όφειλε να αξιολογήσει ορθότερα το τί αποτελούσε είδηση και να φιλτράρει με μεγαλύτερη προσοχή τον όγκο των πληροφοριών που έφτανε κοντά του, ξεχωρίζοντας τί αξίζει και πρέπει να μεταδοθεί, από αυτά που δεν είχαν καμία χρησιμότητα στην ενημέρωση, παρά μόνο ανήκαν σε γεγονότα που προκαλούν αχρείαστο κοινωνικό σχολιασμό και στιγματισμό, στις πλάτες ανθρώπων που εμπλέκονταν με τον οποιοδήποτε τρόπο στην υπόθεση.

Για παράδειγμα πληροφόρηση αυτού του είδους,

«Αστάθεια στους γονείς, το λιγότερο που μπορεί κάποιος να χαρακτηρίσει, σκληρότητα, ένα παιδί που εργαζόταν σε μια φάρμα, ένα παιδί το οποίο, αν είναι δυνατόν, ο πατέρας τους επιχείρησε να τον τιμωρήσει επειδή ήρθε κοντά με ένα από τα ζώα στη φάρμα – ένιωθε ότι ήταν το μόνο πλάσμα που του έδινε αγάπη- και το σκότωσε μπροστά στα μάτια του γι' αυτό και μόνο το λόγο.

(...)

**Σε αυτή την περίπτωση, μια οικογένεια με τρία παιδιά ζούσε σε συνθήκες απόλυτης εξαθλίωσης, όπως μαθαίνουμε και η συμβολή του κράτους ήταν ένα πενιχρό επίδομα των 265 ευρώ.**

(...)



Έδωσε τη δική του εκδοχή που αφορούν στον τραγικό θάνατο του **15χρονου από τον Κοτσιάτη**, το συγγενικό αυτό πρόσωπο της οικογένειας. Πρόκειται Μιχάλη, για το νονό ενός εκ των παιδιών, το οποίο πρόσκειται στη μεριά του πατέρα. Όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, ο **Στυλιανός** δεν είχε προβλήματα στη σχέση του με τον πατέρα του, ενώ παρουσιάζοντας τη δική του οπτική, έκρινε ότι **αυτό που μπορεί μάλλον να συνέβει προς την απόφαση του παιδιού να βάλει τέρμα στη ζωή του, ήταν οι συνθήκες φτώχειας οι οποίες μεγάλωναν, αφήνοντας παράλληλα να εννοηθεί ότι του είχε στοιχίσει και η φυγή της μητέρας του από την οικογενειακή τους εστία πριν από τρεις μήνες. Υποστηρίζει πως ο ίδιος μιλούσε συχνά με το παιδί και πως δεν του εξέφρασε κάποιο προβληματισμό. Μάλιστα ισχυρίζεται ότι η οικογένεια δεχόταν πόλεμο από συγχωριανούς τους και κάποια στιγμή - μας είπε και χαρακτηριστικό παράδειγμα- του πήραν τη δουλειά που του είχαν αναθέσει επί πληρωμή για να βοηθά τους δικούς του, που ήταν ο καθαρισμός των χόρτων στην κοινότητα και την έδωσαν σε άλλους.**

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** Τον έβαζαν να δουλεύει να καθαρίζει χόρτα στο χωριό, ενώ γνώριζε το κοινοτικό Συμβούλιο τα προβλήματα που αντιμετώπιζε η οικογένεια, αλλά έπρεπε για να βοηθηθεί αυτή η οικογένεια, το παιδί να καθαρίζει τα χόρτα.

**Ονούφριος Σωκράτους:** Ναι να εργάζεται νυχθημερόν είτε σε ένα κοπάδι, είτε να καθαρίζει τα χόρτα...

**Παρουσιαστής (Μιχάλης Παυλίδης):** ...ταυτόχρονα να πηγαίνει και σχολείο, να είναι καλός μαθητής και να παίρνει και τα βραβεία ήθους κάθε χρόνο.

**Ονούφριος Σωκράτους:** Μάλιστα, ακριβώς. Λοιπόν, τώρα αναφέρθηκε και στο ρόλο των αρμόδιων υπηρεσιών, των κρατικών υπηρεσιών και δεν μιλάμε μόνο για τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας, αλλά όλων, γιατί όλοι φαίνεται να γνώριζαν. Είναι αυτό το κοινό σημείο που προκύπτει Μιχάλη από τις ιστορίες – τις δύο διαφορετικές εκδοχές μάλλον της ιστορίας - που έχουμε μέχρι στιγμής. **Συμπεραίνει κανείς πάντως από τα λεγόμενά του γνώριζαν ακόμη ότι και οι σχέσεις που ήταν το λιγότερο τεταμένες δεν ήταν καλές. Καυγάδιζαν, άρα υπήρχε ένα συγκρουσιακό περιβάλλον και ζητούσαν να τους βοηθήσουν να πάρουν το απέναντι σπίτι που ανήκε στους γονείς του πατέρα του 15χρονου για να μετακομίσει ένας εκ των δύο γονιών για να εξομαλυνθεί η κατάσταση μεταξύ τους, αλλά δεν έγινε κάτι. Ρωτήθηκε και για το περιστατικό που αναγραφόταν σε ρεπορτάζ του ημερίσιου τύπου και αναφερόταν σε σφαγή του αγαπημένου αρνιού του παιδιού από τον πατέρα του μπροστά στα ίδια του τα μάτια, για να τον τιμωρήσει, κάτι το οποίο απέρριψε κατηγορηματικά.**

(...)

**Εξούσαν σε μια άθλια κατάσταση. Τζέιντα μωρά ήταν όπως τα κκιλιτζιρούκια. Οι γονίοι κάθε μέρα εμαλλώνναν εχωρίζαν, έφευκεν η μάμα...»**

ήταν εντελώς αχρειαστή, περιττή και ουδεμία χρησιμότητα είχε στην πραγματική ενημέρωση και σαφέστατα δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου των υπό αναφορά προσώπων ενώ τέτοιου είδους πληροφόρηση δεν εμπίπτει στα πλαίσια της διατήρησης της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας.

Επιπλέον το γεγονός ότι ο οργανισμός επέλεξε ουσιαστικά να λαϊκίσει, προχωρώντας στη μετάδοση δηλώσεων εκ μέρους συγγενικού ατόμου της οικογένειας του 15χρονου, αλλά και κάτοικου της περιοχής, οι οποίοι αναφέρθηκαν σε στοιχεία που αποτελούν προσωπικά δεδομένα μελών της οικογένειας, αφήνοντας εκτεθειμένα τα εμπλεκόμενα άτομα προτού ακόμη υπάρξει η οποιαδήποτε καταδικαστική απόφαση, αποτελεί στοιχείο μη αντικειμενικότητας και ακρίβειας εκ μέρους του οργανισμού. Επιπρόσθετα, ο οργανισμός δεν σεβάστηκε την προσωπικότητα, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο της οικογένειας του 15χρονου στην οποία περιλαμβάνονται και τα ανήλικα αδέλφια του, ούτε αντιμετώπισε τα πρόσωπα αυτά με ορθή και αξιοπρεπή συμπεριφορά, αφού μετέδωσε για αυτούς στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην εύκολη αναγνώριση της ταυτότητάς τους (όνομα του γιού και αδελφού τους (Στυλιανός) και το χωριό του (Κοτσιάτης).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «...ιδιαίτερη έμφαση δόθηκε όχι στην αυτοκτονία αλλά στους λόγους που οδήγησαν τον 15χρονο στην τέλεση της πράξης του σε συνάρτηση με την αμέλεια όλων των εμπλεκόμενων υπηρεσιών του κράτους», η Αρχή παρατηρεί ότι σε τέσσερις τουλάχιστον περιπτώσεις ο οργανισμός έκανε ξεκάθαρη αναφορά στην αυτοκτονία του 15χρονου αλλά και άλλου ατόμου, χωρίς μάλιστα να ληφθεί οποιαδήποτε ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία, ως εξής:

- «...μια αυτοκτονία μιας κοπέλας...»
- «Μιλήσατε και για την υπόθεση αυτή, με τη γυναίκα που έβαλε τέρμα στη ζωή της...»
- «Υπήρχε ακόμη ένα κορίτσι το οποίο επίσης έβαλε τέρμα στη ζωή του...»
- «...αυτό που μπορεί μάλλον να συνέβη προς την απόφαση του παιδιού να βάλει τέρμα στη ζωή του,...»
- 

Εν πάση περιπτώσει και ειδικά με το πιο πάνω, η Αρχή επισύρει την προσοχή σας στο περιεχόμενο της επιστολής της ημερομ. 4.12.19, αρ.φак. 82/2019(95) (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β'**) με θέμα «Δεοντολογική διαχείριση περιπτώσεων αυτοκτονίας από τα ΜΜΕ (επισυνάπτεται Έκδοση του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας) με αφορμή την παρούσα υπόθεση με Αρ. Φак. 82/2019(95)», με την οποία είχε θέσει υπόψη σας συγκεκριμένες συστάσεις για δεοντολογική διαχείριση περιπτώσεων αυτοκτονίας από τα ΜΜΕ, στη βάση έκδοσης του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας (Π.Ο.Υ.) και σχετικών προνοιών του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (Κ.Δ.Δ) και σας καλεί να τη μελετήσετε ξανά.

Από όλα τα πιο πάνω αλλά και τα υπόλοιπα γεγονότα όπως καταγράφονται στον Πίνακα Α' ημερομ. 22.11.19 και στην παρούσα απόφαση στις σελ.3-14, είναι πασιφανές πως ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι «Η μετάδοση έγινε με πολλή λεπτότητα και αντικειμενικότητα...» δεν έχει καμία πραγματική βάση.

Περαιτέρω ο οργανισμός ισχυρίζεται πως «Το ρεπορτάζ του ανέδειξε ένα πολύ μεγάλο θέμα και την αδράνεια του κρατικού συστήματος αντιμετώπισης τέτοιων καταστάσεων...» καθώς και ότι «Ανέδειξε ένα μεγάλης σπουδαιότητας θέμα για το οποίο κλονίστηκε συθέμελα όλη η Κυπριακή κοινωνία και μαζί το κρατικό σύστημα...», αλλά και ότι «Είναι θέμα δημοσίου συμφέροντος...» και ο οργανισμός ανέδειξε «τις αδυναμίες του συστήματος ασκώντας κριτική σε όλες τις αρμόδιες υπηρεσίες που εμπλέκονταν» και «έδωσε έμφαση στην αμέλεια όλων των εμπλεκόμενων υπηρεσιών του κράτους». Ο οργανισμός πολύ ορθά οφείλει και έχει υποχρέωση να αναδεικνύει και να ασχολείται με τέτοιου είδους σοβαρά θέματα **και σε καμία περίπτωση οι πιθανές παραβάσεις δεν σχετίζονται με το ότι ο οργανισμός άσκησε κριτική στην όποια εμπλεκόμενη υπηρεσία.** Ωστόσο, επαναλαμβάνουμε και πάλι όπως και πιο πάνω πως ο οργανισμός οφείλει να αξιολογήσει ορθότερα το τί αποτελούσε είδηση και να φιλτράρει με μεγαλύτερη προσοχή τον όγκο των πληροφοριών που έφτανε κοντά του, ξεχωρίζοντας τί αξίζει και πρέπει να μεταδοθεί, από αυτά που δεν είχαν καμία χρησιμότητα στην ενημέρωση, παρά μόνο ανήκαν σε γεγονότα που προκαλούν αχρείαστο κοινωνικό σχολιασμό και στιγματισμό, στις πλάτες δυστυχώς των ανθρώπων που εμπλέκονταν με τον οποιοδήποτε τρόπο στην υπόθεση.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε) και 26(2)** περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και **των κανονισμών 21(3), 24(1)(α), 24(2)(ε) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει. Η υποβολή των απόψεων του οργανισμού, μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, καλείται όπως τις υποβάλει στην Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας Απόφασης.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, καλείται όπως πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας Απόφασης, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση του οργανισμού εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Χ.Π.

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 82/2019(95)

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ  
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΟΜΕΓΑ CH»  
ιδιοκτησίας της εταιρείας «ΟΜΕΓΑ CHANNEL LTD»**

**Ημερομηνία Απόφασης: 16 Σεπτεμβρίου, 2020**

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Πάνου Κανελόπουλου και Χρύσως Τσόκκου, Μελών.

Η κα Μαρία Κούσιου, Αντιπρόεδρος και ο κ. Τάσος Κυρμίτσης, Μέλος αν και παρευρέθηκαν κανονικά στη Συνεδρία, αποχώρησαν κατά την εξέταση της πιο πάνω υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

Η κα Αγγελική Λαζάρου, Μέλος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **26 Φεβρουαρίου 2020**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση, υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26 (1)(ε) και (2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και **των κανονισμών 21(3), 24 (1)(α) και (2)(ε) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

**Το πιο πάνω άρθρο προνοεί:**

#### **Άρθρο 26**

- **(1)(ε):** *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου.*
- **(2):** *Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.*

## **Οι πιο πάνω κανονισμοί προνοούν:**

### **21(3)**

*Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.*

### **24**

***-(1)(α)** Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα·*

***-(2)(ε)** Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές: λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.*

### **28(1)**

*Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.*

Η Αρχή, είχε δώσει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **5.06.2020** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Επιπλέον η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, θα έπρεπε να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμούσε να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, κλήθηκε όπως πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Τέλος η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Ο οργανισμός με επιστολή του δικηγόρου του Ανδρέα Χάσικου ημερομ. 19.06.2020 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**) υπέβαλε τις θέσεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Ο οργανισμός δεν δήλωσε ότι επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς.

Η Αρχή χαιρετίζει και λαμβάνει σοβαρά υπόψη τη μεταμέλεια του οργανισμού αναφορικά με τη διάπραξη των πιο πάνω παραβάσεων, όπως αυτή εκφράζεται στην επιστολή του.

Αναφορικά με την αρχή της αναλογικότητας, όπως αυτή θίγεται από τον οργανισμό στην επιστολή του, η Αρχή σημειώνει και έχει αποδείξει πως σε όλες τις υποθέσεις που εξετάζει, είναι δεδομένη, μεταξύ άλλων και η τήρηση της αρχής της αναλογικότητας.

Αναφορικά με τα όσα θίγει και παραθέτει ο οργανισμός στη σελ. 2 παρ. 4 και 5, σχετικά με την αρχή της φυσικής δικαιοσύνης, της δίκαιης δίκης και του δικαιώματος ακρόασης, υπενθυμίζεται στον οργανισμό πως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση το Σύνταγμα, τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Η Αρχή συμμορφούμενη με το περιεχόμενο των πιο πάνω αρχών, έχει δώσει την ευκαιρία στον οργανισμό να ακουστεί, να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο και να υποβάλει τις απόψεις του με όποιο τρόπο επιθυμούσε, μέσω των επιστολών της ημερομ. 28.11.19 και 5.6.20 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β'**) ως εξής:

- Επιστολή ημερομ. 28.11.19:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.*

*Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.***

*Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.*

- Επιστολή ημερομ 5.6.20:

*Η Αρχή, σας είχε δώσει το δικαίωμα να ακουστείτε πριν την διαπίστωση των παραβάσεων και με την παρούσα σας παραχωρεί την ευκαιρία να ακουστείτε και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).*



*Η Αρχή σας καλεί, εάν επιθυμείτε, να υποβάλετε τις απόψεις σας γραπτώς και/ή προσωπικώς. Η υποβολή των απόψεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε τις απόψεις σας γραπτώς καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε τις απόψεις σας προσωπικώς, καλείστε όπως πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής, ότι επιθυμείτε να υποβάλετε τις απόψεις σας προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.*

Σε ό,τι αφορά στην αρχή *ne bis in idem*, την οποία επικαλείται ο οργανισμός στη σελ 2 παρ. 5-8 της επιστολής του, η Αρχή σημειώνει ότι, κατά την ενόπιόν της διαδικασία και σχηματισμό της κρίσης της, πάντοτε λαμβάνει υπόψη της τις αρχές που διέπουν τη διοικητική διαδικασία και τα δικαιώματα του διοικούμενου. Στην παρούσα υπόθεση, όπως εύκολα μπορεί να διαπιστωθεί με σχετική ανάγνωση των γεγονότων και των διαπιστωθείσων παραβάσεων δεν διερευνώνται γεγονότα και ή παραβάσεις για τα οποία ο οργανισμός έχει, στο παρελθόν, κριθεί ένοχος ή απαλλαγεί.

Επιπλέον, αναφορικά με το ζήτημα της πολλαπλότητας παραβάσεων και το αίτημα του οργανισμού για συνεκτίμηση των παραβάσεων κατά την επιβολή κύρωσης, όπως αυτό εκφράζεται στη σελ. 2 παρ. 9 και στη σελ. 3 παρ. 1-3, η Αρχή υπενθυμίζει τον οργανισμό ότι το ζήτημα της ύπαρξης πολλαπλότητας σε υποθέσεις που εξετάζει η Αρχή, έχει κριθεί επανειλημμένα από το Ανώτατο Δικαστήριο. Ενδεικτικά παραδείγματα αποτελούν οι αποφάσεις του Ανωτάτου στην προσφυγή 1261/2003, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερ.31-5-2005 και στην προσφυγή 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερ.16-5-2005, στις οποίες η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή σε περίπτωση που διαπιστώσει ομοιότητα γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων, τότε είναι ιδιαίτερα προσεκτική κατά την επιβολή κυρώσεων ώστε να μην τίθεται θέμα πολλαπλότητας.

Σε ό,τι αφορά τους ισχυρισμούς, θέσεις ή προβληματισμούς του οργανισμού αναφορικά με το περιεχόμενο της Απόφασης αρ.φακ. 82/2019(95) ημερομ. 26/2/20, όπως γενικότερα εκφράζονται στις σελ. 3-6 της επιστολής του, η Αρχή παραπέμπει στο λεκτικό της πιο πάνω Απόφασης, το οποίο είναι ξεκάθαρο και επαναλαμβάνει ως και στην πιο πάνω απόφασή της (σελ. 19) πως «Ο οργανισμός πολύ ορθά οφείλει και έχει υποχρέωση να αναδεικνύει και να ασχολείται με τέτοιου είδους σοβαρά θέματα και σε καμία περίπτωση οι πιθανές παραβάσεις δεν σχετίζονται με το ότι ο οργανισμός άσκησε κριτική στην όποια εμπλεκόμενη υπηρεσία. Ωστόσο, επαναλαμβάνουμε και πάλι (...),

πως ο οργανισμός όφειλε να αξιολογήσει ορθότερα το τί αποτελούσε είδηση και να φιλτράρει με μεγαλύτερη προσοχή τον όγκο των πληροφοριών που έφτανε κοντά του, ξεχωρίζοντας τί αξίζει και πρέπει να μεταδοθεί, από αυτά που δεν είχαν καμία χρησιμότητα στην ενημέρωση, παρά μόνο ανήκαν σε γεγονότα που προκαλούν αχρείαστο κοινωνικό σχολιασμό και στιγματισμό, στις πλάτες δυστυχώς των ανθρώπων που εμπλέκονταν με τον οποιοδήποτε τρόπο στην υπόθεση.»

Η Αρχή επιθυμεί να σταθεί πιο ειδικά σε κάποια σημεία της επιστολής του οργανισμού ημερομ. 19.6.20, τα οποία εγείρονται για πρώτη φορά, καθώς και σε κάποια που ενδεχομένως χρήζουν περαιτέρω επεξήγησης:

Συγκεκριμένα ο οργανισμός θέτει θέματα ελευθερίας της έκφρασης στη σελ.4 παρ. 5 ως εξής:

Και επί αυτού ο σταθμός επίσης επιθυμεί να φέρει ενώπιον της Αρχής ότι συμφώνως της νομολογίας εφόσον ένα σχόλιο δημοσιογράφου στηρίζεται επαρκώς σε πραγματικά γεγονότα που άπτεται του δημοσίου συμφέροντος, τότε συμφώνως με τη νομολογία τα σχόλια αυτά συνίστανται σε έντιμα σχόλια, με τον περιορισμό αυτών εφόσον τα σχόλια δεν είναι έκδηλα προσβλητικά και/ή υβριστικά, να καθίσταται δυσανάλογος ως προς την άσκηση του θεμελιώδους δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης.<sup>6</sup>

Επίσης στη σελ. 5, παρ. 4, αναφέρει:

Επίσης ο σταθμός συμφωνεί για το ότι έπρεπε να γίνει καλύτερο φιλτράρισμα ως προς τον όγκο των πληροφοριών που αυτές μεταδίδονταν από το σταθμό, και ότι λανθασμένα έχουν δοθεί στη δημοσιότητα ορισμένες πληροφορίες που υπεκφεύγουν το σκοπό του ρεπορτάζ (εκτενής παράθεση προσωπικών απόψεων από κατοίκους της περιοχής για τα αίτια αυτοκτονίας, ως και εκτεταμένων λεπτομερειών σε σχέση με συγκεκριμένα περιστατικά βίας εντός της οικογένειας ) διαφωνεί όμως ότι οι πληροφορίες αυτές έπρεπε να περιορίζονταν αποκλειστικά στην είδηση- προστασία εντός της σφαίρας της ελευθερίας έκφρασης παρέχεται και στο δημοσιογραφικό δικαίωμα παράθεσης προσωπικής γνώμης.

Η ελευθερία της έκφρασης είναι μια θεμελιώδης ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται με την εδραίωση της Δημοκρατίας. Παρ' όλα αυτά, το υπό αναφορά δικαίωμα σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτο.

Η ελευθερία της έκφρασης κατοχυρώνεται από το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και από το άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας. Συγκεκριμένα, το Σύνταγμα στο άρθρο 19 (1) και (2) ορίζει ως ακολούθως:

- 1. Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ' οιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.*
- 2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.*

Το συνταγματικό δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της λήψης και μετάδοσης πληροφοριών, εν τούτοις, μπορεί να υποβληθεί σε διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινές, ως η παράγραφος 3 του άρθρου 19 του Συντάγματος (η έντονη γραφή δική μας):

*3. Η ενάσκησις των δικαιωμάτων, περί των η πρώτη και δευτέρα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.*

Σε ένα δημοκρατικό καθεστώς πρέπει να υπάρχει ισοζύγιο μεταξύ της ελευθερίας του λόγου και του σεβασμού των δικαιωμάτων άλλων –στην προκειμένη περίπτωση της προσωπικότητας και της υπόληψης-, εξίσου σημαντικών αγαθών. Η ελευθερία και η ευθύνη είναι έννοιες αδιαχώριστες. Η ελευθερία της έκφρασης του ενός δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως άλλοθι για καταπάτηση θεμελιωδών δικαιωμάτων των υπολοίπων, τα οποία οφείλει να διασφαλίζει στους πολίτες της μια πραγματικά δημοκρατική κοινωνία.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη σημασία της ελευθερίας της έκφρασης σε μια δημοκρατική κοινωνία. Η Αρχή επ' ουδενί επιθυμεί να σταθεί τροχοπέδη στην εν λόγω ελευθερία. Υπογραμμίζει όμως στον οργανισμό την υποχρέωση των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών όχι μόνο να μην προσβάλλουν οποιονδήποτε στο πλαίσιο των προγραμμάτων που μεταδίδουν, αλλά και να διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, την επαγγελματική δραστηριότητα και τον ιδιωτικό του βίο, αντιμετωπίζοντας το κάθε άτομο με δίκαιη, ορθή και αξιοπρεπή συμπεριφορά στα πλαίσια πάντοτε της αντικειμενικότητας.

Ο οργανισμός στη σελ 5, παρ. 2 και 3 ισχυρίζεται ότι:

Όσο αφορά τη δημοσιοποίηση δηλώσεων από συνεντευξιαζόμενα πρόσωπα του κοινωνικού περιγύρου της οικογένειας και/ή ενδιαφερομένων μερών, αποτελεί θέση του σταθμού ότι οι δημοσιογράφοι επ' ουδενί δεν προέβησαν σε υιοθέτηση του περιεχομένου των δηλώσεων στο βαθμό που εξέφραζαν προσωπική γνώμη, ενώ οι εκτεταμένες δηλώσεις που είχαν γίνει, (ιδιαίτερος από πρόσωπα του κοινωνικού περιγύρου της οικογένειας εκτείνονταν πέραν του αντικειμένου των ερωτήσεων των δημοσιογράφων της εκπομπής.

Τονίζεται δε ότι οι τοποθετήσεις των δημοσιογράφων είχαν γίνει κατά τη ζωντανή μετάδοση τόσο της ενημερωτικής εκπομπής Ενημέρωση Τώρα, όσο και κατά το ειδησεογραφικό πρόγραμμα του σταθμού.

Η Αρχή απορρίπτει τους πιο πάνω ισχυρισμούς του οργανισμού. Ο οργανισμός είχε την επιλογή να προβάλει ή να μην προβάλει τις δηλώσεις. Παραβιάζοντας τον πιο πάνω Νόμο και κανονισμούς, επέλεξε να τις προβάλει. Το αν τις υιοθετεί ή όχι δεν είναι στοιχείο που εξετάζεται από την Αρχή. Το γεγονός ότι οι τοποθετήσεις των δημοσιογράφων έγιναν κατά τη διάρκεια ζωντανής μετάδοσης, δεν αποτελεί ελαφρυντικό παράγοντα σε καμία περίπτωση. Ο οποιοσδήποτε δημοσιογράφος ασχολείται με τέτοια ευαίσθητα θέματα όπως αυτό, οφείλει να είναι ιδιαίτερα

προσεκτικός κατά την παρουσίασή τους, είτε αυτά γίνονται σε ζωντανή μετάδοση είτε όχι, σεβόμενος πάντοτε τις πρόνοιες του πιο πάνω Νόμου και Κανονισμών.

Ο οργανισμός στη σελ 5, παρ. 4 θέτει την εξής απορία:

Ως προς την παράβαση 1, που αφορά προσβολή του ιδιωτικού βίου του ατόμου, δεν έχει διευκρινιστεί από την Αρχή ποιο πρόσωπο επ' ακριβώς προσβάλλει το επίμαχο απόσπασμα. Εναντίον της προσωπικότητας του αποβιώσαντος προσώπου, η οποία ως καταδεικνύεται από το κοινοτικό δίκαιο και τη νομολογία της ΕΣΔΑ παύει να υφίσταται με το θάνατο του προσώπου; Την προσωπικότητα των αρμοδίων Αρχών και/ή των λειτουργιών αυτών για άσκηση κριτικής ως προς τον τρόπο εκτέλεσης των καθηκόντων τους (για την οποία έχει αναγνωρισθεί δικαίωμα άσκησης ευρείας κριτικής σε σχέση με τις πράξεις/ενέργειες/παραλείψεις τους) Ως προς την οικογένεια του αποβιώσαντος ή ως προς το τηλεοπτικό κοινό; Δεν υπάρχει σαφής διευκρίνιση.

Από τα ίδια τα γεγονότα τα οποία συμπεριλαμβάνονται κάτω από όλες τις κατηγορίες του Πίνακα ημερομηνίας 22.11.19, ο οποίος περιλαμβάνεται αυτούσιος στην Απόφαση αρ.φак. 82/2019(95) ημερομ. 26/2/20, είναι ξεκάθαρο σε ποιο πρόσωπο ή πρόσωπα αφορά η κάθε περίπτωση.

Εν πάση περιπτώσει για να είναι ακόμη πιο ξεκάθαρο, σημειώνεται πως:

- η κατηγορία του υποστοιχείου 1 - παράβαση του άρθρου 26(1)(ε), αφορά στη μη διατήρηση της αρχής του σεβασμού της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του πατέρα του 14χρονου.
- η κατηγορία του υποστοιχείου 4 - παράβαση του κανονισμού 28(1), αφορά στη μη δίκαιη, ορθή και αξιοπρεπή συμπεριφορά προς τον πατέρα του 14χρονου.
- η κατηγορία του υποστοιχείου 6 - παράβαση του άρθρου 26(1)(ε), αφορά στη μη διατήρηση της αρχής του σεβασμού της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου της οικογένειας του 14χρονου (μητέρα, αδέρφια).
- η κατηγορία του υποστοιχείου 7 - παράβαση του κανονισμού 21(3), αφορά στη μη διασφάλιση του σεβασμού προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο της οικογένειας του 14χρονου (μητέρα, αδέρφια), για τους οποίους μεταδόθηκαν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς τους.
- η κατηγορία του υποστοιχείου 9 - παράβαση του κανονισμού 28(1), αφορά στη μη δίκαιη, ορθή και αξιοπρεπή συμπεριφορά προς την οικογένεια του 14χρονου (μητέρα, αδέρφια).



Στη σελ. 6 παρ. 3-5 ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι:

Επιπλέον σε σχέση με τα προσωπικά στοιχεία που δόθηκαν στα επίμαχα αποσπάσματα, ήτοι το μικρό όνομα του αποβιώσαντος καθώς και η ηλικία του, και η κοινότητα στην οποία ευρίσκετο η οικογένεια του, δεν δύναντο να καταστήσουν δυνατή την αναγνώριση τους από τον ευρύ πληθυσμό, παρά μόνο σε μια μικρή εμβέλεια ανθρώπων που βρίσκονταν στον κοινωνικό περίγυρο της οικογένειας και είχαν γνώση των περιστατικών και/ή των ιδιαίτερων συνθηκών διαβίωσης τους.

Ο σταθμός επιθυμεί να θέσει ενώπιον της Αρχής ότι η επεξεργασία και δημοσιοποίηση στοιχείων, τηρουμένων πάντα των αρχών της αναλογικότητας και της εύλογης αναγκαιότητας, για δημοσιογραφικούς σκοπούς αποτελεί ειδική περίπτωση η οποία αναγνωρίζεται και από τον Γενικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 για την Προστασία Προσωπικών Δεδομένων, δυνάμει του α.85.

Παρακαλούμε κατά την επιβολή ενδεχόμενης ποινής όπως ληφθεί υπ' όψη το ως άνω αλλά και ότι συγκεκριμένες δημοσιεύσεις προσωπικών στοιχείων όπως η ευρύτερη γεωγραφική περιοχή στην οποία κατοικούσε η οικογένεια, ενώ αναφορές στο επάγγελμα, δεν αναγνωρίζονται από τον Κανονισμό ως προσωπικά δεδομένα.

Υπενθυμίζεται πως ο καν. 21(3) προνοεί:

*Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.*

Η Αρχή απορρίπτει τους πιο πάνω ισχυρισμούς του οργανισμού. Είναι προφανές πως η αναγνώριση της ταυτότητας οποιουδήποτε ατόμου, σαφέστατα δεν αφορά στο ευρύ κοινό. Η αναγνώριση της ταυτότητας κάποιου ατόμου από στοιχεία που μεταδίδονται από οποιοδήποτε οργανισμό, αφορά σε άτομα τα οποία ανήκουν στον κύκλο του, στενό ή ευρύ. Ως εκ τούτου ο **συνδυασμός** της αποκάλυψης τέτοιων στοιχείων, **σε συνάρτηση με** τη μη διασφάλιση του σεβασμού προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα οποιουδήποτε προσώπου, είναι καταδικαστέα.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού περί δημοσιοποίησης στοιχείων δυνάμει του Γενικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την Προστασία Προσωπικών Δεδομένων, η Αρχή σημειώνει ότι στην παρούσα υπόθεση, ξεκάθαρα έχουν παραβιαστεί οι πρόνοιες του **άρθρου 26 (1)(ε) και (2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών

Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και **των κανονισμών 21(3), 24 (1)(α) και (2)(ε) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), οι οποίες εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της Αρχής. Το περιεχόμενο των πιο πάνω παραβάσεων, σαφέστατα δεν παραπέμπει σε οποιαδήποτε ειδική περίπτωση για δημοσιογραφικούς σκοπούς.

Ο οργανισμός στη σελ. 6 παρ. 6 και 7, αναφέρει:

Παράκληση του σταθμού είναι όπως παράλληλα ληφθούν υπ' όψη οι προσπάθειες του σταθμού για την προαγωγή της πολυφωνίας με την προβολή διαφορετικών θέσεων τόσο από βουλευτές, την έντιμη Υπουργό Εργασίας, εκπρόσωπο της ΟΕΛΜΕΚ, αλλά και αντικρουόμενες απόψεις από άτομα του κοινωνικού περίγυρου (οι οποίες εκφράζουν πέραν από πραγματικά γεγονότα και προσωπικές γνώμες τις οποίες ο σταθμός εν πάση περιπτώσει δεν υιοθέτησε).

Επίσης ο σταθμός επιθυμεί να εκφράσει τη διαφωνία του για την παράθεση δηλώσεων συγγενικού προσώπου με σκοπό να λαϊκίσει ως το λεκτικό της απόφασης. Ο οργανισμός δεν αποτελεί δικαστήριο και δεν οφείλει ούτε και υπέχει άλλωστε αρμοδιότητα να εξαγάγει σαφή συμπεράσματα ως προς τα αίτια αυτοχειρίας, εξ' ου και υπέχει καθήκον εφόσον γίνει επαρκής έρευνα, για την παράθεση κάθε σχετικής άποψης. Ο σταθμός δυσκολεύεται να κατανοήσει με ποιο τρόπο θα επιτυγχάνετο συμμόρφωση με το Ν. και σχετικούς Κανονισμούς της Αρχής για πολυφωνία, με την απάλειψη παράθεσης των δηλώσεων του συγγενικού προσώπου, οι οποίες εκφράζουν μια διαφορετική άποψη/εκδοχή.

Οι αντικρουόμενες απόψεις από άτομα του κοινωνικού περίγυρου των εμπλεκομένων ατόμων, δεν αποτελούν στοιχείο πολυφωνίας, αντιθέτως υποβίβασαν την όποια αντικειμενικότητα ήθελε να διατηρήσει ο οργανισμός, δίνοντας ορθά το λόγο σε αντιπροσώπους θεσμών (π.χ Υπουργό Εργασίας κλπ.). Ακριβώς επειδή ο οργανισμός δεν αποτελεί δικαστήριο, οφείλε να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός ως προς το είδος και το περιεχόμενο της πληροφόρησης που μετέδιδε αλλά και σε ποιόν έδινε το λόγο να εκφραστεί για το περιστατικό, έτσι ώστε να μην προδικάσει στο μυαλό της κοινής γνώμης, το οποιοδήποτε αποτέλεσμα.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένης της απολογίας του οργανισμού και της φύσης, της βαρύτητας, της διάρκειας και της σοβαρότητας των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **10.09.2019**, επιβάλει διοικητικό πρόστιμο €2.000 ως εξής:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο των €500.**
- Για την παράβαση του **άρθρου 26(2) (υποστοιχείο 2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο των €500.**

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €500.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1) (υποστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €500.**

Για τις παραβάσεις που έγιναν την **11.09.2019**, επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο €3.500 ως εξής:

- Για την παράβαση του **κανονισμού 24(2)(ε) (υποστοιχείο 5)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο των €700.**
- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε) (υποστοιχείο 6)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο των €700.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α) (υποστοιχείο 8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €700.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1) (υποστοιχείο 9)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €700.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε) (υποστοιχείο 10)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €700.**

Για το **υποστοιχείο 7**, δεν επιβάλλεται οποιαδήποτε κύρωση λόγω εκ παραδρομής λανθασμένης καταγραφής του τίτλου του προγράμματος καθώς και της ώρας μετάδοσής του στο εν λόγω υποστοιχείο.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€5.500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)  
 Πρόεδρος  
 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

Χ.Π.