

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 97/2007(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 18 Νοεμβρίου 2009

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη, κ. Άντρου Μιχαηλίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των Κανονισμού **26(ε)** και **26(ια)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

26. Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται

(ε) οι σκηνές βίας ή η άσκηση βίας γενικά με θύματα ανήλικους ·

(ια) η μετάδοση επικίνδυνης συμπεριφοράς, η οποία είναι δυνατόν να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό και οπωσδήποτε απαγορεύεται εντός οικογενειακής ζώνης.

Κατόπιν σχετικής απόφασης η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **19/9/2007** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/και παραστάσεις, εντός 14 ημερών από τη λήψη της συγκεκριμένης επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Επιπλέον στην εν λόγω επιστολή τονίστηκε ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του σταθμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1–2:

1. Στις **31/7/2007**, μεταξύ των ωρών **08:30 – 10:00** ο σταθμός μετέδωσε, εντός οικογενειακής ζώνης, επεισόδιο της αισθηματικής, μεταγλωττισμένης τηλενουβέλας **«Ανυπότακτες καρδιές»**, κατά τη διάρκεια του οποίου **μεταδόθηκαν σκηνές βίας και άσκηση βίας με θύμα ανήλικο πρόσωπο**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, προβάλλεται παρατεταμένη σκηνή (πλάνο) στην οποία παρουσιάζονται δύο έφηβοι, ένας μαθητής και μια μαθήτρια στο χείλος ενός γκρεμού. Ο μαθητής αρπάζει απότομα τη μαθήτρια, τη στριμώνχει στο έδαφος και την κρατά ακινητοποιημένη στο έδαφος, στην άκρη του γκρεμού. Η μαθήτρια είναι τρομοκρατημένη και κλαίει. Μεταδίδεται ο εξής διάλογος ανάμεσα στους δυο έφηβους:

- Μαθητής: *Κάτσε κάτω. Και να φωνάζεις κανείς δεν θα σε ακούσει εδώ. Τώρα είσαι δικιά μου Κολούτσι.*
- Μαθήτρια: *Άφησέ με, με πονάς.*
- Μαθητής: *Βλέπεις θα μπορούσα να σου κάνω ό, τι θέλω. Κανείς δεν ξέρει ότι είμαστε εδώ. Τί συμβαίνει κουκλίτσα; Δεν σ' αρέσει να σαι το θύμα;*
(με την παλάμη του ο μαθητής κρατά το πρόσωπο της μαθήτριας ακινητοποιημένο στο έδαφος, ο ίδιος είναι πεσμένος από πάνω της και η μαθήτρια κλαίει)
- Μαθήτρια: *Γιατί μου το κάνεις αυτό; Τί σου έκανα;*
- Μαθητής: *Θέλω να ξέρω πώς νιώθει μια Κολούτσι που υποτιμάει τους άλλους, που τους πατάει μέχρι να διαλυθούν εντελώς.*
- Μαθήτρια: *Τί εννοείς;*

- Μαθητής: *Για τη Φέλη, εκείνη σε λατρεύει, ζει για σένα και συ της φέρεσαι λες κι είναι ζώο. Την ταπεινώνεις συνέχεια. Τί σε νοιάζει αν πονάνε οι άλλοι; Εσύ ποτέ δεν σκέφτεσαι τους άλλους.*
 - Μαθήτρια: *Σε παρακαλώ μην μου κάνεις κακό.*
 - Μαθητής: *Ηρέμησε, ποτέ δεν πάτησα κατσαρίδα και δεν θα το κάνω τώρα.*
- Σημειώνεται ότι μετά το συγκεκριμένο πλάνο και ενώ ο μαθητής εγκαταλείπει τη σκηνή, προβάλλεται η μαθήτρια να είναι τρομοκρατημένη, φοβισμένη και να κλαίει.
Η συγκεκριμένη σκηνή έχει διάρκεια 1':35''.

2. Στις **31/7/2007**, μεταξύ των ωρών **08:30 – 10:00** ο σταθμός μετέδωσε, εντός οικογενειακής ζώνης, επεισόδιο της αισθηματικής, μεταγλωττισμένης τηλενουβέλας **«Ανυπότακτες καρδιές»**, κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν **σκηνές επικίνδυνης συμπεριφοράς, η οποία είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26 (ια)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου προς την Αρχή ημερομ. **28/9/2007** υπέβαλε γραπτώς τις παρακάτω εξηγήσεις και/ή παραστάσεις:

«Διαβιβάζω έκθεση του Γενικού Διευθυντή του ANTENNA κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως της οποίας το περιεχόμενο υιοθετεί ο Σταθμός.

Δεν υπάρχει υπόθεση εναντίον του ANTENNA νομικά και πραγματικά. Και ζητούμε την αναστολή οιασδήποτε έρευνας.»

Η συνημμένη επιστολή του Γενικού Διευθυντή κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως ημερομ. **28/9/2007** αναφέρει τα ακόλουθα:

«Αναφέρομαι στην καταγγελία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Αρ. Φακ. 97/2007(1) και σημειώνω τα εξής:

Η σειρά «Ανυπότακτες Καρδιές» (“Rebelde Way”), που προβάλλει ο Αντέννα, είναι παραγωγή της εταιρίας Telefe, με έδρα την Αργεντινή. Την ίδια σειρά αναπαρήγαγε με άλλους ηθοποιούς η

εταιρία Televisa, με έδρα το Μεξικό. Η σειρά έχει προβληθεί σχεδόν σε όλο τον κόσμο, στις περισσότερες χώρες έχει προβληθεί η έκδοση της Telefe (Rebelde Way) και σε άλλες η έκδοση της Televisa (Rebelde).

Η σειρά σημείωσε τεράστια επιτυχία όπου προβλήθηκε και μάλιστα οι νεαροί πρωταγωνιστές της σειράς “Rebelde Way” δημιούργησαν το μουσικό συγκρότημα «Erreway» που επίσης σημειώνει μεγάλη επιτυχία.

Πρόκειται για μια νεανική σειρά, η οποία κατάφερε να ξεπεράσει τα σύνορα της Αργεντινής ή του Μεξικού και να αποκτήσει εκατομμύρια θαυμαστές σε ολόκληρο τον πλανήτη. Η επιτυχία αυτή, πρωτόγνωρη για νεανική σειρά, δεν μπορεί να αγνοείται κατά την αξιολόγησή της, από οποιονδήποτε φορέα. Όταν εκατομμύρια τηλεθεατές, με την αισθητική, το κριτήριο και το ένστικτό τους αγκαλιάζουν με τόση θέρμη ένα τηλεοπτικό προϊόν κανείς δεν μπορεί να θεωρεί τον εαυτό του αρμόδιο να πατρонаρεί το αισθητήριο, το κριτήριο και το ένστικτο τόσων εκατομμυρίων ανθρώπων.

Πέραν αυτού σημειώνω:

1. Ο Αντέννα δεν έγινε δέκτης μαζικών παραπόνων για τη σειρά αυτή, όπως συμβαίνει σε αρκετές άλλες περιπτώσεις. Υπήρξαν μερικά χλιαρά παράπονα από 3-4 τηλεθεατές, σ' όλους τους μήνες προβολής της σειράς, πράγμα που είναι απολύτως φυσιολογικό και μπορεί να συμβεί σε οποιαδήποτε σειρά, ακόμη και για την πιο ηθικοπλαστική.
2. Αντιθέτως υπήρξαν εκατοντάδες τηλεφωνήματα εκδήλωσης ενδιαφέροντος από τηλεθεατές, είτε με εισηγήσεις για ώρα προβολής, είτε για διαμαρτυρίες σε κάποιες περιπτώσεις μετακίνησής της.
3. Η σειρά είναι νεανική, ευχάριστη και μεταδίδει κατά βάση θετικά μηνύματα. Ωστόσο, όπως όλες οι σειρές εξάλλου, δεν μπορεί να παρουσιάζει την κοινωνία αγγελικά πλασμένη, διότι απλά η κοινωνία δεν είναι αγγελικά πλασμένη. Η μάχη του καλού με το κακό ενυπάρχει σε όλες τις μορφές δράματος από καταβολής της ανθρώπινης αυτής μορφής έκφρασης. Εν πάση περιπτώσει, ο χαρακτήρας της σειράς αυτής δεν δικαιολογεί αυτού του είδους τις καταγγελίες. Δεν πρόκειται για σειρά που μπορεί να κατακριθεί για βιαιότητα και για κακά πρότυπα.
4. Η επίμαχη σκηνή είναι όντως λίγο υπερβολική, αλλά καταλήγει στο τέλος με τον άρρενα χαρακτήρα να λέει στην κοπέλα ότι ο ίδιος δεν μπορεί να πειράξει ούτε κουνούπι πόσο μάλλον

αυτήν. Ελέγχεται βέβαια η ίδια η πράξη του, όπως ελέγχεται και η δικαιολογία ότι ήθελε να την κάνει να νιώσει για λίγο όπως νιώθει μια άλλη κοπέλα από τη συμπεριφορά της. Ωστόσο, σκηνές όπως αυτή είναι πολύ συνηθισμένες σε μυθοπλαστικές σειρές και εν πάση περιπτώσει επιμένω ότι στην καθημερινή μας ζωή ερχόμαστε σε επαφή με καταστάσεις πολύ πιο βάνουσες από αυτή που περιγράφεται στη συγκεκριμένη σκηνή.

Επιμένω στο κομβικό, ως προς τις σχέσεις της Αρχής με τα τηλεοπτικά κανάλια, αυτό σημείο: Δεν μπορεί η Αρχή να εξαντλεί την αυστηρότητά της στον έλεγχο αυτού του είδους των υποθέσεων. Είναι σαν να προσπαθεί κανείς να αποστειρώσει μια σταγόνα νερού στο φράγμα του Κούρρη.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 23/10/2009 κάλεσε το σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. 4/11/2009 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του σταθμού.

Ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου προς την Αρχή ημερομ. **23/10/2009** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Σχετική είναι η χθεσινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι η υπόθεση ορίσθηκε στις 4.11.2009.

Εφόσον ο φάκελος είναι ώριμος, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για τη μελέτη του φακέλου και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 27/10/2009 ενημέρωσε το σταθμό ότι έκανε δεκτά τα αιτήματα του σταθμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της εν λόγω υπόθεσης και για παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Επίσης κάλεσε το σταθμό για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης στις 2/11/2009.

Επίσης, η Αρχή με νέα επιστολή της, ημερ.27/10/2009, ενημέρωσε το σταθμό ότι του παραχωρήθηκε παράταση 15 ημερών μετά τις 2/11/2009 για κατάθεση των θέσεων του. Ο σταθμός ενημερώθηκε ακόμα ότι η εξέταση της υπόθεσης που ήταν ορισμένη για τις

4/11/2009 αναβλήθηκε και η Αρχή θα ενημερώσει το σταθμό για τον καθορισμό της νέας ημερομηνίας.

Στις 2/11/2009 έγινε στα γραφεία της Αρχής επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης από δικηγόρο του σταθμού.

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Χ. Χριστοφίδη, ημερ. 3/11/2009, ανέφερε τα ακόλουθα:

«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.

*1. Από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι παραλείψατε να διεξάγετε δέουσα και επαρκή έρευνα στο κοινωνικό περιβάλλον στο οποίο μεταδόθηκε το επίδικο επεισόδιο, ώστε να μπορέσετε να αναλύσετε το περιεχόμενο των αορίστων αξιολογικών εννοιών «σκληρές βίας» και «επικίνδυνη συμπεριφορά», λαμβάνοντας κυρίως υπ' όψιν το κοινωνικό περιβάλλον στο οποίο μεταδόθηκε το επίδικο επεισόδιο. Καμία έρευνα δεν διεξήγαγε η Αρχή επί του θέματος και καμία μαρτυρία δεν προσκόμισε από οποιοδήποτε μέλος της Κυπριακής κοινωνίας (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό), ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον. Σχετική είναι η **απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή 1310/2007, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερ. 14/05/2009.** Παρατουμε το σχετικό απόσπασμα:*

«Συμφωνώ όμως με την εισήγηση της Αιτήτριας ως προς τις καταδίκες δυνάμει του άρθρου 26(1)(β) και του κανονισμού 21(1). Το άρθρο 26(1)(β) απαιτεί όπως οι τηλεοπτικές εκπομπές διέπονται «από τις αρχές της υψηλής ποιότητας». Δεν παρέχει όμως ορισμό του όρου «αρχές της υψηλής ποιότητας». Καθίσταται έτσι το περιεχόμενο του όρου τόσο αόριστο και αδιευκρίνιστο που, προκειμένου μάλιστα περί πρόνοιας δυνάμει της οποίας επιδιώκεται να αποδοθεί πειθαρχική ευθύνη συνεπαγόμενη quasi ποινικές κυρώσεις, είναι εκ των προτέρων αδύνατο να προσδιορισθεί το τι συνεπάγεται τέτοια ευθύνη... Έγκειται στους δικαιούχους του δικαιώματος να κρίνουν, ως ελεύθεροι άνθρωποι, το τι συνιστά για τον καθένα «ποιοτική» ιδιότητα άξια της πρόσδοσης

σημασίας σε αυτή και να επιλέξουν αν θα παρακολουθήσουν ή όχι την εκπομπή που τους προσφέρεται και όχι στην ΑΡΚ να προσδιορίσει πατερναλιστικά τι ήταν ή τι δεν ήταν ψηλά ποιοτικό για αυτούς. Η αξία του δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης έγκειται ακριβώς στην αναγνώριση από εμένα της δικής σου ελευθερίας να εκφρασθείς με τρόπο και περιεχόμενο που μπορεί να είναι ανάθεμα και αποκρουστικό για μένα, και η δοκιμή της αξίας αυτής γίνεται ακριβώς στις περιπτώσεις που ακραία μπορεί να είναι η διαφορά αντίληψης ως προς το επίπεδο ή την ποιότητα της έκφρασης. Είναι πάντα καλό να θυμούμαστε τα λόγια του Oscar Wilde: «Δεν υπάρχουν ηθικά ή ανήθικα βιβλία. Υπάρχουν καλόγουστα ή κακόγουστα βιβλία». Και ο κάθε ένας δικαιούται να κάνει τις επιλογές του.

2. Η Αρχή δεν έχει αντικειμενική γνώμη και δεν έχει επαφή με την κυπριακή πραγματικότητα, καθώς έχει αχρηστεύσει το θεσμό της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης, κατά παράβαση του άρθρου 11 του Νόμου 7(Ι)/98 και του Καν. 10(α) της Κ.Δ.Π. 154/99. Έχει παραβιασθεί ουσιώδης τύπος της διαδικασίας.
3. Υιοθετούμε την επιστολή μας ημερ. 28/09/2007 και όλο το περιεχόμενό της και τονίζουμε ότι η επίδικη εκπομπή σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να βλάψει τη σωματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων καθοιονδήποτε τρόπο. Τονίζουμε δε ότι η Αρχή έχει περιπέσει σε παράνομη διοικητική αδράνεια, καθώς προχωρεί σε εξέταση της υπόθεσης, 2 χρόνια μετά από την πιο πάνω επιστολή μας και χωρίς να την εξετάσει.
4. Προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί από τον κ. Μιχαηλίδη, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 17/09/2007 και υπ' αρ.42/2007.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η

διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 09/05/2007 και υπ' αρ. 22/2007.

Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί *cum officio functus*.

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. **Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε εκκρεμούσα υπόθεση.**

Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από τη Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «*The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No.332, (1985) 3 CLR, 163*» και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατηχάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.

5. Για όλους τους ανώτερους λόγους που καταδεικνύουν μια προδήλως παράνομη διαδικασία, κρίνω αναγκαίο να σας ειδοποιήσω ότι δεν θα παραστούμε, σημειώνοντας ότι όλες οι παραστάσεις μας και η σημερινή μας επιστολή, αποτελούν τις θέσεις μας για το θέμα της κύρωσης. Δεν βλάπτει να παραδεχθείτε το παράνομο και να ακυρώσετε τη διαδικασία.»

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης της βιντεοταινίας με το σχετικό επεισόδιο κρίνουμε ότι:

Στις **31/7/2007**, μεταξύ των ωρών **08:30 – 10:00**, μεταδόθηκε **εντός οικογενειακής ζώνης** επεισόδιο της σειράς **«Ανυπότακτες Καρδιές»**, κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν σκηνές βίας και άσκηση βίας με θύμα ανήλικο πρόσωπο, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ε)** (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και σκηνές επικίνδυνης συμπεριφοράς, η οποία είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ια)** (υποστοιχείο 2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σχετικά με τον ισχυρισμό του σημείου 1 της επιστολής του Γενικού Διευθυντή του σταθμού, κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως στην επιστολή του προς την Αρχή ημερ. 28/9/2007 η Αρχή σημειώνει ότι η φράση του Διευθυντή του σταθμού *«ο Αντέννα δεν έγινε δέκτης μαζικών παραπόνων για τη σειρά αυτή»* υποδηλώνει ότι και ο σταθμός έγινε δέκτης παραπόνων και ότι η συγκεκριμένη σειρά ενόχλησε σε κάποιο βαθμό τους τηλεθεατές.

Ανεξαρτήτως όμως των ανωτέρω, η Αρχή σημειώνει ότι δεν κρίνει τη σειρά στο σύνολό της, αλλά τις συγκεκριμένες σκηνές που περιγράφονται στα γεγονότα των υποστοιχείων 1 και 2 της παρούσας υπόθεσης. Επιπλέον, τα όσα αναφέρονται στην προαναφερθείσα επιστολή για το που έχει προβληθεί η εν λόγω σειρά αλλά και για το ότι οι πρωταγωνιστές της δημιούργησαν μουσικό συγκρότημα η Αρχή παρατηρεί ότι δεν έχουν οποιαδήποτε σχέση με την υπό εξέταση υπόθεση.

Επίσης, στην ίδια επιστολή ο Γενικός Διευθυντής του σταθμού (παράγραφος 4) παραδέχεται ότι *«η επίμαχη σκηνή είναι όντως λίγο υπερβολική»* γεγονός που φανερώνει ότι η συγκεκριμένη σκηνή ενδέχεται να ενοχλήσει, καθώς περιλάμβανε επικίνδυνη σκηνή που περιείχε βία – στη συγκεκριμένη περίπτωση ψυχολογική βία.

Έρευνα του Κέντρου Ερευνών και Ανάπτυξης του Intercollege Κύπρου με αντιπροσωπευτικό δείγμα 400 μαθητές – μαθήτριες σε 12 γυμνάσια και 12 δημοτικά

σχολεία σε παγκύπρια βάση κατέδειξε τη σχέση μεταξύ επιθετικότητας και τηλεθέασης. Σύμφωνα με την προαναφερθείσα έρευνα, τα παιδιά που παρακολουθούν περισσότερες από 1 – 2 ώρες τηλεόραση την ημέρα είναι πιο επιθετικά από εκείνα που βλέπουν λιγότερη τηλεόραση. Επίσης, τα παιδιά που παρακολουθούν προγράμματα με βία, είναι πιο επιθετικά από εκείνα που παρακολουθούν ψυχαγωγικά και άλλα μη – βίαια προγράμματα, στις πρώτες απογευματινές και βραδινές ζώνες (*Πρακτικά Συμποσίου για την Τηλεοπτική Βία, 12.10.2002 Πανεπιστήμιο Κύπρου*).

Το αντικείμενο της επίδρασης της τηλεόρασης στα παιδιά αποτέλεσε επίσης το θέμα διάφορων ερευνών. Όπως αναφέρει ο Χρυσάνθου (2009: 28) στο τελικό κείμενο των πορισμάτων του ερευνητικού προγράμματος «Ο ρόλος των γονέων στην προστασία των παιδιών από την τηλεοπτική βία» (ΣΤΟΠΒΙΑ) που διενεργήθηκε με τη συνεργασία του Πανεπιστημίου Κύπρου, του Πανεπιστημίου Frederick και του Center for Research and Education «Synthesis» και επιχορηγήθηκε από το Ίδρυμα Προώθησης Έρευνας: *Συνοψίζοντας τις πιο πρόσφατες έρευνες για το θέμα των επιδράσεων της βίας από τα ΜΜΕ στα παιδιά, ο C.A. Anderson και οι συνεργάτες του (2003) κατέληξαν στα ακόλουθα συμπεράσματα: α) Η βία των ΜΜΕ μπορεί να έχει άμεσες επιδράσεις σε διάφορες μορφές βίαιης συμπεριφοράς. β) Ολοένα και περισσότερες έρευνες τεκμηριώνουν την επίδραση της βίας των ΜΜΕ ως προς την επιθετικότητα εκ μέρους θεατών (περιλαμβανομένης και της βίας). γ) Οι σχετικές έρευνες, στις οποίες βασίζονται τα δύο προηγούμενα συμπεράσματα, έχουν διεξαχθεί με ένα ευρύ φάσμα μεθόδων, δειγμάτων και ειδών ΜΜΕ. δ) Για πολλά άτομα οι αρνητικές επιδράσεις της συνεχούς έκθεσης στη βία των ΜΜΕ κατά την παιδική ηλικία επεκτείνονται και μετά την ενηλικίωση, ακόμη κι αν δεν καταναλώνεται πλέον από τα άτομα η βία των ΜΜΕ. ε) Ακόμη και τα άτομα που κανονικά δεν έχουν αυξημένη επιθετικότητα επηρεάζονται αρνητικά με την έκθεσή τους στη βία των ΜΜΕ, τόσο σε βραχυπρόθεσμες καταστάσεις, όσο και σε μεγάλες χρονικές περιόδους.*

Σχετικά με τον ισχυρισμό του Διευθυντή του σταθμού ότι «δεν μπορεί η Αρχή να εξαντλεί την αυστηρότητά της στον έλεγχο αυτού του είδους των υποθέσεων», η Αρχή υπογραμμίζει

ότι ασκεί έλεγχο σε όλο το φάσμα των αρμοδιοτήτων της και της εξουσίας που της παρέχει ο νόμος.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού, όπως εκτίθενται στην επιστολή, ημερ. 3/11/2009, του δικηγόρου του σταθμού κ. Χριστάκη Χριστοφίδη η Αρχή σημειώνει τα πιο κάτω:

Σχετικά με τον ισχυρισμό της παραγράφου 1 περί παράλειψης της Αρχής να διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα στο κοινωνικό περιβάλλον, στο οποίο μεταδόθηκε το επίδικο επεισόδιο, ώστε να μπορέσει να αναλύσει *«το περιεχόμενο των αόριστων αξιολογικών εννοιών»* και ότι *«καμία έρευνα δεν διεξήγαγε η Αρχή επί του θέματος και καμία μαρτυρία δεν προσκόμισε από οποιαδήποτε μέλος της Κυπριακής κοινωνίας (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό), ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον»* καθώς και στη σχετική προσφυγή που επικαλείται ο σταθμός, κατά της οποίας η Αρχή έχει ασκήσει αναθεωρητική έφεση, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό και στις σχετικές **αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή 2295/06, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 20.10.2009 και στην Προσφυγή 1625/06 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 20.10.2009.** Παραθέτουμε σχετικό απόσπασμα για την ερμηνεία των «αόριστων – αξιολογικών» εννοιών και της διεξαγωγής δέουσας έρευνας από την Προσφυγή 2295/06: *«Το Δικαστήριο, με όλο το σεβασμό, δεν βρίσκει τον εαυτό του σύμφωνο με τα όσα λέχθηκαν από τον Χατζηχαμπή, Δ., στην προαναφερθείσα υπόθεση αρ. 1310/07. Δεν είναι ανάγκη να υπάρχουν ορισμοί μέσα στη νομοθεσία των προαναφερθεισών λέξεων και φράσεων, οι οποίοι ορισμοί με τη σειρά τους ενδεχόμενα να είχαν επίσης ανάγκη περαιτέρω διευκρίνισης». «Το Δικαστήριο επενεργεί στην ουσία, κατ' αναλογία με τις υποθέσεις δυσφήμισης, όπου κρίνεται από το ίδιο κατά πόσο ένα δημοσίευμα είναι ή όχι δυσφημιστικό, ως κριτής του περιεχομένου ενός δημοσιεύματος ή μιας εκπομπής, χωρίς να χρειάζεται βέβαια την εξειδικευμένη μαρτυρία του ενός ή του άλλου εμπειρογνώμονα ή και του ίδιου του ενάγοντα ή παραπονούμενου για να το βοηθήσουν στην εξαγωγή του δικού του συμπεράσματος. Ενεργεί κατά τρόπο που αντανακλά το αισθητήριο του μέσου λογικού*

πολίτη, ως προς το τι συνιστά σεβασμό της προσωπικότητας, τιμή, υπόληψη, ιδιωτικό βίο, ορθή και αξιοπρεπή συμπεριφορά». Επίσης, το Δικαστήριο αναφέρθηκε ειδικά και για την προσκόμιση μαρτυρίας: «Ο σχετικός Καν. 42(6)(γ)(i) παρέχει εξουσία στους καθ' ων προς τούτο, που είναι βεβαίως δυνητική και όχι υποχρεωτική...» (*η υπογράμμιση δική μας).

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του Δικηγόρου του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 3.11.2009 (παράγραφος 2), για μη αντικειμενική γνώμη της Αρχής και αχρήστευση του θεσμού της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης, η Αρχή τους απορρίπτει και παραπέμπει το σταθμό στην **απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ.54/2006 ΕΚΔΟΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ ΔΙΑΣ ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 5/11/2008**, όπου το θέμα κρίθηκε οριστικά και τελεσίδικα. Στην πιο πάνω αναθεωρητική έφεση, η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου ανέφερε τα πιο κάτω:

«Η εμπλοκή της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης δεν είναι υποχρεωτική εφόσον ούτε ο νόμος ούτε οι κανονισμοί θέτουν ως προϋπόθεση τη γνωμοδότηση της Συμβουλευτικής πριν από τη λήψη της απόφασης της Αρχής. Η διαδικασία εξέτασης των παραβάσεων διεξάγεται αποκλειστικά ενώπιον της Αρχής η οποία έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα αξιολόγησης της μαρτυρίας, προκειμένου να διαπιστώσει αν υπήρξε παράβαση νόμου ή κανονισμών και να επιβάλει τις κατά την κρίση της αρμόζουσες κυρώσεις. Η υποχρέωση της Αρχής να ζητά τις απόψεις της Συμβουλευτικής Επιτροπής είναι υποχρεωτική μόνο όπου επιβάλλεται από το νόμο τέτοια ενέργεια και όχι σε κάθε περίπτωση ή για κάθε θέμα.»

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό της παραγράφου 3 της επιστολής του Δικηγόρου του σταθμού κ. Χριστάκη Χριστοφίδη, ημερ. 3/11/2009 και στη θέση του σταθμού ότι η Αρχή έχει περιπέσει σε παράνομη διοικητική αδράνεια, καθώς προχωρεί σε εξέταση της υπόθεσης 2 χρόνια μετά την αποστολή εκ μέρους του σταθμού επιστολής προς την Αρχή και χωρίς να την εξετάσει η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη

νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας. Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής είναι καθόλα εύλογο και το απαραίτητος αναγκαίο. Ως εκ τούτου, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό της παρ. 4 της επιστολής του Δικηγόρου του σταθμού κ. Χριστάκη Χριστοφίδη, η Αρχή σημειώνει ότι το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε διαφορετικό συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου, αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους – κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για

πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας της Αρχής. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(I)/98.

Το άρθρο 5(1)(β) του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα·

ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το άρθρο 5(2) του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το άρθρο 7(9) του Ν7(I)/98 επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λίμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας

θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(I)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηγιάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

α. Και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

β. Και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Στις από το σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε διαδικασίες και γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των Κανονισμών 26(ε) και 26(ια) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 97/2007(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 21 Απριλίου 2010

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Μαίρης Κουτσελίτη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη, κ. Άντρου Μιχαηλίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Εκ μέρους του τηλεοπτικού σταθμού «ΑΝΤΕΝΝΑ»: κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **18 Νοεμβρίου 2009** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **Κανονισμών 26(ε)** και **26(ια)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

26. Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται

(ε) οι σκηνές βίας ή η άσκηση βίας γενικά με θύματα ανήλικους ·

(ια) η μετάδοση επικίνδυνης συμπεριφοράς, η οποία είναι δυνατόν να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό και οπωσδήποτε απαγορεύεται εντός οικογενειακής ζώνης.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **24.3.2010** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Χριστάκη Χριστοφίδη ημερομ. **29/3/2010**, αναφέρει τα ακόλουθα:

«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA. Σχετική η επιστολή σας ημερ. 24/3/2010. Η επισυνημμένη απόφαση της Αρχής ημερ. 18/11/2009, είναι παράνομη για τους εξής λόγους:

- 1. Η Αρχή δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα επί των γεγονότων με αποτέλεσμα να τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τον Νόμο και τα Πράγματα. Παραπέμπουμε στην επιστολή μας ημερ. 28/9/2007.*
- 2. Η Αρχή παρέλειψε να ερευνήσει το κοινωνικό περιβάλλον και παρέλειψε να ερμηνεύσει τις αόριστες – γενικολογικές έννοιες και λέξεις.*
- 3. Ο Νόμος υπήρξε ατελής γι' αυτό το θέμα. Η διαδικασία είναι παράνομη καθώς ούτε έχετε ζητήσει, ούτε έχετε λάβει γνωμοδότηση από τη Συμβουλευτική Επιτροπή Ραδιοτηλεόρασης, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Η απουσία της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης στέρησε στη Διοίκηση και στο Διοικούμενο το μέτρο κρίσης και αξιοπιστίας.*

4. Από τα επίδικα γεγονότα έχει διαρρεύσει ένα χρονικό διάστημα 2 χρόνων και εννέα μηνών και η υπόθεση συνεχίζεται. Ο εν λόγω διαρρεύσας χρόνος αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος, στο άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
5. Δεν λήφθηκε υπόψη η παρανομία στη σύνθεση της Αρχής λόγω της παραίτησης του κ. Παπαμιχαήλ και της αντικατάστασής του από τον κ. Μιχαηλίδη, εκκρεμούσης της διαδικασίας.
6. Σε περίπτωση που η Αρχή δεν ανακαλέσει την παράνομη της απόφαση ημερ. 18/11/2009, παρακαλούμε όπως μας καλέσετε στη συνεδρία σας για επιβολή κύρωσης, στην οποία θα παραστούμε.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **9/4/2010** κάλεσε το σταθμό να παρευρεθεί ενώπιον της στις **21/4/2010**, κατά τη διαδικασία επιβολής κύρωσης στην εν λόγω υπόθεση.

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Χρ. Χριστοφίδη, ημερ. 14/4/2010, ζήτησε να του παραχωρηθεί αντίγραφο της κασέτας του επίδικου επεισοδίου.

Η Αρχή με επιστολή ημερ. 19/4/2010 πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού για παραχώρηση αντίγραφου της κασέτας.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις **21/4/2010** παρευρέθηκαν εκ μέρους του σταθμού ο δικηγόρος κ. Γιώργος Βαλιαντής και ο Γενικός Διευθυντής του τηλεοπτικού σταθμού ANTENNA, κ. Ντίνος Οδυσσέως.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία ο δικηγόρος του σταθμού, κ. Γ. Βαλιαντής, ανέφερε ότι η Αρχή στην απόφασή της ημερ. 18/11/2009 βρήκε το σταθμό ένοχο. Ωστόσο, σημείωσε ότι μετά τη λήψη της απόφασης και αφού ζήτησαν από το σταθμό να τους παραχωρήσει αντίγραφο του προγράμματος, υπέπεσε στην προσοχή τους ότι

ο σταθμός καταδικάστηκε για επεισόδιο της σειράς «Ανυπότακτες Καρδιές» που μεταδόθηκε στις 31/7/2007 στις 08.30 – 10.00. Αυτό που προέκυψε, όπως είπε ο κ. Βαλιαντής, από τη μελέτη του φακέλου και μετά που παρακολούθησαν το πρόγραμμα είναι ότι αυτό δεν έχει σχέση με το πρόγραμμα του σταθμού. Για το λόγο αυτό, όπως ανέφερε ο κ. Βαλιαντής, ο σταθμός δεν μπόρεσε να υπερασπιστεί σε ορθά γεγονότα και ως εκ τούτου ζητά το κλείσιμο της υπόθεσης και επανεξέταση εκ νέου.

Επιπλέον, ο δικηγόρος του σταθμού είπε ότι από το διοικητικό φάκελο προέκυψε ότι το παράπονο έγινε για επεισόδιο που προβλήθηκε στις 26/6/2007. Στο πόρισμα ημερομ. 8/8/2007 αναφέρεται ότι το επεισόδιο προβλήθηκε στις 26/6/2007, ενώ στον επισυναπτόμενο σε επιστολή της Αρχής προς το σταθμό Πίνακα Α', ημερ. 17/9/2007, με τον οποίο κοινοποιείται στο σταθμό η έναρξη αυτεπάγγελτης εξέτασης πιθανών παραβάσεων αναγράφεται ότι το επεισόδιο μεταδόθηκε στις 31/7/2007 (υποστοιχεία 1 και 2). Ως εκ τούτου, συνέχισε ο κ. Βαλιαντής, εκδόθηκε καταδικαστική απόφαση για μετάδοση προγράμματος στις 31/7/2009, όμως το επεισόδιο για το οποίο καταδικάστηκε ο σταθμός δεν αφορά πραγματικά γεγονότα, καθώς ο σταθμός στις 31/7/2009 δεν μετέδωσε το πρόγραμμα για το οποίο κατηγορήθηκε. Ο δικηγόρος του σταθμού ανέφερε ότι εισηγείται κλείσιμο της υπόθεσης και επανάνοιγμα για να μπορέσει ο σταθμός να έχει τη σωστή καταγγελία για να υπερασπιστεί αναλόγως.

Ο Πρόεδρος έθεσε στο δικηγόρο του σταθμού το ερώτημα αν ο σταθμός, όταν απαντούσε, ετοποθετείτο χωρίς να έχει προηγουμένως δει τη σειρά και τα γεγονότα.

Ο δικηγόρος του σταθμού απάντησε ότι ο σταθμός, αφού κοινοποιήθηκε σε αυτόν η κατηγορία, απάντησε στο συγκεκριμένο κατηγορητήριο.

Λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των ως άνω προφορικών θέσεων του σταθμού η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Στο Πόρισμα ημερ. 8/8/2007 αναφέρεται ως ημερομηνία επεισοδίου 26/6/2007, ενώ στον Πίνακα Α' (ημερ. 17/9/2007) αναφέρεται ως ημερομηνία προβολής του επεισοδίου 31/7/2009. Προκύπτει δηλαδή ότι η ημερομηνία του πορίσματος δεν αντιστοιχεί με την

ημερομηνία του Πίνακα Α'. Παρά το ότι είναι λάθος, το οποίο και τώρα μπορεί να διορθωθεί, ωστόσο και ανεξάρτητα οποιουδήποτε άλλου ισχυρισμού, η Αρχή ανακαλεί την Απόφασή της ημερ. 18/11/2009 και θεωρεί την υπόθεση ως λήξασα και τερματισθείσα.

Εν όψει της πιο πάνω κατάληξης της υπόθεσης, η Αρχή δεν κρίνει σκόπιμο να ασχοληθεί με τα θέματα που ο σταθμός εγείρει με την επιστολή του δικηγόρου του κ. Χριστάκη Χριστοφίδη ημερ. 29/3/2010.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'N. Papaioannou', with a large, sweeping horizontal stroke above it.

(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

