

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 39/2010(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 18 Ιουλίου, 2012

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η οποία εξετάστηκε μετά από απόφαση της Αρχής ημερομ. **7.3.2012**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των κανονισμών **22(1)**, **26(β)** και **26(ια)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν τα εξής:

Κανονισμός 22(1): *Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες κανονισμούς, δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές –*

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- (i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση».*
- (ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών*
- (iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών*
- (iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών*
- (v) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου».*

Κανονισμός 26(β): *Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται ...η προβολή ασυνήθιστων εργαλείων ή μεθόδων προκλήσεων πόνου ή κακώσεως, ιδίως όταν είναι εύκολη η απομίμηση.*

Κανονισμός 26(ια): *Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται ... η μετάδοση επικίνδυνης συμπεριφοράς, η οποία είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό και οπωσδήποτε απαγορεύεται εντός οικογενειακής ζώνης.*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **20.3.2012** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω:

«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραφτως στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης

Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, για τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας».

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1-3:

1. Στις **5.12.2009**, μεταξύ των ωρών **21:00 και 01:00**, μεταδόθηκε το τηλεοπτικό πρόγραμμα «**Ο διάδοχος του Uri Geller**» το οποίο έφερε την οπτική και ακουστική ένδειξη **(Κ)** με την οποία **κατατάσσεται στα προγράμματα που είναι κατάλληλα για γενική παρακολούθηση παρόλο που περιείχε σκηνές από το πείραμα ενός mentalist που ήταν ακατάλληλες για γενική παρακολούθηση**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του προγράμματος ένας εκ των διαγωνιζόμενων mentalist παρουσιάζει ένα πείραμα με τέσσερα καρφωτικά τρυπάνια, εκ των οποίων τα δυο είναι γεμάτα, χωρίς ο ίδιος να γνωρίζει ποια. Χρησιμοποιώντας το ένστικτο του (σύμφωνα με τον ίδιο), στοχεύει στο σηματοδεδμένο με δυο Χ χέρι του τα εν λόγω πιστόλια αλλά πυροβολεί μόνο αυτά που διαισθάνεται ότι είναι άδεια.

Πριν αρχίσει η παρουσίαση του πειράματος του εν λόγω mentalist, ο Uri Geller που παρακολουθεί επί τόπου και κρίνει τα πειράματα των διαγωνιζομένων, έχει την εξής συνομιλία με τον mentalist:

Uri Geller: *Τώρα άκουσε με προσεκτικά σε παρακαλώ. Βλέπω κάποια αντικείμενα πάνω στη σκηνή που σημαίνει ότι θα μπορούσες πάρα πολύ να τραυματιστείς σοβαρά με ένα μικρό λάθος, γιατί τα λάθη συμβαίνουν. Είσαι σίγουρος ότι θέλεις να συνεχίσεις με αυτό το πείραμα;*

Mentalist Νεόφυτος: *Συμφωνώ ότι πάντα υπάρχει το ρίσκο. Ναι όμως θέλω να το κάνω.*

Uri Geller: *Πάντως σε προειδοποιώ Νεόφυτε, μην τολμήσεις και είμαι πολύ σοβαρός σ' αυτό που σου λέω, μην τολμήσεις να σηκώσεις οποιοδήποτε από τα πιστόλια προς το κεφάλι σου, σημαδεύοντας το κεφάλι σου. Ένας διαγωνιζόμενος το έκανε αυτό στη Γερμανία και τον σταμάτησα. Καταλαβαίνεις;*

Mentalist Νεόφυτος: *Μπορώ να συνεχίσω το πείραμα μου;*

Uri Geller: *Αλλά πρόσεχε...*

Στην αρχή του πειράματος του, ο mentalist Νεόφυτος δοκιμάζει ένα άδειο πιστόλι στο χέρι του και ακολούθως ένα γεμάτο σε μια ξύλινη σανίδα. Στη συνέχεια του πειράματος και παρ' όλες τις προειδοποιήσεις του Uri Geller, ο mentalist αποφασίζει μετά τις δυο πρώτες απόπειρες να στοχεύσει το τρίτο πιστόλι στο κεφάλι του αντί στο χέρι του, με τον κίνδυνο να αυτοπυροβοληθεί εάν το πείραμα του πάει λάθος και το πιστόλι είναι γεμάτο αντί άδειο. Όταν ο mentalist στοχεύει στο κεφάλι του το καρφωτικό πιστόλι, ο Uri Geller σηκώνεται από τη θέση του και αρχίζει να φωνάζει στον διαγωνιζόμενο να μην το κάνει αλλά ο διαγωνιζόμενος συνεχίζει και πυροβολεί με το πιστόλι το οποίο αποδεικνύεται άδειο. Ο Uri Geller εξαγριωμένος πετάγεται στη σκηνή και του λέει τα ακόλουθα:

Uri Geller: *Είσαι ανεύθυνος. Σου λέω, αν δεν ήταν ζωντανή εκπομπή θα σε κτυπούσα. Ηλίθιε* (στα αγγλικά χωρίς τη μετάφραση του εκφωνητή). *Χρίστο άσε με να ηρεμήσω γιατί είμαι πολύ θυμωμένος.*

2. Στις **5.12.2009**, μεταξύ των ωρών **21:00 και 01:00**, μεταδόθηκε το τηλεοπτικό πρόγραμμα «**Ο διάδοχος του Uri Geller**» το οποίο περιείχε πείραμα ενός mentalist με **ασυνήθιστη μέθοδο προκλήσεως πόνου και κακώσεως η οποία είναι εύκολη για απομίμηση**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **5.12.2009**, μεταξύ των ωρών **21:00 και 01:00**, μεταδόθηκε το τηλεοπτικό πρόγραμμα «**Ο διάδοχος του Uri Geller**» το οποίο περιείχε **επικίνδυνη συμπεριφορά ενός mentalist, η οποία είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ια)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. **20.3.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, ζήτησε να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπό αναφορά υπόθεσης και να λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγράφων.

Με επιστολή της ημερ. **22.3.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, η Αρχή πληροφόρησε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και κάλεσε τους εκπροσώπους του οργανισμού να εμφανιστούν στα γραφεία της στις **28.3.2012** και ώρα **12:00** για πραγματοποίηση της εν λόγω επιθεώρησης.

Στις **28.3.2012** έγινε στα γραφεία της Αρχής επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης από το δικηγόρο του οργανισμού, κ. Γ. Βαλιαντή.

Ο οργανισμός, με επιστολή του κ. Παπαφιλίππου ημερομ. **29.3.2012** (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄**), υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση και υιοθέτησε το περιεχόμενο προηγούμενων σχετικών του επιστολών ημερομ. **29.6.2010** (στην οποία εκ παραδρομής αναφέρεται ως επιστολή ημερομ. 29.7.2010) και ημερομ. **23.6.2010**. Οι υπό αναφορά επιστολές επισυνάπτονται στην παρούσα απόφαση ως (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ΄**) και (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄**), αντίστοιχα.

Στην επιστολή του ημερομ. **29.3.2012** ο οργανισμός αναφέρθηκε, μεταξύ άλλων, στο θέμα διεξαγωγής πλήρους-δημόσιας ακροαματικής διαδικασίας, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης. Επί του συγκεκριμένου θέματος, η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **4.7.2012** (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ΄**), παρέπεμψε τον οργανισμό στην επιστολή της ημερομ. **26.4.2012** με Αρ. Φακ. **1.3.02(Π)** (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ΄**), όπου η Αρχή έχει απαντήσει ότι επιμένει στη διαδικασία εξέτασης των παραβάσεων, όπως έχει καθιερωθεί.

Με επιστολή του ημερομ. **4.7.2012** (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η΄**), ο οργανισμός ανέφερε ότι διαφωνεί με την επιστολή της Αρχής ημερομ. **4.7.2012** και ότι επαναλαμβάνει όσα αναφέρει στην επιστολή του ημερομ. **29.3.2012**. Περαιτέρω, ο οργανισμός υπέβαλε αίτημα να ειδοποιηθεί για την ημέρα και την ώρα εκδίκασης για να γνωρίζει την πρόοδο και διαχείριση της υπόθεσης.

Με επιστολή της ημερομ. **5.7.2012** (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Θ΄**), η Αρχή αναφέρθηκε στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. **4.7.2012** και τον πληροφόρησε ότι δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο της ταυτάριθμης επιστολής της ημερομ. **4.7.2012**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του ψηφιακού δίσκου με το εν λόγω πρόγραμμα, κρίνουμε και αποφασίζουμε ότι:

Ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA» μετέδωσε στις **5.12.2009**, μεταξύ των ωρών **21:00 – 01:00**, το πρόγραμμα «**Ο διάδοχος του Uri Geller**», χωρίς η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ) που δόθηκε από τον οργανισμό να είναι αντιπροσωπευτική του περιεχομένου του, καθότι το πρόγραμμα περιείχε σκηνές που ήταν ακατάλληλες για ανηλίκους, κατά παράβαση του κανονισμού **22(1) (υποστοιχείο 1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). Σε ό, τι αφορά στους κανονισμούς **26(β) (υποστοιχείο 2)** και **26(ια) (υποστοιχείο 3)** των πιο πάνω Κανονισμών, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι **δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις.**

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εγείρονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του οργανισμού, ημερομ. 29.6.2010 και στην επισυναπτόμενη σε αυτή επιστολή του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού, ημερομ. 23.6.2010, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Σε ό, τι αφορά στη θέση του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 23.6.2012, ότι η εκπομπή «*Ο διάδοχος του Uri Geller*» είναι κατάλληλη για όλους, γιατί παρουσιάζει στην πραγματικότητα ταχυδακτυλουργικά τρικ, από εκείνα που παρουσιάζονται σε όλο τον πλανήτη και μάλιστα αρκετά από αυτά σε παιδικά πάρτυ, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι ένα πρόγραμμα που περιλαμβάνει πειράματα με καρφωτικά τρυπάνια και πιστόλια, τα οποία μπορούν να προκαλέσουν τη σοβαρή σωματική βλάβη ή/ και το θάνατο του ατόμου που πειραματίζεται με αυτά αλλά και να αποτελέσουν αντικείμενο και συμπεριφορά μίμησης στους τηλεθεατές,

συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών, σαφώς και δεν μπορεί να θεωρηθεί κατάλληλο για όλους ούτε και μπορεί να συγκριθεί με άλλα ταχυδακτυλουργικά τρικ τα οποία απευθύνονται σε μικρά παιδιά.

Κατά παρόμοιο τρόπο, η Αρχή δεν μπορεί να αντιληφθεί πως ο οργανισμός θεωρεί κατάλληλο για γενική παρακολούθηση και κατατάσσει το εν λόγω πρόγραμμα ως κατάλληλο για όλη την οικογένεια, όταν ο ίδιος ο οργανισμός προειδοποιεί γραπτώς τους τηλεθεατές του κατά την έναρξη και τη διάρκεια του προγράμματος, με το μήνυμα «Μην προσπαθήσετε να κάνετε εσείς οτιδήποτε από όσα θα παρακολουθήσετε γιατί μπορεί να θέσετε τον εαυτό σας ή άλλους σε κίνδυνο». Το γεγονός ότι οι επίμαχες σκηνές μεταδόθηκαν εκτός της οικογενειακής ζώνης και σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως να μην παρακολουθούσαν ανήλικοι, δεν αναιρεί την υποχρέωση του οργανισμού να προειδοποιεί τους τηλεθεατές για το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν και συνεπώς, να μεριμνεί ώστε οι οπτικές και ακουστικές προειδοποιήσεις των προγραμμάτων του να είναι αντιπροσωπευτικές του περιεχομένου τους.

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού για το θέμα της μετάδοσης πειράματος με ασυνήθιστη μέθοδο προκλήσεως πόνου και κακώσεως, καθώς και για την επικίνδυνη συμπεριφορά του mentalist η οποία είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό, η Αρχή δεν κρίνει σκόπιμο να τις σχολιάσει περαιτέρω καθότι έχει ήδη κρίνει και αποφασίσει ότι δεν στοιχειοθετούνται οι σχετικές παραβάσεις της Νομοθεσίας στην παρούσα υπόθεση.

Αναφορικά με τη θέση του οργανισμού ότι αναμένει η έρευνα να γίνει δεόντως και να λάβει υπόψη το κοινωνικό περιβάλλον με γνώμη ειδικών και όχι «απόψεις γραφείου», ως η επιστολή του ημερομ. 29.6.2010, καθώς και τη σχετική του θέση περί έλλειψης δέουσας έρευνας, όπως αυτή διατυπώνεται στην επιστολή του ημερομ. 29.3.2012, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Η ερευνώσα Λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού, όπως αυτό μεταδόθηκε στις 5.12.2009, μεταξύ των ωρών 21:00-01:00. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 21.4.2010, το οποίο η Λειτουργός υιοθέτησε με σημειώμά της ημερομηνίας 29.2.2012, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθηση της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 53/2010(1) ημερομ. 21.4.2010, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού – για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει

ο οργανισμός, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η Λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία.

Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τους σχετικούς ισχυρισμούς και θέσεις του οργανισμού.

Ειδικότερα, αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι στο πλαίσιο της έρευνας θα πρέπει να ληφθεί υπόψη *το κοινωνικό περιβάλλον με γνώμη ειδικών και όχι «απόψεις γραφείου»*, ο οποίος εγείρεται στην επιστολή του ημερομ. 29.6.2010, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι, πέραν των προνοιών της Νομοθεσίας- βάσει των οποίων διερευνώνται και εξετάζονται οι πιθανές παραβάσεις που παρουσιάζονται στα ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα- η Αρχή χρησιμοποιεί ως κριτήριο για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων την κοινή λογική και έχει ως στόχο τα προγράμματα που μεταδίδονται από τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς να αντανakλούν το αισθητήριο του μέσου λογικού πολίτη. Συνεπώς, η Αρχή δεν αποδέχεται τους πιο πάνω σχετικούς ισχυρισμούς του οργανισμού.

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές διατυπώνονται στην επιστολή του ημερομ. 29.3.2012, για διαρρεύσαντα χρόνο στην επίδικη υπόθεση, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται

προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος.

Όσον αφορά στον κανονισμό 42 των πιο πάνω Κανονισμών, στον οποίο ο οργανισμός αναφέρεται στην επιστολή του ημερομ. 29.3.2012, η Αρχή σημειώνει ότι δεν επιδέχεται καμία αμφισβήτηση ότι όλες οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν είναι εντός των προνοιών του σχετικού κανονισμού και συνεπώς απορρίπτει τους ισχυρισμούς του οργανισμού περί παράνομης ή/ και αντικανονικής προδικασίας.

Σε ό, τι αφορά στο θέμα της σύνθεσης και συγκεκριμένα, στον ισχυρισμό του οργανισμού για πάσχουσα σύνθεση και/ ή λειτουργία της Αρχής, ως η επιστολή του ημερομ.29.3.2012 η Αρχή τον απορρίπτει και αναφέρει τα εξής:

Η Αρχή, στη συνεδρία της με αρ. 17/2011 και ημερομ. 6.7.2011 αποφάσισε για διάφορες υποθέσεις, μεταξύ των οποίων και η παρούσα, όπως τις εξετάσει εκ νέου υπό τη σημερινή της σύνθεση. Η εκ νέου εξέταση συμπεριλαμβάνει όλα τα στάδια εξέτασης μιας υπόθεσης εκ μέρους της Αρχής, μεταξύ των οποίων, τα στάδια της προώθησης, της διαπίστωσης των πιθανών παραβάσεων και της επιβολής της διοικητικής κύρωσης· στάδια τα οποία και ακολουθήθηκαν στην παρούσα υπόθεση. Κατά συνέπεια, σε αντίθεση με ό,τι ισχυρίζεται ο οργανισμός, η σύνθεση της Αρχής από την προώθηση της παρούσας υπόθεσης μέχρι και σήμερα παραμένει η ίδια, όπως επιβάλλει και το άρθρο 22 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι το Μέλος της Αρχής κ. Σπυρούλα Χριστοδούλου δεν κλήθηκε να παραστεί στη συνεδρία της Αρχής με αρ. 9/2012 και ημερομ. 7.3.2012, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό στο διοικητικό φάκελο της παρούσας υπόθεσης, τον οποίο ο δικηγόρος του οργανισμού έχει επιθεωρήσει, όπου βρίσκεται αντίγραφο της επιστολής της Αρχής ημερομ. 29.2.2012 και Αρ. Φακ. 5.3.01 με την οποία το εν λόγω Μέλος της Αρχής προσκλήθηκε νομότυπα να παραστεί στην υπό αναφορά συνεδρία. Το γεγονός ότι το υπό αναφορά Μέλος της Αρχής δεν παρέστη τελικά κατά την συνεδρία της Αρχής με αρ. 9/2012 και ημερομ. 7.3.2012, ημερομηνία κατά την οποία αποφασίστηκε η επανεξέταση της παρούσας υπόθεσης, ουδόλως επηρεάζει την μετέπειτα διαδικασία εξέτασης της υπόθεσης ή/ και τη λήψη της σχετικής απόφασης καθώς, κατά την εξέταση της υπόθεσης στη συνεδρία της Αρχής με αρ.26/2012 και ημερομ. 18.7.2012, ο Εκτελεστικός Πρόεδρος της Αρχής ενημέρωσε πλήρως το Μέλος κ. Σπυρούλα Χριστοδούλου, για τα όσα λέχθηκαν στη συνεδρία ημερομ. 7.3.2012, από την οποία απουσίαζε και για τη σχετική απόφαση που λήφθηκε σε αυτήν, σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε να προωθηθεί η υπό αναφορά υπόθεση και ακολούθως, η κ. Χριστοδούλου, αφού ενημερώθηκε από τον Πρόεδρο και αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία που αφορούν στην υπόθεση αυτή,

ήτοι το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης – που περιέχει όλα τα στοιχεία που λήφθηκαν υπόψη από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη που ήταν παρόντα στη συνεδρία της Αρχής, μεταξύ των οποίων το πόρισμα της Λειτουργού και το σχετικό απόσπασμα των πρακτικών της ως άνω συνεδρίας - αποφάσισε όπως συμφωνήσει και υιοθετήσει τα όσα αποφασίστηκαν από την Αρχή στη συνεδρία της ημερομ. 7.3.2012, αρ. 9/2012 και ήταν πλήρως ενήμερη για ό, τι προηγήθηκε της συνεδρίασης ημερομ. 18.7.2012, κατά την οποία εκδικάστηκε η υπόθεση και λήφθηκε η σχετική απόφαση.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού, όπως αυτός τίθεται στην επιστολή του ημερομ. 29.3.2012, ότι η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί το Νόμο και τα πράγματα, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και έχει να παρατηρήσει ότι κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου πάντοτε προβαίνει σε δέουσα έρευνα και έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Η Αρχή επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα και έλλειψης δέουσας έρευνας.

Τέλος, σε ό, τι αφορά στο θέμα της διεξαγωγής πλήρους – δημόσιας ακροαματικής διαδικασίας καθώς και της αναφοράς του οργανισμού στο δικαίωμα ακρόασης, στις αρχές της δίκαιης δίκης και στο δικαίωμα του να έχει απαντήσεις επί των ερωτημάτων που προκύπτουν από την έκθεση του ερευνώντος υλικού και από το μαρτυρικό υλικό, ως η επιστολή του ημερομ. 29.3.2012, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο». Επίσης, ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) στο άρθρο 7 προνοεί: «(7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της». Επιπρόσθετα, ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως».

Η Αρχή παραπέμπει σε επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, η οποία αναφέρει: *Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή (αναφορά στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 8.3.2012). Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.*

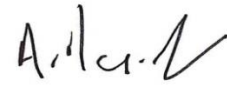
Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134**, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. **NIKEAS TRADING CO. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας**, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παράβασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων/ θέσεων του οργανισμού, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **προειδοποίησης** για την παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), που έγινε στις **5.12.2009 (υποστοιχείο 1)**.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν θα υποπέσει σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις, δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.



(Α.ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Γ