

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 212/2005(1))

**ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ
«ΑΝΤΕΝΝΑ»**

Ημερομηνία Απόφασης: 2 Ιουλίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου διερευνά τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των κανονισμών **21(1)**, **21(6)** και **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

Κανονισμός 21(1): *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

Κανονισμός 21(6) : *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

Κανονισμός 22(1): Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

(α) γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά.

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής.

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση.

(ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών.

(iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών.

(iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών.

(v) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **16.12.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1-3:

1. Στις **13.7.2005**, κατά την διάρκεια του επεισοδίου της κυπριακής σειράς «**Η αγάπη είναι light**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **15:30-16:30 (οικογενειακή ζώνη)** και έφερε σήμανση (**K**) με την οποία κατατάσσεται στα προγράμματα τα οποία είναι κατάλληλα για γενική παρακολούθηση, ο σταθμός δεν έλαβε μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο του εν λόγω προγράμματος το οποίο μεταδόθηκε σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούσαν ανήλικοι, κατά παράβαση του κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, μεταδόθηκαν – μεταξύ άλλων – τα ακόλουθα:

➤ **Τηλεφωνική συνομιλία 2 γυναικών:**

- «...ασσιχτήρ Αναστασία μου...»

➤ **Συνομιλία άντρα/ γυναίκας:**

- «...ούλλες οι γεναίτζες το ίδιο πράμα είσαστε...θέλετε τους άντρες τζιαμέ, στο βρακί σας, με παρωπίδες...»

- «...Ειρήνη μου, πάρτο απόφαση, εμείς οι άντρες είμαστε πολυγαμικά ζώα...»

- «...σε αυτό συμφωνούμε...είστε όλοι ζώα...»

➤ **Συνομιλία 2 αντρών:**

- «...γιατί τούτη ήταν πιο σωστό όταν έφκαλλε τα μμάθκια της με παντρεμένο άθρωπο...;»

- «πότε έφκαλε τα μμάθκια της τζιαι μάλιστα με παντρεμένο;.....

- «...πότε σου είπα ρε ότι με κερατώνει η Ελένη;»

➤ **Συνομιλία 2 γυναικών:**

- «...σχέδιο νούμερο 1. Σεξ μέχρι τελικής εξόντωσης. Η Εμμανουέλα σου θυμίζει κάτι;»

➤ **Συνομιλία 2 αντρών:**

- «...οι σωστοί οι άντρες εν διαλύουν έτσι εύκολα τα σπίθκια τους Πέτρο»
- «...ναι, αλλά την Άννα θέλω την, έν αντέχω...»
- «...έσιε την τζαι τούτην ρε. Είπε σου κανέννας να μεν την έσιεις; Μεν συγχύζεις το ένα με το άλλο. Μάθε να' σαι σωστός οικογενειάρχης. Άλλο η γυναίκα τζαι το σπίτι, το σίουρο δηλαδή, τζαι άλλο η γκόμενα...»

➤ **Συνομιλία άντρα/ γυναίκας :**

- «...οι άντρες μεταξύ μας μιλάμε μόνο για τις γκόμενες. Για τις γυναίκες μας δεν λέμε τίποτα...»
- «...πέ μου όμως, γιατί νομίζεις ότι το μαύρο το εσώρουχο διεγείρει τους άντρες περισσότερο;»

2. Στις **13.7.2005**, κατά την διάρκεια του επεισοδίου της κυπριακής σειράς «**Η αγάπη είναι light**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **15:30-16:30 (οικογενειακή ζώνη)** και έφερε σήμανση (**K**) με την οποία κατατάσσεται στα προγράμματα τα οποία είναι κατάλληλα για γενική παρακολούθηση, **ο σταθμός δεν εξασφάλισε όπως το λεκτικό υλικό του προγράμματος, το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του κανονισμού 21(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **13.7.2005**, το επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Η αγάπη είναι light**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **15:30-16:30 (οικογενειακή ζώνη)**, περιείχε λεκτικό

υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους παρόλο που έφερε τη σήμανση (Κ) με την οποία κατατάσσεται στα προγράμματα τα οποία είναι κατάλληλα για γενική παρακολούθηση, κατά παράβαση του κανονισμού 22(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Με επιστολή του ημερομ. **21.12.2005**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου υπέβαλε τις ακόλουθες εξηγήσεις:

1. Σχετική η επιστολή σας ημερ. 16.12.2005
2. Απορρίπτεται στο σύνολο της ως απαράδεκτη νομικά και πραγματικά
3. Υιοθετώ το περιεχόμενο της επιστολής του σκηνοθέτη και παραγωγού της σειράς κ. Νεόφυτου Ταλιώτη ημερ. 20.12.2005 – η οποία επισυνάπτεται.
4. Η σειρά είναι άκρως οικογενειακού περιεχομένου και δεν είναι ακατάλληλη για παιδιά.
5. Ο σταθμός θα παραστεί στην ακρόαση – αν θα προχωρήσει η καταγγελία.

Η επιστολή του σκηνοθέτη της σειράς κ. Νεόφυτου Ταλιώτη προς τον Διευθυντή της Αρχής ημερομ. **20.12.2005**, στην οποία αναφέρεται η πιο πάνω επιστολή του κ. Παπαφιλίππου προς την Αρχή και την οποία επισύναψε σ' αυτήν, αναφέρει κατά λέξη τα ακόλουθα:

Αγαπητέ Νεόφυτε,

Με επιστολή σου ημερομηνίας 16 Δεκεμβρίου 2005 η οποία απευθύνεται στον Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου «ANTENNA ΑΤΔ», της οποίας αντίγραφο της μου διαβιβάστηκε, θέλω να σου αναφέρω τα ακόλουθα.

Η πολύχρονη μου πείρα τόσο σαν σκηνοθέτης όσο και ως παραγωγός, μου δίνει το δικαίωμα να επικαλεστώ την εμπειρία και τη γνώση μου και να καταθέσω τη διαφωνία μου για τον τρόπο που η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης παρουσιάζει πιθανές παραβιάσεις του κανονισμού, «σημεία» (ατάκες) από την κωμική τηλεοπτική σειρά «Η αγάπη είναι ...light», η οποία μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό του Antenna στις 14.7.2005.

Η απομόνωση φράσεων ειδικά στην κωμωδία παραποιεί και αλλοιώνει στο σύνολο την έννοια της ατάκας ή του διαλόγου.

Αντίθετα η απομόνωση ενισχύει στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό την άποψη ότι πιθανόν να παραβαίνει κανόνες ευπρέπειας ή καλαισθησία της γλώσσας.

Δε θεωρώ πραγματικά πως υπήρχε οποιαδήποτε παράβαση ακατάλληλη για το κοινό συμπεριλαμβανομένων των παιδιών κάτω των δεκαπέντε.

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **28.3.2008** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί ενώπιον της στη συνεδρία της την **Τετάρτη 9.4.2008** στις **16:15** για ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίων του.

Με επιστολή του ημερομ. **28.3.2008** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Παπαφιλίππου, ανέφερε τα εξής, που αφορούν στην παρούσα υπόθεση με Αρ. Φακ. 212/2005(1) και στην υπόθεση με Αρ. Φακ. 108/2005(1):

Σχετική είναι η σημερινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι οι πιο πάνω υποθέσεις ορίστηκαν στις 9/4/2008.

Εφόσον οι φάκελοι είναι ώριμοι, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων και παράδοση των πορισμάτων του ερευνώντος λειτουργού. Με

τη παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για την μελέτη των φακέλων και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.

Με επιστολή της ημερομ. **2.4.2008**, η Αρχή ενημέρωσε τον σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της παρούσας υπόθεσης, και κάλεσε εκπρόσωπο του να εμφανιστεί στις **4.4.2008** και ώρα **12:00** για πραγματοποίηση της επιθεώρησης.

Περαιτέρω, με επιστολή της ημερομ. **3.4.2008**, η Αρχή ενημέρωσε το σταθμό ότι έχει κάνει δεκτό το αίτημα του για αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης η οποία είχε ορισθεί στις 9.4.2008.

Στις **4.4.2008**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβη σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπό αναφορά υπόθεσης.

Σε επιστολή του ημερομ. **7.4.2008** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

A) Σχετικά Γεγονότα της παρούσας υπόθεσης:

- 1. Την 14/12/2005, στη συνεδρία της υπ' αρ. 64/2005, η Αρχή έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο. Στην εν λόγω συνεδρία, συμμετείχε και το μέλος της Αρχής, κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.*
- 2. Την 16/12/2005 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.*

3. Την 21/12/2005, ο σταθμός απέστειλε στην Αρχή τις πρώτες του νομικές θέσεις οι οποίες καταδείκνυαν ότι οι εναντίον του κατηγορίες έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες και αβάσιμες. Στην εν λόγω επιστολή επισυναπτόταν και επιστολή του σκηνοθέτη και παραγωγού της σειράς, ημερ.20/12/2005.
4. Η ως άνω επιστολή του σταθμού έχει μείνει αναπάντητη και δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο να έχει εξετασθεί από την Αρχή.
5. Την 28/3/2008, 2.5 δηλαδή χρόνια μετά από την ως άνω αναφερόμενη επιστολή του σταθμού, η Αρχή ειδοποίησε με επιστολή το σταθμό ότι η υπόθεση ορίσθηκε για ακρόαση
6. Ως εκ τούτου, με επιστολή του ημερ. 28/3/2008, ο σταθμός ζήτησε από την Αρχή να λάβει γνώση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.
7. Ο σταθμός επιθεώρησε, δια του εκπροσώπου του, τον διοικητικό φάκελο, την 4/4/2008.
8. Σε χρόνο μεταγενέστερο της συνεδρίας της Αρχής υπ' αρ. 64/2005, το μέλος της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ, παραιτήθηκε και αντικαταστάθηκε από τον κ. Μιχαηλίδη.

B) Προδικαστικές ενστάσεις:

Άνευ βλάβης των νομικών εισηγήσεων που έχει υποβάλει ο σταθμός με επιστολή του ημερομ. 21/12/2005, υποβάλλουμε επιπροσθέτως με την παρούσα τις εξής προδικαστικές ενστάσεις, οι οποίες προέκυψαν από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου:

1. Παραίτηση κ. Παπαμιχαήλ:

Όπως προκύπτει από τα γεγονότα που αναφέρουμε πιο πάνω, προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερομ. 14/12/2005 και υπ'αρ. 64/2005.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 14/12/2005 και υπ'αρ. 64/2005.

Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίστηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας το πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως, η Αρχή πλέον ενεργεί *cum officio functus*.

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις τη άλλης. Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.

Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «*The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No.332, (1985) 3 CLR, 163*» και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.

2. Παράβαση Διαδικασίας:

Όπως προκύπτει τόσο από το σημείωμα της ερευνώσας λειτουργού ημερ. 11/11/2005, όσο και από την επιστολή της Αρχής ημερομ. 16/12/2005, η παρούσα υπόθεση άρχισε κατόπιν υποβολής παραπόνου.

Σύμφωνα με τον Καν. 41(1) της Κ.Δ.Π 10/2000, η «Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σε αυτή:

(α) για άδικη μεταχείριση από σταθμούς σε ενημερωτικά ή ψυχαγωγικά προγράμματα

(β) για παραβίαση της ιδιωτικής ζωής με την προβολή υλικού που περιέχεται σε τέτοια προγράμματα

(γ) για την μετάδοση, κατά παράβαση του Νόμου και των Κανονισμών, σεξουαλικής δραστηριότητας ή υπερβολικής και αδικαιολόγητης βίας σε ενημερωτικά ή ψυχαγωγικά και άλλα προγράμματα

(δ) για αδυναμία του τηλεοπτικού σταθμού να διατηρήσει αποδεκτά για το κοινό επίπεδα αξιοπρέπειας, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών

(ε) για παρεμβολές ραδιοκυμάτων και για οποιαδήποτε άλλα προβλήματα σχετικά με τη μετάδοση σήματος».

Η πιο πάνω απαρίθμηση του Κανονισμού είναι αυστηρή και επομένως η αρμοδιότητα της Αρχής εξαντλείται μόνο στις πιο πάνω περιπτώσεις.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο σταθμός αντιμετωπίζει κατηγορίες οι οποίες αφορούν ισχυρισμούς ότι δεν τηρήθηκαν οι κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα. Καθίσταται αντιληπτό, ότι η παρούσα υπόθεση δεν εντάσσεται στην αυστηρώς απαριθμούμενη περιπτωσιολογία του Καν. 41(1) της ΚΔΠ 10/2000 και επομένως η Αρχή δεν μπορούσε να εξετάσει την υπόθεση κατόπιν υποβολής παραπόνου.

3. Παράβαση της Αρχής της καλής πίστης – διαρρέουσας χρόνος:

Είναι η θέση μας ότι εν προκειμένω η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της Αρχής της Καλής Πίστης και επομένως κατά παράβαση νόμου, εφόσον η αρχή της καλής πίστης βρίσκεται κωδικοποιημένη και στο άρθρο 51(1) του νόμου 158(1)/99. Και επεξηγούμε:

Η Αρχή της καλής πίστης, είναι μια από τις αρχές οι οποίες συνθέτουν την Αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Άλλωστε και το άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99, περιλαμβάνεται στο Μέρος Χ του Νόμου το οποίο φέρει τον τίτλο «ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ».

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του νόμου 158(1)/99 λοιπόν, «Η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο».

Σύμφωνα με τον Σπηλιωτόπουλο (Ε.Π. Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος ΙΙ, 11^η έκδοση, υποσημείωση 162), η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, αποτελεί κριτήριο για την συνταγματικότητα νομοθετικών διατάξεων. Στο πεδίο του διοικητικού δικαίου, αποτελεί ειδικότερη γενική αρχή συνταγματικής προέλευσης, δηλαδή στοιχείο της αρχής της Νομιμότητας που διέπει την δράση της Διοίκησης. Εξάλλου, η αρχή αυτή αποτελεί και γενική αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου

Από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, προκύπτει ότι πίσω από το σύνολο των ενεργειών της Αρχής, κρύβεται μια ασυνέπεια και μια κακοπιστία οι οποίες εκδηλώθηκαν, εξωτερικεύτηκαν και εξαιτίας αυτών ο σταθμός υπέστη ταλαιπωρία. Στις 21/12/2005, ο σταθμός απέστειλε στην Αρχή τις πρώτες του νομικές θέσεις οι οποίες καταδείκνυαν ότι οι εναντίον του κατηγορίες έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες και αβάσιμες. Η εν λόγω επιστολή του σταθμού έχει μείνει αναπάντητη και δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο να έχει εξετασθεί από την Αρχή. Στις 28/3/2008, 2,5 δηλαδή σχεδόν χρόνια μετά από την

ως άνω αναφερόμενη επιστολή του σταθμού, η Αρχή ειδοποίησε με επιστολή το σταθμό ότι η υπόθεση ορίσθηκε για ακρόαση,

Η Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να καθυστερήσει τόσο πολύ να ορίσει την υπόθεση για ακρόαση, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι η επιστολή του σταθμού ημερομ. 21/12/2005 έμεινε αναπάντητη και έκτοτε, καμία γενικά τοποθέτηση της Αρχής δεν έλαβε ο σταθμός. Η εν λόγω καθυστέρηση, δημιούργησε στο σταθμό την καλόπιστη πεποίθηση ότι η Αρχή, μετά που εξέτασε τις νομικές εισηγήσεις του σταθμού, δεν προτίθετο να προχωρήσει περαιτέρω τη διαδικασία και απάλλαξε το σταθμό. Την εμπιστοσύνη αυτή ήρθε να ανατρέψει η τόσο αργοπορημένη ειδοποίηση για ορισμό ακρόασης. Η σε τόσο μεγάλο βαθμό καθυστέρηση κοινοποίησης στο σταθμό των προθέσεων της Αρχής, στην ουσία ναρκοθετεί την ορθή λειτουργία του σταθμού και των τηλεοπτικών δρώμενων που η καθ' ής πρέπει να διαφυλάττει.

Για όλους αυτούς τους λόγους, υποβάλλουμε ότι η Αρχή ενήργησε κατά τρόπο ασυνεπή και με κακοπιστία και επομένως κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και επομένως οφείλει να τερματίσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης.

Περαιτέρω εισηγούμαστε ότι ο διαρρέυσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης σε πειθαρχικές διαδικασίες, όπως η παρούσα.

4. Παράνομη η συνεδρία υπ' αρ. 64/2005:

Σύμφωνα με το άρθρο 4(1) του Νόμου 7(1)/98, «Η Αρχή απαρτίζεται από τον πρόεδρο, τον αντιπρόεδρο και πέντε μέλη που διορίζονται από το Υπουργικό Συμβούλιο»

Από το απόσπασμα πρακτικών της συνεδρίας αρ. 64/2005 καθώς και από τις προσκλήσεις προς τα μέλη για την εν λόγω συνεδρία, δεν προκύπτει να κλήθηκε 7^ο μέλος της Αρχής, το οποίο δεν αναφέρεται καν ως απόν.

Είναι ξεκάθαρη εν προκειμένω η παρανομία.

Γ) Αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες:

Μετά από μελέτη του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου, διαπιστώθηκε ότι αυτός είναι ελλιπής και/ ή προκύπτουν αρκετές ασάφειες και ερωτηματικά. Ως εκ τούτου, άνευ βλάβης των πιο πάνω, σε περίπτωση που η Αρχή επιμένει να προχωρήσει τη διαδικασία, ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

1. Έντυπα «Διερεύνηση παραβάσεων»:

- I. Ποιος συμπλήρωσε το έντυπο αυτό και πότε;*
- II. Ο παραπονούμενος έδωσε τα στοιχεία του ή επέλεξε να παραμείνει ανώνυμος;*
- III. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;*
- IV. Ποιος όρισε την ερευνώσα λειτουργό;*
- V. Τι μεσολάβησε μεταξύ 14/7/2005 (φερόμενη ημερ. λήψεως του πρώτου παραπόνου) έως την 15/9/2005 (φερόμενη ημερ. ανάθεσης στη λειτουργό προς διερεύνηση);*

2. «Απόσπασμα πρακτικών από τη συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 64/2005 ημερ. 14/12/2005 σελ. 1 παράγραφος αρ.1»:

- I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;*
- II. Τι αξιολόγησε η Αρχή για να εκδώσει την απόφαση της;*
- III. Τι μελέτησε η Αρχή και ποια προδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;*

- IV. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;
- V. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της ως άνω Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;
- VI. Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;
- VII. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνώσα λειτουργός;
- VIII. Γιατί δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στο 7^ο μέλος της Αρχής; Κλήθηκε νομότυπα στην ως άνω αναφερόμενη συνεδρία;

3. Σημείωμα Λειτουργού της Αρχής ημερ. 11/11/2005:

- I. Που βρίσκονταν ακριβώς καταγεγραμμένα το παράπονο στα οποίο αναφέρεται η λειτουργός; Τι ακριβώς δήλωσε ο παραπονούμενος και γιατί παρατηρείται διαφορά μεταξύ των όσων αναφέρει η λειτουργός με αυτά που καταγράφονται στα «έντυπο διερεύνησης παραβάσεων»;
- II. Ποιο το επακριβές περιεχόμενο της έρευνας;

4. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ. 16/12/2005:

- I. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως

να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 64/2005, την 14/12/2005. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 11/11/2005. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;

III. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

5. Επιστολή σταθμού ημερ. 21/12/2005:

I. Εξετάσθηκε το περιεχόμενο της επιστολής από την Αρχή και αν ναι, σε ποια συνεδρία;

6. Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνούσας Λειτουργού ημερ.24/3/2008:

I. Το πιο πάνω εσωτερικό σημείωμα αποτελεί στην ουσία αντιγραφή του πορίσματος. Ποίος επομένως ο σκοπός του; Ποιος ζήτησε την σύνταξη του από την λειτουργό;

II. Στο εσωτερικό σημείωμα καταγράφεται και η ως άνω αναφερόμενη επιστολή του σταθμού ημερ. 21/12/2005. Γιατί καταγράφεται αφού δεν σχολιάζεται καθόλου;

III. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;

Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστερηθεί στην ουσία το Δικαίωμα ακρόασης του.

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:

- (1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από την λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.
- (2) Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφαση του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.
- (3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερόμενου.
- (6) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβλάπτει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το δικαίωμα της Ακρόασης θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 911/87).

Ισχυρή βάση για το αίτημα μας αποτελεί και το άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική νομολογία του ΔΕΚ που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο τη προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην παρ. 2 του άρθρου 41 του Χάρτη, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωση του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά την λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου (Βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R-C 265/87).

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την Πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1^Α του Συντάγματος). Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητές τους.

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Με επιστολή του ημερομ. **22.4.2008**, ο Διευθυντής της Αρχής κ. Επαμεινώνδας ανέφερε στο σταθμό τα ακόλουθα:

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 7.4.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελεί μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 7.4.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η εν λόγω υπόθεση και για την οποία θα ειδοποιηθείτε να παρευρεθείτε, εάν το επιθυμείτε.

Με επιστολή του ημερομ. **23.4.2008**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 22.4.2008 η οποία αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης».

Επισημαίνουμε ότι στην επιστολή μας ημερομ. 7.4.2008 εκτός από το αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες, υποβάλλονται και σοβαρές προδικαστικές ενστάσεις. Περιμένουμε την απόφαση της Αρχής.

Περαιτέρω, αναφέρεται στην επιστολή σας ότι τα θέματα που εγείρουμε θα εξετασθούν σε συνεδρία σας, που θα ορίσετε μελλοντικά.

Το αίτημα μας προηγείται της ακρόασης. Το Δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου είναι προαπαιτούμενο της ακρόασης.

Με την παρούσα σας καλούμε για τελευταία φορά να μας παραχωρήσετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης δίκης.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.

Με επιστολή του ημερομ. **24.4.2008**, ο Διευθυντής της Αρχής κ. Επαμεινώνδας ανέφερε στο σταθμό τα ακόλουθα:

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην αλληλογραφία μας η οποία λήγει με επιστολή σας ημερομηνίας 23.4.2008, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και να σας ενημερώσω ότι η Αρχή δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο των ταυτάριθμων επιστολών της ημερομηνίας 3.4.2008 και 22.4.2008.

Ως εκ τούτου, σας υπενθυμίζεται ότι η Αρχή θα σας καλέσει γραπτώς να παρευρεθείτε, εάν και εφόσον το επιθυμείτε, στην εκδίκαση της υπό αναφορά υπόθεσης, η οποία δεν έχει ακόμη οριστεί.

Με επιστολή του ημερομ. **29.4.2008**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 24.4.2008, με την οποία ουσιαστικά δηλώνετε την εμμονή σας στην μη παραχώρηση των αιτηθέντων στοιχείων και στην μη εξέταση των αιτημάτων – ενστάσεων μας.

Παραπέμπουμε στις επιστολές μας ημερ. 7.4.2008 και 23.4.2008 οι οποίες αμφιβάλλουμε εάν έχουν εξετασθεί καθόλου, καθώς καμία ουσιαστική απάντηση δεν έχουμε λάβει επί των αιτημάτων – ενστάσεων μας.

Πέραν των προδικαστικών ερωτημάτων (που εκ της φύσεως τους προηγούνται της ακρόασης επί της ουσίας), έχουν τεθεί, ως γνωστόν, ερωτήματα που χρήζουν άμεσης απάντησης, ώστε να αποκτήσει ο σταθμός το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου. Ζητήσαμε στοιχεία του διοικητικού φακέλου και δεν μας έχουν δοθεί.

Σας υπενθυμίζουμε με την παρούσα ότι το αίτημα μας προηγείται της ακρόασης και το δικαίωμα γνώσης είναι προαπαιτούμενο της ακρόασης.

Ως εκ των ανωτέρω σας καλούμε, προτού ορίσετε την υπόθεση για ακρόαση, να μας παραχωρήσετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης δίκης.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.

Με επιστολή του ημερομ. **20.6.2008**, ο Διευθυντής της Αρχής κ. Επαμεινώνδας ανέφερε στο σταθμό τα ακόλουθα:

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 29.4.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα.

Τα θέματα που εγείρετε με την προαναφερθείσα επιστολή σας, έχουν ήδη απαντηθεί με ταυτόριθμες επιστολές της Αρχής ημερομηνίας 3.4.2008, 22.4.2008 και 24.4.2008.

Με επιστολές της ημερομ. **20.6.2006**, οι οποίες αφορούσαν στην παρούσα υπόθεση με Αρ. Φακ. 212/2005(1) και στην υπόθεση με Αρ. Φακ. 108/2005(1), η Αρχή ενημέρωσε το σταθμό ότι τα θέματα που εγείρει έχουν ήδη απαντηθεί στις ταυτόριθμες επιστολές της ημερομ. **3.4.2008**, **22.4.2008** και **24.4.2008** και κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της την **Τετάρτη 2.7.2008** στις **16:15** για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Με επιστολή του ημερομ. **21.6.2008**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερομ. 20.6.2008.

Η εν λόγω επιστολή σας αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης». Η Αρχή αρνείται τελεσίδικα να παραχωρήσει στο σταθμό, τα αιτηθέντα στοιχεία, τα οποία θα εξασφάλιζαν μια δίκαιη και παραγωγική ακρόαση για τους πελάτες μας.

Ως εκ των ανωτέρω, είμαστε υποχρεωμένοι να μην συμμετάσχουμε στην συνεδρία σας που είναι ορισμένη την 2.7.2008 και οι λόγοι προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο.

Η Αρχή αφού μελέτησε με μεγάλη προσοχή τις ενώπιον της προδικαστικές ενστάσεις, κρίνει ότι:

Σε ό, τι αφορά στην προδικαστική ένσταση του σταθμού σε σχέση με την **παραίτηση του Μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ**, όπως αυτή προβάλλεται στην επιστολή του σταθμού ημερ. **7.4.2008**, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας της Αρχής. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λίμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου

μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(I)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηχάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

α. Και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

β. Και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Στις από το σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Σε ότι αφορά στην προδικαστική ένσταση του σταθμού για «**παράβαση διαδικασίας**» εκ μέρους της Αρχής λόγω του ότι «η παρούσα υπόθεση δεν εντάσσεται στην αυστηρώς απαριθμούμενη περιπτωσιολογία του Καν. 41(1) της ΚΔΠ10/2000 και επομένως η Αρχή δεν μπορούσε να εξετάσει την υπόθεση κατόπιν υποβολής παραπόνου», ως η επιστολή του σταθμού ημερομ. **7.4.2008**, θέση της Αρχής είναι ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει ή/και αγνοεί την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή 362/2003 Αντέννα ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 27.2.2004. Στην υπό αναφορά υπόθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αποφασίστηκε ότι με βάση τον Κανονισμό 41(2) των Κ.Δ.Π 10/2000, η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παραβάσεις του Νόμου ή/και των Κανονισμών, αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού, αν υποπέσει στην αντίληψη της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών. Συγκεκριμένα στις σελίδες 3 και 4 της υπό αναφορά υπόθεσης αναφέρονται τα εξής:

«Από τις εισηγήσεις που συζητήθηκαν δυο αφορούν στην καθόλου δυνατότητα ενεργοποίησης και λήψης έγκυρης απόφασης στην περίπτωση. Η πρώτη αφορά στην πρόνοια του Κανονισμού 41(1) σύμφωνα με την οποία η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σ' αυτή, σε πέντε καθοριζόμενες περιπτώσεις.

Εν προκειμένω, υποβλήθηκε παράπονο από πολίτες και, κατά το επιχείρημα, επειδή αυτό και εν τέλει οι προσαφθείσες κατηγορίες δεν περιλαμβάνονται στις καθοριζόμενες περιπτώσεις, δεν ήταν επιτρεπτή η ενεργοποίηση της Αρχής. Οι καθ' ων η αίτηση εισηγούνται πως τα παράπονα και οι κατηγορίες ευλόγως εντάσσονται σε καθοριζόμενες περιπτώσεις, αλλά, σε συμφωνία προς το παράλληλο επιχείρημα τους, δεν θεωρώ πως δικαιολογείται να εξετάσουμε το ζήτημα από τέτοια σκοπιά. Η Αρχή όπως προβλέπει ο

Κανονισμός 41(2), “έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξέρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψη της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών”.

Μετά τη λήψη των παραπόνων η Αρχή, δι’ εντεταλμένης λειτουργού προέβη στη δική της διερεύνηση, αυτή περιλάμβανε και την παρακολούθηση των συγκεκριμένων επεισοδίων της σειράς και ήταν ενόψει της που τέθηκε το ζήτημα των συγκεκριμένων ενδεχόμενων παραβάσεων. Για να σημειωθεί, στο τέλος, και στην ίδια την απόφαση της Αρχής πως επρόκειτο για αυτεπάγγελτη διερεύνηση.

Είναι, βεβαίως, ορθό πως χωρίς τα παράπονα ενδεχομένως το περιεχόμενο της σειράς θα περνούσε απαρατήρητο από τη Αρχή. Δεν υπάρχει, όμως, περιορισμός αναφορικά με το πώς ένα θέμα υποπίπτει στην αντίληψη της Αρχής και, ανεξάρτητα από τα ποια θα μπορούσε να είναι η αυτοτελής σημασία του Κανονισμού 41(1), σαφώς η υποβολή παραπόνου δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις που δεν περιορίζει, ή πολύ λιγότερο, αχρηστεύει την εξουσία για αυτεπάγγελτη εξέταση, όσο και αν το ορισμένο παράπονο αποτέλεσε το έναυσμα της».

Στην παρούσα υπόθεση, διερευνάται – μεταξύ άλλων- η πιθανή παράβαση του κανονισμού 21(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), σύμφωνα με τον οποίο **«οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής»**. Η διερεύνηση των πιθανών παραβάσεων του πιο πάνω Κανονισμού προέκυψε ύστερα από παράπονο/ καταγγελία πολίτη που αφορούσε στο περιεχόμενο της κυπριακής σειράς « Η αγάπη είναι light» το οποίο σύμφωνα με τον παραπονούμενο, ήταν ακατάλληλο για παιδιά και στη σήμανση της σειράς. Κατόπιν παρακολούθησης του επεισοδίου που μεταδόθηκε στις 13.7.2005 διαπιστώθηκε – μεταξύ άλλων- ότι το πρόγραμμα περιείχε λεκτικό που δεν συνάδει με τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα, και συνεπώς, ότι ο σταθμός

παρουσίασε αδυναμία να διατηρήσει αποδεκτό για το κοινό επίπεδο αξιοπρέπειας, εξ' ου και η αρχική καταγγελία του τηλεθεατή. Συνεπώς, η Αρχή ορθά διερεύνησε τα πιο πάνω βάσει του Κανονισμού 41(1)(δ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π), αφού σύμφωνα με τον πιο πάνω Κανονισμό **«η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σ' αυτή για αδυναμία του τηλεοπτικού σταθμού να διατηρήσει αποδεκτά για το κοινό επίπεδα αξιοπρέπειας, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών»**. Το γεγονός ότι στο πλαίσιο της διερεύνησης διαπιστώθηκαν και οι πιθανές παραβάσεις άλλων κανονισμών των πιο πάνω Κανονισμών, δεν αναιρεί την νομιμότητα της Απόφασης της Αρχής να εξετάσει την υπό αναφορά υπόθεση, κατόπιν παραπόνου/ καταγγελίας. Εξάλλου, είναι προφανές ότι από τη στιγμή που στο πλαίσιο της διερεύνησης του θέματος της διατήρησης αποδεκτού για το κοινό επιπέδου αξιοπρέπειας υπέπεσαν στην αντίληψη της Αρχής και άλλες πιθανές παραβάσεις των πιο πάνω Κανονισμών, τότε η Αρχή ήταν υποχρεωμένη να τις εξετάσει.

Σε ό, τι αφορά στην προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι, **λόγω του χρόνου που διέρρευσε, η Αρχή παραβίασε την αρχή της καλής πίστης και ότι η μεγάλη πάροδος του χρόνου, σε πειθαρχικές διαδικασίες, είναι λόγος για να σταματήσει η δίωξη** καθώς και τους λοιπούς σε σχέση με το θέμα ισχυρισμούς του, ως η επιστολή του ημερομ. 7.4.2008, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (Ι) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου

χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατά ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της αρχής της καλής πίστης. Ούτε και αποδέχεται τους ισχυρισμούς του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της Αρχής, εξαπάτησης και ταλαιπωρίας του και συνεπακόλουθα παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

«Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (venire contra factum proprium) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, **κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων** στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συχνά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· **ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε «επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών...**» (Π.Δ.Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ.183)

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε ποτέ έδωσε υποσχέσεις ή δεσμευτικές ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να μπορεί να χαρακτηριστεί κακόπιστη και ασυνεπής ή να δικαιολογεί την ισχυριζόμενη άρση της εμπιστοσύνης του σταθμού και δημιουργηθείσα πεποίθηση του ότι η Αρχή θα τον απάλλασσε στην παρούσα υπόθεση.

Περαιτέρω, και παρά το γεγονός ότι, όπως έχει προαναφερθεί, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής

πίστης, η Αρχή παραπέμπει στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της προσφυγής 959/2004 G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):

«Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(Ι)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (*Δημοκρατία ν. Παπαφώτη (1997) 3 Α.Α.Δ. 191, 196*). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεί στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers ν. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60*, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου ».

Από την ως τώρα λειτουργία της Αρχής και τη διαδικασία που πάντοτε ακολουθούσε και ακολουθεί, και την οποία ο σταθμός γνωρίζει πάρα πολύ καλά από άλλες ενώπιον της Αρχής υποθέσεις του, αν η Αρχή αποφάσιζε την απαλλαγή του σταθμού στην υπό εξέταση υπόθεση, θα το έπραττε με γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση της, την οποία θα κοινοποιούσε στο σταθμό. Απαλλαγή χωρίς γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση θα συνιστούσε αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αρχής. Κατά συνέπεια, η εικασία του σταθμού περί απαλλαγής δεν δικαιολογείται.

Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της και περί παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

Η Αρχή ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά η οποία να προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του σταθμού απέναντι της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του σταθμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε τους πιο πάνω αβάσιμους και αδικαιολόγητους ισχυρισμούς του, ως επίσης την αβάσιμη και αδικαιολόγητη ισχυριζόμενη πεποίθηση του για απαλλαγή του από τις επίδικες παραβάσεις.

Αναφορικά την προδικαστική ένσταση του σταθμού για «**παράνομη συνεδρία**» της Αρχής, όπως τίθεται στην επιστολή του ημερομ. **7.4.2008** και συγκεκριμένα ότι «**από το απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίας αρ. 64/2005 καθώς και από τις προσκλήσεις προς τα μέλη για την εν λόγω συνεδρία, δεν προκύπτει να κλήθηκε 7^ο μέλος της Αρχής**» και ότι «**είναι ξεκάθαρη εν προκειμένω η παρανομία**», η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Σχετικά με τη συνεδρία της Αρχής με αρ. **64/2005**, ημερομ. **14.12.2005 (ημέρα Τετάρτη)**, στην οποία αποφασίστηκε όπως προωθηθεί η υπό αναφορά υπόθεση, το Μέλος της Αρχής κος Ανδρέας Κωνσταντινίδης κλήθηκε εμπρόθεσμα και νομότυπα να παραστεί. Συγκεκριμένα η γραπτή πρόσκληση με αρ. φακ. **5.3.01(V)** και ημερομ. **7.12.2005**, παραδόθηκε στις 7.12.2005, επτά ημέρες δηλαδή πριν από την ορισμένη για τη συνεδρία ημερομηνία, όπως προβλέπει το άρθρο **7(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), στο σπίτι του κ. Κωνσταντινίδη από τον υπάλληλο της Αρχής κ. Ιάκωβο Πουλλή, καθότι ο κ. Κωνσταντινίδης απουσίαζε στο εξωτερικό λόγω σοβαρού προβλήματος υγείας και δεν μπορούσε να προσέλθει στα γραφεία της καθ' ης για να την παραλάβει ιδιοχείρως. Συγκεκριμένα, ο κ. Κωνσταντινίδης βρισκόταν σε νοσοκομείο του Λονδίνου στο οποίο είχε μεταβεί για σκοπούς μεταμόσχευσης συκωτιού και στο οποίο συνοδευόταν από τη γυναίκα του. Λόγω απουσίας του κ. Κωνσταντινίδη από την οικία του στη Λευκωσία και καθότι η συσκευή του τηλεομοιότυπου στην οικία του ήταν κλειστή, ο μόνος

απομείναντας τρόπον για να προσκληθεί εμπρόθεσμα

κ. Κωνσταντινίδης

ήταν να τοποθετηθεί ο φάκελος της πρόσκλησης στο γραμματοκιβώτιο της οικίας του.

Ωστόσο, κατά τη Συνεδρία του Υπουργικού Συμβουλίου στις **5.10.2005**, έγινε αποδεκτή η παραίτηση που είχε υποβάλει και έπαυσε να είναι Μέλος της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, λόγω σοβαρού προβλήματος υγείας. Συνεπώς, εφόσον κατά τη συνεδρία αρ. 64/2005, ημερομ. 14.12.2005 ο κ. Κωνσταντινίδης δεν ήταν πλέον Μέλος της Αρχής, δεν αναφέρεται ως απόν Μέλος (ούτε αναγράφεται αν ειδοποιήθηκε κανονικά και ο λόγος της απουσίας του) στην αρχική σελίδα των πρακτικών (που αφορά στη σύνθεση της Αρχής).

Με βάση τα πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τις προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τις βιντεοταινίες με τα εν λόγω επεισόδια και κρίνουμε ότι:

- Στις **13.7.2005** μεταξύ των ωρών **15:30 – 16:30**, μεταδόθηκε από το σταθμό επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Η αγάπη είναι light**» το οποίο **δεν συνάδει με τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά και ο σταθμός δεν έλαβε τα σχετικά μέτρα για την τήρηση των κανόνων αυτών, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκπομπής και το γεγονός ότι μεταδόθηκε σε χρόνο κατά τον οποίο ήταν ενδεχόμενο να παρακολουθούν ανήλικοι, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών σταθμών κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (υποστοιχείο 1).**

- Στις **13.7.2005** μεταξύ των ωρών **15:30 – 16:30**, ο σταθμός δεν εξασφάλισε όπως το επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Η αγάπη είναι light**» που μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (**υποστοιχείο 2**).
- Στις **13.7.2005** μεταξύ των ωρών **15:30 – 16:30**, η προειδοποίηση (**Κ**) που δόθηκε από το σταθμό πριν την έναρξη του επεισοδίου της κυπριακής σειράς «**Η αγάπη είναι light**», δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (**υποστοιχείο 3**).

Όσον αφορά στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες καθώς και τους ισχυρισμούς του σταθμού για παραβίαση του δικαιώματος της ακρόασης, δίκαιης δίκης και γνώσης του διοικητικού φακέλου ως οι επιστολές του με ημερομ. **7.4.2008**, **23.4.2008**, **29.4.2008** και **21.6.2008** , η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις 4.4.2008. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμία απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 21 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιοσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψιν της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στις μεν δυο αποφάσεις (Προσφυγή 290/89 και υπόθ. 402/69) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, **αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες**, όπως αυτό

καταγράφεται λεπτομερώς στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας **7.4.2008**, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Παράγραφος 1, ερωτήματα I-V επιστολής σταθμού ημερομηνίας 7.4.2008: Σε σχέση με τα έντυπα «Διερεύνηση Παραβάσεων», η Αρχή επισημαίνει ότι οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε στις 4.4.2008.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα IV του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

Παράγραφος 2, ερωτήματα I-VIII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 7.4.2008 :

Οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού, φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 64/2005 ημερομηνίας 14.12.2005, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 64/2005 ημερομηνίας 14.12.2005, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 263/2005(1) ημερομ. 11.11.2005, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα VIII του σταθμού, αναφορικά με την απουσία του 7^{ου} Μέλους της Αρχής κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη, η Αρχή επισημαίνει ότι το Μέλος της κ. Κωνσταντινίδης, προσκλήθηκε κανονικά αλλά απουσίαζε από τη συνεδρία κατά την

οποία υιοθετήθηκε το πόρισμα της Λειτουργού και οι λόγοι εξηγούνται αναλυτικά στα πρακτικά της εν λόγω συνεδρίας ημερομ. 14.12.2005 και αρ. 64/2005.

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη.

Παράγραφος 3, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 7.4.2008: Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 263/2005(1) ημερομ. 11.11.2005, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, οι ημερομηνίες και ώρες παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εκπομπών. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Παράγραφος 4, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 7.4.2008: Σχετικά με τα ερωτήματα I και II, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός η οποία ανέλαβε τη

διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α΄ (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 11.11.2005. Στον Πίνακα Α΄, εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 14.12.2005, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α΄ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις. Το γεγονός ότι στον Πίνακα Α΄ παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 11.11.2005, δε σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε. Η απάντηση στο ερώτημα ΙΙ του σταθμού, φαίνεται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 64/2005 ημερομηνίας 14.12.2005, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού.

Παράγραφος 5, ερώτημα Ι επιστολής σταθμού ημερομηνίας 7.4.2008:

Η Αρχή κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές ή/και προφορικές εισηγήσεις των σταθμών.

Παράγραφος 6, ερωτήματα Ι-ΙΙΙ επιστολής σταθμού ημερομηνίας 7.4.2008:

Ο σταθμός αναφέρεται σε εσωτερικό σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 24.3.2008, το οποίο δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της

υπόθεσης, από το στάδιο που η κατηγορία τέθηκε ενώπιον του σταθμού, μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή, τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομηνίας 21.12.2005.

Αναφορικά με το ερώτημα ΙΙΙ που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της, για σκοπούς ενημέρωσης.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι «η σειρά είναι άκρως οικογενειακού περιεχομένου και δεν είναι ακατάλληλη για παιδιά», όπως επίσης και τη διαφωνία του σκηνοθέτη του σταθμού «για τον τρόπο που η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης παρουσιάζει πιθανές παραβάσεις του κανονισμού, “σημεία” (ατάκες) από την κωμική σειρά», έχουμε να παρατηρήσουμε ότι το πρόγραμμα αποτελείται από επιμέρους σκηνές και αν κάποιες ή κάποια από τις επιμέρους σκηνές είναι μη κατάλληλες για γενική παρακολούθηση, τότε ολόκληρο το πρόγραμμα καθίσταται ακατάλληλο. Όταν ένα πρόγραμμα μεταδίδεται εντός της οικογενειακής ζώνης, λαμβάνονται τα κατάλληλα μέτρα ώστε το πρόγραμμα, τόσο στην ολότητα του όσο και στα επιμέρους στοιχεία του, να είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση.

Σε ό, τι αφορά στη θέση του σκηνοθέτη της σειράς ότι «η απομόνωση φράσεων ειδικά στην κωμωδία παραποιεί και αλλοιώνει στο σύνολο την έννοια της ατάκας ή του διαλόγου» και ότι «η απομόνωση (φράσεων) ενισχύει στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό την άποψη ότι πιθανόν να παραβαίνει κανόνες ευπρέπειας ή καλαισθησία της γλώσσας», την οποία ο σταθμός υιοθετεί στην επιστολή του ημερομ. 21.12.2005, δεν μας βρίσκει σύμφωνους και προς υπεράσπιση τούτου, παραθέτουμε ενδεικτικά αποσπάσματα στα οποία διαφαίνεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το λεξιλόγιο που χρησιμοποιείται δεν εξυπηρετεί κατ' ουδένα τρόπο την έννοια της κωμωδίας ή/ και της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα:

- «...ασσιχτήρ Αναστασία μου...»

- «...ούλλες οι γεναιίτζες το ίδιο πράμα είσαστε...θέλετε τους άντρες τζιαμέ, στο βρακί σας, με παρωπίδες...»

- «...γιατί τούτη ήταν πιο σωστό όταν έφκαλλε τα μμάθκια της με παντρεμένο άνθρωπο...;»

- «πότε έφκαλε τα μμάθκια της τζιαι μάλιστα με παντρεμένο;.....

- «...πότε σου είπα ρε ότι με κερατώνει η Ελένη;»

- «...έσιε την τζαι τούτην ρε. Είπε σου κανέννας να μεν την έσιεις; Μεν συγχύζεις το ένα με το άλλο. Μάθε να'σαι σωστός οικογενειάρχης. Άλλο η γυναίκα τζαι το σπίτι, το σίουρο δηλαδή, τζαι άλλο η γκόμενα...»

Η Αρχή υπενθυμίζει το σταθμό ότι η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην Κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα που περιέχουν σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές, λεκτικό υλικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται σαν οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η

Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση τα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του των κανονισμών **21(4) (υποστοιχείο 1)**, **21(6) (υποστοιχείο 2)** και **22(1) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 212/2005(1))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 3 Φεβρουαρίου, 2010

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **2 Ιουλίου 2008** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **κανονισμών 21(4), 21(6) και 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

Κανονισμός 21(4): *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.*

Κανονισμός 21(6) : Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

Κανονισμός 22(1): Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

(α) γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά.

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής.

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση.

(ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών.

(iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών.

(iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών.

(v) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **9.11.2009** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **10.11.2009** ανέφερε τα ακόλουθα:

Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.

- 1. Η απόφαση σας ημερ. 2/7/2008 είναι παράνομη καθώς παραλείψατε να διεξάγετε δέουσα και επαρκή έρευνα στο κοινωνικό περιβάλλον στο οποίο μεταδόθηκε το επίδικο επεισόδιο, ώστε να μπορέσετε να αναλύσετε το περιεχόμενο των αορίστων αξιολογικών εννοιών «γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα» και «προγράμματα κατάλληλα για όλο το κοινό», λαμβάνοντας κυρίως υπ' όψιν το κοινωνικό περιβάλλον στο οποίο μεταδόθηκε το επίδικο επεισόδιο. Καμία έρευνα δεν διεξήγαγε η Αρχή επί του θέματος και καμία μαρτυρία δεν προσκόμισε από οποιοδήποτε μέλος της Κυπριακής κοινωνίας (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό), ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον. Σχετική είναι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή*

1310/2007, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερ. 14/5/2009. Παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα:

“Συμφωνώ όμως με την εισήγηση της Αιτήτριας ως προς τις καταδίκες δυνάμει του άρθρου 26(1)(β) και του κανονισμού 21(1). Το άρθρο 26(1)(β) απαιτεί όπως οι τηλεοπτικές εκπομπές διέπονται “από τις αρχές της υψηλής ποιότητας”. Δεν παρέχει όμως ορισμό του όρου “αρχές της υψηλής ποιότητας”. Καθίσταται έτσι το περιεχόμενο του όρου τόσο αόριστο και αδιευκρίνιστο που, προκειμένου μάλιστα περί πρόνοιας δυνάμει της οποίας επιδιώκεται να αποδοθεί πειθαρχική ευθύνη συνεπαγόμενη quasi ποινικές κυρώσεις, είναι εκ των προτέρων αδύνατο να προσδιορισθεί το τι συνεπάγεται τέτοια ευθύνη...Έγκειται στους δικαιούχους του δικαιώματος να κρίνουν, ως ελεύθεροι άνθρωποι, το τι συνιστά για τον καθένα “ποιοτική” ιδιότητα αξία της πρόσδοσης σημασίας σε αυτή και να επιλέξουν αν θα παρακολουθήσουν ή όχι την εκπομπή που τους προσφέρεται, και όχι στην ΑΡΚ να προσδιορίσει πατερνλιστικά τι ήταν ή τι δεν ήταν ψηλά ποιοτικό γι’ αυτούς. Η αξία του δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης έγκειται ακριβώς στην αναγνώριση από εμένα της δικής σου ελευθερίας να εκφρασθείς με τρόπο και περιεχόμενο που μπορεί να είναι ανάθεμα και αποκρουστικό για μένα, και η δοκιμή της αξίας αυτής γίνεται ακριβώς στις περιπτώσεις που ακραία μπορεί είναι η διαφορά αντίληψης ως προς το επίπεδο ή την ποιότητα της έκφρασης. Είναι πάντα καλό να θυμούμαστε τα λόγια του Oscar Wilde: “Δεν υπάρχουν ηθικά ή ανήθικα βιβλία. Υπάρχουν καλόγουστα ή κακόγουστα βιβλία”. Και ο καθένας δικαιούται να κάνει τις επιλογές του.

2. Η απόφαση σας είναι παράνομη καθώς ούτε έχετε ζητήσει, ούτε έχετε λάβει γνωμοδότηση από τη Συμβουλευτική Επιτροπή Ραδιοτηλεόρασης, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, με αποτέλεσμα να στερηθείτε ένα πολύτιμο εργαλείο για να καθοδηγηθείτε προς τη σωστή απόφαση.
3. Η καταδικαστική σας απόφαση ημερ. 2/7/2008 μας έχει κοινοποιηθεί την 9/11/2009, δηλαδή ένα χρόνο και 4 μήνες μετά από την έκδοση της. Η Αρχή τελεί σε διοικητική αδράνεια κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της

αρχής της καλής πίστης. Η εν λόγω διοικητική αδράνεια είναι κρίσιμη στην προκειμένη περίπτωση, καθώς από τα επίδικα γεγονότα (13/7/2005) έχει ήδη διαρρεύσει ένα χρονικό διάστημα 4 ολόκληρων χρόνων και τεσσάρων μηνών. Ο εν λόγω διαρρεύσας χρόνος αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Παραπέμπουμε σχετικά στην Ποινική Έφεση αρ. 5258, Στέλιος Ευσταθίου κατά Αστυνομίας, απόφαση ημερ. 21/6/1990, στην οποία κρίθηκε ότι το χρονικό διάστημα των 2 χρόνων και 2 μηνών που διέρρευσε από την απαγγελία κατηγοριών ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ. Παραπέμπουμε επίσης στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, απόφαση ημερ. 24/8/2007, στην οποία αφού λέχθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος, κρίθηκε ότι Διαρρεύσας Χρόνος, των 2 χρόνων από την κοινοποίηση της καταγγελίας ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

4. Υιοθετούμε την επιστολή μας ημερομ. 21/2/2005 και όλο το περιεχόμενο της και τονίζουμε ότι η επίδικη εκπομπή σε καμία περίπτωση δεν αντίκειται σε κάποια από τις επίδικες νομοθετικές διατάξεις.
5. Προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί από τον κ. Μιχαηλίδη, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 14/12/2005 και υπ' αρ. 64/2005. Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των

συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 9/5/2007 και υπ. Αρ. 22/2007. Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / ενσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίστηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί *cum officio functus*. Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατό να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. **Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει στην εκκρεμούσα υπόθεση.** Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση “*The Republic of Cyprus through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3CLR, 163*” και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.

6. Για όλες τους ανώτερους λόγους που καταδεικνύουν μια προδήλως παράνομη διαδικασία, κρίνω αναγκαίο να σας ειδοποιήσω ότι δεν θα παραστούμε, σημειώνοντας ότι όλες οι παραστάσεις μας και η σημερινή μας επιστολή, αποτελούν τις θέσεις μας για το θέμα της κύρωσης. Δεν βλέπτε να παραδεχθείτε το παράνομο και να ακυρώσετε τη διαδικασία.

Με επιστολή του ημερομηνίας **27.1.2010**, ο Διευθυντής της Αρχής ανέφερε στο σταθμό τα ακόλουθα:

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 10.11.2009 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 10.11.2009, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία ημερομηνίας 3.2.2010 κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην λόγω υπόθεση.

Η Αρχή αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου του σταθμού, κ. Χριστοφίδη, στην επιστολή του ημερομ. **10.11.2009**, θα ήθελε να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Σημείο 1 της επιστολής του σταθμού ημερομ. 10.11.2009: Αναφορικά με την Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή 1310/2007 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 14.5.2009, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στις σχετικές επί του ίδιου θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή 2295/06 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 20.10.2009, στην Προσφυγή 1625/06 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 20.10.2009, ως επίσης στην Προσφυγή 170/07 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ.

24.11.2009. Παραθέτουμε σχετικά αποσπάσματα για την ερμηνεία των «αόριστων – αξιολογικών» εννοιών και της διεξαγωγής δέουσας έρευνας από την Προσφυγή 2295/06:

*«Το Δικαστήριο, με όλο το σεβασμό, δεν βρίσκει τον εαυτό του σύμφωνο με τα όσα λέχθηκαν από τον Χατζηχαμπή, Δ., στην προαναφερθείσα υπόθεση αρ. 1310/07. Δεν είναι ανάγκη να υπάρχουν ορισμοί μέσα στη νομοθεσία των προαναφερθεισών λέξεων και φράσεων, οι οποίοι ορισμοί με τη σειρά τους ενδεχόμενα να είχαν επίσης ανάγκη περαιτέρω διευκρίνισης». «Το Δικαστήριο επενεργεί στην ουσία, κατ' αναλογία με τις υποθέσεις δυσφήμισης, όπου κρίνεται από το ίδιο κατά πόσο ένα δημοσίευμα είναι ή όχι δυσφημιστικό, ως κριτής του περιεχομένου ενός δημοσιεύματος ή μιας εκπομπής, χωρίς να χρειάζεται βέβαια την εξειδικευμένη μαρτυρία του ενός ή του άλλου εμπειρογνώμονα ή και του ίδιου του ενάγοντα ή παραπονούμενου για να το βοηθήσουν στην εξαγωγή του δικού του συμπεράσματος. Ενεργεί κατά τρόπο που αντανακλά το αισθητήριο του μέσου λογικού πολίτη, ως προς το τι συνιστά σεβασμό της προσωπικότητας, τιμή, υπόληψη, ιδιωτικό βίο, ορθή και αξιοπρεπή συμπεριφορά». Επίσης, το Δικαστήριο αναφέρθηκε ειδικά και για την προσκόμιση μαρτυρίας: «Ο σχετικός Καν. 42(6)(γ)(i) παρέχει εξουσία στους καθ' ων προς τούτο, που είναι βεβαίως δυνητική και όχι υποχρεωτική...» (*η υπογράμμιση δική μας).*

Σημείο 2 της επιστολής του σταθμού ημερομ. 10.11.2009: Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 10.11.2009 για το θέμα γνωμοδότησης από τη Συμβουλευτική Επιτροπή Ραδιοτηλεόρασης, η Αρχή τους απορρίπτει και παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ.54/2006 ΕΚΔΟΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ ΔΙΑΣ ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 5/11/2008, όπου το θέμα κρίθηκε οριστικά και τελεσίδικα. Στην πιο πάνω αναθεωρητική έφεση, η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου ανέφερε τα πιο κάτω:

«Η εμπλοκή της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης δεν είναι υποχρεωτική εφόσον ούτε ο νόμος ούτε οι κανονισμοί θέτουν ως προϋπόθεση τη γνωμοδότηση της

Συμβουλευτικής πριν από τη λήψη της απόφασης της Αρχής. Η διαδικασία εξέτασης των παραβάσεων διεξάγεται αποκλειστικά ενώπιον της Αρχής η οποία έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα αξιολόγησης της μαρτυρίας, προκειμένου να διαπιστώσει αν υπήρξε παράβαση νόμου ή κανονισμών και να επιβάλει τις κατά την κρίση της αρμόζουσες κυρώσεις. Η υποχρέωση της Αρχής να ζητά τις απόψεις της Συμβουλευτικής Επιτροπής είναι υποχρεωτική μόνο όπου επιβάλλεται από το νόμο τέτοια ενέργεια και όχι σε κάθε περίπτωση ή για κάθε θέμα».

Σημείο 3 της επιστολής του σταθμού ημερομ. 10.11.2009: Σε ό, τι αφορά στη θέση του σταθμού ότι η Αρχή τελεί σε διοικητική αδράνεια κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της αρχής της καλής πίστης, η Αρχή δεν την αποδέχεται και επαναλαμβάνει τις θέσεις της όπως έχουν ήδη διατυπωθεί στην απόφασή της ημερομ. 2.7.2008 (σελ. 27 – 29).

Σημείο 4 της επιστολής του σταθμού ημερομ. 10.11.2009: Σε ό, τι αφορά στις θέσεις του σταθμού ότι «η επίδικη εκπομπή σε καμία περίπτωση δεν αντίκειται σε κάποια από τις επίδικες νομοθετικές διατάξεις», τις οποίες ο σταθμός έθεσε αρχικά με επιστολή του ημερομ. 21.12.2005 (την οποία εκ παραδρομής ο σταθμός αναφέρει ως επιστολή ημερομ. 21.2.2005 αντί 21.12.2005) το περιεχόμενο της οποίας (επιστολής) και υιοθετεί, η Αρχή έχει ήδη απαντήσει σχετικά στην απόφαση της ημερομ. 2.7.2008 (σελ. 38 - 39).

Σημείο 5 της επιστολής του σταθμού ημερομ. 10.11.2009: Αναφορικά με τις θέσεις του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του Μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, η Αρχή έχει ήδη απαντήσει σχετικά στην απόφαση της ημερομ. 2.7.2008 (σελ.22-24).

Σημείο 6 της επιστολής του σταθμού ημερομ. 10.11.2009: Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού περί παράνομης διαδικασίας και ακύρωσης της, η Αρχή τους απορρίπτει και επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων (σε όλα τα στάδια της), όπως αυτή προβλέπεται από τον περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους δυνάμει αυτού εκδοθέντες Κανονισμούς (περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), ως επίσης από τον περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I) του 1999.

Περαιτέρω, το γεγονός ότι ο σταθμός τόσο κατά την εξέταση της υπόθεσης ως επίσης κατά την παρούσα φάση της διαδικασίας αποφάσισε να μην παραστεί, αυτό αποτελεί δική του επιλογή.

Λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και τη πρότερη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, η Αρχή αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό το διοικητικό πρόστιμο των **€2.000**, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **13.7.2005**, ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 2**), το διοικητικό πρόστιμο των **€2.000**.
- Για την παράβαση του **κανονισμού 21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 1**), η Αρχή **δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση** λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της συγκεκριμένης παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 2.

- Για την παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 3**), η Αρχή **δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση** λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της συγκεκριμένης παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 2.

Ο σταθμός καλείται να **εμβάσει** προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€2.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Γ.