

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 71/2013(13))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ANTENNA FM»

Ημερομηνία Απόφασης: 12 Φεβρουαρίου, 2014

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσουγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

Ο κ. Αρτέμης Αρτεμίου, Αντιπρόεδρος και η κα. Μαίρη Κουτσελίνη, Μέλος, ειδοποιήθηκαν κανονικά για τη συνεδρία αλλά δεν παρευρέθηκαν λόγω επαγγελματικών υποχρεώσεων.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013 και των **Κανονισμών 21(1), 21(4), 21(5), 21(6)** και **33(1)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο και οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

Άρθρο 26(1): Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – (β) της υψηλής ποιότητας.

Κανονισμός 21(1): Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Κανονισμός 21(4): Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.

Κανονισμός 21(5): Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

Κανονισμός 21(6): Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

Κανονισμός 33(1): Σε περίπτωση μετάδοσης σεξουαλικών δραστηριοτήτων σε τηλεοπτικές και ραδιοφωνικές εκπομπές απαγορεύεται:

(γ) η προβολή δραστηριοτήτων με περιεχόμενο που δυνατό να θίξει τις ευαισθησίες τηλεθεατών ή ακροατών.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **21.10.2013** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1-6:

1. Στις **20.9.2013** μεταξύ των ωρών **06:00 – 10:00**, εντός δηλαδή της οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα **«Married with Children»**, το οποίο περιείχε λεκτικό που δεν διεπόταν από τις αρχές της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του προγράμματος, προέκυψε ο εξής διάλογος μεταξύ των δύο παρουσιαστών του προγράμματος, Ρένου και Καλλιόπης, σε σχέση με πρόσφατη απόφαση δικαστηρίου της Σουηδίας:

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: ...Τον Ιούνιο, να σου πω μια μικρή ιστορία, ήταν ένας 65χρονος σε μία παραλία στη Στοκχόλμη, και απολάμβανε το κύμα. Εκεί λοιπόν που στην παραλία μπορεί να είδε και δυο, τρία έτσι μπραζίλιαν, είχε μια διάθεση, έβαλε το χεράκι του σε μέρη τα οποία..

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Ο πόσο;

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Ο 65 χρονών.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Αααα, δουλεύει καλά το μαγαζί.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: ...Έβαλε το χεράκι του...

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Ναι, εντάξει.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: ...στα προσωπικά του μαλλιά και άρχισε να τα χαϊδεύει.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Ναι.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Και να παίζει μαζί με τα μαλλιά του.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Καταλάβαμε ρε Ρένο, δεν χρειάζεται να επεξηγήσεις.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Αυτό-χτενιζότανε.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Ναι.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Ε, τον είδανε εκεί στην παραλία της Στοκχόλμης, φωνάζανε την αστυνομία, έγινε μήνυση και πήγε στο δικαστήριο.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Μάλιστα.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Το δικαστήριο όμως, από τη στιγμή, λέει, που η πράξη του 65χρονου δεν απευθυνόταν σε κάποιον συγκεκριμένα ή κάποιαν συγκεκριμένα - δεν το έδειχνε προς τα εκεί και έλεγε «κοίτα τι σου κάνω μωρή», 'ντάξει;

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Κοίτα τι σου κάνω μάνα μου!

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: ...Δεν θεωρείται προσβολή...

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Τι εννοείς;

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Κι έτσι απαλλάχτηκε η κατηγορία και δόθηκε το ελεύθερο του...

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Όποιος θέλει να αυτό-χτενίζεται...

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: ...το ελεύθερο της αυτό-ικανοποίησης της τρίχας, του μαλλιού σου σε δημόσιους χώρους από τη στιγμή που δεν απευθύνεσαι σε κάποιον την ώρα που το κάνεις.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Πλάκα κάνεις.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Σοβαρά.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Όχι ρε παιδιά.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Κι όμως είναι η είδηση του αιώνα.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Άλλο και τούτο.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Σε οποιαδήποτε πλατεία της Σουηδίας μπορείς να πας εσύ, να τη βγάλεις έξω και ν' αρχίζεις...

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Φτάνει να μην με κοιτάζεις εμένα, ας πούμε;

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Αρκεί να μην απευθύνεσαι σε κάποιον. Δηλαδή, να περνάει αυτή και να της λες: «γκομενάρα μου, κοίτα τι ωραίο μαλλί έχω, κοίτα την τρίχα μου πως γυαλίζει, γυαλίζει μάνα μου!» αυτό. Τελείωσες, σε βάζουνε μέσα. Αν όμως εσύ κάθεσαι έτσι ατάραχος, μ' ένα βλέμμα έτσι χαλαρό, και κοιτάς προς τα πάνω και δουλεύεις τη μανιβέλα, παιδιά δικαστικώς είσαι οκεί δεν μπορεί κανείς να σε πειράξει, γιατί υπάρχει το προηγούμενο.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Προχωρημένος ο δικαστής που έβγαλε την απόφαση.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Αμάν! Φαντάζεστε τώρα όλους τους επαγγελματίες σε μια πλατεία, όλοι μαζί, εκεί κανονικότατα μαζί...

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Αλλά να μην κοιτάει κανένας, κανέναν.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Παιδιά ακούστε εικόνα τώρα.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Τι ακούστε εικόνα ρε Ρένο;

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Κάντε εικόνα τώρα, κοιτάχτε. Ένας Σουηδός, σε μια πλατεία, η οποία να είναι κανονικά, να έχει κόσμο, με την εφημεριδούλα του, κανονικά...

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Να αυτό-χτενίζεται.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: ...τον καφέ του δίπλα, ξαφνικά ακουμπάει την εφημερίδα, κατεβάζει το... αυτό, βγάζει έξω το... έτσι, την πιάνει με το χέρι τη χτένα και αρχίζει. Άνετος όμως! Με το καφεδάκι, τσιγάρο... Και κανονικά. Δικαιούται.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Δεν το πιστεύω.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Δικαιούται, δικαστικώς! Είναι το δικαστήριο, αν ψάχνετε και τον νόμο, είναι το δικαστήριο «Σιόντερντον» της Σουηδίας, ο οποίος δικαστής...

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Τι εννοείς, το διευκρινίζει κάποιος για να το φέρει κι εδώ; Για να πάει να δει πώς έγινε;

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: ...Να πας στη Σουηδία εσύ και να δεις τίποτα Σουηδέζες και να... απ' αυτό, θα πεις «συγγνώμη δικαιούμαι, με βάση το δικαστήριο του Σιόντερντον της Σουηδίας».

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Φτάνει να μην τη κοιτάς τη Σουηδέζα. Α, περιμένετε. Άμα έρθει η Σουηδέζα διακοπές στην Κύπρο...

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: ...Ο Σουηδός.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Η Σουηδέζα! Άμα έρθει, λέω, εδώ στην Κύπρο, μην νομίσει τώρα ο Κύπριος ότι μεταφέρει και το δικαστικό δίκαιο της εκεί... το νομικό όλο αυτό.

ΕΚΦΩΝΗΤΗΣ: Όπως και ο Σουηδέζος. Άμα έρθει στην Κύπρο και κάτσει, ξέρω 'γω, στον Κόννο, έτσι; Και εκεί που δει τα δικά μας τα μπραζίλιαν τη βγάλει έξω κι αρχίζει, παιδιά δεν τη γλιτώνει. Μην μπερδευτεί ο Σουηδέζος, με το που ταξιδεύει μένει εκεί το δίκαιο, ο ίδιος ταξιδεύει μόνο, και η τσουτσούνα του.

ΕΚΦΩΝΗΤΡΙΑ: Τώρα θα 'λεγα για τα μπραζίλιαν, αλλά άντε άστο, θα θίξω.

2. Στις **20.9.2013** μεταξύ των ωρών **06:00 – 10:00**, εντός δηλαδή της οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Married with children**», χωρίς (ο οργανισμός) να λάβει μέτρα ώστε το πρόγραμμα **να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου (και της τηλεόρασης) και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **20.9.2013** μεταξύ των ωρών **06:00 – 10:00**, εντός δηλαδή της οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Married with children**», χωρίς να λάβει μέτρα για **τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής, ειδικότερα όταν μεταδόθηκε σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως να παρακολουθούσαν ανήλικοι**, κατά παράβαση του καν. **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **20.9.2013** μεταξύ των ωρών **06:00 – 10:00**, εντός δηλαδή της οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Married with Children**», χωρίς να έχει διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του καν. **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **20.9.2013** μεταξύ των ωρών **06:00 – 10:00**, εντός δηλαδή της οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Married with children**», το οποίο περιείχε λεκτικό που δεν ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του καν. **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **20.9.2013** μεταξύ των ωρών **06:00 – 10:00**, εντός δηλαδή της οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Married with children**», κατά τη διάρκεια του οποίου έγινε αναφορά σε σεξουαλικές δραστηριότητες με περιεχόμενο που δυνατό να θίξει τις ευαισθησίες ακροατών, κατά παράβαση του καν. **33(1)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Με επιστολή του ημερομ. **12.11.2013**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού ζήτησε όπως διευθετηθεί επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης από εκπρόσωπο του οργανισμού, και στις **21.11.2013**, εκπρόσωπος του

Δικηγόρου του οργανισμού, κα. Κυριακή Παπαδοπούλου, πραγματοποίησε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο οργανισμός με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. **22.11.2013 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε προς την Αρχή τις απόψεις και / ή τις θέσεις του σε σχέση με την υπό αναφορά υπόθεση. Στην εν λόγω επιστολή, ο οργανισμός αναφέρει μεταξύ άλλων ότι υιοθετεί την έκθεση του Διευθυντή του ραδιοφωνικού οργανισμού ημερομ. **1.11.2013**. Ωστόσο, η έκθεση αυτή δεν είχε υποβληθεί στην Αρχή. Μετά από τηλεφωνική επικοινωνία με τους δικηγόρους του οργανισμού, ο οργανισμός απέστειλε προς την Αρχή στις **17.1.2013** την υπό αναφορά έκθεση (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β'**).

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων και / ή θέσεων του οργανισμού, και κατόπιν προσεκτικής ακρόασης και παρακολούθησης του ψηφιακού δίσκου με το σχετικό πρόγραμμα, κρίνουμε ότι:

Στις **20.9.2013**, μεταξύ των ωρών **06:00 – 10:00 (οικογενειακή ζώνη)**, ο ραδιοφωνικός οργανισμός «**ANTENNA FM**» μετέδωσε το πρόγραμμα “**Married with Children**”, στο πλαίσιο του οποίου:

- Μεταδόθηκε λεκτικό υλικό που δεν διεπόταν από την αρχή της ψηλής ποιότητας (**υποστοιχείο 1**).
- Ο οργανισμός δεν έλαβε μέτρα ώστε το εν λόγω πρόγραμμα να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας (**υποστοιχείο 2**).
- Ο οργανισμός δεν έλαβε μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο του εκάστοτε προγράμματος, ιδιαίτερα όταν αυτό

μεταδίδεται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι **(υποστοιχείο 3)**.

- Ο οργανισμός δεν διασφάλισε όπως οι τηλεθεατές ή ακροατές ήταν πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν **(υποστοιχείο 4)**.
- Ο οργανισμός δεν εξασφάλισε όπως το πρόγραμμά το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών **(υποστοιχείο 5)**.
- Ο οργανισμός μετέδωσε πρόγραμμα με προβολή σεξουαλικής δραστηριότητας που δυνατό να έθιξε τις ευαισθησίες των ακροατών. **(υποστοιχείο 6)**.

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού, ως η επιστολή του δικηγόρου του ημερομ. **22.11.2013**, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Σε ό, τι αφορά στη θέση του οργανισμού ότι ***η διαδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη ή / και αντικανονική και / ή αντίκειται στον καν. 42 της Κ.Δ.Π. 10/2000***, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών, Κ.Δ.Π.10/2000.

Ο ισχυρισμός του Δικηγόρου του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή «είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών, Κ.Δ.Π.10/2000».

Σε σχέση με τις θέσεις **1, 3** και **4Π** του Δικηγόρου του οργανισμού ότι *ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα*, καθώς *επίσης καμία απολύτως έρευνα δεν έχει διεξαχθεί αναφορικά με τα επίδικα γεγονότα*, η Αρχή αναφέρει πως ο ερευνών λειτουργός προέβη σε διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά του σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος οργανισμού στις **20.9.2013** μεταξύ των ωρών **06:00-10:00**. Το πόρισμα του Λειτουργού ημερομ. **8.10.2013**, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολουθώντας, η Αρχή με βάση τα ενόπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθηση της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα του Λειτουργού Αρ. Φακ. **Πρ. 163/2013(13)** ημερομ. **8.10.2013**, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τον Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα του Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα του Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό **2** του Δικηγόρου του οργανισμού, ότι η σύνθεση και / ή η λειτουργία της Αρχής πάσχει λόγω μη νομότυπης κλήσης των μελών, κας Κουτσελίνη

και κ. Αρτεμίου, για τη συνεδρία ημερ. **16.10.2013**, από την οποία τελικά απουσίαζαν, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι αυτός δεν ευσταθεί, καθότι, στις **9.10.2013**, ώρα **12:14** και **12:15** αντίστοιχα, στάληκε στον κύριο Αρτέμη Αρτεμίου και την κυρία Μαίρη Κουτσελίνη, με τηλεομοιότυπο, η πρόσκληση για τη συνεδρία της Αρχής ημερομ. **16.10.2013**, συνεδρία κατά την οποία η Αρχή εξέτασε τις πιθανές παραβάσεις και έκρινε ότι αυτές στοιχειοθετούνται. Οι εν λόγω βεβαιώσεις αποστολής των τηλεομοιότυπων από τα γραφεία της Αρχής στα μέλη κ.κ. Κουτσελίνη και Αρτεμίου, περιλαμβάνονται στο φάκελο της υπόθεσης με αρ. **71/2013(13)**, ο οποίος επιθεωρήθηκε από την κα. Κυριακή Παπαδοπούλου, αντιπρόσωπο του Δικηγόρου του οργανισμού, στις **21.11.2013**.

Ωστόσο, η κα. Κουτσελίνη και ο κ. Αρτεμίου παρόλον ότι ειδοποιήθηκαν κανονικά, όπως φαίνεται και από το απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίας **Αρ. 28/2013** ημερομ. **16.10.2013**, το οποίο επίσης περιλαμβάνεται στο φάκελο της υπόθεσης με **Αρ.71/13(13)**, δεν παρευρέθηκαν λόγω επαγγελματικής υποχρέωσης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του Δικηγόρου του οργανισμού ότι η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα, η Αρχή τον απορρίπτει και παρατηρεί τα εξής:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε προβαίνει σε δέουσα έρευνα και έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Η Αρχή επισημαίνει ότι η ένσταση/ισχυρισμός/θέση του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης περί τα πράγματα.

Όσον αφορά στο αίτημα του Δικηγόρου του οργανισμού όπως διεξαχθεί πλήρης ακροαματική διαδικασία στα πλαίσια των αρχών της ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης, η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου.

Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω ραδιοφωνικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.».

Οι περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμοι του 1998 έως 2013 στο άρθρο 7 προνοούν: « (7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της».

Ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως».

Η Αρχή παραπέμπει σε επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, η οποία επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'**, η οποία αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία ο οργανισμός έχει ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.»

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη *Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου* (2004) 3 Α.Α.Δ.134, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ. 21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD V. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παράβασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού, όπως παρατέθηκαν στην επιστολή του ημερομ. **1.11.2013**, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Σε ό, τι αφορά στη θέση του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι *η εκπομπή **Married with Children** έχει ένα κωμικό – σατιρικό ύφος το οποίο, όπως δείχνουν οι στατιστικές το αποδέχεται ο κόσμος*, η Αρχή έχει να παρατηρήσει πως η αποδοχή ενός προγράμματος από το κοινό δεν το νομιμοποιεί, ούτε το εξουσιοδοτεί να προβαίνει σε διαλόγους που δυνατόν να παραβαίνουν τα άρθρα και διατάξεις των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013, ή / και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών, Κ.Δ.Π.10/2000. Αντιθέτως, αυτή ακριβώς η αποδοχή θα πρέπει να επιφορτίζει τους παραγωγούς του προγράμματος με μεγαλύτερη ευθύνη και σεβασμό προς τους ακροατές τους.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού, στην ίδια επιστολή, ότι ειδήσεις σαν αυτή που μεταδόθηκε στο εν λόγω πρόγραμμα είναι εύκολα προσβάσιμες από τους ανήλικους στο διαδίκτυο, η Αρχή δεν τον αποδέχεται καθότι ένας από τους σημαντικότερους ρόλους και της ίδιας της Αρχής και όλων ανεξαιρέτα των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών είναι ακριβώς να διασφαλίζουν ότι οι ανήλικοι δεν βρίσκονται ανεξέλεγκτα εκτεθειμένοι σε όλα τα προγράμματα, αλλά μόνο σε όσα είναι κατάλληλα για όλη την οικογένεια.

Σε ό, τι αφορά στη θέση του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι οι ακροατές του προγράμματος ήταν ενήμεροι για το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν και ότι γνωρίζουν καλά το στιλ των δύο παραγωγών, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι, όπως διαφαίνεται και από τον Πίνακα Α', ο εκφωνητής άρχισε την αφήγηση της είδησης λέγοντας επί λέξει: «...να σου πω μια μικρή ιστορία...», λεκτικό που ουδόλως προειδοποιούσε τους ακροατές για το θέμα που θα ακολουθούσε.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013 και των κανονισμών **21(1) (υποστοιχείο 2), 21(4) (υποστοιχείο 3), 21(5) (υποστοιχείο 4), 21(6) (υποστοιχείο 5), 33(1)(γ) (υποστοιχείο 6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



Χ.Κ

(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 71/2013(13))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ FM»

Ημερομηνία Απόφασης: 7 Μαΐου, 2014

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Χρυσανγής Αργυρού, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

Η κ. Μαίρη Κουτσελίνη, Μέλος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία αλλά δεν παρευρέθηκε λόγω επαγγελματικής υποχρέωσης.

Ο κ. Αρτέμης Αρτεμίου, Αντιπρόεδρος, αν και παρευρέθηκε κανονικά στη συνεδρία, απεχώρησε κατά την εξέταση της πιο πάνω υπόθεσης, με βάση την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **12 Φεβρουαρίου 2014**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013 και των **κανονισμών 21(1), 21(4), 21(5), 21(6)**, και **33(1)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο και οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

Άρθρο 26(1)(β): *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – (β) της υψηλής ποιότητας.*

Κανονισμός 21(1): *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

Κανονισμός 21(4): *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.*

Κανονισμός 21(5): *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.*

Κανονισμός 21(6): *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

Κανονισμός 33(1): *Σε περίπτωση μετάδοσης σεξουαλικών δραστηριοτήτων σε τηλεοπτικές και ραδιοφωνικές εκπομπές απαγορεύεται:*

(γ) η προβολή δραστηριοτήτων με περιεχόμενο που δυνατό να θίξει τις ευαισθησίες τηλεθεατών ή ακροατών.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **14.3.2014** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.

Ο οργανισμός με επιστολή του δικηγόρου του και Προέδρου του Δ.Σ. του, κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. **17.3.2014**, απέστειλε τις θέσεις και τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κύρωσης. Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**.

Σχετικά με τις θέσεις και απόψεις του οργανισμού όπως αυτές διατυπώνονται στην επιστολή του ημερομ. **17.3.2014**, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τη θέση σας ότι υιοθετείτε τις γραπτές παραστάσεις οι οποίες έχουν αποσταλεί με επιστολή ημερομ. **22.11.2013**, η Αρχή σας ενημερώνει ότι τα όσα αναφέρονται στην εν λόγω επιστολή, καθώς και στην επισυνημμένη έκθεση γεγονότων του Διευθυντή του οργανισμού, απαντήθηκαν στην Απόφαση 71/2013(13), ημερομ. **12.2.2014**, στις σελίδες 14-15.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού, ότι *η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Α.Π. 10/2000*, η Αρχή δεν τον κάνει δεκτό και παραπέμπει τον οργανισμό στην Απόφασή της 71/2013(13), ημερομ. **12.2.2014**, σελίδα 9 (παράγραφος 2).

Σχετικά με τον ισχυρισμό περί έλλειψης δέουσας και επαρκούς έρευνας, όπως καταγράφεται στα σημεία 1 και 3 της προαναφερθείσας επιστολής του οργανισμού, η Αρχή επίσης δεν τον κάνει αποδεκτό και παραπέμπει τον οργανισμό στην Απόφασή της 71/2013(13), ημερομ. **12.2.2014**, σελίδα 10.

Αναφορικά με το σημείο 2 της πιο πάνω επιστολής ημερομ. **17.3.2014**, και ειδικότερα στην άποψη του οργανισμού *ότι η απουσία δύο μελών από τη συνεδρία υπήρξε αδικαιολόγητη, καθώς επίσης ότι δεν υπήρξε νομότυπη κλήση των απόντων μελών στη συνεδρία ημερομ. 26.2.2014*, η Αρχή επισημαίνει ότι η ημερομηνία εκδίκασης της

υπόθεσης υπ' αριθμόν 71/2013(13) ήταν η **12.2.2014** και όχι η **26.2.2014**. Επιπλέον, όπως μπορεί να διαπιστωθεί από τη βεβαίωση ημερομ. **5.2.2014** που υπάρχει καταχωρημένη στο φάκελο της υπόθεσης με αρ.71/2013(13), τόσο ο Αντιπρόεδρος της Αρχής, κ. Α. Αρτεμίου, όσο και η κ. Μ. Κουτσελίνη, Μέλος, έλαβαν ιδιοχείρως την πρόσκληση για τη συνεδρία της Αρχής ημερομ. **12.2.2014**. Ωστόσο, τόσο ο κ. Αρτεμίου όσο και η κ. Κουτσελίνη, παρόλο ότι ειδοποιήθηκαν κανονικά, όπως φαίνεται και από το απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίας αρ. 4/2014, ημερομ. **12.2.2014**, το οποίο επίσης περιλαμβάνεται στο φάκελο της υπόθεσης με αρ.71/2013(13), δεν παρευρέθηκαν λόγω επαγγελματικών υποχρεώσεων. Ως εκ τούτου, η απουσία του Αντιπροέδρου και ενός μέλους ως ανωτέρω δεν καθίσταται αναιτιολόγητη.

Περαιτέρω, σχετικά με τη θέση του οργανισμού όπως αυτή καταγράφεται στο σημείο 4 της επιστολής του ημερομ. **17.3.2014** και συγκεκριμένα ότι η Αρχή τελεί σε καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, η Αρχή επίσης δεν τον κάνει αποδεκτό και παραπέμπει τον οργανισμό στην Απόφασή της 71/2013(13), ημερομ. **12.2.2014**, σελίδες 10,11. Η Αρχή αναφέρει επίσης τα εξής: **Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, «κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα».** Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο: «Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος (ΣΕ1186/1970)» (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις, ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα.

Συνεπώς, η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι τελεί υπό το καθεστώς πλάνης περί το Νόμο, πλάνη που ενυπάρχει όταν γίνεται λανθασμένη ερμηνεία ή κακή εφαρμογή των κριτηρίων που θέτει η εφαρμοστέα νομοθεσία. Η Αρχή τονίζει ότι, στην παρούσα υπόθεση, όπως σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρούνται πιστά οι Νόμοι και Κανονισμοί της Κυπριακής Δημοκρατίας, και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία ερμηνεύονται με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι, ο ισχυρισμός του οργανισμού πως η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα, χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης.

Σχετικά, με το σημείο 5 της επιστολής του οργανισμού ημερομ. **17.3.2014**, και ειδικότερα όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού για ανατιολόγητη απόφαση της Αρχής, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της 71/2013(13) ημερομ. **12.2.2014** και επισημαίνει ότι στην επίδικη απόφαση παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα περιστατικά και γεγονότα της υπόθεσης - συμπεριλαμβανομένων των γραπτών παραστάσεων του οργανισμού - καθώς και οι σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας οι οποίες παραβιάστηκαν. Τόσο το πόρισμα και η έκθεση του Λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής, είναι πλήρως αιτιολογημένα παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό τον δικαστικό έλεγχο. Πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι, η Αρχή θεωρεί υποχρέωσή της να επαναλαμβάνει, σε κάθε περίπτωση παρόμοιας φύσης, τη σημαντικότητα της οικογενειακής ζώνης και το τι μεταδίδεται κατά τη διάρκεια αυτής από τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς, ειδικότερα όταν αφορά στην προστασία των ανηλίκων. Το γεγονός αυτό δεν αποδεικνύει την απουσία οποιασδήποτε επιμέρους ενασχόλησης και/ή κρίσης από μέρους της Αρχής. Τουναντίον, αποδεικνύει την έντονη ανησυχία και ενασχόλησή της σχετικά με το θέμα της προστασίας των ανηλίκων, ειδικότερα κατά τις ώρες της οικογενειακής ζώνης και την ανάγκη για μετάδοση προγραμμάτων, κατά τη διάρκεια αυτής, κατάλληλων για όλο το κοινό.

Καταληκτικά και σε ό, τι αφορά στη θέση του οργανισμού όπως αυτή καταγράφεται στο σημείο 7 της προαναφερθείσας επιστολής του, με βάση την οποία ο οργανισμός επιθυμεί να συμμετάσχει στην ακροαματική διαδικασία, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην Απόφασή της 71/2013(13) ημερομ. **12.2.2014**, σελ.12-13 όπου εκθέτει την

επιχειρηματολογία της αναφορικά με τη μη πρόσκλησή του να παρευρεθεί στην ακροαματική διαδικασία.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό τις εξής κυρώσεις:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **20.9.2013**, την **κύρωση της Προειδοποίησης** ως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013, την κύρωση της **Προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 2)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του **υποστοιχείου 1**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(4) (υποστοιχείο 3)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(5) (υποστοιχείο 4)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6) (υποστοιχείο 5)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

- Για την παράβαση του κανονισμού **33(1)(γ) (υποστοιχείο 6)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν θα υποπέσει σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις, δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου