

# ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 21/2006(1))

## ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 21 Μαΐου, 2008

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μαρίας Δωρίτη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των άρθρων **26(1)(β)** και **26(1)(δ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 καθώς και των κανονισμών **21(1)** και **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα αναφέρουν:

**26 (1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές—**

**(β) της υψηλής ποιότητας**

**(δ) της διαφύλαξης της ποιότητας της γλώσσας**

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

**21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.**

**21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των 15 ετών.**

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **10.2.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται πιο κάτω:

1. Την **1.11.2005**, μεταξύ των ωρών **14:00-16:00** μεταδόθηκε, εντός οικογενειακής ζώνης, η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**» η οποία δεν διεπόταν από τις αρχές της ψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98.

Συγκεκριμένα, στην εν λόγω εκπομπή παρουσιάστηκε, μεταξύ άλλων, θέμα το οποίο αφορούσε την είσοδο νέων παικτών στο «σπίτι του Big Brother» και θέμα που αφορούσε σε διένεξη του καλεσμένου της εκπομπής John Elegance με την χορεύτρια Τσίλα.

Στο πρώτο θέμα προβλήθηκαν επανελλημένα κοντινά πλάνα στο βαθύ ντεκολτέ παίκτριας ( ονόματι Ορνέλια, η οποία ήταν ντυμένη σαν Μαίρυλιν Μονρόε) του “Big Brother” κατόπιν υποδείξεων της παρουσιάστριας προς τον σκηνοθέτη της εκπομπής. Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια της προβολής του πιο πάνω θέματος λέχθηκαν και προβλήθηκαν τα ακόλουθα:

Τατιάνα Στεφανίδου (Τατιάνα.) : *Παρακαλώ μια φωτογραφία της Μαίρυλιν που τα έχει όλα έξω. Νάτη.*

**(Προβάλλεται φωτογραφία της παίκτριας με βαθύ ντεκολτέ το οποίο καλύπτεται από λεζάντα)**

Τατιάνα : *Τι κόβεις Υφαντή μου; Κύριε σκηνοθέτα μου κόβετε το πιο ενδιαφέρον στοιχείο της νέας παίκτριας. (Αφαιρείται η λεζάντα για να αποκαλυφτεί το ντεκολτέ) Σας παρακαλώ πολύ. Και υπάρχει δε άλλο πλάνο καλύτερο από αυτό γιατί εδώ είναι πολύ...δεν είναι η γωνιά σωστή. Υπάρχει πλάνο στο βίντεο το οποίο είναι πολύ πιο ενδιαφέρον. Εδώ δεν σας έκανε πολύ καλή εντύπωση.*

Αφροδίτη (Μητέρα παίκτη του Big Brother): *Να σας πω κάτι. Επειδή το παιχνίδι ήταν το κάτι άλλο. Ήταν ένα σοβαρό παιχνίδι που πολλές μάνες ήθελαν να μπουν με τα παιδιά τους. Όταν είδαμε αυτή την αλλαγή μείναμε έκπληκτοι.*

Τατιάνα: *Σου λέει απ' τις μανάδες στα transexual. Τι κάνουν αυτοί, που παν αυτοί;*

Αφροδίτη: *Απ' τις μαμάδες, τις οικοκυρές φτάσαμε στο τέρμα;*

Τατιάνα: *Στον πάτο; Πείτε τα κυρία Αφροδίτη. Που έφτασε αυτό το παιχνίδι; Φτου σας ρε. Ρε είχατε τις μανούλες μέσα και βάλατε τις transsexual και τα μπαλκόνια. Φτου.*

Αφροδίτη: (...) *Ασχέτως αν δεν μας άρεσε τόσο πολύ, έπρεπε αυτά τα παιδιά, είναι όλα παιδιά. Και αυτές από μάνες γεννήθηκαν.*

Τατιάνα: *Ναι.*

Αφροδίτη: *Και αυτές από οικογένειες βγήκανε. Τέλος πάντων κάθε ένας έχει δικαίωμα να κάνει ότι θέλει στη ζωή του. Δεν μπορεί κανένας να επέμβει και κανένας να κρίνει. Δεν έχει το δικαίωμα. Αλλά σαν γονιός λες να σου πω εγώ είμαι λίγο προσδευμένος. Δεν είμαι άνθρωπος να μένω στη παλιά εποχή. Επειδή το παιδί μου είχε ένα τέτοιο επάγγελμα που ήταν μέσα σε αυτό το κύκλο...της νύχτας. Ένα παιδί της νύχτας, το τραγούδι οπότε...*

Τατιάνα: *Θέλω και κάτι άλλο να ρωτήσω την κυρία Μαίρη. Την κυρία Μαίρη θέλω να ρωτήσω. (Ξαναπροβάλλεται το βίντεο με την παίκτρια ντυμένη σαν Mairylyn Monroe με έμφαση στο πολύ βαθύ ντεκολτέ της) Ότι το γεγονός ότι ο γιος σας θα κοιμάται ενδεχομένως και δίπλα-δίπλα στα κρεβατάκια με μια κυρία που έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. Αυτό πως σας φαίνεται εσάς;*

Μαίρη: *Δεν έχω κανένα πρόβλημα.*

Τατιάνα: *Δεν έχετε πρόβλημα. Υπάρχει κάποια μαμά η οποία να αισθάνεται λίγο περίεργα; Είσαστε όλες μια χαρά;*

Μητέρα 3: *Αλλά δεν ξέρουμε αν θα κοιμούνται όλοι μαζί. Μπορεί να τους βάλουνε σε ξεχωριστά δωμάτια.*

Τατιάνα: *Ναι. Όπως είδατε γίνονται και αποστολές, γίνονται και διάφορα ε; Δεν γίνονται; Την προηγούμενη βδομάδα δεν είχανε χωρίσει στα δύο και κοιμόντουσαν τα παιδάκια μια χαρά αγκαλίτσα; Να σας πω κάτι; Εγώ βλέπω στο βλέμμα της κυρίας Καίτης 'κάτι το οποίο όμως δεν το ομολογεί.*

Καίτη: *Όχι αλήθεια. Μιλάω ειλικρινά. Δεν με πειράζει καθόλου.*

Τατιάνα: *Δεν σας πειράζει καθόλου.*

Καίτη: *Όχι καθόλου.*

Τατιάνα: *Μόνο η κυρία Μαίρη δηλαδή...όχι η Αφροδίτη μόνο.*

Αφροδίτη: *Όχι ότι με πείραζε. Η απότομη αλλαγή με εξέπληξε. Δεν ήταν ότι με πείραζε. Πειράκτηκα γιατί...*

Τατιάνα: *Η κυρία Κατερίνα;*

Κατερίνα: *Δεν έχω κανένα πρόβλημα.*

Τατιάνα: *Θα έχει πάντως ενδιαφέρον για τους άντρες μες το παιχνίδι.*

Κατερίνα: *Το πολύ-πολύ να κοιμηθεί μαζί στη μαξιλάρα ο γιος μου. Να δώσει το κρεβάτι του.*

Τατιάνα: *Α ναι; Σε ποια λέτε να δώσει το κρεβάτι του απ' τις καινούργιες παίκτριες; Θέλετε να δούμε λίγο τις καινούργιες παίκτριες; Γιατί υπάρχει και άλλη που είναι ενδιαφέρουσα. Έλλη μου. Τι θα γίνει εκεί μέσα τώρα;*

**(Προβάλλεται βίντεο με την παίκτρια Ορνέλια. Ο φακός ζουμάρει πολύ πάνω στο στήθος της και μετα ζουμάρει έξω.)**

Έλλη: *Χαμός θα γίνει. Θα περάσουν τα παιδιά καλά. Θα έχει γέλιο. Θα είναι πιο άνετοι.*

Τατιάνα: *Φύγατε εσείς, οικογενειακό παιχνίδι και βάλανε μέσα...τι έγινε;*

Μητέρα 3: *Άλλαξε το παιχνίδι. Έγινε, είναι άλλο παιχνίδι.*

Τατιάνα: *Τώρα δηλαδή ειλικρινά δεν έχετε δει τίποτα. Πάμε να δούμε τους καινούργιους. Υπάρχει ένας ο οποίος ήτανε λέει καθολικός μοναχός στην Αργεντινή, δέχθηκε σεξουαλική παρενόχληση στο μοναστήρι και έφυγε, δεν μπορώ να σας πω. Τι άλλο; Με το σταυρό εδώ έχει μπει. Για αυτό έφυγε;*

Μητέρα: (...) *η πολιτεία με λίγα λόγια, ε;*

Τατιάνα: *Τι να πω. Υπάρχει μια άλλη τρομερή και φοβερή barwoman η οποία είναι φοβερή, θα την δείτε στη φωτογράφιση. Είναι έτσι με ένα κοντό φόρεμα εδώ έτσι, είναι θεά όμως και λέει εγώ μπαίνω για να προκαλέσω. Και κάνει έτσι. Μπαίνω για να προκαλέσω. Να τις δούμε; Ρε τι γίνεται εδώ.*

**Εν τω μεταξύ στις 14:23, 14:29, 14:37 και 14:38 προβλήθηκαν κοντινά και παρατεταμένα πλάνα στο βαθύ ντεκολτέ της παίκτριας Ορνέλια.**

Τατιάνα: *Ε...παιδιά τι είναι αυτό; Για γύρνα πίσω το πλάνο παρακαλώ να δούμε το...*

Μητέρα: *Το μπούστο;*

Τατιάνα: Είναι πολύ καλόγουστο το φόρεμα. Για αυτό έκανα έτσι. Γυρίστε λίγο πίσω το πλάνο να δούμε...γιατί είναι το...είναι, δεν ξέρω ποιανού μόδιστρου είναι το φόρεμα αλλά είναι πραγματικά πολύ εντυπωσιακό.**(Μιλάει περιπαικτικά εννοώντας σαφώς το μπούστο και όχι το φόρεμα)** Όχι αυτό μωρέ. Το προηγούμενο της Mairylin. Όχι αυτό το πλάνο **(Η κάμερα ζουμάρει στο στήθος της Ορνέλια από το πλευρό)** το άλλο που ζήτησα το επόμενο **(Αλλάζει το πλάνο και ζουμάρει στο στήθος από μπροστά)**. Εδώ το επόμενο. Λίγο πιο κάτω. Εδώ. Εκεί. Ωραία. **(Η κάμερα εστιάζει στο στήθος γεμίζοντας ολόκληρη την οθόνη)**Εδώ είμαστε. Γελάς κυρία Κατερίνα; Ε; Τι γελάς; Τι γελάς πες μου; Εδώ. Όπα. Στοπ. Εκεί να μείνει το πλάνο. Εδώ. **(Η εικόνα παγώνει προβάλλοντας πολύ κοντινό και παρατεταμένο πλάνο (περίπου 2 λεπτά) του ντεκολτέ (και κατ' επέκταση του στήθους) της Ορνέλια)**. Η επέλαση των νέων παικτών μέσα στο σπίτι του Big Brother. Εδώ η επέλαση των νέων παικτών. Τι είπατε Τζων;

Το δεύτερο θέμα με τίτλο «Τσίλα: Στην προσωπική μου ζωή δεν βγάζω το στήθος μου έξω», αφορά στην διένεξη μεταξύ του καλεσμένου στην εκπομπή John Elegance και της χορεύτριας Τσίλα σχετικά με κάποια σχόλια του πρώτου για την δεύτερη. Συγκεκριμένα λέχθηκαν και προβλήθηκαν τα ακόλουθα:

Τατιάνα: Έχουμε και βιντεάκι. Τι είπε χθες που μας πήρε η Τσίλα εν έξαλλο. Δεν το 'χουμε αυτό; Έχετε τρελαθεί τελείως; Τι είπες παιδί μου εσύ και την έκανες έξαλλη;

Τζων: Συγγνώμη. «Εγώ Τσίλα εγώ δεν βγάζω στήθος έξω», εεεε ναι;

Τσίλα: Oh oh ...Ήταν «Εγώ είμαι η Τσίλα, δεν βγάζω το στήθος έξω».

Τζων: Που σημαίνει τι αγάπη μου; Εγώ είμαι η Τσίλα.

Τσίλα: Που σημαίνει και είναι...πατέρα μου...ένα λεπτό...μπορώ να μιλήσω σε παρακαλώ...δηλαδή εγώ είμαι η πατέρα μου και μητέρα μου κόρη and I am proud of that and so αν εγώ πάω σε ένα μαγαζί να πιω ποτό δεν βγάζω τα στήθος μου έξω. Εσύ τι κάνεις στο κρεβάτι σου, αν πας έξω το κάνεις έξω; Όχι.

Τζων: Κάτσε. Συγγνώμη, συγγνώμη στο Orgy Club στη Πάτρα που ήσουν με τον Χρίστο Αντωνιάδη στον Prive χώρο δεν έκανες μετά στριπτήζ;

Τσίλα: Συγγνώμη, για σένα τι είναι στριπτήζ; Πες μου.

Τζων: Όταν βγάζεις τα ρούχα σου.

Τσίλα: Όταν βγάξω τα ρούχα μου, το στήθος μου είναι έξω; Όχι. Έχω μαγιό μετά.

Τζων: *Τι έχεις;*

Τσίλα: *Μαγικό. Ξέρεις Μαγικό;*

Τζων: *Στο Orgy στην Πάτρα δεν είχες μαγικό από πάνω.*

Τσίλα: *Συγγνώμη. Στο Orgy στην Πάτρα έχω μαγικό από πάνω...Παντού εγώ όπου πάω...*

Τζων: *Περίμενε...μετά στην εφημερίδα «Ο Μύλος»;*

Τσίλα: *Ο Μύλος. Συγγνώμη ο Μύλος...ο Μύλος κάνω show.*

Τζων: *Συγγνώμη. Εγώ σε άκουσα, άκουσε με. Ήταν ένα αρκετά hardcore DVD. Το δικό σου ήταν light, δεν λέω. Το δικό σου το segment ήταν light. Αλλά ήσουν σε hardcore DVD οπότε λες «Εγκώ Τσίλα» είναι σε στυλ «Εγώ Μαριάννα Λάτση. Δεν το κάνω αυτό».*

Τσίλα: *Ξέρεις τι; Πριν εσύ να μιλάς πρέπει γυρίσει το γλώσσα σου μέσα εφτά φορές να μην πιάνει βλακείες.*

Τζων: *Εγώ λέω βλακείες ή τα γεγονότα που έχεις κάνει; Να μην τρελλαθούμε εντελώς.*

Τσίλα: *Αγάπη μου, Γιαννάκη μου περίμενε ένα λεπτό. Αν εγώ πάω για τη δουλεία μου κάνω τη δουλεία μου. Αν εγώ πάω ένα restaurant or να πιω ποτό δεν πάω τα στήθος μου έξω. Δηλαδή αν κάνω αυτό είμαι κάθε μέρα στήθος έξω. Στο δρόμο;*

**(Προβάλλεται βίντεο όπου η Τσίλα επισκέπτεται νυχτερινό μαγαζί. Η Dj Latoya παίζει μουσική χωρίς να φοράει στηθόδεσμο, με το στήθος έξω (Μωσαϊκό πάνω του) και προσπαθεί να κατεβάσει την μπλούζα της Τσίλα για να αποκαλύψει το στήθος της. Αυτή αντιστέκεται και της λέει συνέχεια όχι.)**

Τζων: *Συγγνώμη όμως. Πήγες δίπλα στη Λαμόγια, συγγνώμη Λατόγια.*

Τσίλα: *Δεν είναι Λαμόγια, Λατόγια.*

Τζων: *Λογικό δεν είναι κάποια στιγμή να γίνει αυτό το πράγμα;*

Τσίλα: *Συγγνώμη...αν εγώ κάνω το show μου και σε πάρω το πίστα μετά εσύ πρέπει να είσαι γυμνή; Χωρίς τα ρούχα;*

Τζων: *Δηλαδή δεν ήξερες και καλά που πήγαινες.*

Τσίλα: *Oh no no no. Να σου πω, Λατόγια μου είπε έλα να παίζεις μαζί μου από το (...)*

Τζων: *Ναι από τη στιγμή που η Λατόγια παίζει γυμνόστηθη εσύ τι ήθελες να φορέσεις, την μπούρκα και να παίζεις Dj;*

Τσίλα: *Συγγνώμη, εγώ ήμουν εδώ να δεις σαν guest να δεις η Λατογια γιατί πολλές φορές η Λατόγια ήρθε να με δεις στη δουλεία μου. Αλλά εγώ αυτό μέρες δεν δουλεύω μαζί με τη Λατόγια. Δεν κάνω DJ.*

Τζων: *Ναι αλλά δεν μπορείς να κάνεις strip show, δεν μπορείς να συμμετέχεις σε DVD με ελαφρώς τσόντα και μετά να λες –Εγώ Τσίλα – ε κάτσε αγάπη μου.*

Τσίλα: *Αν εγώ μένω με μαγιό με string. Αυτό είναι γυμνή;*

Τζων: *Ε στο DVD αγάπη μου, δεν ήσουν μόνο με μαγιό.*

Τσίλα: *Συγγνώμη, αυτό είναι γυμνή; Αν εγώ πάω στο θάλασσα και το στήθος μου είναι έξω...πειράζει;*

Τζων: *Άλλο αυτό. Αυτό είναι άλλο. Συγγνώμη έκανες μπάνιο; Μες το club υπήρχε πισίνα;*

Τσίλα: *Αν εγώ δουλεύω ok. Εγώ τα στήθος μου έξω αν το θέλω. Αλλά αν εγώ δεν δουλεύω και πάω για ποτό δεν βγάζω τα στήθος μου έξω. Έτσι είμαι.*

Τζων: *Ναι. Με μένα γιατί τα βάζεις όμως; Γιατί με μένα τα έχεις βάλει.*

Τσίλα: *Για σένα;*

Τζων: *Ναι, γιατί τα 'βαλες με μένα;*

Τσίλα: *Γιατί ζηλεύεις, δεν έχεις το ίδιο στήθος με μένα. Αν θέλεις πας στην Brazil. Βάλε στήθος, εύκολα.*

Τζων: *Ναι; Τσίλα πρώτα μάθε να μιλάς. Ένα το κρατούμενο. Δύο, επειδή, γι' αυτό που μου είπες...εάν ξέρεις να διαβάζεις ελληνικά γιατί έχω βαρεθεί την κάθε αλλοδαπά...*

Τσίλα: *Συγγνώμη...αν θέλεις...η...*

Τζων: *Βάστα.*

Τσίλα: *Συγγνώμη αν θέλεις μπορούμε να μιλήσουμε αγγλικά.*

Τζων: Η κάθε αλλοδαπά αγάπη μου έρχεται στην Ελλάδα και βρίσκει τον εύκολο τρόπο να κάνει λεφτά. Τα βγάζει, βγάζει λεφτά. Στοπ. Οπότε μόνο δύο λέξεις που είναι στο T-Shirt σου το αφιερώνω (το t-shirt γράφει «Σκάσε Ηλίθια»).

Τσίλα: Αν θέλεις μπορούμε να μιλάμε αγγλικά. Αν ξέρεις αγγλικά.

Τζων: Αλλά δεν θα καταλαβαίνουν οι τηλεθεατές. Εδώ Ελλάντα. Αν είναι μπορούμε να μιλάμε και Σουαχίλι αγάπη μου, αλλά εδώ Ελλάντα. Εδώ ελληνική εκπομπή άρα μιλάμε ελληνικά.

Τσίλα: Συγγνώμη. Εδώ Ελλάντα. Είναι ελληνική εκπομπή αλλά εγώ δεν είμαι από Ελλάδα και δεν μιλάω καλά ελληνικά.

Τζων: Μωρέ μια χαρά τα λες. Φαρσί αγάπη μου.

Τατιάνα: Τσίλα μιλάς μια χαρά. Ο κόσμος καταλαμβαίνει, και εγώ καταλαμβαίνω και ο Τζων καταλαμβαίνει.

Τσίλα: Αν θέλεις μπορούμε να μιλάμε αγγλικά.

Τζων: Δεν μπορεί να λες – Εγώ είμαι η Τσίλα- με ψωνίστικο υφάκι από τη στιγμή που έχεις κάνει και strip show.

Τσίλα: Ποία είσαι εσύ να μου πεις τι εγώ θέλω να πω; Ποια είσαι εσύ; Πες μου. Αν εγώ θέλω να πω – Εγώ είμαι η Τσίλα – να πω αυτό. Έχεις πρόβλημα; Εσύ με ξέρεις;

Τζων: Μα γι' αυτό σε έκραξα. Αυτό είπες και γι' αυτό σε έκραξα.

Τσίλα: Πηγαίναμε σχολείο μαζί και με ξέρεις; Όχι.

Τζων: Μα αγάπη μου αυτό είπες και γι' αυτό σε έκραξα. Από τη στιγμή που βγαίνεις on camera και λες – Εγώ είμαι η Τσίλα- ψωνίστικα, μην περιμένεις να μην σου απαντήσει κανείς.

Τσίλα: Να σου πω. Πρώτη φορά πριν (...) πεις σκάσε να έρθεις στο club. Κοιτάς όλα αν εσύ ξέρεις όλα από αρχή μέχρι το τέλος εσύ μπορεί να μιλάει. Αν εσύ δεν ξέρεις τίποτα μην λες τίποτα.

Τατιάνα: Πάμε να δούμε το περιστατικό που έγινε να καταλάβουμε και γιατί η Τσίλα με τον Τζων έχουν έρθει σε αυτή τη διαφωνία. Σε αυτή την κόντρα. Να δούμε ένα μικρό απόσπασμα.

**14:48:48 Προβάλλεται το βίντεο με Λεζάντα «Στην προσωπική μου ζωή δεν βγάζω το στήθος έξω» στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα:**



*Τζων : Τσίλα. Άξαφνα έγινε και αυτή Top model. Εγώ είμαι η Τσίλα. Δηλαδή; Η Τσίλα τι ήτανε ρε παιδιά. Και ερωτικό βίντεο είχε σε εφημερίδα, περιοδικό, που το είχε πριν ένα μήνα (Προβάλλεται ξανά το βίντεο με Λατόγια και Τσίλα) Δηλαδή άξαφνα βγήκε η σταρ, η μοντέλλα και η Top η Dj και –Εγκώ δεν κάνω στήθος έξω. Εγώ είμαι η Τσίλα- Δηλαδή και so what άμα είσαι η Τσίλα; Το στριπτήζ που έκανες τόσα χρόνια μαντάμ, τι ήτανε; Δηλαδή και μετά με λέτε κακιασμένο. Ε καλά έκανε ο Μουρατίδης της Λατόγια. Σου λέει και η Λατόγια, η Λαμόγια πως διάολο...να μην πω, πως διάολο την λένε αυτή τέλος πάντων. Ε σου λέει – τα βγάζω εγώ, τα βγάζουν όλες.*

*Τατιάνα: Και εάν έχουμε ένα απόσπασμα από το τι έγινε στο Club. Ήταν η Λατόγια η οποία έβαζε μουσική ως Dj και πήγε να τραβήξει το φόρεμα της Τσίλα και να της βγάλει το στήθος έξω επειδή η Λατόγια ήταν η ίδια με το στήθος έξω όταν έβαζε μουσική. Να το δούμε και αυτό.*

**14:49:40: Προβάλλεται το βίντεο με μωσαϊκό πάνω στο στήθος. Η Λατόγια προσπαθεί να βγάλει το στήθος της Τσίλα έξω και η Τσίλα λεί – «Μη σε παρακαλώ σταμάτα. Όχι»**

**Ακολουθεί δήλωση της Τσίλας:**

***Νόμιζε εγώ κάνω topless. Δεν κάνω topless. Εγώ είμαι η Τσίλα και το στήθος μου είναι μέσα, δεν είναι έξω, εντάξει;***

*Τζων: Είδες; Φταίω; Δεν σε κατηγορήσα ότι πετάχτηκε το στήθος σου έξω. Σε κατηγορήσα για το ψωνίστικο. Κατάλαβες τι σημαίνει ψωνίστικο;*

*Τσίλα: Δεν κατάλαβα.*

*Τζων: Το grandeu. Io solo grande; Το –Εγώ η Τσίλα.*

*Τσίλα: Μα συγγνώμη. You know, ξέρεις τι; Αν εγώ θέλω να είμαι grande είμαι grande. Αν εσύ θέλεις να είσαι grande είσαι grande.*

*Τζων: Αγάπη μου ο κόσμος σε κάνει grande. Όχι εσύ από μόνη σου. Αυτό είναι ακόμα πιο ψωνίστικο. Δηλαδή έλεος.*

*Τσίλα: Συγγνώμη τι;*

*Τζων: Ο κόσμος σε κάνει grande όχι επειδή εσύ το αισθάνεσαι.*

*Τσίλα: Να σου πω, συγγνώμη. Ο κόσμος να με έχει κάνει grande ok but if μέσα για μένα. Δεν έχω τίποτα να δώσω κόσμος πότε εγώ να γίνω grande.*

Τζων: *Ναι αλλά όταν γυρνάς και λες – Εγώ είμαι η Τσίλα – τι εννοούσες;*

Τσίλα: *Ναι εγώ είμαι η Τσίλα. Γιατί; Τώρα έχω (...)*

Τζων: *Δηλαδή σε στυλ – Εγώ είμαι η Janet Jackson- δηλαδή να τρελαθώ εντελώς.*

Τσίλα: *Τώρα έχουμε τρεις κοπέλα. Να κάνουμε το ίδιο με μένα. Έχουμε εγώ, η Λατόγια και η Πάολα. Από αυτό εγώ είπα είμαι η Τσίλα. Τι εγώ κάνω δεν είναι το ίδιο και είπα δεν κάνω Dj topless. Εγώ κάνω show. Δεν ξέρω τι...*

Τζων: *Αγάπη μου δεν σε κατηγορήσα γι' αυτό. Αλλά όταν λες ψωνίστικα – Εγώ είμαι η Τσίλα-*

Τσίλα: *Γιατί αυτό είναι το όνομα μου από τον πατέρα μου και την μητέρα μου.*

Τζων: *Όχι αγάπη μου. Δεν είπες – Εγώ είμαι η Τσίλα, δεν μου αρέσουν αυτά- είπες –Εγώ είμαι η Τσίλα-*

Τσίλα: *Συγγνώμη εσύ you misunderstand what I say.*

Τζων: *Όπως λέμε- Εγώ είμαι η Βίκυ Καγιά, είμαι η Κάτια Ζυγούλη, εγώ είμαι η Τσίλα.*

Τσίλα: *Καλό...εγώ είμαι η Τσίλα. Εσύ μπορείς να πεις – Εγώ Mr Elegance.*

Τζων: *Ααααα δεν αντιλαβού. Αγάπη μου δεν καταλαβαίνεις τι εννοώ. Αγάπη μου καταλαβαίνω ότι λόγω της γλώσσας υπάρχει δυσκολία στο αντιλαβού.*

Τσίλα: *Τώρα είναι έτσι;*

Τατιάνα: *Να σου πω τώρα και εσύ. Να σου πω. Εχθές όταν προβάλαμε το βίντεο. Το νόημα ήταν σιγά μην μας πει η στριπτηζού ότι δεν θα βγάλει το στήθος της έξω. Αυτό ήτανε το νόημα. Ότι ας πούμε πάει από δω και από εκεί, κάνει στριπτήζ, είναι η δουλεία της και τώρα την πείραζε που πήγε να της τραβήξει και να βγάλει το στήθος έξω. Σιγά. Αυτό ήταν το θέμα.*

Τζων: *Ε ναι. Δηλαδή σιγά το λάχανο δηλαδή.*

Τσίλα: *Μα εγώ σου είπα, συγγνώμη, πρώτο πότε κάνω το show μου...*

Τζων: *Δηλαδή με λίγα λόγια άμα πληρωνόσουν εκείνη την ώρα θα τα έβγαζες χωρίς πρόβλημα.*

Τσίλα: Σου είπα εγώ κάνω Playboy τα στήθος ήταν έξω. Εγώ κάνει Penthouse, τα στήθος ήταν έξω. Αν εσύ no δεν ξέρεις...αν εσύ...

Τζων: Πληρώθηκες. Πληρώθηκες γι' αυτά τα δύο.

Τσίλα: Περίμενε αν εσύ δεν ξέρεις από το δουλεία μου να έρθεις που δουλεύω κάθε βράδυ να δεις τι κάνω.

Τζων: Άλλο σε ρώτησα αγάπη μου. Άλλο σε ρώτησα.

Τσίλα: Μισό λεπτό σε παρακαλώ.

Τζων: Δεν αμφιβάλλω ότι (...) καριέρα. Με λίγα λόγια λες ότι – άμα με πληρώνανε εκείνη την ώρα θα τα έβγαζα.

Τσίλα: (...) Συγγνώμη. Πότε εγώ δεν κάνω show δεν κάνω show με τα στήθος έξω. Έχω μαγιό. Νομίζω και τώρα δεν έχω τίποτα να σου πω. Αν θέλεις Σάββατο να έρθεις που δουλεύω και να δεις τι κάνω.

Τζων: Εντάξει την διαφήμιση σου την έκανες για το μαγαζί. Εντάξει το καταλάβαμε.

Τσίλα: Συγγνώμη. Έχω πεις το όνομα απ' το μαγαζί; Έχω πει το όνομα από το μαγαζί; Δεν έχω λέει το όνομα.

Τατιάνα: Συγγνώμη. Εσύ τώρα τι υποστηρίζεις, ότι εκείνη την ώρα άμα της δίνανε λεφτά θα το πέταγε αμέσως το στήθος της έξω;

Τζων: Ε μα συγγνώμη.

Τσίλα: Συγγνώμη. Συγγνώμη το θέμα δεν είναι έτσι. Το θέμα είναι αν Λατόγια μου είπε – Έλα Τσίλα. Θα έρθει μαζί μου να κάνουμε Dj Topless;- Αν εγώ το θέλω σου είπε αν εγώ θέλω να βγάλω τα στήθος μου έξω να το κάνω. Αν εγώ δεν θέλω κανένα δεν μπορεί να με βγάζει έτσι τα στήθος έξω. Όχι. Έτσι είναι.

Τζων: Μα αγάπη μου εδώ πέρα τα έχεις βγάλει και στο DVD, κάνεις και strip show στο Orgy. Μια φορά να τα έβγαζες, άλλη μια φορά, so what δηλαδή.

Τσίλα: Orgy; Ήμουνα με τα στήθος έξω; Πες μου ήμουνα με τα στήθος έξω;

Τζων: Ένα πουλάκι έτσι μου είπε εμένα.

Τσίλα: Ένα πουλάκι; Αλλά ξέρεις τι;

Τζων: Και μάλιστα καθόσουνα στο V.I.P. τραπέζι με τον Χρίστο Αντωνιάδη και μάλιστα δεν θυμάμαι τι κοστούμι φόραγες γιατί ήτανε theme night.

Τσίλα: Πες στο πουλάκι σου να φοράει κνω γυαλιά για δεν μπορείς βλέπεις καλά γιατί όλα είναι μαύρο.

Τζων: Ε κουκουβάγια ήταν το πουλάκι αγάπη μου, τι να κάνουμε τώρα.

Τσίλα: Ναι καλά. Όλο αυτό φοράς και έρχεται δουλεύει στο τηλεόραση και έξω από το τηλεόραση, εκεί τα στήθος μου έξω. Όταν κάνω show. Κάθε φορά τελειώνει με το στρινγκάκι και το σουτιέν.

Τζων: Όταν μια κοπέλα συμμετέχει σε τσόντα DVD και πηγαίνει σε club και τα βγάξει και πηγαίνει στο Penthouse όπως είπες και πηγαίνει και στο Playboy και τα λοιπά και τα λοιπά. Μην μου το παίζεις άξαφνα – Εγώ Τσίλα.

Τσίλα: Συγγνώμη, γιατί έχω κάνει και Penthouse και γιατί έχω κάνει όλα κνω, you κνω DVD αλλά όταν βγαίνω έξω για ποτό, πρέπει να είμαι έτσι; Τώρα να κάνω το ίδιο. Περίμενε. Τώρα να κάνω το ίδιο; Γιατί; Εγώ σου είπα να το κάνω αν το θέλω.

Τζων: Εμένα προσωπικά δεν με χαλούσε αν το κάνεις . Να μην το παίζεις σεμνή μετά. Μην λες – Αααα εγώ Τσίλα, δεν τα κάνω.

Τσίλα: Συγγνώμη. Εγώ σου είπα, εγώ δεν είμαι Dj topless. Εγώ είμαι η Τσίλα, δεν κάνω Dj topless. Άνοιξε το αυτί σου να ακούς λίγο πιο καλύτερα. Άνοιξε το αυτί σου.

Τζων: Αγάπη μου το βίντεο δεν είπα – Εγώ είμαι η Τσίλα, δεν κάνω Dj topless- Είπα – Εγώ είμαι η Τσίλα.

Τσίλα: Σου είπα αυτό.

Τατιάνα: Συγγνώμη να σας ρωτήσω κάτι; Εσύ δηλαδή υποστηρίζεις ότι αν της έδιναν εκείνη την ώρα λεφτά, θα τα πέταγε; Μόνο για τα λεφτά, έξω το στήθος της;

Τζων: Αμα είχε προκαθοριστεί ότι θα πάρεις τόσα και θα παίζεις topless, ναι θα το έκανε.

Τσίλα: Να σου πω, γιατί μιλάς έτσι; Από που με ξέρεις εσύ; Τι ξέρεις από μένα; Πες μου τι ξέρεις από μένα;

Τζων: Αγάπη μου όλα αυτά που έχεις κάνει μέχρι τώρα, το DVD και τα λοιπά και τα λοιπά.

Τσίλα: Να σου πω, συγγνώμη όλα αυτά δεν τα έχω κάνει topless.

Τζων: Μια αφίσα που είχε βγει στους δρόμους και έλεγε –Τσίλα sex show- μετά αποσύρθηκε που έγινε βαβούρα και βγήκε ως σκέτο show. Ε τι show θα έκανες αγάπη μου; Πασαρέλα; Να τρελαθώ εντελώς;

Τσίλα: Εγώ σου είπα αν θέλεις να δεις το show μου να έρθεις εκεί που δουλεύω. Γιατί από δω δεν με πληρώνει, δεν με πληρώνει και...δεν έχω τα στήθος...

Τζων: Αααααα δηλαδή άμα εκεί σε πληρώνει εσύ τα βγάζεις.

Τσίλα: Περίμενε, από δω δεν με πληρώνει και δεν έχω τα στήθος έξω.

Τζων: Αχ το floor μπορεί να μου φέρει μια κούτα ταμπόν;

Τσίλα: Δεν έχω το στήθος μου έξω. Εντάξει;

Τζων: Αγάπη μου, δεν θα με στείλεις εσύ στην ηρωίνη. Άκου εδώ αγάπη μου. Αυτό που λες αυτή τη στιγμή, είναι ...- Έχω κάνει Playboy, έχω κάνει, έχω κάνει....

Τατιάνα: Μετά τις διαφημίσεις η συνέχεια.

Τσίλα: Να σου πω...

**Διαφημίσεις- 14:55:50**

**Διαφημίσεις τέλος: 15:02:50**

Τατιάνα: ...και να δείξουμε ένα μικρό απόσπασμα και πάλι για να το δει ο κόσμος ο οποίος δεν έχει παρακολουθήσει το βίντεο. Το προβάλαμε στο τέλος της χθεσινής εκπομπής λίγο πριν κλείσει η εκπομπή, στις τέσσερις παρά τέταρτο. Εεε η Τσίλα σε κάποιο club μαζί με την Λατόγια, η οποία σε ρόλο Dj , γυμνόστηθη, έβαζε μουσική. Έγινε ένα μικρό επεισόδιο, η Λατόγια πήγε να της κατεβάσει το φόρεμα, να βγάλει έξω το στήθος της και τα πικρόχολα σχόλια τα οποία ακολούθησαν μετά από τον Τζων, ο οποίος είπε – Εντάξει τώρα, μην τρελαθούμε. Μια στριπτιζέζ είναι, η οποία ξαφνικά ενοχλήθηκε που πήγαν να της βγάλουν έξω το στήθος...έχουν εξοργίσει την Τσίλα. Έχει έρθει εδώ με άγριες διαθέσεις. Να δούμε το μικρό απόσπασμα από το βίντεο και μετά θα συνεχίσουμε την κουβέντα μας.

**15:03:40 Ξαναπροβάλεται το βίντεο με Λατόγια, Τσίλα και σχόλια του Elegance.**

Τσίλα: Μήπως έχεις problem με ωραίες γυναίκες;

Τζων: Αγάπη μου είσαι κούκλα, αλλά αυτό...η ατάκα σου ήταν πανούκλα. Sorry. Είσαι ωραία γυναίκα αλλά όταν την ψωνίζεις γιατί υπάρχει κάμερα μπροστά και

λες – Εγώ είμαι η Τσίλα. Δεν είπες εγώ δεν κάνω Dj topless. Είπες – Εγώ είμαι η Τσίλα, δεν βγάζω στήθος έξω.

Τσίλα: Είπα...δεν έχεις ακούς. Να σου πω, συγγνώμη. Είπα αυτό. Είπα εγώ δεν κάνω Dj topless, εγώ είμαι η Τσίλα.

Τζων: Αγάπη μου μπήκες σε ερωτικό DVD ή όχι;

Τσίλα: Δεν είναι ερωτικό DVD.

Τζων: Τι είναι; Τι είναι καλέ, με τις καλόγριες;

Τσίλα: Είναι fight. Δεν είναι ερωτικό DVD.

Τατιάνα: Είναι fight λέει, ένας αγώνας wrestling με μια άλλη γυναίκα.

Τζων: Που διαφημίστηκε ως τι όμως;

Τσίλα: Έχεις δει αυτό.

Τζων: Δεν διαφημίστηκε women's wrestling, δαρθείτε μαζί μας.

Τσίλα: Συγγνώμη έχω CD εδώ αν θέλει να δεις και πίσω γράφει αυτό. Τσίλα wrestling. Δεν είναι γράφει αυτό Τσίλα Erotica ταινία;

Τζων: Άμα εγώ βγάλω τώρα χίλια ευρώ, θα το βγάλεις το στήθος έξω; Ναι η όχι;

Τσίλα: Αν εσύ βάλεις τι;

Τζων: Αν εγώ τώρα σου δώσω 3,000 ευρώ θα κάνεις στριπτήζ; Ναι ή όχι;

Τσίλα: Συγγνώμη. Ξέρεις τι; Ποιος σου είπε ότι εγώ. Εγώ σου είπα θα το κάνω αν το θέλω.

Τζων: Άμα εγώ σου πω, το βράδυ σου έχω αρπαχτή στο τάδε μαγαζί. Άρα τα βγάζεις.

Τσίλα: Εγώ σου είπα άμα θέλω τα βγάζω.

Τζων: Άρα τα βγάζεις. Δηλαδή αν σου πω εγώ το βράδυ πάμε στο τάδε μαγαζί, πάρε 3,000 ευρώ, βγάλτα. Θα τα έβγαζες;

Τσίλα: Συγγνώμη είναι το ίδιο να πω εγώ να το κάνω αν το θέλω ή να το κάνω αν πληρώνεις.

Τζων: Όχι άμα το θέλεις. Άμα πληρωθείς.

Τσίλα: Συγγνώμη εγώ δεν έχω πεις αυτό.

Τζων: Αυτό είπες, πριν 5 λεπτά. Είπες εκεί δεν πληρωνόμουνα εκείνη την ώρα.

Τσίλα: Σου είπα εγώ να το κάνω αν το θέλω. Δεν είναι έτσι εσύ πληρώνει. Σου είπα εγώ δουλεύω που δουλεύω, αυτό με πληρώνει και εγώ βγάζω το στήθος μου έξω.

Τζων: Ε κάτσε, άμα το θέλεις δηλαδή περπατάς στη Σταδίου και λες κάτσε να τα βγάλω μες το ντάλα μεσημέρι;

Τσίλα: Συγγνώμη, τι;

Τζων: Δηλαδή, τι εννοείς αγάπη μου. Άμα σου έρθει μέσα στη Σταδίου, στο μέσο της Σταδίου ντάλα μεσημέρι, στις 3 η ώρα, θα πεις – ΟΚ, τα βγάζω γιατί μου ήρθε;

Τσίλα: Αν θέλω να το κάνω. Έτσι είμαι. Έτσι είμαι. Σου είπα αν το θέλω να το κάνω. Συγγνώμη πότε ήμουνα μέσα στη Φάρμα, έχω βγάλει το στήθος μου έξω. Με εκεί πληρώνει; Όχι. Αν το θέλω να το κάνω.

Τζων: Γιατί το έκανες μες την Φάρμα;

Τσίλα: Έτσι. Γιατί το θέλω.

Τζων: Γιατί;

Τσίλα: Γιατί το θέλω.

Τζων: Για να σε μάθουν.

Τσίλα: Όχι. Δεν ήταν γι' αυτό, δεν ήταν γι' αυτό.

Τζων: Γιατί το έκανες;

Τσίλα: Αν το θέλω να το κάνω.

Τζων: Ήθελες η μισή Ελλάδα να δει το στήθος σου, σωστά; Γιατί ήξερες ότι όταν έβγαινες απ' την Φάρμα θα πήγαινες σε εκπομπές και καπάκι θα έκανες αρπαχτές και shows στα club. Για ποίο λόγο το έκανες;

**15:07 Προβάλλεται βίντεο όπου η Τσίλα «παλεύει» με άλλη γυναίκα ντυμένες και οι δύο με προκλητικά μαγιό και αλειμμένες με λάδι.**

Τσίλα: Περίμενε...

Τατιάνα: Αυτό είναι το βίντεο με το wrestling. Αυτό είναι η έναρξη του βίντεο.

Τζων: Ε πάμε παρακάτω αγάπη μου...στην έναρξη θα μείνουμε; Πάμε στο πορνό.

Τσίλα: Αυτό είναι erotic movie **(ειρωνικά)**. Τι ωραίο erotic movie. Αν εσύ κοιτάς αυτό κάνει (...) όχι. Το κάνεις εσύ κοιτά αυτό, όχι...ε άσε με τώρα.

Τζων: Κάνει τι; Ε δεν παλεύετε δα. Δεν δέρνεστε αγάπη μου. Δεν δέρνεστε.

Τσίλα: Συγγνώμη, ξέρεις τι είναι πέντε και (...). Αν αυτό κοιτάς είναι erotic movie.

Τζων: Δεν δέρνεστε. Δεν δέρνεστε.

Τσίλα: Άλλο erotic movie και άλλο πάλη και μίλια.

Τζων: Δεν έχετε πιαστεί μαλλί με μαλλί. Τα πιασίματα σας είναι πιο ερωτικά παρά πάλη.

Τσίλα: Είναι πιο erotic παρά πάλη.

Τζων: Εννοείται.

Τσίλα: Καλά, καλά.

Τζων: Φοράτε λάδια, αβέρτα κουβέρτα, η μία πάνω στην άλλη. Τρίψε η μια τρίψε η άλλη.

Τσίλα: Ξέρεις τι, νομίζω ότι πρέπει να πας πιο πολλά έξω.

Τζων: Δεν είναι γιούπι-γιούπι, πάρτην ανάποδα.

Τσίλα: Γιατί εσύ μένεις στο δικό σου world και είναι έτσι **(κάνει κίνηση που δείχνει παρωπίδες)**. Βγήκε λίγο έξω να δεις και τις άλλες μέρες, then we can speak together.

Τζων: Εντάξει δεν περίμενα αγάπη μου να δω και hardcore πορνό. Αλίμονο.

Τσίλα: Excuse me. Αυτό δεν είναι πορνό ούτε erotic. Τίποτα είναι.

Τζων: Τα προεόρτια είναι.

Τσίλα: Είναι σέξι, είναι σέξι.



Τζων: *Λίγο πριν, αλλά δεν είναι πάλη.*

Τατιάνα: *Στο τέλος αυτού του βίντεο το μόνο φοβερό που γίνεται είναι ότι της φεύγει το σουτιέν.*

Τσίλα: *Το σουτιέν φεύγει, είμαι εγώ, βάζει χέρι και μόνο του φεύγει, μόνος του.*

Τζων: *Έχει αυτόματο κουμπάκι και φεύγει μόνο του;*

Τσίλα: *Να σου πω, αν κοιτάς. Με το λάδι. Αν εσύ γου know κάνει fight το σουτιέν φεύγει μόνη της.*

Τζων: *Ναι αλλά εσύ επέτρεψες να μπει μες το DVD. Δεν είπες μην το βάλετε.*

Τατιάνα: *Γλίστρησε το σουτιέν. Γλίστρησε από το λάδι και έφυγε μόνο του.*

### **15:08:59 ξαναπροβάλλεται το βίντεο με την πάλη**

Τζων: *Ναι αλλά η Τσίλα δεν είδε την κόπια; Δεν είπε -δεν θέλω να κυκλοφορήσει.*

Τσίλα: *Ξέρεις τι; Εγώ να σε δώσω δώρο το DVD και πάλι να σε δώσω δώρο το extensions να κάνει λίγο και μετά να μιλήσουμε.*

Τζων: *Α τώρα σε πείραζε που σου είπα για τα extensions;*

Τατιάνα: *Ποια extensions;*

Τσίλα: *Και για αυτά είχες μιλήσει χτες.*

Τατιάνα: *Είπε και για extensions;*

Τσίλα: *Ναι.*

Τζων: *Μαντάμ εγώ το δέχομαι το (...) Έχει τζάσει αλλά αυτό δεν έχει σχέση με τίποτα.*

Τσίλα: *... μια κοπέλα με extensions.*

Τατιάνα: *Τι είπες για τα extensions;*

Τσίλα: *Είσαι jealous (...);*

Τζων: *Αγάπη μου αυτό σε πείραζε; Τσοντόβια σε είπα, στριπτηζού σε είπα. Στο μαλλί κόλλησες; Το παγκρό έτζασε και so what.*

Τσίλα: *You are jealous. Όλο το κόσμο από Ελλάδα το ξέρει αν εσύ θέλεις κάνει extensions θέλει, αλλά εσύ δεν μπορείς γιατί τα μαλλιά σου είναι κοντά.*

Τζων: *Αγάπη μου, έχω συνειδητοποιήσει πως είμαι εμφανισιακά και είμαι ευχαριστημένος.*

Τσίλα: *Αλλά για σένα δεν μπορείς γιατί τα μαλλιά σου είναι πολύ μικρό.*

Τζων: *Οοοο*

Τατιάνα: *Συγγνώμη εσύ χτες είχες πει ότι θα πιαστούν λέει μαλλί με μαλλί. Τι μαλλί με μαλλί με την Λατόγια. Extension με extension.*

Τζων: *Ναι θα φύγουν τα extensions.*

Τσίλα: *Όχι δεν έχεις πει αυτό. Είπες ότι δυο κοπέλες με extensions. Εγώ σε θυμάμαι τι είχες πει χτες.*

Τζων: *Ε και; Δεν έχεις extensions;*

Τσίλα: *Συγγνώμη, έχω extensions. Το θέμα είναι...*

Τζων: *Το κακό που το είπα που είναι; Είπα ψέματα;*

Τσίλα: *Το θέμα είναι είσαι γυναίκα να κοιτάς άλλο γυναίκες;*

Τζων: *Δηλαδή φωνάζεις. Φωνάζεις ότι είπα έχεις extensions. Είπα ψέματα;*

Τσίλα: *...μήπως θέλει να βάλει και στήθος και όλα;*

Τζων: *DVD δεν είπα ψέματα. Στο Orgy δεν είπα ψέματα. Ότι φοράς extensions δεν είπα ψέματα.*

Τσίλα: *Συγγνώμη στο Orgy είχες πει ψέματα.*

Τζων: *Είπα εγώ ότι η Τσίλα είναι ψεύτρα, ότι η Τσίλα είναι καλόγρια; Πτου Κύριε.*

Τσίλα: *Όχι. Είπε ποία είναι η Τσίλα. Η Τσίλα είναι εδώ σήμερα.*

Τζων: *Ναι, είπες – Εγώ είμαι η Τσίλα.*

Τσίλα: *Και σήμερα εσύ ξέρεις ποία είναι η Τσίλα.*

Τζων: *Και τι είστε μαντάμ; Η Naomi Campell και δεν το πήραμε και πρέφα;*

Τσίλα: *I am Cheela. Listen I am η Τσίλα.*

Τζων: *Ποία πασαρέλα έχεις κάνει; Από strip show σε strip show είσαι.*

Τσίλα: *You like me, I don't care. You don't like me I don't care. Έτσι είμαι.*

Τζων: *Αγάπη μου δεν είναι αν σε συμπαθώ.*

Τσίλα: *Ξέρεις τι;*

Τζων: *Προσωπικά μου περνάς παντελώς αδιάφορη άσχετα με την εμφάνιση σου.*

Τσίλα: *Να σου πω, wait. You say that. Ποια είναι η Τσίλα as you didn't care about me. You are not going to speak τόσα πολλά. Now you show that you care about me. Συγγνώμη. You show that you care about me. Αν εσύ...*

Τατιάνα: *Δεν ενδιαφέρεσαι για μένα, μην μιλάς.*

Τσίλα: *Δεν ενδιαφέρεσαι για μένα, δεν μιλάς. Δεν κάνεις τόσο κουβέντα, τόσο μεγάλο. Δεν κάνει τίποτα.*

Τατιάνα: *Αρα δείχνεις ενδιαφέρον για την Τσίλα που κάθεται και ασχολείται μαζί της και την κράζεις γιατί αν δεν σε ενδιέφερε δεν θα την έκραζες. Κατάλαβες;*

Τζων: *Έδειξα ενδιαφέρον γιατί η Τσίλα είναι ωραία κοπέλα αλλά η ατάκα της ήτανε τσοκαρέλλο εντελώς.*

Τατιάνα: *Τσοκαρέλλο.*

Τζων: *Τσοκαρέλλο εντελώς.*

Τσίλα: *Συγγνώμη δεν έχει πεις ότι ήμουνα ωραία κοπέλα. Όχι. Ποία είναι η Τσίλα. Σήμερα.*

Τζων: *Εσύ είπες αγάπη μου – Εγώ είμαι η Τσίλα, σε στυλ εγώ είμαι η Naomi Campbell.*

Τσίλα: *Συγγνώμη, εγώ δεν έχω πει ότι είμαι η Naomi Campbell. Είμαι η Τσίλα. Και σήμερα μπροστά εσύ να σου πω. Είμαι η Τσίλα.*

Τζων: *Μα το λες με ένα στυλάκι λες και είσαι η Naomi Campbell. Σε πασαρέλα αγάπη μου δεν σε έχω δει. Ούτε στου Τσέλιου, ούτε στου Ασλάνη. Από strip σε strip πας.*

Τσίλα: *You didn't see me...nor hear.*

Τατιάνα: *Τσίλα μπορούμε να το λύσουμε και αυτό το θέμα να τελειώνει. Κάνεις στριπτήζ ή δεν κάνεις; Ή κάνεις μόνο χορό αισθησιακό;*

Τσίλα: *Εγώ, πως το λένε...*

Τατιάνα: *Εσύ...χορεύεις αισθησιακά ή κάνεις στριπτήζ;*

Τσίλα: *Εγώ χορεύω και βγάζω τα ρούχα μου και μένω με το σουτιέν και το στρινγκάκι μου.*

Τατιάνα: *Μένει με το σουτιέν και το string. Δεν βγάζει το στήθος έξω.*

Τζων: *Και δεν το έχεις βγάλει ποτέ το στήθος έξω;*

Τσίλα: *Ποτέ έχει βγάλει αυτό.*

Τζων: *Δηλαδή άμα την ψάξουμε και βρούμε από club, από κινητό και σε δούμε με το στήθος έξω, τι θα πεις;*

Τσίλα: *Be my guest. Από το κινητό έχω βάλει για you know φωτογραφία. Εγώ σου είπα, τότε δουλεύω στο club δεν βγάζω το στήθος μου έξω. Πότε δουλεύει στο club. Σου είπα αυτό.*

Τατιάνα: *Δεν το βγάζει έξω το στήθος της. Μόνο σε αυτή τη κασέτα γλίστρησε το σουτιέν από το λάδι.*

Τζων: *Τυχαία γλίστρησε το σουτιέν. Μη λέμε και βλακείες.*

Τσίλα: *Στη κασέτα κοιτάς και στη Φάρμα και τώρα μπορεί και στο κινητό.*

Τζων: *Εσύ είπες για την Φάρμα αγάπη μου. Μαντάμ μαζέψου, εσύ είπες για την Φάρμα. Εγώ σου είπα για τη Φάρμα; Εσύ τα έβγαλες στη Φάρμα. Για ποιο λόγο τα έβγαλες αγάπη μου στη Φάρμα. Για να κάνεις εντύπωση; Έκανες εντύπωση.*

Τσίλα: *Έτσι με γούστα. Αν έτσι με γούστα να το κάνω. Έτσι είμαι.*

Τζων: *Έτσι με γούστα...Οοοοο...Οϊντα....Αγάπη μου δεν μπορείς να λες, με λίγα λόγια, για τα λεφτά τα κάνω όλα. Το ξέρεις αυτό το λαϊκό άσμα;*

Τσίλα: *Συγγνώμη ξέρεις τι; Αν για τα λεφτά να κάνω όλα, σήμερα εγώ ξέρεις είμαι μεγάλο για you know πουτάνα και σήμερα...*

Τατιάνα: *Όχι, όχι, όχι...*

Τζων: Μμμμμμμ

Τσίλα: Σήμερα εγώ ξέρεις τι είμαι. Έχω πάρα πολύ λεφτά και σήμερα εγώ δεν δουλεύω.

Τατιάνα: Προτείνω λοιπόν τώρα.

Τσίλα: *Respect me, Respect me.*

Τζων: Τι εννοείς τώρα δεν δουλεύεις;

Τατιάνα: Να σας πω. Θα το κλείσουμε εδώ το θέμα. Υπάρχει και πολύς εκνευρισμός, μας ξέφυγε και μια κουβεντούλα, να ζητήσουμε συγγνώμη απ' το κοινό. Να το κλείσουμε εδώ παρακαλώ πάρα πολύ. Η Τσίλα ξεκαθάρισε ότι κάνει χορό αισθησιακό στα Club, δεν είναι στριπτιζέζ, δεν βγάζει το στήθος της έξω ή τίποτε άλλον τέλος πάντων και απαιτεί από τον κύριο Elegance και από τον κόσμο γενικώς τον σεβασμό για τη δουλειά της. Να ευχαριστήσουμε πολύ την Τσίλα που ήρθε εδώ και τον Τζων.

2. Την **1.11.2005**, μεταξύ των ωρών **14:00-16:00** μεταδόθηκε, εντός οικογενειακής ζώνης, η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**» κατά τη διάρκεια της οποίας χρησιμοποιήθηκαν εκφράσεις που δεν διαφυλάττουν την ποιότητα της γλώσσας κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(δ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98.

Ισχύουν τα γεγονότα που αναφέρονται στο **υποστοιχείο 1**.

3. Την **1.11.2005**, μεταξύ των ωρών **14:00-16:00** μεταδόθηκε, εντός οικογενειακής ζώνης, η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**» η οποία δεν ήταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα που αναφέρονται στο **υποστοιχείο 1**.

4. Την **1.11.2005**, μεταξύ των ωρών **14:00-16:00** μεταδόθηκε, εντός οικογενειακής ζώνης, η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**» η οποία περιείχε οπτικό και ακουστικό υλικό ακατάλληλο για παιδιά κάτω των 15 χρόνων, κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα που αναφέρονται στο **υποστοιχείο 1**.

Ο Σταθμός με επιστολή του ημερομ. **14.2.2006** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση των άρθρων **26(1)(β)**, **26(1)(δ)** του Νόμου 7(1)/98 και των κανονισμών **21(1)** και **21(6)** της ΚΔΠ10/2000 και συσχετίζονται με επεισόδιο της εκπομπής «Αποκάλυψη Τώρα» που μεταδόθηκε την 01/11/2005 μεταξύ των ωρών 14.00 - 16.00.

Οι σχετικές καταγγελίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες, καθώς η διερεύνηση τους είχε ξεκινήσει χωρίς να έχει προηγουμένως υποβληθεί σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

#### Αιτιολογία:

Η επίδικη εκπομπή « Αποκάλυψη Τώρα», ασχολείται με ρεπορτάζ από το χώρο της σόου μπιζ και της τηλεόρασης, με συγκινητικές προσωπικές εξομολογήσεις και ανθρώπινες ιστορίες. Όλα τα ρεπορτάζ ετοιμάζονται από ειδική συντακτική ομάδα η οποία απαρτίζεται από δημοσιογράφους και αποσκοπούν στην έγκυρη και έγκαιρη πληροφόρηση και ενημέρωση του τηλεθεατή. Η εκπομπή επομένως, εντάσσεται στις ειδησεογραφικές -ενημερωτικές εκπομπές.

Σημειώνω ότι σε πρόσφατη απεργία της Ένωσης Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθήνας (Ε.Σ.Η.Ε.Α.), η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» δεν είχε μεταδοθεί στην Ελλάδα, λόγω συμμετοχής στην απεργία των δημοσιογράφων - συντελεστών της παραγωγής, όπως δεν είχαν μεταδοθεί δελτία ειδήσεων και επικαιρικές - ενημερωτικές εκπομπές από τηλεοπτικούς σταθμούς.

Το πιο πάνω στοιχείο πρέπει να ληφθεί υπόψη σε συνάρτηση με το γεγονός ότι η εκπομπή « Αποκάλυψη Τώρα», μεταδίδεται στην Κύπρο **διασυνοριακά.**

Όλες λοιπόν οι κατηγορίες και των 2 αυτών υποθέσεων, **αφορούν «ειδησεογραφικές εκπομπές».**

Έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα

Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα, στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην **Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005**, αποφασίσθηκε ότι το άρθρο **19** του Μέρους **II** του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου»), είναι *ultra vires* του Νόμου 7(1)/98 και επομένως, για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη η υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η πιο πάνω απόφαση είναι δεσμευτική και αποτελεί προηγούμενο για όλες τις σχετικές με το Θέμα αυτό μεταγενέστερες υποθέσεις.

Ανεπίδεκτη αμφισβητήσεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως, είναι επίσης η πρόνοια του **Κανονισμού 27(4) της ΚΛΠ 10/2000**, όπου **ρητά** αναφέρεται ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνο και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος **VIII**». Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο πάνω εκπομπές (ανάμεσά τους και οι ειδησεογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει σύγκρουση του Κανονισμού 27(4) της ΚΛΠ 10/2000 με τον Νόμο 7(1)/98. Το μόνο σχετικό επί του Θέματος άρθρο του Νόμου 7(1)/98, είναι το άρθρο 41(A)(1), του **Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98**, σύμφωνα με το οποίο «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

(α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**»

Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το πιο πάνω άρθρο του Νόμου. Ο Νομοθέτης στο άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, ορίζει ρητά, ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάσει του Νόμου 7(1)/98, Θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν

θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ο Κανονισμός 27(4), βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη, με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4), είναι όμως ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνο και τις εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστή ερμηνευτικής νομικής αρχής "Ius specialis derogat legi generali".

Σκοπός (ratio legis) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνο και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν για αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει και το Ανώτατο Δικαστήριο στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005.



*Βάσει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν υπάρχει σύγκρουση του κανονισμού 27(4) είτε με τον Νόμο 7(1)/98 είτε με οποιοδήποτε άλλο Κανονισμό της ΚΔΠ 10/2000, αλλά αντιθέτως ο κανονισμός 27(4) είναι πλήρως εναρμονισμένος με τη λοιπή νομοθεσία.*

*Επομένως, εφόσον όλες οι κατηγορίες αφορούν σε «ειδησεογραφικές εκπομπές» και «εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες» οι οποίες σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, «υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII και δεδομένου του γεγονότος ότι γι' αυτές δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, καθίσταται αντιληπτό ότι όλες οι κατηγορίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.*

*Ανεξαρτήτως και άνευ βλάβης όλων των πιο πάνω, η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψη της ότι η επίδικη εκπομπή είχε μεταδοθεί **διασυνοριακά** και επομένως πρέπει να εξασφαλισθεί η ελευθερία μετάδοσης της, σύμφωνα με το γράμμα και το πνεύμα του Νόμου 7(1)/98 και των Ευρωπαϊκών Οδηγιών».*

Η Αρχή σε επιστολή της ημερομ. **9.5.2008** ενημέρωσε τον σταθμό για την μέρα και ώρα εξέτασης της υπόθεσης και κάλεσε τους εκπροσώπους του να εμφανιστούν ενώπιον της εάν το επιθυμούν.

Ο σταθμός σε επιστολή του ημερομ. 9.5.2008 ανέφερε:

*« Σχετική είναι η σημερινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι η υπόθεση ορίσθηκε στις 21.5.2008.*

*Εφόσον ο φάκελος είναι ώριμος, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για τη μελέτη του φακέλου και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε».*

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **12.5.2008** ανέφερε:

« Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομ. 9.5.2008 και να σας πληροφορήσω ότι η Αρχή έχει κάνει δεκτό το αίτημα σας για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης 21/2006(1) αφού οι εξαιρέσεις που αναφέρονται στο εδάφιο (6) του άρθρου 43 του περί Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(1) του 1999 δεν εφαρμόζονται.

Ως εκ τούτου, καλείστε να εμφανιστείτε στα γραφεία της Αρχής στις 14.5.2008 και ώρα 12:00 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου η οποία θα γίνει στην παρουσία αρμοδίου υπαλλήλου της Αρχής.

Σας πληροφορώ επιπλέον ότι το αίτημα σας για παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού έχει γίνει επίσης αποδεκτό και ως εκ τούτου σας επισυνάπτεται με την παρούσα επιστολή».

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις 14.5.2008 όπου και επιθεώρησε τον σχετικό διοικητικό φάκελο της υπόθεσης 21/2006(1).

Ο Σταθμός με αποστολή του ημερομ. **15.5.2008** ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.*

**A) Σχετικά Γεγονότα της παρούσας υπόθεσης:**

1. Την 08/02/2006, στη συνεδρία της υπ' αρ. 7/2006, η Αρχή έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο. Στην εν λόγω συνεδρία, συμμετείχε και το μέλος της Αρχής, κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.
2. Την 10/2/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.
3. Την 14/2/2006, ο σταθμός απέστειλε στην Αρχή τις πρώτες του νομικές θέσεις οι οποίες καταδείκνυαν ότι οι εναντίον του κατηγορίες έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες και αβάσιμες.
4. Η ως άνω επιστολή του σταθμού έχει μείνει αναπάντητη και δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο να έχει εξετασθεί από την Αρχή.

5. Στις 9/5/2008, 2,5 δηλαδή σχεδόν χρόνια μετά από την ως άνω αναφερόμενη επιστολή του σταθμού, η Αρχή ειδοποίησε με επιστολή το σταθμό ότι η υπόθεση ορίσθηκε για ακρόαση.
6. Ως εκ τούτου, με επιστολή του ημερ. 9/5/2008, ο σταθμός ζήτησε από την Αρχή να λάβει γνώση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.
7. Ο σταθμός επιθεώρησε, δια του εκπροσώπου του, τον διοικητικό φάκελο, την 14/5/2008.
8. Σε χρόνο μεταγενέστερο της συνεδρίας της Αρχής υπ' αρ. 7/2006, το μέλος της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ, παραιτήθηκε και αντικαταστάθηκε από τον κ. Μιχαηλίδη.

### **B) Προδικαστικές Ενστάσεις:**

Άνευ βλάβης των νομικών εισηγήσεων που έχει υποβάλει ο σταθμός με επιστολή του ημερ. 14/2/2006, υποβάλλουμε επιπροσθέτως με την παρούσα τις εξής προδικαστικές ενστάσεις, οι οποίες προέκυψαν από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου:

#### **1. Παραίτηση κ. Παπαμιχαήλ:**

Όπως προκύπτει από τα γεγονότα που αναφέρουμε πιο πάνω, προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 08/02/2006 και υπ' αρ. 7/2006.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης - νόμιμης σύνθεσης - νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 08/02/2006 και υπ' αρ. 7/2006.

**Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίστηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί *cum officio functus*.**

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. **Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.**

Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «*The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163*» και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηγάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.

## **2. Παράβαση της Αρχής της καλής πίστης - διαρρεύσας χρόνος:**

Είναι η θέση μας ότι εν προκειμένω η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της Αρχής της Καλής πίστης και επομένως κατά παράβαση νόμου, εφόσον η αρχή της Καλής πίστης βρίσκεται κωδικοποιημένη και στο άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99. Και επεξηγούμε:

Η Αρχή της καλής πίστη, είναι μια από τις αρχές οι οποίες συνθέτουν την Αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Άλλωστε και το άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99, περιλαμβάνεται στο Μέρος Χ του Νόμου το οποίο φέρει τον τίτλο «*ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ*».

Σύμφωνα με το **άρθρο 51(1) του νόμου 158(1)/99** λοιπόν, «*Η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο*».

Σύμφωνα με τον Σπηλιωτόπουλο( *Ε.Π.Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος II, 11<sup>η</sup> έκδοση, υποσημείωση 162*), Η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, αποτελεί κριτήριο για την συνταγματικότητα νομοθετικών διατάξεων. Στο πεδίο του διοικητικού δικαίου, αποτελεί ειδικότερη γενική αρχή συνταγματικής προέλευσης, δηλαδή στοιχείο της αρχής της Νομιμότητας που διέπει την δράση της Διοίκησης. Εξάλλου η αρχή αυτή αποτελεί και γενική αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου.

Από τα γεγονότα της παρούσα υπόθεσης, προκύπτει ότι πίσω από το σύνολο των ενεργειών της Αρχής, κρύβεται μια ασυνέπεια και μια κακοπιστία οι οποίες εκδηλώθηκαν, εξωτερικεύτηκαν και εξαιτίας αυτών ο σταθμός υπέστη ταλαιπωρία. Στις 14/2/2006, ο σταθμός απέστειλε στην Αρχή τις πρώτες του νομικές Θέσεις οι οποίες καταδείκνυαν ότι οι εναντίον του κατηγορίες έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες και αβάσιμες. Η εν λόγω επιστολή του σταθμού έχει μείνει αναπάντητη και δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο να έχει εξετασθεί από την Αρχή. Στις 9/5/2008, 2,5 δηλαδή σχεδόν χρόνια μετά από την ως άνω αναφερόμενη επιστολή του σταθμού, η Αρχή ειδοποίησε με επιστολή το σταθμό ότι η υπόθεση ορίσθηκε για ακρόαση,

Η Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να καθυστερήσει τόσο πολύ να ορίσει την υπόθεση για ακρόαση, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι η επιστολή του σταθμού ημερ. 14/2/2006 έμεινε αναπάντητη και έκτοτε, καμία γενικά τοποθέτηση της Αρχής δεν έλαβε ο σταθμός Η εν λόγω καθυστέρηση, δημιούργησε στο σταθμό την καλόπιστη πεποίθηση ότι η Αρχή, μετά που εξέτασε τις νομικές εισηγήσεις του σταθμού, δεν προτίθετο να προχωρήσει περαιτέρω τη διαδικασία και απάλλαξε το σταθμό. Την

εμπιστοσύνη αυτή ήρθε να ανατρέψει η τόσο αργοπορημένη ειδοποίηση για ορισμό ακρόασης. Η σε τόσο μεγάλο βαθμό καθυστέρηση κοινοποίησης στο σταθμό των προθέσεων της Αρχής, στην ουσία ναρκοθετεί την ορθή λειτουργία του σταθμού και των τηλεοπτικών δρώμενων που η καθ' ής πρέπει να διαφυλάττει.

Για όλους αυτούς τους λόγους, υποβάλλουμε ότι η Αρχή ενήργησε κατά τρόπο ασυνεπή και με κακοπιστία και επομένως κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και επομένως οφείλει να τερματίσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης.

Περαιτέρω εισηγούμαστε ότι ο διαρρέυσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης σε πειθαρχικές διαδικασίες, όπως η παρούσα.

### **Γ) Αίτημα για περισσότερες και καλύτερα λεπτομέρειες:**

Μετά από μελέτη του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου, διαπιστώθηκε ότι αυτός είναι ελλιπής και/ή προκύπτουν αρκετές ασάφειες και ερωτηματικά. Ως εκ τούτου, άνευ βλάβης των πιο πάνω, σε περίπτωση που η Αρχή επιμένει να προχωρήσει τη διαδικασία, ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

#### **1. Έντυπα «Διερεύνηση Παραβάσεων»:**

- I. Γιατί στο διοικητικό φάκελο υπάρχουν συνολικά έντυπα με τον τίτλο «Διερεύνηση Παραβάσεων»; Έχουν γίνει 2 συνολικά διερευνήσεις;
- II. Έχουν γίνει 3 διαφορετικές αναθέσεις σε λειτουργό για διερεύνηση;
- III. Σε ποιο στάδιο συνεκδικάσθηκαν οι υποθέσεις και πότε;
- IV. Ποιος συμπλήρωσε τα έντυπα αυτά και πότε;
- V. Οι παραπονούμενοι έδωσαν τα στοιχεία τους ή επέλεξαν να παραμείνουν ανώνυμοι;
- VI. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- VII. Ποιος όρισε ερευνών λειτουργό;

#### **2. «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 7/2006 ημερ. 08/02/2006 σελ. 1 παράγραφος αρ. 1»:**

- I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- II. Τι αξιολόγησε η Αρχή για να εκδώσει την απόφασή της;
- III. Τι μελέτησε η Αρχή και ποια προδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;
- IV. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το

σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;

V. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της ως άνω Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;

VI. Ποίος κατέγραψε τα πρακτικά;

VII. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνώσα λειτουργός;

### **3. Σημείωμα Λειτουργού της Αρχής ημερ. 16/1/2006:**

I. Που βρίσκονται ακριβώς καταγεγραμμένα τα παράπονα στα οποία αναφέρεται η λειτουργός; Τι ακριβώς δήλωσαν οι παραπονούμενοι και γιατί παρατηρείται διαφορά μεταξύ όσων αναφέρει η λειτουργός με αυτά που καταγράφονται στα «έντυπα διερεύνησης παραβάσεων»;

II. Ποιο το επακριβές περιεχόμενο της έρευνας;

III. Που βρίσκεται η απόφαση της Αρχής να προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση σύμφωνα με τον κανονισμό 41(2) της ΚΔΠ10/2000, για την οποία γίνεται αναφορά στην Τρίτη παράγραφο του σημειώματος;

### **4. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ. 10/2/2006:**

I. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 7/2006, την 08/2/2006. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 16/1/2006. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;

II. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

### **5. Επιστολή του σταθμού ημερ. 14/02/2006:**

I. Εξετάσθηκε το περιεχόμενο της επιστολής από την Αρχή και αν ναι, σε ποια συνεδρία;

### **6. Εσωτερικό Σημείωμα Λειτουργού ημερ. 08/05/2008:**

I. Το πιο πάνω εσωτερικό σημείωμα αποτελεί στην ουσία αντιγραφή του πορίσματος. Ποίος επομένως ο σκοπός του; Ποίος ζήτησε την σύνταξη του από τον λειτουργό;

II. Στο εσωτερικό σημείωμα καταγράφεται και η ως άνω αναφερομένη επιστολή του σταθμού ημερ. 14/02/2006. Γιατί καταγράφεται αφού δεν σχολιάζεται καθόλου;

III. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;

Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός Θα αποστερηθεί στην ουσία το Δικαίωμα ακρόασής του.

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:

- (1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που Θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από την λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.
- (2) Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφασή του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.
- (3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερομένου.
- (6) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφασή του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβλάπτει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το Δικαίωμα της Ακροάσεως Θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (ΑΡ. Προσφ. 911/87)

Ισχυρή βάση για το αίτημά μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ. 2 του άρθρου 41 του Χάρτη**, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του Θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωσή του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως Θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την **υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά, στα οποία Θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και**

*σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του Θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά την λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ RC 265/87).*

*Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1<sup>Α</sup> του Συντάγματος). Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητές τους».*

*Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης».*

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **16.5.2008** ανέφερε:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 15.5.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:*

*Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.*

*Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 15.5.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία ημερομηνίας 21.5.2008 κατά την οποία, όπως ήδη έχετε ενημερωθεί, έχει οριστεί για εκδίκαση η εν λόγω υπόθεση στις 4.15μμ».*



Ο σταθμός σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **16.5.2008** ανέφερε:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

*Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 16/05/2008 η οποία αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης».*

*Επισημαίνουμε ότι στην επιστολή μας ημερ. 15/05/2008 εκτός από το αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες, υποβάλλονται και σοβαρές προδικαστικές ενστάσεις. Περιμένουμε την απόφαση της Αρχής.*

*Περαιτέρω, αναφέρεται στην επιστολή σας ότι τα θέματα που εγείρουμε θα εξετασθούν στη συνεδρία σας: Το αίτημα μας προηγείται της ακρόασης. Το Δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου είναι προαπαιτούμενο της ακρόασης. Πρέπει να έχουμε τα αιτηθέντα στοιχεία και να γνωρίζουμε το φάκελο της υπόθεσης, πριν την ακρόαση.*

*Με την παρούσα σας καλούμε για τελευταία φορά να μας παραχωρήσετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης δίκης.*

*Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας».*

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **16.5.2008** ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 16.5.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα.*

*Τα θέματα που εγείρετε με την προαναφερθείσα επιστολή σας, έχουν ήδη απαντηθεί με προηγούμενη επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 16.5.2008».*

Ο σταθμός σε επιστολή του ημερομ. **19.5.2008** ανέφερε:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

*Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 16.5.2008.*

*Η εν λόγω επιστολή σας αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης». Η Αρχή αρνείται τελεσίδικα να παραχωρήσει στο σταθμό, τα αιτηθέντα στοιχεία, τα οποία θα εξασφάλιζαν μια δίκαιη και παραγωγική ακρόαση για τους πελάτες μας.*

*Ως εκ των ανωτέρω, είμαστε υποχρεωμένοι να μην συμμετάσχουμε στην συνεδρία σας που είναι ορισμένη στις 21/5/2008.*

*Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας».*

Ως προς την πρώτη προδικαστική ένσταση του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, όπως αυτή καταγράφεται στην επιστολή του σταθμού ημερ. 15.5.08, η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας της Αρχής. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(Ι)/98.

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

**«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:**

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

**(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·**

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λιμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(Ι)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση The Republic of Cyprus, through the

Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηχάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

**A.** Και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

**B.** Και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Επίσης, στις από το σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Σε ότι αφορά στη δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού όπως αυτή περιέχεται στην επιστολή του σταθμού 15.5.2008 ότι, λόγω του χρόνου που διέρρευσε, η Αρχή παραβίασε την αρχή της καλής πίστης και ότι « ο διαρρέυσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης στις πειθαρχικές διαδικασίες όπως η παρούσα», η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη

νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της αρχής της καλής πίστης. Ούτε και αποδέχεται τους ισχυρισμούς του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της Αρχής, εξαπάτησης και ταλαιπωρίας του, και συνεπακόλουθα παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

«Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (venire contra factum proprium) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, **κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συχνά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε**

«επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών...» (Π.Δ.Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ.183)

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε ποτέ έδωσε υποσχέσεις ή δεσμευτικές ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να μπορεί να χαρακτηριστεί κακόπιστη και ασυνεπής ή να δικαιολογεί την ισχυριζόμενη δημιουργηθείσα πεποίθηση του σταθμού, ότι η Αρχή θα τον απάλλασσε στην παρούσα υπόθεση.

Περαιτέρω, και παρά το γεγονός ότι, όπως έχει προαναφερθεί, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, η Αρχή παραπέμπει στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της προσφυγής 959/2004 G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, 2.ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):

«Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(Ι)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (*Δημοκρατία v. Παπαφώτη* (1997) 3 *A.A.Δ.* 191, 196). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεί στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 *A.A.Δ.* 60, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου».

Από την ως τώρα λειτουργία της Αρχής και τη διαδικασία που πάντοτε ακολουθούσε και ακολουθεί, και την οποία ο σταθμός γνωρίζει πάρα πολύ καλά

από άλλες ενώπιον της Αρχής υποθέσεις του, αν η Αρχή αποφάσιζε την απαλλαγή του σταθμού στην υπό εξέταση υπόθεση, θα το έπραττε με γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφασή της, την οποία θα κοινοποιούσε στο σταθμό. Απαλλαγή χωρίς γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση θα συνιστούσε αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αρχής. Κατά συνέπειαν, η εικασία του σταθμού περί απαλλαγής δεν δικαιολογείται.

Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της και περί παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

Η Αρχή, ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά η οποία να προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του σταθμού απέναντί της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του σταθμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε τους πιο πάνω αβάσιμους και αδικαιολόγητους ισχυρισμούς του, ως επίσης την αβάσιμη και αδικαιολόγητη ισχυριζόμενη πεποίθησή του για απαλλαγή του από τις επίδικες παραβάσεις.

Κατά ακολουθία των ανωτέρω, οι προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού απορρίπτονται.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένης της κασέτας με την εν λόγω εκπομπή καθώς επίσης τις γραπτές παραστάσεις του σταθμού και κρίνουμε ότι:

Την **1.11.2005** μεταξύ των ωρών **14:00-16:00** μεταδόθηκε, εντός οικογενειακής ζώνης, η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία δεν διεπόταν από τις αρχές της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (υποστοιχείο 1). Τόσο η γλώσσα όσο το περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, όπως περιγράφονται λεπτομερώς στις σελίδες 2-22, εξεταζόμενα τόσο ξεχωριστά όσο και συνολικά δεν χαρακτηρίζονται από «υψηλή ποιότητα», όπως αυτή ορίζεται από την ίδια την φράση : «υψηλός- αυτός που

διαθέτει ξεχωριστή ποιότητα, αξία» (Λεξικό Μπαμπινιώτη, 1998, σ. 1884). Επιπρόσθετα, ο ορισμός της «*ποιότητας*», σύμφωνα με το Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας του Μπαμπινιώτη περιλαμβάνει «*1. Το σύνολο των χαρακτηριστικών πράγματος, ό,τι το χαρακτηρίζει και το διαφοροποιεί από τα όμοια του, 2. Το σύνολο των θετικών ιδιοτήτων*». Εξάλλου, και σύμφωνα με έρευνα<sup>1</sup> που διεξήχθη από την εταιρία RAI CONSULTANTS σε συνεργασία με την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (και η οποία δημοσιεύτηκε το 2005) σχετικά με τα κριτήρια ποιότητας στο κυπριακό ραδιοτηλεοπτικό πεδίο, η κακή ποιότητα φαίνεται μεταξύ άλλων και από:

- τη χρήση ανάρμοστης γλώσσας.

Είναι φανερό ότι το πιο πάνω αφορούν στο περιεχόμενο των εκπομπών, τα μηνύματα και τις ιδέες που αυτές μεταφέρουν στην κοινή γνώμη.

Η κοινή αντίληψη αλλά και η αντίληψη ειδικών για την έννοια και το περιεχόμενο του όρου ποιότητα στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο, όπως έχει αποτυπωθεί στην προαναφερθείσα έρευνα, συνάδει με την αντίληψη της Αρχής αλλά και το πνεύμα του Νομοθέτη.

Η συγκεκριμένη εκπομπή είναι υποβαθμισμένη ποιοτικά όσον αφορά στο περιεχόμενό της και τη θεματολογία τους. Δείγματα, μόνο της μη υψηλής ποιότητας είναι:

- η κατ' επανάληψη εστίαση στο ντεκολτέ παίκτριας προγράμματος “reality”,
- το κουτσομπολιό για το ντύσιμο ή με ποιόν θα κοιμηθεί ο κάθε παίκτης του εν λόγω προγράμματος,
- οι παρατεταμένοι διάλογοι με την «Τσίλα» αν περπατά με το στήθος έξω ή όχι (σ. 10-14) ή αν έκανε «ερωτικό DVD» (σ. 14-18),
- και οι φράσεις όπως:

---

<sup>1</sup> Έρευνα RAI CONSULTANTS για λογαριασμό της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αναφορικά με τα κριτήρια ποιότητας στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο (σελ. 132-133).



- «Σκάσε ηλίθια», «ψωνίστικο υφάκι», «Μόνο για τα λεφτά έξω το στήθος», «σε τσόντα DVD», «δεν θα με στείλεις εσύ στην ηρωίνη», «έχω κάνει playboy», «Τσοκαρέλλο» κ.α.

Την **1.11.2005** μεταξύ των ωρών **14:00-16:00** μεταδόθηκε, εντός οικογενειακής ζώνης, η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», στην οποία δεν διαφυλαττόταν η ποιότητα της γλώσσας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(δ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98. (υποστοιχείο 2). Η χρήση της γλώσσας στη συγκεκριμένη εκπομπή, και ιδιαίτερα ο διάλογος του «*Τζων Elegance*» και της «*Τσίλα*» αποτελεί κακοποίηση της (γλώσσας) και δεν διαφυλάττει σε καμία περίπτωση την ποιότητα της. Μεταξύ άλλων λέχθηκαν και τα ακόλουθα:

- «Η κάθε αλλοδαπά αγάπη μου έρχεται στην Ελλάδα...»,
- «...αυτό σε πείραξε; Τσοντόβια σε είπα, στριπτηζού σε είπα, στο μαλλί κόλλησες;
- «Το παγκρό έτζασε και so what»,
- «Έτσι με γούστα...Οοοοο...Οϊντα....»
- «Εδώ Ελλάντα...»
- «*Ax to floor* να μου φέρει μια κούτα ταμπόν»
- «Έχει τζάσει αλλά αυτό δεν έχει σχέση με τίποτα.»

Όλος ο διάλογος στις σελ. 5-22 της παρούσας απόφασης.

Την **1.11.2005** μεταξύ των ωρών **14:00-16:00** μεταδόθηκε, εντός οικογενειακής ζώνης, η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία δεν ήταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000)(υποστοιχείο 3) Η θεματολογία της εκπομπής αναφορικά με τις σεξουαλικές επιλογές συγκεκριμένης παίκτριας “reality show” (η οποία είναι αμφισεξουαλική) σε συνάρτηση με την συζήτηση του «*Τζων Elegance*» και της «*Τσίλα*» για το αν, το πώς και το πότε «*βγάζει η Τσίλα το στήθος έξω*» (σελ. 5-22 της παρούσας απόφασης) σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να εκληφθούν ως ποιοτικά στοιχεία ψηλού επιπέδου που συντείνουν θετικά στην κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης ή πολύ περισσότερο προσφέρουν οτιδήποτε στην πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Την **1.11.2005** μεταξύ των ωρών **14:00-16:00** μεταδόθηκε, εντός οικογενειακής ζώνης, η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία περιείχε οπτικό και ακουστικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 4). Η θεματολογία της εκπομπής (transsexual, επαναλαμβανόμενες αναφορές στο στήθος παίκτριας “reality show” (με τακτικά κοντινά πλάνα στο βαθύ ντεκολτέ της) με την παρουσιάστρια να μιλά συνεχώς με υπονοούμενα τόσο για τις σεξουαλικές προτιμήσεις όσο και για το στήθος, ο διάλογος «Τζων Elegance» με την «Τσίλα» μέσα από τον οποίο γίνονταν αναφορές σε προκλητικές εμφανίσεις της Τσίλα κατά πληρωμή, η κατ’ επανάληψη προβολή βίντεο με γυμνόστηθη “Disc Jockey” (με μωσαϊκό στο στήθος) να προσπαθεί να κατεβάσει την μπλούζα της Τσίλα και να της βγάλει το στήθος έξω, αναφορές σε ταινίες ερωτικού περιεχομένου της Τσίλα κ.α. ) την καθιστούσαν ακατάλληλη για ανηλίκους και πολύ περισσότερο για προβολή εντός της οικογενειακής ζώνης.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 14.2.2006, ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η Αρχή επισημαίνει ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά.**

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι «*οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII*» δεν έχει το νόημα της αυτόματης υπαγωγής στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

*«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».*

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

*«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».*

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Τέλος, η Αρχή παραπέμπει τον σταθμό στην επί του ιδίου θέματος απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομ. 25.9.2002 στην Προσφυγή Αρ. 812/2001.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η εν λόγω εκπομπή μεταδίδεται στη Κύπρο «διασυνοριακά», η Αρχή επισημαίνει ότι η ως άνω εκπομπή δεν εμπίπτει στις πρόνοιες της διασυνοριακής τηλεόρασης και σημειώνει τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 2<sup>A(1)</sup> της κοινοτικής οδηγίας **89/552/ΕΟΚ «Τηλεόραση χωρίς Σύνορα»** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αλλά και το αντίστοιχο άρθρο **32(2)** (τόρα **32(1)**) μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (I)/2004) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) η Αρχή και κατ' επέκταση η Κυπριακή Δημοκρατία **«εξασφαλίζει την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζει την αναμετάδοση στο έδαφος της Δημοκρατίας των εκπομπών που προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση».**

Η εξέταση από μέρους της Αρχής πιθανών παραβάσεων σε προγράμματα σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας και που μεταδίδονται σε ζωντανή σύνδεση με σταθμούς που *προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση*, σε καμία περίπτωση δεν υποδηλώνει παρεμπόδιση λήψεως και αναμετάδοσης.

Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 2 των «Γενικών Διατάξεων» του «Κεφαλαίου II» της οδηγίας 89/552/ΕΟΚ, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), *«Κάθε κράτος μέλος μεριμνά ώστε όλες οι τηλεοπτικές εκπομπές που μεταδίδονται από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία του να τηρούν τους κανόνες του νομικού συστήματος το οποίο ισχύει σ' αυτό το κράτος μέλος για τις εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό»* καθώς και σύμφωνα με το άρθρο 3(2)(ια) (τόρα 3Α(1) μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (I)/2004) του Νόμου 7(I)/98, η Αρχή *«ασκεί έλεγχο, αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του Άρθρου 3<sup>Α</sup>, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου»*.

Περαιτέρω, η Κοινοτική οδηγία (Κεφάλαιο II, Άρθρο 2, Παράγραφοι 2-4), καθώς και η Κυπριακή Νομοθεσία Άρθρο 3Α του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), αναφέρουν το πώς καθορίζεται το κράτος στο οποίο τη δικαιοδοσία υπάγεται ένας «ραδιοτηλεοπτικός σταθμός». Συγκεκριμένα αναφέρεται:

(2) Για σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμοί που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας νοούνται εκείνοι -

(α) Οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία σύμφωνα με το εδάφιο (3) του παρόντος άρθρου, ή

(β) στους οποίους εφαρμόζεται το εδάφιο (4) του παρόντος άρθρου.

**(3) Για τους σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στη Δημοκρατία στις πιο κάτω περιπτώσεις:**

**(α) Ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία:**

(β) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία σε άλλο κράτος μέλος, αλλά οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία, όπου εργάζεται ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών·

(γ) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται τόσο στη Δημοκρατία, όσο και σε άλλο κράτος μέλος·

(δ) ο σταθμός άρχισε για πρώτη φορά τις εκπομπές του σύμφωνα με το νομικό σύστημα της Δημοκρατίας και διατηρεί σταθερό και πραγματικό δεσμό με την οικονομία αυτής, παρ' όλο που σημαντικό τμήμα του προσωπικού που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών δεν εργάζεται ούτε στη Δημοκρατία ούτε σε άλλο κράτος μέλος·

(ε) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά οι αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται σε τρίτη χώρα ή αντιστρόφως, και ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του, το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται στη Δημοκρατία.

(4) Οι σταθμοί οι οποίοι δεν υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει του εδαφίου (3), θεωρείται ότι υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας στις εξής περιπτώσεις:

**(α) Όταν χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία:**

(β) μολονότι δε χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία·

(γ) μολονότι δε χρησιμοποιούν ούτε συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία ούτε δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν ανοδική σύνδεση προς δορυφόρο ευρισκόμενη στη Δημοκρατία.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA Κύπρου» υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας αφού «ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό» και αφού «χρησιμοποιεί συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος».

Εξάλλου, σε μελέτη που ετοιμάστηκε από το «European Audiovisual Observatory» για Υπουργική διάσκεψη για Ραδιοτηλεοπτικά θέματα που οργανώθηκε από την Ιρλανδική Προεδρία της Ε.Ε. κατά τις ημερομηνίες 1-3.3.2004 (Background Paper

for a Ministerial Conference on Broadcasting organized by the Irish Presidency of the European Union) αναγνωρίζονται πέντε κατηγορίες διασυνοριακής μετάδοσης ως ακολούθως:

1. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε μία γλώσσα (BBC World, TV5 Europe, CNN International,...)
2. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε ξεχωριστές γλώσσες (Euronews, TV100, Discovery Channel,...)
3. Κανάλια που είναι εγκατεστημένα στη χώρα Α και στοχεύουν την χώρα Β (RTL9, TV3 κτλ).
4. Κανάλια που εξυπηρετούν την χώρα προέλευσης Α αλλά με διαφημιστικά παράθυρα που στοχεύουν την χώρα Β (Pro7)
5. Κανάλια εγκατεστημένα εκτός Ευρώπης αλλά που χρησιμοποιούν Ευρωπαϊκούς δορυφόρους (TV Globo).

Η εξεταζόμενη πρακτική του τηλεοπτικού σταθμού **ANTENNA Κύπρου** δεν εμπίπτει σε καμία από τις πέντε κατηγορίες.

Περαιτέρω, δεν συνιστά δραστηριότητα που εμπίπτει στις Διασυνοριακές Μεταδόσεις η ενσωμάτωση μέρους του προγράμματος του ANTENNA Ελλάδος στις εκπομπές που μεταδίδονται από τον εγχώριο παραγωγό (ANTENNA Κύπρου), ο οποίος έχει και την συντακτική ευθύνη για την σύνθεση του προγράμματος που μεταδίδεται μέσα από την συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Δημοκρατία.

Η αντίληψη της Διασυνοριακής Τηλεόρασης όπως την εισηγείται ο σταθμός θα αποτελούσε στρέβλωση της όλης φιλοσοφίας και του σκοπού που επιδιώκεται με αυτή βάση της σχετικής Οδηγίας **(89/552/ΕΟΚ)** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), και κατ' επέκταση με βάση τις σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Εκείνο το οποίο (τόσο με την Ευρωπαϊκή Οδηγία «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» όσο και με την Κυπριακή Νομοθεσία) διασφαλίζεται είναι η ελευθερία λήψεως και/ ή αναμετάδοσης - σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχει προσυπογράψει την

«Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» - αναλλοίωτων των εκπομπών, ως συνόλου του προγράμματος τηλεοπτικού οργανισμού (σταθμού) άλλης χώρας.

Η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ**, «Τηλεόραση Χωρίς Σύννορα» (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) δεν αποβλέπουν στην κατοχύρωση των όποιων εμπορικών συναλλαγών μεταξύ ευρωπαϊκών ή άλλων οργανισμών (τηλεοπτικών σταθμών) του Συμβουλίου της Ευρώπης για απ' ευθείας μεταδόσεις ή αναμεταδόσεις μέρους των εκπομπών τους. Κατ' επέκταση τόσο η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) όσο και η Κυπριακή Νομοθεσία δεν αποβλέπουν στην καταστρατήγηση των εθνικών Νομοθεσιών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης που προσυπόγραψαν την «Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» ούτε και περιορίζουν τη δυνατότητα ελέγχου του περιεχομένου των εκπομπών αυτών βάσει των εθνικών νομοθεσιών.

Όσον αφορά στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, ως η επιστολή του κ. Χριστοφίδη ημερομ. 15.5.2008 καθώς και στους ισχυρισμούς του σταθμού για παραβίαση των δικαιωμάτων ακρόασης, δίκαιης δίκης, ισότητας των όπλων και γνώσης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, όπως αυτοί περιέχονται στις επιστολές του σταθμού ημερομηνίας 15.5.2008, 16.5.2008 και 19.5.2008, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.



Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις 14.5.2008. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού, χωρίς οποιαδήποτε αφαίρεση μέρους του, και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 23 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων (τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων), σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψιν της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στις μεν δύο αποφάσεις (Προσφυγή 290/89 και Υπόθεση 402/69) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται στην επιστολή του ημερομ. **15.5.2008**, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

### **Παράγραφος 1, Ερωτήματα I-VII.**

Απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε την 14.5.2008.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα VII του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

### **Παράγραφος 2, Ερωτήματα I-VII.**

Οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού, φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 7/2006 ημερομηνίας 8.2.2006, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν του ο λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 7/2006 ημερομηνίας 8.2.2006, υιοθέτησε το πόρισμα του Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 355/2005(1) ημερομ. 16.1.2006, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd) και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη.

### **Παράγραφος 3, Ερωτήματα I-III.**

Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα του λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα του Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 355/2005(1) ημερομ. 16.1.2006, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από το Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εκπομπών. Στο σημείωμα του Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεχθεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα του λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

#### **Παράγραφος 4, Ερωτήματα Ι-ΙΙ.**

Ο Λειτουργός, ο οποίος ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 16.1.2006. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της αρ. 7/2006, ημερομηνίας 8.2.2006, εξέτασε το πόρισμα του λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και

αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα του λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α' που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις.

Το γεγονός ότι, στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 15.12.2004, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την διαδικασία που ακολουθήθηκε. Εξάλλου, στην ίδια συνεδρία της Αρχής, υπήρξαν και άλλες υποθέσεις, εκ των οποίων η μία του ίδιου σταθμού με αρ. φακ. Πρ. 450/2004(1,2,3,68,69), που υποβλήθηκαν από λειτουργούς, των οποίων τα πορίσματα δεν υιοθετήθηκαν από την Αρχή και ως εκ τούτου δεν προωθήθηκαν.

#### **Παράγραφος 5, Ερώτημα I.**

Η Αρχή κατά την εξέταση όλων των ενώπιων της υποθέσεων και την διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές ή/ και προφορικές εξηγήσεις των σταθμών.

#### **Παράγραφος 6, Ερωτήματα I-III.**

Ο σταθμός αναφέρεται σε εσωτερικό σημείωμα του λειτουργού ημερομηνίας 8.5.2008, το οποίο δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από το λειτουργό προς την Αρχή, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που η κατηγορία τέθηκε ενώπιον του σταθμού, μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομ. 14.2.2006.

Αναφορικά με το ερώτημα III που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό

σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και Μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των άρθρων **26(1)(β)** (υποστοιχείο 1) και **26(1)(δ)** (υποστοιχείο 2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 καθώς και των κανονισμών **21(1)** (υποστοιχείο 3) και **21(6)** (υποστοιχείο 4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουστεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 21/2006(1))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 21 Οκτωβρίου, 2009

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μαρίας Δωρίτη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **21 Μαΐου 2008** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των άρθρων **26(1)(β)** και **26(1)(δ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 καθώς και των κανονισμών **21(1)** και **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα αναφέρουν:

**26 (1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές—  
(β) της ψηλής ποιότητας**

**(δ) της διαφύλαξης της ποιότητας της γλώσσας**

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

**21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.**

**21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των 15 ετών.**

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 5.5.2009 κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός, με επιστολή του Δικηγόρου του σταθμού κ. Χριστάκη Χριστοφίδη ημερομ. 11.5.2009, ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

*Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 05/05/2009, με την οποία κοινοποιήσατε στο σταθμό την από 21/05/2008 καταδικαστική σας απόφαση (η κοινοποίηση δηλαδή έλαβε χώρα ένα ολόκληρο χρόνο μετά από την έκδοση της απόφασης).*

*Με την παρούσα σας καλούμε όπως ανακαλέσετε την εν λόγω καταδικαστική σας απόφαση, βάσει των αρχών που διέπουν τα της ανάκλησης παράνομων διοικητικών πράξεων (παραπέμπουμε ενδεικτικά στα άρθρα 50 και 54 του Νόμου 158(1)/99), διότι αυτή είναι παράνομη για τους εξής κυρίως λόγους:*

**1. Παράνομη διαδικασία:**



Η απόφαση είναι παράνομη διότι εξεδόθη από όργανο διαφορετικό απ' αυτό που είχε αποφασίσει την προώθηση της υπόθεσης, εξαιτίας της παραίτησης του κ. Παπαμιχαήλ (ο οποίος συμμετείχε στην υπ' αρ. 7/2006 συνεδρία της Αρχής ημερ. 08/02/2006) και της αντικατάστασης του από τον κ. Μιχαηλίδη.

Παραπέμπουμε σχετικά στην επιστολή μας 15/05/2008.

## **2. Διαρρέυσας Χρόνος**

Η υπόθεση αφορά εκπομπή του σταθμού που μεταδόθηκε την 01/11/2005. Η κοινοποίηση των καταγγελιών έλαβε δε χώρα την 10/02/2006. Μέχρι την κοινοποίηση της καταδικαστικής απόφασης, διέρρευσε ένα διάστημα 3 ½ χρόνων και η υπόθεση ακόμα συνεχίζεται. Τονίζουμε ότι στο διαρρέυσαντα διάστημα δεν έχει διεξαχθεί οποιουδήποτε είδους έρευνα ή διοικητική ενέργεια.

Υποβάλλουμε ότι έχει παραβιασθεί το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 24/08/2007, στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, όπου αποφασίσθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατά αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και κρίθηκε ότι διαρρέυσας χρόνος 2 ετών από την κοινοποίηση των κατηγοριών μέχρι την κοινοποίηση της καταδίκης, αντιβαίνει τα εν λόγω άρθρα.

## **3. Πλάνη περί τα Πράματα – Παράβαση της Διαδικασίας εξέτασης παραβάσεων**

Πεπλανημένα η Αρχή δεν έλαβε υπόψη τα εξής ουσιώδη γεγονότα:

- i. Το διασυνοριακό στοιχείο της επίδικης μετάδοσης
- ii. Την μη προηγούμενη υποβολή της σχετικής αίτησης από την επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

## **4. Παράβαση του Δικαιώματος Ακρόασης – Υπεράσπισης**

*Η Αρχή στέρησε εν προκειμένω από τον σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και να υπερασπισθεί, καθώς αρνήθηκε να του παραχωρήσει πλήρες δικαίωμα γνώσης του περιεχόμενου του διοικητικού φακέλου. Παραπέμπουμε σχετικά στις επιστολές μας ημερ. 15/05/2008, 16/05/2008 και 19/05/2008.*

*Σε περίπτωση που η Αρχή αποφασίσει την μη ανάκληση της απόφασης της ημερ. 21/05/2008, ζητούμε όπως μας παραχωρηθούν τα στοιχεία που έχουμε ζητήσει με την επιστολή μας ημερ. 15/05/2008 και επιπλέον ζητούμε όπως μας δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας σας ημερ. 21/05/2008.».*

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **12.5.2009**, ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 11.5.2009 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:*

*Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.*

*Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 21.5.2007, θα εξεταστούν από την Αρχή σε συνεδρία για την ημερομηνία της οποίας θα ενημερωθείτε δια επιστολής και κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην λόγω υπόθεση».*

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **9.10.2009**, κάλεσε τον τους εκπροσώπους του σταθμού εμφανιστούν, στη Συνεδρία της ημερομ. **21.10.2009**, για την διαδικασία επιβολής κύρωσης στην εν λόγω υπόθεση.

Ο σταθμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. 12.10.2009, ανέφερε τα ακόλουθα:

«

1. Όπως γνωρίζετε, μετά την επιθεώρηση του φακέλου στις 14.5.2008, σας έχουμε αποστείλει επιστολή και ζητούμε αναγκαία στοιχεία και έγγραφα. Η επιστολή ημερ. 16.5.2008 και σήμερα ως εκκρεμούσα αίτηση παράδοσης των στοιχείων και των εγγράφων.
2. Στις 12.5.2009 έχετε απαντήσει ότι θα εξετασθούν τα εγείρομενα θέματα κατά την ακρόαση.
3. Αυτή η θέση είναι παράνομη και προσβάλλει ως άκυρη όλη την διαδικασία, γιατί μας οδηγείτε σε ακρόαση χωρίς να έχουμε γνώση όλου του Διοικητικού Φακέλου.
4. Με επιστολή ημερ. 9.10.2009 μας καλείτε να φέρουμε μάρτυρες και αποδεικτικά στοιχεία για ακρόαση της καταγγελίας που ορίσθη στις 21.10.2009.
5. Λυπούμαι να παρατηρήσω ότι συνεχίζεται η αποστέρηση θεμελιωδών δικαιωμάτων του Σταθμού.
6. Επιπρόσθετα, έχω πληροφορηθεί ότι δεν έχει αποσταλεί η καταγγελία στη Συμβουλευτική Επιτροπή Ραδιοτηλεόρασης για να δώσει την «συμβουλή» της στην άσκηση των αρμοδιοτήτων της.
7. Ο Νόμος στο άρθρο 11(1) ή 11(2) είναι σαφής. Και ο σκοπός της σύστασης της Επιτροπής είναι να έχει άποψη η κοινή γνώμη. Η Αρχή έχει αχρηστεύσει και έχει καταργήσει το μοναδικό όργανο εκπροσώπησης και έκφρασης της κοινής γνώμης.

Υπό τις περιστάσεις, είμαι υποχρεωμένος να επαναλάβω όλες τις ενστάσεις και παραστάσεις και να επιφυλάξω τα δικαιώματα του Σταθμού, αρνούμενος να συμμετάσχω σε προδήλως παράνομη διαδικασία».

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις του σταθμού όπως προβάλλονται στην επιστολή του ημερομ. 11.05.2009, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Ως προς τον ισχυρισμό του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του Μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, δεν γίνεται αποδεκτός από την Αρχή και παραπέμπουμε στην απόφαση της Αρχής, ημερομ. **21.5.2008**, σελ. **35-38**, όπου η Αρχή έχει ήδη απαντήσει σχετικά επί του θέματος.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού περί διαρρεύσαντα χρόνου, η Αρχή παραπέμπει στην απόφαση της ημερομ. **21.5.2008**, σελ. **38-39**, όπου έχει ήδη απαντήσει σχετικά επί του θέματος. Εξάλλου, σχετική είναι και η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή 1310/07, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου – απόφαση ημερομ. 14/5/2009 αναφέρει ότι: **«Παραπονείται ακόμη η Αιτήτρια ότι δεν της κοινοποιήθηκε η καταδικαστική απόφαση παρά μόνο πέντε μήνες μετά από τη λήψη της. Αδυνατώ να διαπιστώσω πως η καθυστέρηση αυτή θα επηρέαζε τη νομιμότητα της απόφασης, η προθεσμία για την προσβολή της οποίας ασφαλώς δεν θα άρχιζε από την ημερομηνία της απόφασης.»**

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του σταθμού, περί παραβίασης του άρθρου 30(2) του Συντάγματος και του άρθρου 6(2) της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, η Αρχή σημειώνει ότι δεν έχει αρμοδιότητα να κρίνει και να αποφασίζει επί θεμάτων συνταγματικότητας για τα οποία αρμόδιο είναι το Ανώτατο Δικαστήριο.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του σταθμού περί του **«διασυνοριακού στοιχείου της επίδικης μετάδοσης»**, η Αρχή παραπέμπει στην απόφαση της ημερομ. **21.5.2008**, σελ. **46-50**, όπου έχει ήδη απαντήσει με λεπτομέρεια επί του θέματος.

Εξάλλου, ο ισχυρισμός του σταθμού περί **«μη προηγούμενης υποβολής σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής δεοντολογίας»**, έχει επίσης απαντηθεί λεπτομερώς στην απόφαση της ημερομ. **21.5.2008**, και συγκεκριμένα στις σελίδες **44-46**.

Τέλος, ο ισχυρισμός του σταθμού ότι η **«Αρχή στέρησε εν προκειμένω από τον σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και να υπερασπισθεί, καθώς αρνήθηκε ρητά να του**

*παραχωρήσει πλήρες δικαίωμα γνώσης του περιεχόμενου του διοικητικού φακέλου», απορρίπτεται. Τόσο ο ισχυρισμός αυτός, όσο και τα όσα αναφέρονται στις επιστολές στις οποίες παραπέμπει ο σταθμός ημερ. 15.5.2009, 16.5.2009 και 19.5.2009, έχουν απαντηθεί δεόντως και με λεπτομέρεια στο κείμενο της απόφασης της Αρχής ημερομ. **21.5.2008** στις σελίδες **50-56**.*

Παρόλα αυτά, σε σχέση με το αίτημα του σταθμού να του δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας ημερομ. **21.5.2008**, σημειώνεται ότι τα πρακτικά με τα όσα διαδραματίστηκαν και λέχθηκαν στην υπό αναφορά συνεδρία, είναι με ακρίβεια πλήρως ενσωματωμένα στην απόφαση της Αρχής ημερομ. **21.5.2008**, η οποία έχει ήδη κοινοποιηθεί στο σταθμό. Περαιτέρω σημειώνεται ότι, εάν ο σταθμός επιθυμούσε να λάβει γνώση οποιονδήποτε στοιχείων του διοικητικού φακέλου, μπορούσε να προσέλθει, κατόπιν σχετικού αιτήματος του, στα γραφεία της Αρχής και να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, όπως εξάλλου έχει ήδη πράξει στις **14.5.2008**.

Αναφορικά με την εισήγηση του σταθμού για ανάκληση της απόφασης της Αρχής ημερομηνίας 21.5.2008, η Αρχή κρίνει ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να τη δικαιολογούν και δεν συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος ανάκλησής της.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις του σταθμού όπως προβάλλονται στην επιστολή του ημερομ. 12.10.2009, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Αναφορικά με το σημείο 1 που αφορά σε επιστολή του σταθμού ημερ. **16.5.2008** η Αρχή σημειώνει ότι έχει ληφθεί υπόψη κατά την λήψη της απόφασης ημερ. **21.5.2008**, και σαφείς απαντήσεις στα όσα εγείρει δίνονται στο κείμενο της εν λόγω απόφασης (**σελ. 50-57**).

Τα όσα εγείρονται στο σημείο 2, σχετικά με την επιστολή του σταθμού ημερ. 12.5.2009 έχουν απαντηθεί λεπτομερώς πιο πάνω.

Ο ισχυρισμός του σταθμού ότι οδηγείται σε ακρόαση χωρίς να έχει γνώση όλου του διοικητικού φακέλου, έχει επίσης απαντηθεί πιο πάνω και απορρίπτεται εκ νέου.

Τα όσα αναφέρονται στο σημείο 4 της επιστολής του σταθμού δεν ισχύουν. Με την επιστολή της Αρχής ημερ. 12.10.2009 η οποία έχει ως θέμα «Αρ. Υποθέσεων 62/2007(1), 64/2007(1), 21/2006(1)», ο σταθμός καλείται να παρουσιάσει μάρτυρες (αν το επιθυμεί) ή/και αποδεικτικά στοιχεία για τις υποθέσεις 62/2007 (1) και 64/2007(1) και όχι για την υπόθεση 21/2006(1) καθώς είναι ξεκάθαρο ότι οι πρώτες δύο παράγραφοι της επιστολής αφορούν τις προαναφερθείσες (αρ. 62/2007(1) & αρ. 64/2007 (1)) και μόλις η τρίτη παράγραφος την υπόθεση 21/2006(1).

Ο ισχυρισμός του σταθμού, όπως καταγράφεται στο σημείο 5 της επιστολής, επίσης απορρίπτεται και έχει ήδη απαντηθεί στις σελίδες **50-53** της απόφασης της Αρχής ημερ. **21.5.2008**.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του σταθμού για ακρήστευση του θεσμού της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης (σημεία 6&7 της επιστολής), η Αρχή τους απορρίπτει και παραπέμπει το σταθμό στην **απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Α. Ε. 54/2006 ημερομ. 5/11/2008, Προσφυγή 452/05, Εκδοτικός Οίκος ΔΙΑΣ Λτδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου – απόφαση ημερομ. 11/4/2006**, όπου το θέμα έχει κριθεί οριστικά, καθώς και σε πλήθος άλλων αποφάσεων του Ανωτάτου σε προσφυγές όπως: **Προσφυγή 129/07, Sigma Radio TV LTd ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου – απόφαση ημερομ. 4/12/2007, Προσφυγή 1003/05, Sigma Radio TV LTd ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου – απόφαση ημερομ. 22/4/2008, Προσφυγή 1002/05, Sigma Radio TV LTd ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου – απόφαση ημερομ. 19/6/2008, Προσφυγή 511/05, Sigma Radio TV LTd ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου – απόφαση ημερομ. 16/2/2007, Προσφυγή 392/03, Sigma Radio TV LTd ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου – απόφαση ημερομ. 19/9/2005, Προσφυγή 329/02, Sigma Radio TV LTd ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου – απόφαση ημερομ. 9/8/2006**.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι δε συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος ανάκλησης της απόφασής της ημερομ.21.5.2009 και ως εκ τούτου απορρίπτει το σχετικό αίτημα του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 11.5.2009.

Λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και τη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων (Υπ. 196/2005(1), 186/2005(1), 129/2005(1), 119/2005(1) και 8/2005(1)) η Αρχή αποφασίζει όπως επιβάλλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **1.11.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€8.500** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(δ)** (**υποστοιχείο 2**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών σταθμών Νόμου 7(I)/98 το διοικητικό πρόστιμο των **€4.000**
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6)** (**υποστοιχείο 4**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000) το διοικητικό πρόστιμο των **€4.500**.
- Όσον αφορά τις παραβάσεις του άρθρου **26(1)(α)** (**υποστοιχείο 1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών σταθμών Νόμου 7(I)/98 και του κανονισμού **21(1)** (**υποστοιχείο 3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000) η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€8.500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου