

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 84/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 2 Φεβρουαρίου, 2005

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, και κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μελών.

Εκ μέρους του σταθμού: οι Δικηγόροι του σταθμού κ.Λουκής Παπαφιλίππου και κ. Γιώργος Βαλιαντής

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των παραγράφων **B.1 και Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **24.09.2004** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **11.09.04** μεταξύ των ωρών **20:50-21:00**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «**TOYOTA COROLLA**» με **ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **B.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, ένα νεαρό ζευγάρι κατευθύνεται με το αυτοκίνητο του (TOYOTA COROLLA) στο δάσος. Εκεί αφού κατεβαίνουν από το αυτοκίνητο ανάβουν φωτιά για να ζεσταθούν. Ξαφνικά ακούγεται θόρυβος και διάφορα τέρατα με μεγάλα δόντια, νύχια και τρομακτικά πρόσωπα ξεπετάγονται πίσω από τα δέντρα. Το ζευγάρι ουρλιάζοντας τρέχει να σωθεί καθώς τα τέρατα τους καταδιώκουν για να τους κατασπαράξουν. Μετά από κυνηγητό οι δύο νέοι καταφέρνουν να μπουν στο αυτοκίνητο και να ασφαλίσουν τις πόρτες. Τα τέρατα συνεχίζουν να κτυπούν και να ταρακουνούν το αυτοκίνητο με απίστευτη αγριότητα ενώ η κοπέλα ουρλιάζει από φόβο. Ο νεαρός συνοδός της προσπαθεί να ξεκινήσει το αυτοκίνητο για να διαφύγουν χωρίς όμως να τα καταφέρνει. Τότε γυρνά προς την κοπέλα και της λέει: «Μην ανησυχείς. Είναι όνειρο. Έχεις ξαναδεί COROLLA που δεν ξεκινά»; Η διαφήμιση τελειώνει με τη νεαρή κοπέλα να συνεχίζει να φωνάζει ενώ τα τέρατα συνεχίζουν να κτυπούν το αυτοκίνητο τους.

2. Στις **11.09.04** μεταξύ των ωρών **20:50-21:00**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «TOYOTA COROLLA» **η οποία μπορεί να βλάψει, να αναστατώσει ή να φοβίσει τα παιδιά** κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

3. Στις **13.09.04** μεταξύ των ωρών **24:20-24:30**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «TOYOTA COROLLA» **με ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

4. Στις **13.09.04** μεταξύ των ωρών **25:20-25:25**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «TOYOTA COROLLA» **με ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

5. Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:10-20:20**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «**TOYOTA COROLLA**» με **ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **B.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

6. Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:10-20:20**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «**TOYOTA COROLLA**» η οποία **μπορεί να βλάψει, να αναστατώσει ή να φοβίσει τα παιδιά** κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

7. Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **23:50-24:00**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «**TOYOTA COROLLA**» με **ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **B.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

8. Στις **15.09.04** μεταξύ των ωρών **23:45-23:55**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «**TOYOTA COROLLA**» με **ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **B.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε επιστολή του ημερ.**21.10.04** αναφέρει:

«Με τη γνωστή πλέον επιφύλαξη ότι δεν υπάρχει νόμιμη συγκρότηση/ύπαρξη/σύνθεση Της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, σας υποβάλλουμε έγγραφο της εταιρείας DICRAN OUZOUNIAN που απορρίπτει το πόρισμα/καταγγελία/έρευνα».

Στην επιστολή της αντιπροσωπείας της TOYOTA στην Κύπρο, ΔΙΚΡΑΝ ΟΥΖΟΥΝΙΑΝ & ΣΙΑ ΛΤΔ, προς τον «ANTENNA», ημερ. **05.10.04**, αναφέρεται:

«Σας γράφουμε σχετικά με τη διαφήμιση του νέου TOYOTA COROLLA η οποία προβλήθηκε από τον σταθμό σας. Η συγκεκριμένη διαφήμιση είναι παραγωγή της TOYOTA MOTOR MARKETING EUROPE και αποτελεί μέρος της πανευρωπαϊκής καμπάνιας της TOYOTA για το νέο COROLLA. Η διαφήμιση έχει περάσει από διάφορους ελέγχους και έρευνες με το κοινό σχετικά καταλληλότητα του περιεχομένου της και τώρα προβάλλεται σε διάφορες χώρες της Ευρώπης».

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **27.01.2005** κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρο του σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου

να παρεβρεθεί στη συνεδρία της στις **02.02.2005**, κατά την οποία θα εξεταζόταν η εν λόγω υπόθεση.

Σε επιστολή του ημερ. **27.01.05** ο Δικηγόρος του Σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ζήτησε όπως του δοθεί αυτούσιο το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο έχει ο φάκελος για μελέτη.

Σε απαντητική επιστολή ημερ. **28/01/05** η Αρχή επεσήμανε στον κ. Παπαφιλίππου ότι η σχετική Νομοθεσία δεν προνοεί την κοινοποίηση στον καθ' ου η καταγγελία του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις **02.02.2005**, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι η εν λόγω διαφήμιση αποτελεί έργο τέχνης, σκηνοθετικό εύρημα με ευρωπαϊκό χαρτί και δεν υπάρχει καμιά πρόνοια του Νόμου η οποία μπορεί να την αγγίξει. Την χαρακτήρισε μάλιστα ως ένα παραμύθι το οποίο μπορεί να δει ένα παιδάκι και στη συνέχεια να πάει για ύπνο. Όπως είπε είναι μια διαφήμιση που προβάλλεται όχι μόνο στην Ευρώπη αλλά και παγκόσμια και κανείς δεν έχει δικαίωμα να επέμβει πάνω σε αυτή. Ισχυρίστηκε μάλιστα ότι η εν λόγω διαφήμιση προβλήθηκε από το σταθμό μόνο μια φορά εντός οικογενειακής ζώνης και δεν πρόκειται να προβληθεί ξανά. Ο κ. Παπαφιλίππου διευκρίνισε ακόμα ότι ο σταθμός δεν δέχτηκε κανένα παράπονο για τη συγκεκριμένη διαφήμιση, ενώ τόνισε ότι όσον αφορά την κατηγορία ότι η εν λόγω διαφήμιση μπορεί να αναστατώσει η να φοβίσει τα παιδιά δεν θεμελιώνεται από κανένα άρθρο του νόμου. Ισχυρίστηκε μάλιστα ότι από τη στιγμή που το άρθρο **34(3)** έχει αναριθμιστεί σε **34(4)**, έχει πάψει να υφίσταται.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένης της βιντεοκασέτας με την εν λόγω διαφήμιση καθώς επίσης και τις προφορικές και γραπτές εξηγήσεις του σταθμού και κρίνουμε ότι:

Στις **11.09.04** μεταξύ των ωρών **20:50-21:00** και στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:10-20:20**, (**υποστοιχεία 2 και 6**) μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «**TOYOTA COROLLA**» **η οποία μπορεί να βλάψει, να αναστατώσει ή να φοβίσει τα παιδιά** κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή επισημαίνει ότι η εν λόγω διαφήμιση είναι πιθανόν να βλάψει, να αναστατώσει ή να φοβίσει τα παιδιά αφού κατά τη διάρκεια της εμφανίζονται τέρατα να καταδιώκουν ένα νεαρό ζευγάρι στο δάσος, το οποίο τρέχει πανικόβλητο για να σωθεί. Η κοπέλα μάλιστα ουρλιάζει από το φόβο της προκαλώντας ίσως ακόμα μεγαλύτερη αναστάτωση στα παιδιά που την παρακολουθούν.

Σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό του Δικηγόρου του σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου ότι η διαφήμιση του «**TOYOTA COROLLA**» προβλήθηκε από το σταθμό μόνο μια φορά εντός οικογενειακής ζώνης, επισημαίνεται ότι η εν λόγω διαφήμιση προβλήθηκε δύο φορές εντός οικογενειακής ζώνης και μάλιστα πριν και κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων.

Σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό του κ. Παπαφιλίππου ότι από τη στιγμή που το άρθρο **34(3)** έχει αναριθμιστεί σε **34(4)**, έχει πάψει να υφίσταται, η Αρχή δεν συμφωνεί με αυτόν, και επισημαίνει ότι:

Σύμφωνα με το άρθρο 10(1) του περί Ερμηνείας Νόμου Κεφ. 1, όταν ο νόμος ακυρώνει και επαναθεσπίζει οποιαδήποτε πρόνοια του προηγούμενου νόμου, αναφορές σε οποιοδήποτε άλλο νόμο στην ακυρωθείσα πρόνοια, θα ερμηνεύονται εκτός αν φαίνεται αντίθετη πρόθεση, ως αναφορές στην πρόνοια

που επαναθεσπίστηκε. (βλ. *Διευθυντής Τμήματος Τελωνείων ν. Πλατάνης & Σία (1981) 1 C.L.R. 635 στη σελ. 639*).

Στην προκειμένη περίπτωση δεν φαίνεται να υπάρχει αντίθετη πρόθεση του νομοθέτη. (Σχετική είναι και η πολιτική έφεση *Φεσσά κ.α. ν. Κασσάπη (1994) 1 Α.Δ.Δ. 337*)

Επίσης το άρθρο 13 του προαναφερθέντος περί Ερμηνείας Νόμου Κεφ. 1, ορίζει ότι οποτεδήποτε γίνεται αναφορά σε νόμο σε άλλο νόμο, η αναφορά αυτή θα λογίζεται (be deemed) ότι περιλαμβάνει αναφορά στον τελευταίο αναφερθέντα νόμο όπως ο ίδιος δύναται από καιρό σε καιρό να τροποποιηθεί, η σε οποιοδήποτε νόμο που αντικαθίσταται για αυτόν.

Όσον αφορά τα υποστοιχεία 1, 3, 4, 5, 7 και 8 η Αρχή έκρινε κατά πλειοψηφία, (με ψήφους 4 έναντι 2), ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση της παραγράφου **B.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Εν όψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως , η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

N.M.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 84/2004(1))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»**

Ημερομηνία Απόφασης: 22 Μαρτίου, 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των παραγράφων **B.1 και Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω παράγραφοι αναφέρουν:

B.1 «Όλες οι διαφημίσεις και τα τηλεμπορικά μηνύματα από αδειούχους σταθμούς πρέπει να είναι νόμιμα, τίμια, αληθή, καλαίσθητα και να μην περιέχουν υπερβολικούς ή ανυπόστατους ισχυρισμούς.»

Δ.10.(ιβ) «Διαφημίσεις για προϊόντα που μπορεί να βλάψουν, να αναστατώσουν ή να φοβίσουν τα παιδιά μεταδίδονται μόνο σύμφωνα με τις πρόνοιες του εδαφίου (3) του άρθρου 34 του Νόμου.»

Το άρθρο **34(3)** αναφέρεται στις ώρες μετάδοσης διαφημίσεων παιδικών παιχνιδιών. Ωστόσο με την τροποποίηση **αρ. 23(Ι)/2000** το εδάφιο **34(3)** έχει αναριθμιστεί σε **34(4)**, χωρίς ωστόσο να τροποποιηθεί το περιεχόμενό του. Το εδάφιο αυτό αναφέρει:

34.-(4) «Η διαφήμιση παιδικών παιχνιδιών από σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας, απαγορεύεται:

(α) Από το πρωί μέχρι τις δέκα το βράδυ καθημερινά.

(β) από το πρωί μέχρι τις έντεκα το βράδυ κατά τη διάρκεια

- Των σχολικών αργιών όπως αυτές καθορίζονται στους εκάστοτε ισχύοντες Κανονισμούς, περί λειτουργίας των Δημοσίων Σχολείων Μέσης και Δημοτικής Εκπαίδευσης*
- Του Σαββάτου και της Κυριακής*
- Των ημερών που προηγούνται πιο πάνω.»*

Η διερεύνηση προέκυψε ύστερα από πλειάδα καταγγελιών / παραπόνων που δέχθηκε η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου σχετικά με την προβολή της διαφήμισης του αυτοκινήτου «**TOYOTA COROLLA**» από τους 5 Παγκύπριους Τηλεοπτικούς Σταθμούς.

Σε παράπονο /καταγγελία που λήφθηκε τηλεφωνικώς στις **14.9.2004**, η παραπονούμενη χαρακτηρίζει τη διαφήμιση του αυτοκινήτου **Toyota Corolla** ανεπίτρεπτη και την παρομοιάζει με ταινία τρόμου, αφού όπως ισχυρίζεται η κόρη της η οποία είδε την εν λόγω διαφήμιση δεν μπορούσε να κοιμηθεί το

βράδυ. Τονίζει μάλιστα ότι είναι αδύνατον για τον τηλεθεατή να αντιληφθεί, τουλάχιστον στην αρχή, ότι πρόκειται για διαφήμιση.

Επίσης, σε παράπονο /καταγγελία που λήφθηκε τηλεφωνικώς στις **14.9.2004**, η εν λόγω διαφήμιση χαρακτηρίζεται ως ακατάλληλη για ανηλίκους, αφού κατά τη διάρκεια της, όπως αναφέρεται στο παράπονο, εμφανίζονται διάφορα τέρατα να κυνηγούν δύο ανθρώπους.

Σε τρίτο παράπονο /καταγγελία που λήφθηκε επίσης στις **14.9.2004**, ο παραπονούμενος ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση είναι απαράδεκτη και προκαλεί τρόμο στα παιδιά, αφού όπως χαρακτηριστικά λέει, κατά τη διάρκεια της εμφανίζονται τερατό-φάτσες.

Σε ακόμη δύο παράπονα /καταγγελίες που λήφθηκαν τηλεφωνικώς την ίδια ημέρα (**14.9.2004**), οι παραπονούμενοι κάνουν λόγο για διαφήμιση τρόμου η οποία πανικοβάλλει τα παιδιά.

Στις **15.09.04** λήφθηκε επίσης τηλεφωνικώς παράπονο / καταγγελία στην οποία η παραπονούμενη αναφέρει ότι το κοριτσάκι της το οποίο είδε την εν λόγω διαφήμιση δεν μπορούσε να κοιμηθεί το βράδυ.

Σε δύο παράπονα /καταγγελίες που λήφθηκαν τηλεφωνικώς στις **16.09.04**, οι παραπονούμενοι επίσης αναφέρουν ότι τα παιδιά τους δεν μπορούσαν να κοιμηθούν μετά που είδαν στην τηλεόραση την εν λόγω διαφήμιση.

Επιπλέον, στις **16.9.2004** λήφθηκε παράπονο /καταγγελία στην οποία αναφέρεται ότι η υπό αναφορά διαφήμιση είναι φοβητσίαιρη λόγω των εφφέ και του ήχου που χρησιμοποιεί και ότι τα τέρατα προκάλεσαν φόβο σε παιδάκι ηλικίας πέντε χρονών. Ο παραπονούμενος εισηγείται όπως η διαφήμιση προβάλλεται εκτός οικογενειακής ζώνης.

Σε παράπονο καταγγελία που λήφθηκε επίσης στις **16.9.2004** αναφέρεται ότι η διαφήμιση του **Toyota Corolla** είναι ακατάλληλη για ανηλίκους και η ώρα προβολής της είναι επίσης ακατάλληλη.

Επιπλέον, στις **16.9.2004** λήφθηκε παράπονο /καταγγελία στην οποία η παραπονούμενη αναφέρει ότι η υπό αναφορά διαφήμιση προβάλλεται εντός οικογενειακής ζώνης και τρόμαξε τον γιο της.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στις **13.09.04** λήφθηκε τηλεφωνικώς και ανώνυμο παράπονο /καταγγελία στην οποία γίνεται λόγος για διαφήμιση γεμάτη τέρατα σε ώρα που παρακολουθούν τηλεόραση μικρά παιδιά. Στις **15.09.04** λήφθηκε άλλο ένα ανώνυμο παράπονο /καταγγελία όπου ο παραπονούμενος ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση προκαλεί φόβο όχι μόνο στα παιδιά αλλά και στους ίδιους τους μεγάλους. Στις **16.9.2004** λήφθηκαν δύο ανώνυμα παράπονα /καταγγελίες. Στο πρώτο αναφέρεται ότι η εν λόγω διαφήμιση προκαλεί τρόμο στα παιδιά. Στο δεύτερο παράπονο, ο παραπονούμενος αναφέρει ότι η διαφήμιση του **Toyota Corolla** είναι ακατάλληλη για παιδιά και ότι το παιδάκι του ηλικίας πέντε χρονών άρχισε να κλαίει μόλις την είδε.

Ωστόσο, δυνάμει του Κανονισμού **41(1)** των προαναφερθέντων Κανονισμών, οι διαφημίσεις δεν εμπίπτουν στα είδη παραπόνων του κοινού για τα οποία η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εξετάζει και κατόπιν της πιο πάνω πληροφόρησης, η Αρχή έχει προβεί, με βάση τον Κανονισμό **41(2)**, σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση.

Στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης η Αρχή διερεύνησε τη μετάδοση της εν λόγω διαφήμισης από όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς παγκύπριας εμβέλειας.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **24.9.2004** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες

παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης. Τονίστηκε επίσης στην εν λόγω επιστολή ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1-8:

9. Στις **11.09.04** μεταξύ των ωρών **20:50-21:00**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «**TOYOTA COROLLA**» με **ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **B.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, ένα νεαρό ζευγάρι κατευθύνεται με το αυτοκίνητο του (TOYOTA COROLLA) στο δάσος. Εκεί αφού κατεβαίνουν από το αυτοκίνητο ανάβουν φωτιά για να ζεσταθούν. Ξαφνικά ακούγεται θόρυβος και διάφορα τέρατα με μεγάλα δόντια, νύχια και τρομακτικά πρόσωπα ξεπετάγονται πίσω από τα δέντρα. Το ζευγάρι ουρλιάζοντας τρέχει να σωθεί καθώς τα τέρατα τους καταδιώκουν για να τους κατασπαράξουν. Μετά από κνηγητό οι δύο νέοι καταφέρνουν να μπουν στο αυτοκίνητο και να ασφαλίσουν τις πόρτες. Τα τέρατα συνεχίζουν να κτυπούν και να ταρακουνούν το αυτοκίνητο με απίστευτη αγριότητα ενώ η κοπέλα ουρλιάζει από φόβο. Ο νεαρός συνοδός της προσπαθεί να ξεκινήσει το αυτοκίνητο για να διαφύγουν χωρίς όμως να τα καταφέρει. Τότε γυρνά προς την κοπέλα και της λέει: «Μην ανησυχείς. Είναι όνειρο. Έχεις ξαναδεί COROLLA που δεν

ξεκινά»; Η διαφήμιση τελειώνει με τη νεαρή κοπέλα να συνεχίζει να φωνάζει ενώ τα τέρατα συνεχίζουν να κτυπούν το αυτοκίνητο τους.

10. Στις **11.09.04** μεταξύ των ωρών **20:50-21:00**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «TOYOTA COROLLA» **η οποία μπορεί να βλάψει, να αναστατώσει ή να φοβίσει τα παιδιά** κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

11. Στις **13.09.04** μεταξύ των ωρών **24:20-24:30**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «TOYOTA COROLLA» **με ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

12. Στις **13.09.04** μεταξύ των ωρών **25:20-25:25**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «TOYOTA COROLLA» **με ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

13. Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:10-20:20**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «TOYOTA COROLLA» με **ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **B.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

14. Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:10-20:20**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «TOYOTA COROLLA» η οποία **μπορεί να βλάψει, να αναστατώσει ή να φοβίσει τα παιδιά** κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

15. Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **23:50-24:00**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «TOYOTA COROLLA» με **ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **B.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

16. Στις **15.09.04** μεταξύ των ωρών **23:45-23:55**, μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «TOYOTA COROLLA» με **ακαλαίσθητο περιεχόμενο** κατά παράβαση της παραγράφου **B.1** του Κώδικα

Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λεπτομέρειες στο υποστοιχείο 1.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **21.10.2004** προς την Αρχή, υπέβαλε τις παρακάτω εξηγήσεις:

«Με την γνωστή πλέον επιφύλαξη ότι δεν υπάρχει νόμιμη συγκρότηση/ύπαρξη/σύνθεση της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, σας υποβάλλουμε έγγραφο της εταιρείας DICRAN OUZOUNIAN που απορρίπτει το πόρισμα / καταγγελία / έρευνα».

Στην επιστολή της αντιπροσωπείας της TOYOTA στην Κύπρο, ΔΙΚΡΑΝ ΟΥΖΟΥΝΙΑΝ & ΣΙΑ ΛΤΔ προς τον «ANTENNA» ημερομ. **5.10.2004** αναφέρεται:

«Σας γράφουμε σχετικά με την διαφήμιση του νέου Toyota Corolla η οποία προβλήθηκε από τον σταθμό σας. Η συγκεκριμένη διαφήμιση είναι παραγωγή της Toyota Motor Marketing Europe και αποτελεί μέρος της πανευρωπαϊκής καμπάνιας της Toyota για το νέο Corolla. Η διαφήμιση έχει περάσει από διάφορους ελέγχους και έρευνες με το κοινό σχετικά με την καταλληλότητα του περιεχομένου της και τώρα προβάλλεται σε διάφορες χώρες της Ευρώπης».

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **27.1.2005**, κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού στη Συνεδρία της στις **2.2.2005**, κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπό αναφορά υπόθεση.

Ο σταθμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομ. **27.1.2005**, υπέβαλε αίτημα προς την Αρχή για να του δοθεί αυτούσιο το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο έχει ο διοικητικός φάκελος της υπόθεσης για μελέτη.

Η Αρχή, με απαντητική της επιστολή ημερομ. **28.1.2005**, επεσήμανε στο σταθμό ότι η σχετική Νομοθεσία δεν προνοεί την κοινοποίηση στον καθ' ου η καταγγελία του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις **2.2.2005** παρέστησαν εκ μέρους του σταθμού οι Δικηγόροι του σταθμού κ.κ. Λουκής Παπαφιλίππου και Γιώργος Βαλιαντής. Η Αρχή εξέτασε την υπόθεση και εξέδωσε σχετική απόφαση.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού με επιστολή του ημερομ. **4.2.2005** ζήτησε όπως επανανοίξει η έρευνα της υπό αναφορά υπόθεσης και συμπεριληφθεί το υλικό το οποίο επισύναψε, αναφέροντας τα εξής:

«Μετά την ερώτηση σας αν υπήρξαν παράπονα, σας απάντησα ότι δεν είχε παράπονα ο Σταθμός. Μέλος της Αρχής ανέφερε ότι άλλοι σταθμοί είχαν.

Εζήτησα διερεύνηση από τον Διευθυντή Μάρκετινγκ και σας αποστέλλω επιστολές ημερομ. 2.2.2005 και 3.2.2005 που διαφωτίζουν. Η διακοπή για όλους τους σταθμούς έγινε από την Marketway.

Παρακαλώ να επανανοίξει η έρευνα και να περιληφθεί το υλικό που αποστέλλω.»

Το εσωτερικό σημείωμα του Διευθυντή Marketing κ. Νίκου Κωτσονόπουλου προς τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **3.2.2005** αναφέρει τα πιο κάτω:

«Αναφορικά με τη συγκεκριμένη καταγγελία, η διαφήμιση μεταδόθηκε κατά στις ημερομηνίες 11, 12, 13, 14, 15 και 16 Σεπτεμβρίου 2004.

Η μετάδοση της διαφήμισης διεκόπη από το διαφημιστικό γραφείο Marketway ισχυριζόμενο ότι επειδή οι άλλοι Σταθμοί δέχτηκαν παράπονα από ακροατές για τη μετάδοση της, θα ήταν καλό να σταματήσει μέχρι να την αντικαταστήσουν.

Μας ειδοποίησαν να σταματήσουμε τη μετάδοση της στις 17/9/04 και μας έστειλαν νέο υλικό στις 21/9/04.»

Με απαντητική της επιστολή ημερομ. **14.2.2005**, η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό ότι δεν έκανε δεκτό το αίτημα του για να επανανοίξει η υπόθεση, καθότι τα νέα στοιχεία δεν επηρεάζουν την ουσία της υπόθεσης και δεν διαφοροποιούν με οποιονδήποτε τρόπο την απόφαση.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **7.4.2005** απέστειλε στο σταθμό την απόφαση της ημερομ. 2.2.2005, αναφορικά με την υπό αναφορά υπόθεση και κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **13.4.2005** υπέβαλε γραπτώς τις παρακάτω απόψεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

«Στις 7/4/2005 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφαση της ημερομηνίας 02/02/2005 με την οποία έκρινε το σταθμό ένοχο για παραβίαση της παραγράφου Δ.10(1β) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ της ΚΔΠ 10/2000).

Με την επιστολή κοινοποίησης η Αρχή καλεί το σταθμό όπως εντός 14 ημερών από την λήψη της υποβάλει τις απόψεις της εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Εισηγήσεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

Σχετικό είναι το άρθρο 41B(2) το οποίο αναφέρει ότι « Τα πιο πάνω προβλεπόμενα διοικητικά προστίματα επιβάλλονται από την Αρχή λαμβάνοντας υπόψιν τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης τηρούμενης της Αρχής της Αναλογικότητας».

Η παράγραφος 2 του άρθρου 41B, αναφέρεται στην πρώτη παράγραφο του άρθρου αυτού και επομένως αναφέρεται στα διοικητικά προστίματα, την μία από τις 5 προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις των άρθρων 3(2)(ζ) και 41^A(2).

Η Αρχή της Αναλογικότητας όμως είναι βασικότερη αρχή του διοικητικού δικαίου και τυγχάνει γενικής εφαρμογής.

Σύμφωνα με τον Δαγτόγλου (Π.Δ.Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο , 4^η αναθεωρημένη έκδοση παρ.394), « Η αρχή της αναλογικότητας επιτάσσει ότι **μεταξύ του συγκεκριμένου μέτρου και του επιδιωκόμενου νόμιμου σκοπού πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση**. Η σχέση αυτή υπάρχει μόνον όταν το λαμβανόμενο μέτρο είναι κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου **σκοπού(καταλληλότητα)**, συνεπάγεται κατ' ένταση και διάρκεια τα λιγότερα δυνατά μειονεκτήματα για τον ιδιώτη και το **κοινό(αναγκαιότητα)** και, τέλος , τα συνεπαγόμενα μειονεκτήματα δεν υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα (**αναλογικότητα**). Η αρχή της αναλογικότητας αναπτύχθηκε στο γερμανικό διοικητικό δίκαιο, όπου συνδέθηκε με την αρχή του κράτους δικαίου και απέκτησε με αυτόν τον τρόπο συνταγματική ισχύ (Όσον αφορά το δικό μας σύνταγμα , στο άρθρο 12(3), προβλέπεται η αρχή της αναλογικότητας της ποινής).Επίσης , ήδη από το 1970, το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, την αναγνώρισε ως αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου, Το δε Ευρωπαϊκό δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου την θεωρεί ως εγγενή στο συνολικό σύστημα της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των δικαιωμάτων του ανθρώπου».

Ο Δαγτόγλου αναφέρει επίσης(όπως πιο πάνω , παρ. 874,875), ότι η Αρχή της Αναλογικότητας **ισχύει και επί διοικητικών μέτρων**. Μεταξύ αυτών και των επιδιωκόμενων(νόμιμων) σκοπών πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση.

Σύμφωνα με τον συγγραφέα, η αρχή της αναλογικότητας **τυγχάνει ιδιαίτερης εφαρμογής στην όλη περιοχή των προστίμων και άλλων διοικητικών ποινών ,**

διότι η περιοχή αυτή παρουσιάζει ερωτηματικά από απόψεως κράτους δικαίου.

Η Αρχή της αναλογικότητας προβλέπεται και στο άρθρο 52 του Νόμου 158(1)/99:

« (1) Το διοικητικό όργανο, κατά την άσκηση τους διακριτικής του εξουσίας, οφείλει να λαμβάνει υπόψη και να σταθμίζει όλα τα άμεσα αναμειγμένα στην υπόθεση συμφέροντα.

(2) Τα μέσα που χρησιμοποιεί η διοίκηση τους ενέργειες τους πρέπει να είναι ανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Επέμβαση στα δικαιώματα των πολιτών επιτρέπεται μόνο στην έκταση που αυτό είναι απαραίτητο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

(3) Αν η διοίκηση έχει να επιλέξει μεταξύ δυο ή περισσότερων νόμιμων λύσεων , οφείλει να προτιμήσει εκείνη που είναι λιγότερο επαχθής για το διοικούμενο.

(4) Κάθε πειθαρχικό ή διοικητικό μέτρο που λαμβάνει η διοίκηση πρέπει να έχει αντικειμενική συνάφεια με την υποχρέωση που παραβιάστηκε και να βρίσκεται σε εύλογη σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

(5) Οι δυσμενείς για έναν ή περισσότερους διοικούμενους συνέπειες μιας διοικητικής πράξης δεν πρέπει να είναι δυσανάλογες με τον επιδιωκόμενο σκοπό.»

Σύμφωνα λοιπόν με την Αρχή της Αναλογικότητας οι διοικητικές κυρώσεις. Πρέπει να είναι ανάλογες με τη φύση , τη βαρύτητα, τη διάρκεια της παράβασης και να είναι αναγκαίες, και κατάλληλες για τους επιδιωκόμενους αποτρεπτικούς σκοπούς αυτών.

Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν, η Αρχή δεσμεύθη να επιβάλει μια εκ των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων, η οποία να είναι ανάλογη της φύσης, της βαρύτητας και της διάρκειας της παράβασης και να είναι αναγκαία και κατάλληλη προς επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.

Όσον αφορά την φύση και την βαρύτητα της παράβασης, η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψιν της όλη την Υπεράσπιση που πρόβαλε ο σταθμός στην υπόθεση αυτή, με την οποία υπεστήριξε συν άλλους, ότι η επίδικη διαφήμιση, δεν μπορούσε να βλάψει κατ' οποιονδήποτε τρόπο τα παιδιά. (Την Υπεράσπιση αυτή υιοθετούμε και επαναλαμβάνουμε και για σκοπούς επιβολής κυρώσεων). Αν η Αρχή « βρήκε» στην απόφαση της ότι επίδικη διαφήμιση θα μπορούσε να βλάψει τα παιδιά, οφείλει να διαπιστώσει στο στάδιο αυτό ποιο είναι το μέγεθος της βλάβης. Θέση μας εξακολουθεί να είναι ότι δεν υπάρχει βλάβη και επομένως το μέγεθος της βαρύτητας είναι μηδαμινό.

Όσον αφορά τώρα τη διάρκεια της ισχυριζόμενης παράβασης, σύμφωνα με τη αρχή της αναλογικότητας, όσο πιο μικρή είναι η διάρκεια της παράβασης, τόσο, αναλογικά, πρέπει μικρότερη να είναι και η διοικητική κύρωση που μπορεί να

επιβληθεί. Και στην προκειμένη περίπτωση γεγονός είναι ότι, παρόλο που ο σταθμός αδίκως και παρανόμως έχει κριθεί ένοχος, η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψιν την ελαχιστότατη διάρκεια αυτών. (2 μόνο διαφημίσεις που προβλήθηκαν μία μόνο ώρα πριν την έναρξη της επιτρεπόμενης κατά τον ισχυρισμό της Αρχής χρονικής περιόδου - ζώνης).

*Επιδιωκόμενος σκοπός των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων είναι η συμμόρφωση των σταθμών προς την σχετική Νομοθεσία. Πιστεύουμε λοιπόν, ότι εν προκειμένω η διοικητική κύρωση του διοικητικού προστίμου, **ούτε αναγκαία είναι , ούτε κατάλληλη**, καθώς ο ως άνω σκοπός μπορεί να ικανοποιηθεί με την διοικητική κύρωση της συστάσεως.*

Το δυσμενέστερο μέτρο - κύρωση του προστίμου μπορεί να επιβληθεί , μόνο στην περίπτωση που η Αρχή αιτιολογημένα αποδείξει ότι ο ως άνω επιδιωκόμενος σκοπός, δεν μπορεί να επιτευχθεί με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, παρά μόνο με την κύρωση του προστίμου.

Ο διαφημιστής απέσυρε τη διαφήμιση του αμέσως. Σας έχουμε ειδοποιήσει μετά την ακρόαση και προ της απόφασης.

Για όλους τους λόγους αυτούς, η Αρχή οφείλει:

- (α) Να μην επιβάλει κύρωση καθόλου.*
- (β) Να μην επιβάλει πρόστιμο εν πάση περιπτώσει. Δεν είναι η «κατάλληλη» περίπτωση.*
- (γ) Αν θελήσει να βάλει κύρωση πρέπει να είναι αυτή της απλής σύστασης γιατί ο Σταθμός έχει αναγάγει με προσεκτική εσωτερική αυτορύθμιση σε κανόνα λειτουργίας του εμπορικού τμήματος τον έλεγχο κάθε διαφήμισης πριν προβληθεί.*

Ο Σταθμός συνεχίζει τη μελέτη της παρούσας υπόθεσης και θα υποβάλει νέες προφορικές παραστάσεις και παρακαλούμε να ορισθεί δικάσιμος μετά τις 3.5.2005.

Επίσης παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε αν για την διαφήμιση αυτή υπήρξε εξέταση υπόθεσης εναντίον Μέσων Ηλεκτρονικής Επικοινωνίας που εμπíπτουν στην αρμοδιότητα σας και ποια ήταν η απόφαση σας, αν δεν εκκρεμεί ακόμη.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **14.10.2005** κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού στη Συνεδρία της στις 26.10.2005 κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Ο σταθμός με επιστολή του κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **19.10.2005** ζήτησε αναβολή της ημερομηνίας ακρόασης, καθότι στις 14.10.2005 ζήτησε να

επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο και μέχρι τις 19.10.2005 δεν του είχε δοθεί το σχετικό δικαίωμα.

Σε συνέχεια, η ιδιαίτερα του κ. Παπαφιλίππου κα Αλεξία Κορφιώτη σε επιστολή της ημερομ. **19.10.2005** διαβίβασε βεβαίωση του φαξ που είχε σταλεί από τον κ. Παπαφιλίππου ημερομ. 14.10.2005 με το οποίο ζητούσε:

- α) δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και
- β) παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού, επισημαίνοντας ταυτόχρονα ότι ο σταθμός θα εκπροσωπηθεί κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **24.10.2005**, ενημέρωσε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης. Περαιτέρω, στην εν λόγω επιστολή, η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε επίσης αποδεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, επισυνάπτοντας το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού, και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να προσέλθουν στα γραφεία της Αρχής στις **2.11.2005** για επιθεώρηση του σχετικού φακέλου.

Ο Δικηγόρος του Σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής με επιστολή του ημερομ. **27.10.2005** πληροφόρησε την Αρχή ότι θα παρουσιαζόταν για την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της εν λόγω υπόθεσης, η οποία πραγματοποιήθηκε στα γραφεία της Αρχής στις **2.11.2005**.

Η Αρχή, εκ νέου με επιστολή της ημερομ. **3.11.2005**, κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού στη Συνεδρία της στις **16.11.2005** κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Παπαφιλίππου σε επιστολή του ημερομ. **4.11.2005** ανέφερε τα εξής:

«Σχετική η επιστολή σας ημερ. 3.11.2005.

Παρακαλούμε όπως μας πληροφορήσετε τα ονόματα των μαρτύρων που θα καλέσει η Αρχή για να αποδείξει τις καταγγελίες που περιέχονται στην ως άνω υπόθεση. Είναι νομικά αναγκαίο να μας δώσετε επίσης τις καταθέσεις τους.

Έχουμε επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο και έχουμε λάβει αντίγραφα των εγγράφων που περιέχονται και δεν έχουμε εντοπίσει οιοσδήποτε καταθέσεις. Όπως έχει σαφώς νομολογηθεί, η ενώπιον σας διαδικασία είναι οιονεί ποινική ή/και οιονεί πειθαρχική και ο θεμέλιος λίθος της δίκαιης δίκης ή/και δίκαιης έρευνας ή/και δίκαιης ακροαματικής διαδικασίας είναι η παρουσίαση των μαρτύρων που έχει η Αρχή και μετά να καλεί μάρτυρες ο καθ' ου η έρευνα ή/και διοικητική έρευνα ή/και διοικητική δίκη.

Με την επιστολή σας ημερ. 3.11.2005 μας καλείτε:

- (α) να εμφανισθούμε κατά τις 16.11.2005 στις 17.15 **κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην πιο πάνω υπόθεση.**
- (β) αν επιθυμούμε να καλέσουμε μάρτυρες για να δώσουν μαρτυρία ή/και να φέρουμε αποδεικτικά στοιχεία οφείλουμε να τα εξασφαλίσουμε εμείς.
- (γ) αν παραλείψουμε να εμφανισθούμε η Αρχή μπορεί **να προχωρήσει σε επιβολή κύρωσης στην απουσία μας.**

Αυτά όλα που περιλαμβάνει η επιστολή σας ημερ. 3.11.2005 αποδεικνύουν ειλημμένη απόφαση ότι ο Σταθμός είναι ένοχος και προχωρείτε σε επιβολή κύρωσης!!!!

Δεν πρέπει να είσθε ευτυχείς όταν καταπατείται η βασική συνταγματική αρχή ότι έκαστος είναι αθώος μέχρι να αποδειχθεί η ενοχή του. Εσείς ερευνάτε, δικάζετε, προδικάζετε, καταδικάζετε. Ευκαιρία να δείτε το τεράστιο αυτό νομικό και συνταγματικό θέμα.»

Επιπλέον, ο κ. Παπαφιλίππου σε επιστολή του ημερομ. **8.11.2005**, ανέφερε τα ακόλουθα:

«Ένεργώ για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA και παραθέτω με συντομία ορισμένα γεγονότα στα οποία θα στηρίξω ακολούθως την θέση μας:

1. Στις 24/09/2004 ο σταθμός ειδοποιήθηκε γραπτώς για τις ισχυριζόμενες παραβάσεις.
2. Στις 27/01/2005 ο σταθμός ειδοποιήθηκε ότι η οριστική ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης ήταν η 02/02/2005.
3. Στις 27/01/2005 ο σταθμός απέστειλε δια του προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου, επιστολή προς το Διευθυντή Αρχής Ραδιοτηλεόρασης, με την ζητούσε όπως του παραχωρηθεί το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και του παραχωρηθεί το δικαίωμα γνώσης όλου του περιεχομένου του διοικητικού

φακέλου.

4. Στις 28/01/2005 ο Διευθυντής της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης απέστειλε επιστολή προς τον πρόεδρο του Διοικητικού του Συμβουλίου του σταθμού στην οποία περιεχόταν ο ισχυρισμός ότι η σχετική Νομοθεσία δεν προνοεί την κοινοποίηση στον καθ' ου η καταγγελία του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού, ούτε το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου.
5. Στις 02/02/2005 πραγματοποιήθηκε η ακρόαση της υπόθεσης, χωρίς ο σταθμός να έχει γνώση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού και του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.
6. Στις 7/4/2005 κοινοποιήθηκε στο σταθμό η από 02/02/05, καταδικαστική απόφαση της Αρχής.
7. Στις 13/4/2005 ο σταθμός απέστειλε δια του προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου, επιστολή προς τον Πρόεδρο και τα μέλη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης, παραστάσεις για αποφυγή της κύρωσης και/ή μετριασμό της ποινής.
8. Στις 14/10/2005 ο σταθμός ειδοποιήθηκε ότι στις 26/10/2005 η Αρχή θα πραγματοποιήσει συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση και κλήθηκε να παραστεί σ' αυτήν.
9. Στις 14/10/2005 ο σταθμός απέστειλε αμέσως Fax στην Αρχή, με την οποία εκ νέου ζητούσε (έστω στο στάδιο αυτό), όπως του παραχωρηθεί το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και του παραχωρηθεί το δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου.
10. Μετά από υπενθύμιση προς την Αρχή στις 19/10/2005, η Αρχή απάντησε τελικώς στις 24/10/2005 ότι το αίτημα του σταθμού για παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού και επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου έγινε δεκτό, βάσει του άρθρου 43 του Νόμου 158(1)/99. Ως εκ τούτου, η Αρχή επισύναψε στην πιο πάνω επιστολή της το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και κάλεσε το σταθμό να παραστεί στις 02/11/2005 στα γραφεία της Αρχής για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.
11. Στις 24/10/2005 ο σταθμός επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο δια του δικηγόρου του σταθμού κ. Γιώργου Βαλιαντή.
12. Από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου διαφάνηκαν σημαντικές διαδικαστικές παρατυπίες / παρανομίες / ακυρότητες στις οποίες είχε υποπέσει η Αρχή.
13. Μετά από αναβολή της ημερομηνίας συνεδρίασης της Αρχής για σκοπούς επιβολής κυρώσεως, αυτή ορίσθηκε στις 16/11/2005 και ώρα 17:15.

ΝΟΜΙΚΗ ΘΕΣΗ:

Όπως έχει πιο πάνω παρατηρηθεί, από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου διαφάνηκαν σημαντικές διαδικαστικές παρατυπίες / παρανομίες στις οποίες είχε υποπέσει η Αρχή. Οι διαδικαστικές παρατυπίες / παρανομίες, είναι οι εξής:

- Τόσο από το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού ημερομηνίας 16/09/2004, όσο και από εσωτερικό σημείωμα της ίδιας ημερομηνίας 25/10/2004 προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, συνάγεται ότι η υπόθεση της Αρχής στηρίζεται ουσιαστικά στα πολλά ισχυριζόμενα παράπονα που υποβλήθηκαν στην Αρχή σχετικά με την επίδικη διαφήμιση. Με την παρατήρηση αυτή, δεν εννοούμε απλώς ότι αφορμή για την έναρξη διαδικασίας εξέτασης πιθανών παραβάσεων εκ μέρους του σταθμού αποτέλεσαν παράπονα του κοινού, αλλά ότι τα παράπονα αυτά χρησιμοποιήθηκαν για να στηρίζουν το επιχείρημα της Αρχής, ότι η επίδικη διαφήμιση αναστάτωσε και φόβισε πολλά παιδιά, οι γονείς των οποίων διαμαρτυρήθηκαν. Συγκεκριμένα, στο πόρισμα ημερομηνίας 16/09/2004 αναφέρεται ή ύπαρξη «πλειάδας καταγγελιών / παραπόνων», τα οποία ακολούθως καταγράφονται για να στηρίζουν το επιχείρημα της λειτουργού ότι υπάρχει παράβαση της παραγράφου ΔΙΟ(ιβ) του Κώδικα Διαφημίσεων, ενώ στο εσωτερικό σημείωμα ημερομηνίας 25/10/2004 αναγράφεται επιπροσθέτως με τα πιο πάνω και το εξής σχόλιο: «Μετά από ανάγνωση της επιστολής του κ. Παπαφιλίππου, πρέπει να επισημανθεί ότι η διερεύνηση της υπόθεσης προέκυψε μετά από σωρεία παραπόνων προς την Αρχή για το περιεχόμενο της εν λόγω διαφήμισης. Και μάλιστα παραπόνων από γονείς οι οποίοι τόνιζαν ότι η εν λόγω διαφήμιση είναι τρομακτική με αποτέλεσμα τα παιδιά τους να μην μπορούν να κοιμηθούν το βράδυ». Η λειτουργός χρησιμοποιεί λοιπόν τα παράπονα για να αντικρούσει μέρος της Υπεράσπισης του σταθμού. Είναι επίσης αξιοσημείωτο, το γεγονός ότι κατά την ακρόαση της ουσίας της υπόθεσης στις 02/02/2005, αναφέρθηκε από τα μέλη της Αρχής ότι υπάρχουν πολλά παράπονα σχετικά με την υπόθεση και αυτό κατ' ισχυρισμό αποδεικνύει ότι τα παιδιά που είδαν την διαφήμιση αναστατώθηκαν. Μάλιστα είχαμε ερωτηθεί κατά πόσον είχαν υποβληθεί παράπονα και στο σταθμό μας και απαντήσαμε αρνητικά (σχετική είναι η επιστολή που έχουμε αποστείλει προς την Αρχή ημερομηνίας 04/02/2005).

Στο διοικητικό φάκελο εντοπίσαμε συνολικά 19 παράπονα που έχουν σχέση με την επίδικη διαφήμιση, εκ των οποίων μόνο το ένα αναφέρεται αποκλειστικά στο σταθμό μας. Το σημαντικό όμως είναι το εξής: Στα 14 από τα 19 παράπονα στην ένδειξη «στοιχεία παραπονούμενου», υπάρχει κενό. Επίσης, και στα 19 παράπονα δεν έχει συμπληρωθεί ο χώρος της ένδειξης που δείχνει κατά πόσο το παράπονο είχε υποβληθεί τηλεφωνικά ή γραπτώς (στα υπόλοιπα 5 παράπονα, στην ένδειξη «όνομα παραπονούμενου», αναγράφεται «Ανώνυμος»). Και ερωτάμε: Τι σημαίνει η ύπαρξη των κενών; Εάν οι παραπονούμενοι δεν ήθελαν να αποκαλύψουν τα προσωπικά τους στοιχεία, γιατί στα 14 έντυπα δεν αναγράφηκε «Ανώνυμος», όπως έγινε στα άλλα 5; Ποια η απόδειξη ότι τα παράπονα αυτά δεν είναι φτιαχτά; Η Αρχή, ιδιαίτερα επειδή στήριξε την υπόθεση της στα «παράπονα» αυτά, όφειλε να έχει αποδείξεις για την ύπαρξη των παραπόνων. Τα κενά δεν την βοηθούν. Μαρτυρία δεν προσήχθη. Τα κενά το μόνο που κάνουν, είναι να «φωνάζουν» ότι αν μη τι άλλο, η Αρχή στην εξεταζόμενη περίπτωση έχει προβεί σε παράβαση της Αρχής της Αμεροληψίας, όπως

αυτή εξειδικεύεται στο άρθρο 42 του Νόμου 158(1)/99, καθώς και τις Αρχές της Καλής Πίστης και της Χρηστής Διοίκησης(άρθρα 50 και 51 του Νόμου 158(1)/99) .

- Στο πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού ημερομηνίας 16/09/2004, αναφέρεται ότι η λειτουργός ανέλαβε να διερευνήσει την υπόθεση κατόπιν γραπτών οδηγιών του Διευθυντή της Αρχής ημερομηνίας 14/09/2004.

Η κατηγορία 5 αφορά ισχυριζόμενη παράβαση για διαφήμιση που ο σταθμός προέβαλε στις 14/09/2004 μεταξύ των ωρών 2010-2020, η κατηγορία 6 αφορά επίσης ισχυριζόμενη παράβαση για διαφήμιση που ο σταθμός προέβαλε στις 14/09/2004 μεταξύ των ωρών 2010-2020, η κατηγορία 7 αφορά επίσης ισχυριζόμενη παράβαση για διαφήμιση που ο σταθμός προέβαλε στις 14/09/2004 μεταξύ των ωρών 2350-2400 και η κατηγορία 8 αφορά επίσης ισχυριζόμενη παράβαση για διαφήμιση που ο σταθμός προέβαλε στις 15/09/2004 μεταξύ των ωρών 2345-2355 (δηλαδή οι πιο πάνω κατηγορίες αφορούν διαφημίσεις που προβλήθηκαν μετά την ανάθεση της υπόθεσης για διερεύνηση στην ερευνούσα λειτουργό.

Από τα πιο πάνω προκύπτει παράβαση του Κανονισμού 42(3) της ΚΑΠ 10/2000 που ορίζει ότι «όταν υποβληθεί παράπονο ή υποπέσουν στην αντίληψη της Αρχής παραβάσεις του Νόμου ή των Κανονισμών, η Αρχή για κάθε παράπονο ή παράβαση ορίζει λειτουργό για τη διερεύνηση του». Για τις κατηγορίες 5, 6, 7 και 8 δεν έχει γίνει σχετικός ορισμός λειτουργού.

- Ο σταθμός στις 24/09/2004 πληροφορήθηκε από την Αρχή ότι η υπόθεση εξετάζεται αυτεπάγγελτα. Όπως έχει πιο πάνω αναφερθεί, από το διοικητικό φάκελο φαίνεται ότι η Αρχή στήριξε την υπόθεση της στην ύπαρξη πολλών παραπόνων Στο πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού ημερομηνίας 16/09/2004, αναφέρεται ότι η Αρχή θα προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση διότι η συγκεκριμένη υπόθεση δεν εντάσσεται στην περιπτώσιολογία του κανονισμού 41(1). Συμφωνούμε ότι η Αρχή μπορεί να εξετάζει υποθέσεις αυτεπαγγέλτως βάσει του κανονισμού 41(2), αλλά τονίζουμε ότι όταν υπάρχει παράπονο από το κοινό, επιβάλλεται από τις αρχές της χρηστής διοίκησης όπως η Αρχή το κοινοποιήσει στο σταθμό, διότι αυτός έχει κάθε έννομο συμφέρον να το γνωρίζει, πόσο μάλλον στην συγκεκριμένη υπόθεση όπου η Αρχή έχει στηρίξει όλη την υπόθεση της στα παράπονα αυτά.
- Στο πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού ημερομηνίας 16/09/2004, είχε επισυναφθεί δείγμα εγκυκλίου με θέμα «Σύσταση αναφορικά με διαφήμιση TOYOTA COROLLA», με την οποία καλούνταν οι σταθμοί όπως λάβουν σοβαρά υπόψη τους τις πρόνοιες των επιδικών παραγράφων και υπήρχε η προειδοποίηση ότι «παράλειψη συμμόρφωσης προς το περιεχόμενο της εγκυκλίου συνεπάγεται πιθανή λήψη μέτρων και επιβολή κυρώσεων όπως προνοεί η Νομοθεσία». Τελικώς φαίνεται πως η Αρχή δεν αποδέχθηκε την εισήγηση της ερευνούσας λειτουργού για αποστολή εγκυκλίου προς το σταθμό (παρά την σχετική εξουσία που της δίδει το άρθρο 3(2)(β) του Νόμου 7(1)/98) και αποφάσισε να προχωρήσει κατευθείαν στην καταγγελία του σταθμού. **Με την ενέργεια της αυτή, η Αρχή δείχνει ότι δεν είχε ως σκοπό της την προστασία των παιδιών από την επίδικη**

διαφήμιση(και επομένως δεν υπηρετεί το σκοπό για τον οποίο έχει δημιουργηθεί και είναι ταγμένη), αλλά την επιβολή κυρώσεων στο σταθμό. Η ενέργεια αυτή της Αρχής αποτελεί κατάφωρη παράβαση των Αρχών της Καλής Πίστης και της Χρηστής Διοίκησης (άρθρα 50 και 51 του Νόμου 158(1)/99).

Οι πιο πάνω **προδικαστικές ενστάσεις** άπτονται της ουσίας της υπόθεσης, αν δηλαδή γίνονταν δεκτές δεν θα έβγαινε καταδικαστική απόφαση. Ο σταθμός αποστερήθηκε της ευκαιρίας να προβάλει τις πιο πάνω προδικαστικές ενστάσεις κατά την εξέταση της ουσίας της ως άνω υπόθεση, διότι κατά ουσιώδη χρόνο η Αρχή είχε αρνηθεί να παρέχει το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου.

Με την άρνηση της να παρέχει στο σταθμό το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου η Αρχή προέβηκε σε κατάφωρη παράβαση της βασικότατης αρχής του διοικητικού δικαίου « **audi alteram partem**», η οποία προβλέπεται στο άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:

(1) Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από την λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.

(6) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λάβει γνώση των στοιχείων του διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβιάζει το υπηρεσιακό συμφέρον ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Σύμφωνα λοιπόν με το άρθρο 43(6) του Νόμου 158(1)/99, για να έχει ουσιαστική δύναμη το Δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, ο διοικούμενος έχει δικαίωμα να λάβει γνώση όλων των στοιχείων του διοικητικού φακέλου, στον οποίο περιλαμβάνεται αναμφισβήτητα και το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 42(5) της Κ.Δ.Π. 10/2000, πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένο.

Είναι αξιοσημείωτο το γεγονός ότι από την πιο πάνω αναφερθείσα επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 24/10/2005 συνάγεται η παραδοχή της Αρχής ότι παράνομα είχε αρνηθεί κατά το στάδιο πριν την εξέταση της ουσίας της υπόθεσης την ικανοποίηση του σχετικού αιτήματος του σταθμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου. Στη επιστολή αυτή ρητά αναφέρεται ότι το δικαίωμα και παράδοσης του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού, προκύπτει από το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99.

Εν προκειμένω λοιπόν υπάρχει παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεως της διοικητικής πράξης / απόφασης της Αρχής ημερομηνίας 02/02/2005 και η πράξη αυτή είναι άκυρη. Η ακυρότητα αυτή μπορεί να αναγνωρισθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο. Η σχετική νομολογία είναι καταπέλτης.

Υπάρχουν και άλλοι λόγοι ακυρότητας. Η Αρχή ερευνά, δικάζει, καταδικάζει, επιβάλλει χρηματικά πρόστιμα. ΚΑΙ ΤΑ ΟΠΟΙΑ καταλήγουν στα Ταμεία της. Όλα αυτά είναι μια δέσμη παρανομιών και ακυροτήτων που δεν μπορεί να αγνοηθούν.

Ζητούμε την ανάκληση της απόφασης ημερ. 2.2.2005 και απόρριψη της υπόθεσης.»

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού με επιστολή του ημερομ. **14.11.2005**, ζήτησε όπως πληροφορηθεί κατά πόσον η Αρχή έχει εξετάσει τα αιτήματα του σταθμού που είχαν υποβληθεί γραπτώς στις 8.11.2005.

Σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **15.11.2005**, η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό ότι κατά την προγραμματισμένη συνεδρία της Αρχής στις 16.11.2005 θα επιβαλλόταν κύρωση στην εν λόγω υπόθεση και εάν επιθυμούσε να υποβάλει τις απόψεις του **για σκοπούς επιβολής κυρώσεων**, μπορούσε να παρευρεθεί ενώπιον της Αρχής στις 16.11.2005 και να τις υποβάλει. Στην επιστολή επισημαίνεται επίσης ότι λόγω φόρτου εργασίας, αλλά και για σκοπούς προγραμματισμού, δεν είναι δυνατό να δίνονται αναβολές για εξέταση υποθέσεων, εκτός εάν το αίτημα για αναβολή υποβάλλεται στην Αρχή εγκαίρως και αφορά πολύ σοβαρούς λόγους.

Ο κ. Παπαφιλίππου σε επιστολή του ημερομ. **16.11.2005** αναφέρει τα εξής:

«Σχετική η επιστολή σας ημερ. 15.11.2005.

Αίτημα αναβολής δεν υπεβλήθη. Αίτημα για εξέταση από την Αρχή της παράνομης διαδικασίας έχει υποβληθεί και το παρακάμπτετε.

Ο σταθμός είναι υποχρεωμένος να μην συμμετάσχει σε μια διαδικασία με μια παράνομη σύνθεση της Αρχής.»

Στη Συνεδρία της ημερομ. **16.11.2005**, η Αρχή, αφού έλαβε υπόψη τις θέσεις του σταθμού, όπως υποβλήθηκαν γραπτώς σε επιστολή του ημερομ. **8.11.2005**, έκανε δεκτό το αίτημα του για ανάκληση της απόφασής της ημερομ. **2.2.2005** για την πιο πάνω υπόθεση, καθότι δεν είχε γίνει δεκτό το

αρχικό αίτημα του σταθμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης πριν τη εξέταση της και ως αποτέλεσμα δεν είχε δοθεί η ευκαιρία στο σταθμό να προβάλει προδικαστικές εντάσεις κατά την εξέταση της.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **5.1.2006**, πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για ανάκληση της απόφασης της ημερομ. 2.2.2005, παρά το γεγονός ότι στις 2.2.2005 ενώ ήταν ορισμένες για εκδίκαση άλλες τρεις υποθέσεις του σταθμού (αρ. 91/2004(1), αρ. 115/2004(1) και αρ. 108/2005(1)), στις οποίες ο σταθμός υπέβαλε προδικαστική ένσταση για το θέμα της επιθεώρησης των διοικητικών φακέλων, στην εν λόγω υπόθεση ο σταθμός δεν ήγειρε προδικαστική ένσταση αλλά προτίμησε να εκδικαστεί κανονικά η υπόθεση. Επιπλέον, κάλεσε το σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει εκ νέου οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις που προκύπτουν μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της εν λόγω υπόθεσης και για να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να παρευρεθεί κατά την εξέταση της. Στην επιστολή επισημαίνεται στο σταθμό ότι το αίτημα του για απόρριψη της υπόθεσης δεν έγινε δεκτό από την Αρχή.

Ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκή Παπαφίλιππου ημερομ. **5.1.2006**, ανέφερε τα εξής:

«Σχετική η επιστολή σας ημερ. 5.1.2006.

Επαναλαμβάνω ότι δεν θα συμμετάσχει ο Σταθμός στην περαιτέρω διαδικασία, επιφυλάσσοντας τα δικαιώματά του.»

Με επιστολή της ημερομ. **9.3.2006**, η Αρχή κάλεσε το Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού στη Συνεδρία της στις **22.3.2006** κατά την οποία θα εξεταζόταν η εν λόγω υπόθεση.

Επιπλέον, κατά την ίδια ημερομηνία (**9.3.2006**) ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου υπέβαλε μέσω επιστολής του τις πιο κάτω προδικαστικές ενστάσεις:

«Με επιστολή της ημερ. 05/01/2006 η Αρχή κοινοποίησε στον σταθμό την απόφαση της ημερ. 16/11/2005 για ανάκληση της καταδικαστικής της απόφασης ημερ. 02/02/2005, αποδεχόμενη τις θέσεις μας ότι υπήρξε παράβαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης σύμφωνα με το άρθρο 43(6) του Νόμου 158(1)/99 και επομένως παράβαση ουσιάδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεως της εν λόγω ανακληθείσης απόφασης.

Πρέπει να σημειώσουμε ότι το αίτημα για επιθεώρηση είχε υποβληθεί από τις 27/01/2005 και είχε παρανόμως απορριφθεί από την Αρχή στις 27/01/2005. Τονίζουμε ότι η παρανομία αυτή, ήταν εξόφθαλμη και η Αρχή όφειλε από μόνη της να την εντοπίσει και να την αναγνωρίσει κατά την συνεδρία της ημερ. 02/02/2005.

Από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου που πραγματοποιήθηκε τελικά στις 02/11/2005, διαφάνηκαν παρατυπίες / παρανομίες οι οποίες έχουν υποβληθεί προς την Αρχή με την επιστολή μας ημερ. 08/11/2005.

Τις εν λόγω παρατυπίες / παρανομίες τις επαναλαμβάνουμε με την παρούσα και τις θέτουμε ως προδικαστικές ενστάσεις:

1. Τόσο από το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού ημερομηνίας 16/09/2004, όσο και από εσωτερικό σημείωμα της ίδιας ημερομηνίας 25/10/2004 προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, συνάγεται ότι η υπόθεση της Αρχής στηρίζεται ουσιαστικά στα πολλά ισχυριζόμενα παράπονα που υποβλήθηκαν στην Αρχή σχετικά με την επίδικη διαφήμιση.

Με την παρατήρηση αυτή, δεν εννοούμε απλώς ότι αφορμή για την έναρξη διαδικασίας εξέτασης πιθανών παραβάσεων εκ μέρους του σταθμού αποτέλεσαν παράπονα του κοινού, αλλά ότι τα παράπονα αυτά χρησιμοποιήθηκαν για να στηρίζουν το επιχείρημα της Αρχής ότι η επίδικη διαφήμιση αναστάτωσε και φόβισε πολλά παιδιά, οι γονείς των οποίων διαμαρτυρήθηκαν. Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού ημερομηνίας 16/09/2004 αναφέρεται ή ύπαρξη «πλειάδας καταγγελιών / παραπόνων», τα οποία ακολούθως καταγράφονται για να στηρίζουν το επιχείρημα της λειτουργού ότι υπάρχει παράβαση της παραγράφου Δ10(ιβ) του Κώδικα Διαφημίσεων, ενώ στο εσωτερικό σημείωμα ημερομηνίας 25/10/2004 αναγράφεται επιπροσθέτως με τα πιο πάνω και το εξής σχόλιο: «Μετά από ανάγνωση της επιστολής του κ. Παπαφιλίππου, πρέπει να επισημανθεί ότι η διερεύνηση της υπόθεσης προέκυψε μετά από σωρεία παραπόνων προς την Αρχή για το περιεχόμενο της εν λόγω διαφήμισης. Και μάλιστα παραπόνων από γονείς οι οποίοι τόνιζαν ότι η εν λόγω διαφήμιση είναι τρομακτική με αποτέλεσμα τα παιδιά τους να μην μπορούν να κοιμηθούν το βράδυ». Η λειτουργός χρησιμοποιεί λοιπόν τα παράπονα για να αντικρούσει μέρος της Υπεράσπισης του σταθμού.

Είναι επίσης αξιοσημείωτο, το γεγονός ότι κατά την ακρόαση της ουσίας της υπόθεσης στις 02/02/2005, αναφέρθηκε από τα μέλη της Αρχής ότι υπάρχουν πολλά παράπονα σχετικά με την υπόθεση και αυτό κατ' ισχυρισμό αποδεικνύει ότι τα παιδιά που είδαν την διαφήμιση αναστατώθηκαν. Μάλιστα είχαμε ερωτηθεί κατά πόσον είχαν υποβληθεί παράπονα και στο σταθμό μας και απαντήσαμε αρνητικά (σχετική είναι η επιστολή που έχουμε αποστείλει προς την Αρχή ημερομηνίας 04/02/2005). Στο διοικητικό φάκελο εντοπίσαμε συνολικά 19 παράπονα που έχουν σχέση με την επίδικη διαφήμιση, εκ των οποίων μόνο το ένα αναφέρεται αποκλειστικά στο σταθμό μας. Το σημαντικό όμως είναι το εξής: Στα 14 από τα 19 παράπονα στην ένδειξη «στοιχεία παραπονούμενου», υπάρχει κενό. Επίσης και στα 19 παράπονα δεν έχει συμπληρωθεί ο χώρος της ένδειξης που δείχνει κατά πόσο το παράπονο είχε υποβληθεί τηλεφωνικώς ή γραπτώς (στα υπόλοιπα 5 παράπονα, στην ένδειξη «όνομα παραπονούμενου», αναγράφεται «Ανώνυμος»). Και ερωτάμε: Τι σημαίνει η ύπαρξη των κενών; Εάν οι παραπονούμενοι δεν ήθελαν να αποκαλύψουν τα προσωπικά τους στοιχεία, γιατί στα 14 έντυπα δεν αναγράφηκε «Ανώνυμος», όπως έγινε στα άλλα 5; Ποια η απόδειξη ότι τα παράπονα αυτά δεν είναι κατασκευαστά; Η Αρχή, ιδιαίτερα επειδή στήριξε την υπόθεση της στα «παράπονα» αυτά, όφειλε να έχει αποδείξεις για την ύπαρξη των παραπόνων. Τα κενά δεν την βοηθούν. Τα κενά το μόνο που κάνουν, είναι να «φωνάζουν» ότι αν μη τι άλλο, η Αρχή στην εξεταζόμενη περίπτωση έχει προβεί σε παράβαση της Αρχής της Αμεροληψίας, όπως αυτή εξειδικεύεται στο άρθρο 42 του Νόμου 158(1)/99, καθώς και τις Αρχές της Καλής Πίστης και της Χρηστής Διοίκησης (άρθρα 50 και 51 του Νόμου 158(1)/99).

2. Στο πόρισμα της ερευνούσας λειτουργού ημερομηνίας 16/09/2004, αναφέρεται ότι η λειτουργός ανέλαβε να διερευνήσει την υπόθεση κατόπιν γραπτών οδηγιών του Διευθυντή της Αρχής ημερομηνίας 14/09/2004.

Η κατηγορία 5 αφορά ισχυριζόμενη παράβαση για διαφήμιση που ο σταθμός προέβαλε στις 14/09/2004 μεταξύ των ωρών 2010-2020, η κατηγορία 6 αφορά επίσης ισχυριζόμενη παράβαση για διαφήμιση που ο σταθμός προέβαλε στις 14/09/2004 μεταξύ των ωρών 2010-2020, η κατηγορία 7 αφορά επίσης ισχυριζόμενη παράβαση για διαφήμιση που ο σταθμός προέβαλε στις 14/09/2004 μεταξύ των ωρών 2350-2400 και η κατηγορία 8 αφορά επίσης ισχυριζόμενη παράβαση για διαφήμιση που ο σταθμός προέβαλε στις 15/09/2004 μεταξύ των ωρών 2345-2355. (δηλαδή οι πιο πάνω κατηγορίες αφορούν διαφημίσεις που προβλήθηκαν μετά την ανάθεση της υπόθεσης για διερεύνηση στην ερευνούσας λειτουργό. **Από τα πιο πάνω προκύπτει παράβαση του Κανονισμού 42(3) της ΚΔΠ 10/2000 που ορίζει ότι «όταν υποβληθεί παράπονο ή υποπέσουν στην αντίληψη της Αρχής παραβάσεις του Νόμου ή των Κανονισμών, η Αρχή για κάθε παράπονο ή παράβαση ορίζει λειτουργό για τη διερεύνηση του».** Για τις κατηγορίες 5, 6, 7 και 8 δεν έχει γίνει σχετικός ορισμός λειτουργού.

3. Ο σταθμός στις 24/09/2004 πληροφορήθηκε από την Αρχή ότι η υπόθεση εξετάζεται

αυτεπάγγελτα. Όπως έχει πιο πάνω αναφερθεί, από το διοικητικό φάκελο φαίνεται ότι η Αρχή στήριξε την υπόθεση της στην ύπαρξη πολλών παραπόνων Στο πόρισμα της ερευνούσας λειτουργού ημερομηνίας 16/09/2004, αναφέρεται ότι η Αρχή θα προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση διότι η συγκεκριμένη υπόθεση δεν εντάσσεται στην περιπτωσιολογία του κανονισμού 41(1). Συμφωνούμε ότι η Αρχή μπορεί να εξετάζει υποθέσεις αυτεπαγγέλτως βάσει του κανονισμού 41(2), αλλά τονίζουμε ότι όταν υπάρχει παράπονο από το κοινό, επιβάλλεται από τις αρχές τις χρηστής διοίκησης όπως η Αρχή το κοινοποιήσει στο σταθμό, διότι αυτός έχει κάθε έννομο συμφέρον να το γνωρίζει, πόσο μάλλον στην συγκεκριμένη υπόθεση όπου η Αρχή έχει στηρίξει όλη την υπόθεση της στα παράπονα αυτά.

4. Στο πόρισμα της ερευνούσας λειτουργού ημερομηνίας 16/09/2004, είχε επισυναφθεί δείγμα εγκυκλίου με θέμα «Σύσταση αναφορικά με διαφήμιση TOYOTA COROLLA », με την οποία καλούνταν οι σταθμοί όπως λάβουν σοβαρά υπόψη τους τις πρόνοιες των επιδίκων παραγράφων και υπήρχε η προειδοποίηση ότι «παράλειψη συμμόρφωσης προς το περιεχόμενο της εγκυκλίου συνεπάγεται πιθανή λήψη μέτρων και επιβολή κυρώσεων όπως προνοεί η Νομοθεσία».

Τελικώς φαίνεται πως η Αρχή δεν αποδέχθηκε την εισήγηση της ερευνώσας λειτουργού για αποστολή εγκυκλίου προς το σταθμό (παρά την σχετική εξουσία που της δίδει το άρθρο 3(2)(β) του Νόμου 7(1)/98) και αποφάσισε να προχωρήσει κατευθείαν στην καταγγελία του σταθμού. **Με την ενέργεια της αυτή, η Αρχή δείχνει ότι δεν είχε ως σκοπό της την προστασία των παιδιών από την επίδικη διαφήμιση (και επομένως δεν υπηρετεί το σκοπό για τον οποίο έχει δημιουργηθεί και είναι ταγμένη), αλλά την επιβολή κυρώσεων στο σταθμό. Η ενέργεια αυτή της Αρχής αποτελεί κατάφωρη παράβαση των Αρχών της Καλής Πίστης και της Χρηστής Διοίκησης (άρθρα 50 και 51 του Νόμου 158(1)/99).**

Οι πιο πάνω **προδικαστικές ενστάσεις** άπτονται της ουσίας της υπόθεσης. Ως εκ τούτου σας καλούμε να κάνετε δεκτές τις πιο πάνω προδικαστικές ενστάσεις και να απορρίψετε όλες τις καταγγελίες ως απαράδεκτες και νόμω αβάσιμες.»

Τέλος, ο κ. Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **9.3.2006**, πληροφόρησε την Αρχή τα παρακάτω:

«Σήμερα έχω στείλει τις απόψεις του Σταθμού για την πιο πάνω υπόθεση με συγκεκριμένα αιτήματα και πιστεύω ότι δικαιολογείται η απόρριψη της υπόθεσης.

Αυτή να θεωρηθεί ως η θέση του Σταθμού και κατά την ημερομηνία που μας καλείτε να παρουσιάσουμε.»

Σε ότι αφορά τις προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στην πρώτη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι «*η υπόθεση της Αρχής στηρίζεται ουσιαστικά στα πολλά ισχυριζόμενα παράπονα που υποβλήθηκαν στην Αρχή σχετικά με την επίδικη διαφήμιση*», η Αρχή επισημαίνει ότι αφορμή για την έναρξη της διαδικασίας διερεύνησης της διαφήμισης του αυτοκινήτου «**TOYOTA COROLLA**» από όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς παγκύπριας εμβέλειας αποτέλεσε το γεγονός ότι υποβλήθηκαν στην Αρχή παράπονα σχετικά με το περιεχόμενο της εν λόγω διαφήμισης. Στη συνέχεια η ερευνώσα λειτουργός, αφού παρακολούθησε την εν λόγω διαφήμιση, διαπίστωσε στο πόρισμα της τις πιθανές παραβάσεις, τις οποίες η Αρχή αποφάσισε να προωθήσει και να θέσει ενώπιον του σταθμού. Κατά την εξέταση της υπόθεσης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου σε καμία περίπτωση δε στηρίζεται στα παράπονα που της είχαν υποβληθεί, για να διαπιστώσει κατά πόσον η εν λόγω διαφήμιση ενδέχεται να βλάψει, να αναστατώσει ή να φοβίσει παιδιά, αλλά κρίνει και αποφασίζει ασκώντας τη διακριτική ευχέρεια που της παρέχει η νομοθεσία και διαμορφώνοντας ιδίαν κρίση επί των γεγονότων, με βάση όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένης και της παρακολούθησης της επίδικης διαφήμισης.

Σε ό,τι αφορά την προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι «*από τα 19 συνολικά παράπονα, μόνο ένα αναφέρεται αποκλειστικά στον «ANTENNA»*», κατ' αρχάς διευκρινίζεται ότι για την εν λόγω διαφήμιση λήφθηκαν 18 και όχι 19 παράπονα όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Από τα 18 ληφθέντα παράπονα, 10 αναφέρονται γενικά σε όλους τους σταθμούς, 3 αναφέρονται αποκλειστικά στον τηλεοπτικό σταθμό «**ΣΙΓΜΑ**», 1 αναφέρεται αποκλειστικά στον τηλεοπτικό σταθμό «**Ο ΛΟΓΟΣ**», 1 αναφέρεται στους τηλεοπτικούς σταθμούς

«ANTENNA» και «Ο ΛΟΓΟΣ», 1 αναφέρεται στους τηλεοπτικούς σταθμούς «Ο ΛΟΓΟΣ» και «ΣΙΓΜΑ» και σε 2 παράπονα οι παραπονούμενοι δε θυμούνταν σε πιο σταθμό είδαν την εν λόγω διαφήμιση. Αλλά ακόμη και εάν δεν είχε ληφθεί οποιοδήποτε παράπονο για κάποιο σταθμό, η Αρχή ήταν υπόχρεη να διερευνήσει κατά πόσον η εν λόγω διαφήμιση μεταδόθηκε από όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς παγκύπριας εμβέλειας.

Σχετικά με την προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι «στα 14 από τα 19 παράπονα στην ένδειξη 'στοιχεία παραπονούμενου', υπάρχει κενό» και «ποια η απόδειξη ότι τα παράπονα αυτά δεν είναι φτιαχτά», επισημαίνεται ότι στα 4 από τα 18 (και όχι 19) παράπονα που λήφθηκαν από την Αρχή, οι παραπονούμενοι δεν έδωσαν τα προσωπικά τους στοιχεία στην Αρχή, ενώ για τα υπόλοιπα 14, παρά το ότι οι παραπονούμενοι είχαν δώσει προσωπικά τους στοιχεία στην Αρχή, εντούτοις για λόγους συμμόρφωσης με τον περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (προστασία του ατόμου) Νόμο 138(I)/2001, τα προσωπικά δεδομένα των παραπονούμενων έχουν αφαιρεθεί. Εν πάση περιπτώσει τόσο η προώθηση όσο και εξέταση της υπόθεσης γίνεται μετά από παρακολούθηση της διαφήμισης από την Αρχή. Τέλος όσον αφορά στον ισχυρισμό του κ. Παπαφιλίππου περί «κατασκευαστών» παραπόνων, τον θεωρούμε παντελώς απαράδεκτο και η Αρχή ανέμενε περισσότερο σεβασμό από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου ενός σταθμού, τον οποίο η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου έχει αδειοδοτήσει.

Όσον αφορά στη δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι η λειτουργός ανέλαβε να διερευνήσει την υπόθεση κατόπιν γραπτών οδηγιών του Διευθυντή της Αρχής ημερομηνίας 14.09.04 και ότι οι κατηγορίες 5-8 αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις για διαφήμιση που ο σταθμός προέβαλε στις 14.09.04 και 15.09.2004 για τις οποίες δεν έχει γίνει σχετικός ορισμός λειτουργού, επισημαίνεται ότι η διερεύνηση πιθανών παραβάσεων σχετικά με τη μετάδοση της υπό εξέταση διαφήμισης, αφορούσε συνεχιζόμενες

παραβάσεις οι οποίες είχαν σημειωθεί από τις 11.9.2004 και για τις οποίες είχε γίνει ανάθεση για διερεύνηση από το Διευθυντή της Αρχής στις 14.9.2004.

Σε ότι αφορά την τρίτη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι *«όταν υπάρχει παράπονο από το κοινό, επιβάλλεται από τις αρχές της χρηστής διοίκησης όπως η Αρχή το κοινοποιήσει στο σταθμό, διότι αυτός έχει έννομο συμφέρον να το γνωρίζει»*, επισημαίνεται ότι ο σταθμός είχε το δικαίωμα να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης (πράγμα το οποίο έπραξε στις 2.11.2005) και επομένως είναι εν γνώσει του ότι η διερεύνηση της υπόθεσης προέκυψε ύστερα από σειρά παραπόνων /καταγγελιών που είχε δεχθεί η Αρχή σχετικά με την προβολή της εν λόγω διαφήμισης. Εξάλλου, στην επιστολή της ημερομ. 24.10.2005, η Αρχή, αφού πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, τον πληροφόρησε επίσης ότι το αίτημα του για παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού έγινε επίσης αποδεκτό, το οποίο επισύναψε στην εν λόγω επιστολή και στο οποίο διαφαίνεται ότι η διερεύνηση προέκυψε κατόπιν υποβολής παραπόνων.

Η τέταρτη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι *«τελικώς φαίνεται πως η Αρχή δεν αποδέχθηκε την εισήγηση της ερευνούσας λειτουργού για αποστολή εγκυκλίου προς το σταθμό και αποφάσισε να προχωρήσει κατευθείαν στην καταγγελία του σταθμού»* δεν ευσταθεί καθότι η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομ. **22.9.2004**, πέραν της απόφασης της για προώθηση της υπόθεσης, αποφάσισε, εν όψει του γεγονότος ότι η εν λόγω διαφήμιση προβλήθηκε σε περισσότερους από ένα τηλεοπτικούς σταθμούς, όπως αποσταλεί εγκύκλιος προς όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς με την οποία να επισύρεται η προσοχή τους στον Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και ιδιαίτερα στην ώρα μετάδοσης διαφημίσεων που μπορεί να βλάψουν, να αναστατώσουν ή να φοβίσουν τα παιδιά. Η σχετική εγκύκλιος

αρ. 4/2004 στάληκε με επιστολή της Αρχής ημερομ. **23.9.2004** και αρ. φακ. **5.7.01** προς όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς και στη συνέχεια με διορθωτική επιστολή της ημερομ. **30.9.2004**. Επομένως η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του σταθμού ότι δεν είχε σκοπό της την προστασία των παιδιών από την επίδικη διαφήμιση (παρά το ότι μέσω του ισχυρισμού αυτού ο σταθμός έμμεσα παραδέχεται ότι η εν λόγω διαφήμιση δεν προστατεύει τα παιδιά), καθώς έλαβε άμεσα μέτρα για την προστασία των ανηλίκων, ενημερώνοντας σχετικά τους σταθμούς για τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας και καλώντας τους να λάβουν σοβαρά υπόψη την ώρα μετάδοσης διαφημίσεων που μπορεί να βλάψουν, να αναστατώσουν ή να φοβίσουν τα παιδιά.

Η Αρχή ενήργησε σύμφωνα με τις Αρχές της Καλής Πίστης και της Χρηστής Διοίκησης, όπως αυτές προβλέπονται στα άρθρα 50 και 51 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (Ι) του 1999.

Με βάση τα πιο πάνω οι προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού απορρίπτονται.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με την εν λόγω διαφήμιση κρίνουμε ότι:

Στις **11.09.04** μεταξύ των ωρών **20:50-21:00** και στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:10-20:20**, (υποστοιχεία **2** και **6**) μεταδόθηκε διαφήμιση του αυτοκινήτου «**TOYOTA COROLLA**» η οποία μπορεί να βλάψει, να αναστατώσει ή να φοβίσει τα παιδιά, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή επισημαίνει ότι η εν λόγω διαφήμιση είναι πιθανόν να βλάψει, να αναστατώσει ή να φοβίσει τα παιδιά αφού κατά τη διάρκεια της εμφανίζονται τέρατα να καταδιώκουν ένα νεαρό ζευγάρι στο δάσος, το οποίο τρέχει πανικόβλητο για να σωθεί. Η κοπέλα ουρλιάζει από το φόβο της γεγονός που είναι δυνατό να προκαλέσει ακόμα μεγαλύτερη αναστάτωση στα παιδιά που την παρακολουθούν.

Όσον αφορά τα υποστοιχεία **1, 3, 4, 5, 7 και 8** η Αρχή έκρινε κατά πλειοψηφία (με ψήφους 5 έναντι 2), ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση της παραγράφου **B.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** (υποστοιχεία **2 και 6**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 84/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 31 Ιανουαρίου, 2007

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Εκ μέρους του σταθμού: ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 22 Μαρτίου 2006, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η πιο πάνω παράγραφος αναφέρει:

Δ.10.(ιβ) «Διαφημίσεις για προϊόντα που μπορεί να βλάψουν, να αναστατώσουν ή να φοβίσουν τα παιδιά μεταδίδονται μόνο σύμφωνα με τις πρόνοιες του εδαφίου (3) του άρθρου 34 του Νόμου.»

Το άρθρο **34(3)** αναφέρεται στις ώρες μετάδοσης διαφημίσεων παιδικών παιχνιδιών. Ωστόσο με την τροποποίηση **αρ. 23(Ι)/2000** το εδάφιο **34(3)** έχει αναριθμιστεί σε **34(4)** χωρίς ωστόσο να τροποποιηθεί το περιεχόμενό του. Το εδάφιο αυτό αναφέρει:

34.-(4) «Η διαφήμιση παιδικών παιχνιδιών από σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας, απαγορεύεται:

(α) Από το πρωί μέχρι και τις δέκα το βράδυ καθημερινά.

(β) από το πρωί μέχρι και τις έντεκα το βράδυ κατά τη διάρκεια

(i) των σχολικών αργιών, όπως αυτές καθορίζονται στους εκάστοτε ισχύοντες Κανονισμούς, περί Λειτουργίας των Δημοσίων Σχολείων Μέσης και Δημοτικής Εκπαίδευσης

(ii) του Σαββάτου και της Κυριακής

(iii) των ημερών που προηγούνται των πιο πάνω.»

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **28.8.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **7.9.2006**, ζήτησε όπως του δοθεί παράταση 30 ημερών.

Η Αρχή, με απαντητική της επιστολή ημερομ. **12.9.2006**, πληροφόρησε το σταθμό ότι του παραχωρείται παράταση 30 ημερών για κατάθεση των θέσεων του.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **6.10.2006** υπέβαλε γραπτώς τις παρακάτω απόψεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

«Η Αρχή έχει κακή συγκρότηση και κακή σύνθεση και δεν μπορεί να ασκήσει τις εξουσίες του Νόμου 7(Ι)/1998.

Με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του Σταθμού σημειώνω ότι δεν υπάρχει παράβαση Νόμου ή Κανονισμών αλλά κυρίως ο διαρρέυσας χρόνος σας υποχρεώνει να μην προβείτε σε επιβολή κύρωσης.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **19.1.2007** κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού στη Συνεδρία της στις **31.1.2007** κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για επιβολή κύρωσης στις **31.1.2007** παρέστη εκ μέρους του σταθμού ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής, ο οποίος ανέγνωσε και κατέθεσε την παρακάτω γραπτή αγόρευση του ημερομ. **31.1.2007**:

«Α) ΓΕΓΟΝΟΤΑ:

1. Στις 24/09/2004 ο σταθμός ειδοποιήθηκε γραπτώς για τις ισχυριζόμενες παραβάσεις.

2. Στις 21/10/2004 ο σταθμός απέστειλε επιστολή με την οποία επισυναπτόταν και επιστολή από την *Dicran Ouzounian & Co Ltd*, ημερ. 5/10/2004.
3. Στις 27/01/2005 ο σταθμός ειδοποιήθηκε ότι η οριστική ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης ήταν η 02/02/2005.
4. Στις 27/01/2005 ο σταθμός απέστειλε δια του προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου, επιστολή προς το Διευθυντή Αρχής Ραδιοτηλεόρασης, με την ζητούσε όπως του παραχωρηθεί το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και του παραχωρηθεί το δικαίωμα γνώσης όλου του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.
5. Στις 28/01/2005 ο Διευθυντής της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης απέστειλε επιστολή προς τον πρόεδρο του Διοικητικού του Συμβουλίου του σταθμού στην οποία περιεχόταν ο ισχυρισμός ότι η σχετική Νομοθεσία δεν προνοεί την κοινοποίηση στον καθ'ού η καταγγελία του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού, ούτε το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου.
6. Στις 02/02/2005 πραγματοποιήθηκε η ακρόαση της υπόθεσης, χωρίς ο σταθμός να έχει γνώση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού και του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου. Κατά την ακροαματική διαδικασία ο σταθμός υπέβαλε δια του εκπροσώπου του προφορικές παραστάσεις.
7. Στις 4/2/2005 ο σταθμός απέστειλε επιστολή με την οποία επισυναπτόταν και επιστολή από το Διευθυντή Marketing του σταθμού ημερ. 3/2/2005. Στην εν λόγω επιστολή αναφερόταν ότι ο σταθμός προέβηκε σε αυτορρύθμιση διότι η επίδικη διαφήμιση είχε διακοπεί από την Marketway (διαφημιστές).
8. Στις 7/4/2005 κοινοποιήθηκε στο σταθμό η από 02/02/05, καταδικαστική απόφασή της Αρχής.
9. Στις 13/4/2005 ο σταθμός απέστειλε δια του προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου, επιστολή προς τον Πρόεδρο και τα μέλη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης, παραστάσεις για αποφυγή της κύρωσης και /ή μετριασμό της ποινής.
10. Στις 14/10/2005 ο σταθμός ειδοποιήθηκε ότι στις 26/10/2005 η Αρχή θα πραγματοποιήσει συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση και κλήθηκε να παραστεί σ' αυτήν.

11. Στις 14/10/2005 ο σταθμός απέστειλε αμέσως Fax στην Αρχή, με την οποία εκ νέου ζητούσε (έστω στο στάδιο αυτό), όπως του παραχωρηθεί το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και του παραχωρηθεί το δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου.
12. Μετά από υπενθύμιση προς την Αρχή στις 19/10/2005, η Αρχή απάντησε τελικώς στις 24/10/2005 ότι το αίτημα του σταθμού για παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού και επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου έγινε δεκτό, βάσει του άρθρου 43 του Νόμου 158(Ι)/99. Ως εκ τούτου, η Αρχή επισύναψε στην πιο πάνω επιστολή της το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και κάλεσε το σταθμό να παραστεί στις 02/11/2005 στα γραφεία της Αρχής για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.
13. Στις 2/11/2005 ο σταθμός επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο.
14. Από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου διαφάνηκαν σημαντικές διαδικαστικές παρατυπίες / παρανομίες στις οποίες είχε υποπέσει η Αρχή τις οποίες ο σταθμός έθεσε ενώπιον της Αρχής με αγόρευση του ημερ. 8/11/2005.
15. Με επιστολή της ημερ. 05/01/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφαση της ημερ. 16/11/2005 για ανάκληση της καταδικαστικής της απόφασης ημερ. 02/02/2005, επειδή δεν είχε δώσει την ευκαιρία στο σταθμό να υποβάλει προδικαστικές ενστάσεις μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.
16. Στις 9/3/2006 ο σταθμός απέστειλε στο σταθμό γραπτή του αγόρευση με την οποία έθεσε προδικαστικές ενστάσεις ενόψει της πρόθεσης της Αρχής να επανεξετάσει την υπόθεση.
17. Στις 28/08/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό καταδικαστική της απόφαση ημερ. 22/3/2006.

B)Εισήγηση για ανάκληση:

Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε:

- με την επιστολή του ημερ. 21/10/2004 με την οποία επισυναπτόταν και επιστολή από την Dicran Ouzounian & Co Ltd. ημερ. 5/10/2004,
- με τις προφορικές του παραστάσεις κατά την ακροαματική διαδικασία στις 02/02/2005,
- με την επιστολή του ημερ. 4/2/2005 με την οποία επισυναπτόταν και επιστολή από το Διευθυντή Marketing του σταθμού ημερ. 3/2/2005. Στην εν λόγω επιστολή αναφερόταν ότι ο σταθμός προέβηκε σε αυτορρύθμιση διότι η επίδικη διαφήμιση είχε διακοπή από την Marketway,
- με την επιστολή του ημερ. 13/4/2005,
- με την αγόρευση του ημερ. 9/3/2006,

βάσει του οποίου ο σταθμός είχε αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες.

Πέραν των λόγων που έχουμε προβάλει μέχρι σήμερα, η καταδικαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 22/3/2006, είναι εξόφθαλμα παράνομη για ακόμη ένα λόγο: **Η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της καθόλου την Υπεράσπιση του σταθμού επί της ουσίας των καταγγελιών.** Παραπέμπουμε στις σελίδες 25-28 της απόφασης, απ' όπου προκύπτει ότι για τον σχηματισμό της κρίσης της η Αρχή έλαβε υπόψη της μόνο τις προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού.

Έστω και την υστάτη ο σταθμός καλεί την Αρχή να ανακαλέσει την απόφαση της ημερ. 12/12/2005, βάσει όλων των αρχών του διοικητικού δικαίου που συνθέτουν την γενική αρχή της Χρηστής Διοίκησης καθώς και βάσει των αρχών που διέπουν τα της ανάκλησης παρανόμων διοικητικών πράξεων. (παραπέμπουμε ενδεικτικά στα άρθρα 50 και 54 του Νόμου 158(I)/99).

Επισημαίνουμε ότι ο σταθμός ως διοικούμενος, έχει κάθε δικαίωμα να προβάλει δια των εκπροσώπων του την αθωότητά του και να καλεί μια διοικητική αρχή, όπως είναι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να ανακαλεί έστω και την υστάτη παράνομες διοικητικές της πράξεις, καθώς η ίδια η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης

Κύπρου έχει από μόνη της την υποχρέωση να ανακαλεί σε οποιοδήποτε στάδιο παράνομες και δυσμενείς για τον διοικούμενο διοικητικές πράξεις.

Γ) Εισηγήσεις για αποφυγή και /ή μετριασμό της ποινής /κύρωσης:

Άνευ βλάβης των πιο πάνω, έχουμε να αναφέρουμε τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο **41B(2)** του Νόμου 7(I)/98, «Τα πιο πάνω προβλεπόμενα διοικητικά πρόστιμα επιβάλλονται από την Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης τηρούμενης της Αρχής της Αναλογικότητας».

Η Αρχή της Αναλογικότητας όμως είναι βασικότερη αρχή του διοικητικού δικαίου και τυγχάνει γενικής εφαρμογής.

Σύμφωνα με τον Δαγτόγλου (Π.Δ.Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο , 4^η αναθεωρημένη έκδοση παρ.394), « Η αρχή της αναλογικότητας επιτάσσει ότι **μεταξύ του συγκεκριμένου μέτρου και του επιδιωκόμενου νόμιμου σκοπού πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση**. Η σχέση αυτή υπάρχει μόνον όταν το λαμβανόμενο μέτρο είναι κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (**καταλληλότητα**), συνεπάγεται κατ' ένταση και διάρκεια τα λιγότερα δυνατά μειονεκτήματα για τον ιδιώτη και το κοινό (**αναγκαιότητα**) και, τέλος , τα συνεπαγόμενα μειονεκτήματα δεν υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα (**αναλογικότητα**)». Ο Δαγτόγλου αναφέρει επίσης (όπως πιο πάνω, παρ. 874,875), ότι η Αρχή της Αναλογικότητας **ισχύει και επί διοικητικών μέτρων**. Μεταξύ αυτών και των επιδιωκόμενων(νόμιμων) σκοπών πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση.

Σύμφωνα με τον συγγραφέα, η αρχή της αναλογικότητας **τυγχάνει ιδιαίτερης εφαρμογής στην όλη περιοχή των προστίμων και άλλων διοικητικών ποινών , διότι η περιοχή αυτή παρουσιάζει ερωτηματικά από απόψεως κράτους δικαίου**.

Η Αρχή της αναλογικότητας προβλέπεται και στο **άρθρο 52 του Νόμου 158(1)/99:**

« (1) Το διοικητικό όργανο, κατά την άσκηση της διακριτικής του εξουσίας, οφείλει να λαμβάνει υπόψη και να σταθμίζει όλα τα άμεσα αναμιγμένα στην υπόθεση συμφέροντα.

(2) Τα μέσα που χρησιμοποιεί η διοίκηση στις ενέργειες της πρέπει να είναι ανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Επέμβαση στα δικαιώματα των πολιτών επιτρέπεται μόνο στην έκταση που αυτό είναι απαραίτητο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

(3) Αν η διοίκηση έχει να επιλέξει μεταξύ δυο ή περισσότερων νόμιμων λύσεων, οφείλει να προτιμήσει εκείνη που είναι λιγότερο επαχθής για το διοικούμενο.

(4) Κάθε πειθαρχικό ή διοικητικό μέτρο που λαμβάνει η διοίκηση πρέπει να έχει αντικειμενική συνάφεια με την υποχρέωση που παραβιάστηκε και να βρίσκεται σε εύλογη σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

(5) Οι δυσμενείς για έναν ή περισσότερους διοικούμενους συνέπειες μιας διοικητικής πράξης δεν πρέπει να είναι δυσανάλογες με τον επιδιωκόμενο σκοπό.»

Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν, η Αρχή οφείλει να επιβάλει μια εκ των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων, η οποία να είναι ανάλογη της φύσης, της βαρύτητας και της διάρκειας της παράβασης και να είναι αναγκαία και κατάλληλη προς επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.

Για να επιβάλει την κατάλληλη, ανάλογη και αναγκαία ποινή η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψη της τα ακόλουθα:

- Όσον αφορά την φύση και την βαρύτητα της παράβασης, η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψιν της όλη την Υπεράσπιση που πρόβαλε ο σταθμός στην υπόθεση αυτή, με την οποία υπεστήριξε συν άλλους, ότι η επίδικη διαφήμιση, δεν μπορούσε να βλάψει κατ' οποιονδήποτε τρόπο τα παιδιά. (Την Υπεράσπιση αυτή υιοθετούμε και για σκοπούς επιβολής κυρώσεων). Αν η Αρχή « βρήκε» στην απόφαση της ότι επίδικη διαφήμιση θα μπορούσε να βλάψει τα παιδιά, οφείλει να διαπιστώσει στο στάδιο αυτό ποίο είναι το μέγεθος της βλάβης. Θέση μας

εξακολουθεί να είναι ότι δεν υπάρχει βλάβη και επομένως το μέγεθος της βαρύτητας είναι μηδαμινό.

- Όσον αφορά τώρα τη διάρκεια της ισχυριζόμενης παράβασης, σύμφωνα με τη αρχή της αναλογικότητας, όσο πιο μικρή είναι η διάρκεια της παράβασης, τόσο, αναλογικά, πρέπει μικρότερη να είναι και η διοικητική κύρωση που μπορεί να επιβληθεί. Και στην προκειμένη περίπτωση γεγονός είναι ότι, παρόλο που ο σταθμός αδικώς και παρανόμως έχει κριθεί ένοχος, η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψιν την ελαχιστότατη διάρκεια αυτών.
- Ο διαφημιστής απέσυρε τη διαφήμιση του αμέσως. (Σχετική η επιστολή μας 4/2/2005)

Για όλους τους λόγους αυτού η Αρχή οφείλει:

- (α) Να μην επιβάλει κύρωση καθόλου.
- (β) Να μην επιβάλει πρόστιμο εν πάση περιπτώσει. Δεν είναι η «κατάλληλη» περίπτωση. Η επιβολή διοικητικού προστίμου που καταλήγει στην κυριότητα της Αρχής δεν είναι νόμιμη κύρωση σύμφωνα με το διοικητικό δίκαιο και το ευρωπαϊκό κεκτημένο. Δεν μπορεί η Αρχή να ωφελείται από αποφάσεις δικές της.
- (γ) Αν θελήσει να βάλει κύρωση, πρέπει να είναι αυτή της απλής σύστασης γιατί ο σταθμός έχει αναγάγει με προσεκτική εσωτερική αυτορρύθμιση σε κανόνα λειτουργίας του εμπορικού τμήματος τον έλεγχο κάθε διαφήμισης πριν προβληθεί. Και όταν προκύψει ενδεχόμενη ή πιθανή παράβαση κανονισμού, σταματά την διαφήμιση όπως έγινε στη παρούσα υπόθεση.
- (δ) Ο διαρρέυσας χρόνος και η ταλαιπωρία της Διοίκησης του Σταθμού για 10 μήνες να της αναγνωρισθεί το δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου επέσυρε οικονομική ζημιά και έξοδα και πρέπει να θεωρηθούν ως «ικανοποιητική» ποινή για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας.
- (ε) Επιπρόσθετα αναφέρουμε ότι το Φινλανδικό Συγκρότημα LORDI, τα μέλη του οποίου ήσαν μεταμφιεσμένα σε τέρατα και ήταν εξόφθαλμη

«τερατολογία» έδιδαν πολύ πιο άσχημη εικόνα από την επίδικη και εντούτοις ήσαν οι νικητές της EUROVISION 2006 και για τόσους μήνες τώρα σ' όλες τις τηλεοράσεις του κόσμου παίζουν με τις ώρες και σ' όλα τα δελτία ειδήσεων και εκπομπές του κόσμου. Αυτά σαν ισοπεδωτική μαρτυρία..»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης κ. Νίκος Παπαϊωάννου επεσήμανε στον κ. Βαλιαντή ότι όσον αφορά στις προδικαστικές ενστάσεις και στα θέματα που εγείρει στο Β' Μέρος της αγόρευσης του (Εισήγηση για ανάκληση), είχαν εγερθεί ξανά και είχαν απαντηθεί με την απόφαση της Αρχής ημερομ. 22.3.2006. Επομένως δεν κρίνεται σκόπιμο να τα επαναφέρει ο σταθμός στο στάδιο της επιβολής κυρώσεων.

Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι η επίδικη υπόθεση αποτελεί περίπτωση όπου έγινε ανάκληση της απόφασης της Αρχής, καθότι σημειώθηκε «παρανομία» (με την τεχνητή έννοια του όρου), λόγω της παράβασης ουσιώδους μέρους της διαδικασίας, ήτοι της απόρριψης του αιτήματος του σταθμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης. Σύμφωνα με τον κ. Βαλιαντή, η νομική βάση που έχει ο σταθμός να επαναφέρει, κατά το στάδιο της επιβολής κύρωσης, προδικαστικές ενστάσεις έγκειται στις πρόνοιες των άρθρων 50 και 54 του περί των Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99. Καταλήγοντας, ο κ. Βαλιαντής επανέλαβε τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η μη συμπερίληψη των θέσεων του σταθμού επί της ουσίας της υπόθεσης, προκύπτει από τις σελίδες 25-28 της απόφασης ημερομ. 22.3.2006, όπου η Αρχή αντικρούει μόνο τις προδικαστικές ενστάσεις που είχε εγείρει ο σταθμός.

Ο ισχυρισμός του σταθμού ότι «η Αρχή έχει κακή συγκρότηση και κακή σύνθεση» δεν ευσταθεί. Κατά την προώθηση της εν λόγω υπόθεσης που έγινε στη Συνεδρία της Αρχής με **αρ. 41/2004** και **ημερομ. 22.9.2004**, υπήρχε ολομέλεια. Στη Συνεδρία της Αρχής με **αρ. 16/2006** και **ημερομ. 22.3.2006**, κατά τη διάρκεια της οποίας η Αρχή εξέτασε την υπόθεση και εξέδωσε

απόφαση με την οποία έκρινε ότι υπάρχουν παραβάσεις της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), υπήρχε επίσης ολομέλεια. Τέλος, κατά την επιβολή κύρωσης που έγινε στη Συνεδρία της Αρχής με **αρ. 6/2007** και **ημερομ. 31.1.2007** και πάλι υπήρχε ολομέλεια.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού περί «*διαρρέυσαντος χρόνου*», η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (Ι) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής είναι το απαραίτητως αναγκαίο και η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου διαστήματος και συνεπακόλουθα καθυστερήσεως.

Η Αρχή θεωρεί ως άτοπο το παράδειγμα που πρόβαλε ο σταθμός ότι «*το Φινλανδικό Συγκρότημα LORDI, τα μέλη του οποίου ήσαν μεταμφιεσμένα σε τέρατα και ήταν εξόφθαλμη «τερατολογία» έδιδαν πολύ πιο άσχημη εικόνα από την επίδικη ...και για τόσους μήνες τώρα σ' όλες τις τηλεοράσεις του κόσμου παίζουν με τις ώρες και σ' όλα τα δελτία ειδήσεων και εκπομπές του κόσμου.*» Τα μέλη του συγκροτήματος *LORDI*, που ερμήνευσαν το τραγούδι “*Hard Rock Halleluiah*” με το οποίο χάρισαν την πρώτη θέση στη Φινλανδία, παρά το ότι είχαν όντως μια περίεργη έως αποκρουστική εμφάνιση, εν τούτοις δεν

προέβηκαν σε οιαδήποτε βίαιη, επιθετική, τρομακτική ή αντικοινωνική συμπεριφορά και περιορίστηκαν απλά στην ερμηνεία του ροκ τραγουδιού τους. Ο σταθμός προφανώς δεν έλαβε υπόψη το πανηγυρικό κλίμα, τον επίκαιρο χαρακτήρα και την εορταστική ατμόσφαιρα κατά την οποία μεταδίδονταν πλάνα του συγκροτήματος να ερμηνεύει το τραγούδι τους.

Αντιθέτως, στην προκειμένη περίπτωση, στα πλαίσια μιας διαφήμισης, η οποία μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και κατά τη διάρκεια της οποίας οι τηλεθεατές και ιδιαίτερα τα μικρά παιδιά, αναμένουν ότι θα ακούσουν ωραία μουσική, ζωντανά και χαρούμενα πλάνα και γενικά θα βιώσουν θετικά συναισθήματα, προβλήθηκαν σκηνές βίας με τέρατα που ενδέχεται να βλάψουν, να αναστατώσουν ή να φοβίσουν τα παιδιά, μη παρέχοντας στους ανυποψίαστους τηλεθεατές τη δυνατότητα να ενεργοποιήσουν τους κατάλληλους μηχανισμούς αυτοάμυνας.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού ότι *«η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της καθόλου την Υπεράσπιση του σταθμού επί της ουσίας των καταγγελιών»* και ότι *«για τον σχηματισμό της κρίσης της η Αρχή έλαβε υπόψη της μόνο τις προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού»*, η Αρχή επισημαίνει ότι έλαβε υπόψη όλες οι θέσεις και απόψεις που ήγειρε ο σταθμός και απάντησε τόσο επί των προδικαστικών ενστάσεων όσο και επί των θεμάτων ουσίας που είχε εγείρει ο σταθμός.

Η Αρχή επαναλαμβάνει όσα είχε επισημάνει στην απόφαση της ημερομ. 22.3.2006 και αφορούν **στην ουσία των παραβάσεων (σελ. 29)**, ότι **«η εν λόγω διαφήμιση είναι πιθανόν να βλάψει, να αναστατώσει ή να φοβίσει τα παιδιά αφού κατά τη διάρκεια της εμφανίζονται τέρατα να καταδιώκουν ένα νεαρό ζευγάρι στο δάσος, το οποίο τρέχει πανικόβλητο για να σωθεί. Η κοπέλα ουρλιάζει από το φόβο της γεγονός που είναι δυνατό να προκαλέσει ακόμα μεγαλύτερη αναστάτωση στα παιδιά που την παρακολουθούν»**.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και σε σχέση με την εισήγηση του σταθμού για ανάκληση της απόφασης της ημερομ. 22.3.2006, η Αρχή κρίνει ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία και δεν συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος που να αιτιολογεί την ανάκληση της απόφασης της.

Η Αρχή επισημαίνει ότι δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα σε παραβάσεις που μπορεί να έχουν αρνητικό αντίκτυπο στα παιδιά, ιδιαίτερα όταν αυτές επαναλαμβάνονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα που περιέχουν σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές, σκηνές που ενδέχεται να βλάψουν, να αναστατώσουν ή να φοβίσουν τα παιδιά και λεκτικό, οπτικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας και ως εκ τούτου προβαίνει σε συστηματικό έλεγχο των εκπομπών που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι και επιβάλλει τις ανάλογες κυρώσεις σε περιπτώσεις όπου εντοπίζονται παραβάσεις.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και προφορικών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής

κυρώσεων, κρίνει και αποφασίζει κατά πλειοψηφία (με ψήφους έξι έναντι ενός) να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

- ◆ Για την παράβαση που έγινε στις **11.9.2004** το διοικητικό πρόστιμο των **£300** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

⇒ Για την παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** (υποστοιχείο **2**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των **£300**.

- ◆ Για την παράβαση που έγινε στις **14.9.2004** το διοικητικό πρόστιμο των **£300** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

⇒ Για την παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιβ)** (υποστοιχείο **6**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των **£300**.

Στην επιμέτρηση της ποινής, η Αρχή έλαβε υπόψη ότι ο σταθμός κατέβαλε συνειδητή προσπάθεια αυτορρύθμισης και σταμάτησε τη μετάδοση της εν λόγω διαφήμισης. Ωστόσο, επισημαίνεται από την Αρχή ότι ο σταθμός οφείλει, μέσα στα πλαίσια της αυτορρύθμισης, να διασφαλίζει και την πρόληψη της παρανομίας, πέραν της εκ των υστέρων καταστολής της.

Ο Αντιπρόεδρος της Αρχής κ. Ανδρέας Ιωάννου διαφώνησε με το ποσό του διοικητικού προστίμου που επεβλήθη στα προαναφερθέντα υποστοιχεία και υποστήριξε την επιβολή αυστηρότερων κυρώσεων.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€600.-** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.