

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 28/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 17 Νοεμβρίου, 2004

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου διερευνά αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(ε), 26(1)(στ) και 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **κανονισμών 21(3) και 24(1)(α)** και των παραγράφων **1(1), 1(2) και (10)** του Μέρους ΙΙ του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε (Παράρτημα VII) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το άρθρο **26(1)(ε)** προνοεί:

«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές ... –

(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου».

Το άρθρο 26(1)(στ) προνοεί:

«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές ... –

(στ) του σεβασμού των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων».

Το άρθρο 26(2) προνοεί:

«Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη».

Ο κανονισμός 21(3) προνοεί:

«οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από το σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας».

Ο κανονισμός 24(1)(α) προνοεί:

«Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα».

Η παράγραφος 1(1) προνοεί:

«Τα ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε μεριμνούν, ώστε να μη μεταδίδονται ανακριβείς, παραπλανητικές, φανταστικές ή διαστρεβλωτικές της αλήθειας ειδήσεις, πληροφορίες

ή σχόλια. Σε περίπτωση που έχει συμβεί κάτι τέτοιο, υποχρεούνται σε άμεση διόρθωση ή/ και απολογία».

Η παράγραφος 1(2) προνοεί:

«Τα ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε, ενώ έχουν δικαίωμα να υποστηρίζουν συγκεκριμένες θέσεις, έχουν υποχρέωση να καθιστούν σαφή τη διάκριση μεταξύ γεγονότος, σχολίου ή εικασίας».

Η παράγραφος 1(10) προνοεί:

«Οι δημοσιογράφοι σέβονται πλήρως την αρχή ότι ο ύποπτος ή κατηγορούμενος για διάπραξη αδικήματος είναι αθώος μέχρι αποδείξεως, σύμφωνα με το νόμο, του αντίθετου και συνεπώς αποφεύγουν να δημοσιοποιήσουν οτιδήποτε το οποίο να οδηγεί σε συμπεράσματα ως προς την ενοχή ή αθωότητα του υπόπτου ή/ και κατηγορούμενου ή τείνει να το διασύρει ή διαπομπεύσει».

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολές της ημερομηνίας 1.3.2004 και 3.3.2004 έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνόμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνόμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1 – 8:

1. Στις **28.12.2003**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού «**Τα Νέα του ANTI**», που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, προβλήθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε τη σύλληψη πέντε υπόπτων, για πιθανή διάπραξη τρομοκρατικής ενέργειας. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκαν επανειλημμένα πλάνα από τη σύλληψη των πέντε υπόπτων των οποίων τα πρόσωπα δημοσιοποιήθηκαν από το σταθμό ενώ ο σταθμός παρουσίασε και σχολίασε την είδηση κατά τρόπο που δεν κατέστη σαφές το γεγονός ότι οι κατηγορούμενοι θεωρούνται ύποπτοι χωρίς ωστόσο να έχουν αποδειχθεί ένοχοι. Ο σταθμός δεν διασφάλισε ώστε το εν λόγω ρεπορτάζ να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης των ατόμων των οποίων η εικόνα μεταδόθηκε στο ρεπορτάζ, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Συγκεκριμένα, ο σταθμός μετέδωσε μεταξύ άλλων, στους τίτλους ειδήσεων και το σχετικό ρεπορτάζ, τα ακόλουθα, κατά λέξη:

*-«Δικαστικό θρίλερ με τους πέντε Πακιστανούς που **συνελήφθησαν για τρομοκρατία**».*

2. Στις **28.12.2003**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού «**Τα Νέα του ANTI**», που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, προβλήθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε τη σύλληψη πέντε υπόπτων, για πιθανή διάπραξη τρομοκρατικής ενέργειας. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκαν επανειλημμένα πλάνα από τη σύλληψη των πέντε υπόπτων των οποίων τα πρόσωπα δημοσιοποιήθηκαν από το σταθμό και ενώ ο σταθμός παρουσίασε και σχολίασε την είδηση κατά τρόπο που δεν κατέστη σαφές ότι οι κατηγορούμενοι θεωρούνται ύποπτοι χωρίς ωστόσο να έχουν αποδειχθεί ένοχοι. Ο σταθμός δεν διασφάλισε ώστε το εν λόγω ρεπορτάζ να διέπεται από την αρχή του σεβασμού των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του πιο πάνω Νόμου. Συγκεκριμένα, ο σταθμός μετέδωσε στους τίτλους ειδήσεων και το σχετικό ρεπορτάζ, τα ακόλουθα, κατά λέξη:

*-«Δικαστικό θρίλερ με τους πέντε Πακιστανούς που **συνελήφθησαν για τρομοκρατία**».*

3. Στις **28.12.2003**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού «**Τα Νέα του ANTI**», που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, προβλήθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε τη σύλληψη πέντε υπόπτων, για πιθανή διάπραξη τρομοκρατικής ενέργειας. Το ρεπορτάζ προβλήθηκε πρώτο στο δελτίο ειδήσεων και έτυχε εκτεταμένης κάλυψης η οποία δημιουργούσε στον τηλεθεατή την εντύπωση ότι επρόκειτο για πολύ σοβαρή και ανησυχητική είδηση. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ,

μεταδόθηκαν επανειλημμένα πλάνα από τη σύλληψη των πέντε υπόπτων των οποίων τα πρόσωπα δημοσιοποιήθηκαν από το σταθμό ενώ ο σταθμός παρουσίασε και σχολίασε την είδηση κατά τρόπο που δεν κατέστη σαφές το γεγονός ότι οι κατηγορούμενοι θεωρούνται ύποπτοι χωρίς ωστόσο αποδειχθεί ένοχοι. Ο σταθμός δεν μερίμνησε ώστε το εν λόγω δελτίο ειδήσεων να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα, κατά παράβαση **άρθρου 26(2)** του πιο πάνω Νόμου. Συγκεκριμένα, ο σταθμός μετέδωσε μεταξύ άλλων, στους τίτλους ειδήσεων και το σχετικό ρεπορτάζ, τα ακόλουθα, κατά λέξη:

-«Δικαστικό θρίλερ με τους πέντε Πακιστανούς που συνελήφθησαν για τρομοκρατία...».

-«...να φωτίσει τις σκοτεινές πτυχές της μυστήριας υπόθεσης...».

4. Στις **28.12.2003**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού **«Τα Νέα του ANT1»**, που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, προβλήθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε τη σύλληψη πέντε υπόπτων, για πιθανή διάπραξη τρομοκρατικής ενέργειας. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκαν επανειλημμένα πλάνα από τη σύλληψη των πέντε υπόπτων των οποίων τα πρόσωπα δημοσιοποιήθηκαν από το σταθμό και ο σταθμός παρουσίασε και σχολίασε την είδηση κατά τρόπο που δεν κατέστη σαφές το γεγονός ότι οι κατηγορούμενοι θεωρούνται ύποπτοι χωρίς ωστόσο να έχουν αποδειχθεί ένοχοι. Ο σταθμός δεν διασφάλισε ώστε το εν λόγω ρεπορτάζ να διέπεται από την αρχή του σεβασμού προς την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη των ατόμων αυτών, η εικόνα των οποίων μεταδόθηκε από το σταθμό, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). Συγκεκριμένα, ο σταθμός μετέδωσε στους τίτλους ειδήσεων και το σχετικό ρεπορτάζ, τα ακόλουθα, κατά λέξη:

-«Δικαστικό θρίλερ με τους πέντε Πακιστανούς που συνελήφθησαν για τρομοκρατία...».

5. Στις **28.12.2003**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού **«Τα Νέα του ANT1»**, που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, προβλήθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε τη σύλληψη πέντε υπόπτων, για πιθανή διάπραξη τρομοκρατικής ενέργειας. Το ρεπορτάζ προβλήθηκε πρώτο στο δελτίο ειδήσεων και έτυχε εκτεταμένης κάλυψης η οποία δημιουργούσε στον τηλεθεατή την εντύπωση ότι επρόκειτο για πολύ σοβαρή και ανησυχητική είδηση. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκαν επανειλημμένα πλάνα από τη σύλληψη των πέντε υπόπτων των οποίων τα πρόσωπα δημοσιοποιήθηκαν από το σταθμό και ο σταθμός παρουσίασε και σχολίασε την είδηση κατά τρόπο που δεν κατέστη σαφές το γεγονός ότι οι κατηγορούμενοι θεωρούνται ύποπτοι χωρίς ωστόσο να έχουν αποδειχθεί ένοχοι. Ο σταθμός δεν διασφάλισε ώστε το εν λόγω ρεπορτάζ να προπαρασκευαστεί και να μεταδοθεί με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη

μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα, κατά παράβαση του **κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). Συγκεκριμένα, ο σταθμός μετέδωσε στους τίτλους ειδήσεων και το σχετικό ρεπορτάζ, τα ακόλουθα, κατά λέξη:

-«Δικαστικό θρίλερ με τους πέντε Πακιστανούς που συνελήφθησαν για τρομοκρατία».

-«...να φωτίσει τις σκοτεινές πτυχές της μυστήριας υπόθεσης...».

-«...οι εκδοχές για την παρουσία τους εκεί παρουσίαζαν φοβερές αντιφάσεις και καθίστατο η παρουσία τους εκεί και περίεργη και αδικαιολόγητη...»

-«...για την υπόθεση επέδειξαν ιδιαίτερο ενδιαφέρον οι Αμερικανικές Μυστικές Υπηρεσίες, που ενημερώνονται συνεχώς για τις εξελίξεις...»

6. Στις **28.12.2003**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού «**Τα Νέα του ANT1**», που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, προβλήθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε τη σύλληψη πέντε υπόπτων, για πιθανή διάπραξη τρομοκρατικής ενέργειας. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκαν επανειλημμένα πλάνα από τη σύλληψη των πέντε υπόπτων των οποίων τα πρόσωπα δημοσιοποιήθηκαν από το σταθμό και ο σταθμός παρουσίασε και σχολίασε την είδηση κατά τρόπο που δεν κατέστη σαφές το γεγονός ότι οι κατηγορούμενοι θεωρούνται ύποπτοι χωρίς ωστόσο να έχουν αποδειχθεί ένοχοι. Ο σταθμός δε μερίμνησε ώστε να μην μεταδίδονται ανακριβείς, παραπλανητικές και διαστρεβλωτικές της αλήθειας πληροφορίες και δεν μερίμνησε ώστε να προβεί σε εκ των υστέρων διόρθωση ή/ και απολογία για την μετάδοση των ανακριβειών, κατά παράβαση της **παραγράφου 1(1)** του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας που επισυνάπτεται ως παράρτημα VII στους πιο πάνω Κανονισμούς. Συγκεκριμένα, ο σταθμός μετέδωσε στους τίτλους ειδήσεων και το σχετικό ρεπορτάζ, τα ακόλουθα, κατά λέξη:

-«Δικαστικό θρίλερ με τους πέντε Πακιστανούς που συνελήφθησαν για τρομοκρατία».

-«...οι εκδοχές για την παρουσία τους εκεί παρουσίαζαν φοβερές αντιφάσεις και καθίστατο η παρουσία τους εκεί και περίεργη και αδικαιολόγητη...»

7. Στις **28.12.2003**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού «**Τα Νέα του ANT1**», που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, προβλήθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε τη σύλληψη πέντε υπόπτων, για πιθανή διάπραξη τρομοκρατικής ενέργειας. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκαν επανειλημμένα πλάνα από τη σύλληψη των πέντε υπόπτων των οποίων τα πρόσωπα δημοσιοποιήθηκαν από το σταθμό και ο σταθμός παρουσίασε και σχολίασε την είδηση κατά τρόπο που δεν κατέστη σαφής η διάκριση μεταξύ του γεγονότος ότι τα πέντε πρόσωπα θεωρούνται

ύποπτα και της εικασίας του σταθμού ότι έχουν αποδειχθεί ένοχα, κατά παράβαση της **παραγράφου 1(2)** του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε που επισυνάπτεται ως παράρτημα VII στους πιο πάνω Κανονισμούς. Συγκεκριμένα, ο σταθμός μετέδωσε στους τίτλους ειδήσεων και το σχετικό ρεπορτάζ, τα ακόλουθα, κατά λέξη:

*-«Δικαστικό θρίλερ με τους πέντε Πακιστανούς που **συνελήφθησαν για τρομοκρατία**».*

8. Στις **28.12.2003**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού «**Τα Νέα του ANTI1**», που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **20:00 – 21:00**, προβλήθηκε ρεπορτάζ που αφορούσε τη σύλληψη πέντε υπόπτων, για πιθανή διάπραξη τρομοκρατικής ενέργειας. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκαν επανειλημμένα πλάνα από τη σύλληψη των υπόπτων, των οποίων τα πρόσωπα δημοσιοποιήθηκαν από το σταθμό, κατά τρόπο που ο σταθμός δεν σεβάστηκε την αρχή ότι οι ύποπτοι είναι αθώοι μέχρι αποδείξεως του αντιθέτου, κατά παράβαση της **παραγράφου 1(10)** του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε που επισυνάπτεται ως Παράρτημα VII πιο πάνω Κανονισμούς. Συγκεκριμένα, ο σταθμός μετέδωσε στους τίτλους ειδήσεων και το σχετικό ρεπορτάζ, τα ακόλουθα, κατά λέξη:

*-«Δικαστικό θρίλερ με τους πέντε Πακιστανούς που **συνελήφθησαν για τρομοκρατία**».*

Με επιστολή του ημερομηνίας **16.3.2004**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου, ανέφερε κατά λέξη τα ακόλουθα:

*«Η καταγγελία δεν μπορεί να προχωρήσει για καθαρά νομικούς λόγους. Ζητώ την απόρριψη της και για πραγματικούς λόγους όπως στα πρόσωπα που ήσαν στο ρεπορτάζ ήταν **ΑΓΝΩΣΤΟΙ ΑΛΛΟΔΑΠΟΙ, ΞΕΝΟΙ ΠΡΟΣ ΟΙΑΝΔΗΠΟΤΕ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ**.*

Εν πάση περιπτώσει, το δικαστικό θρίλερ ήταν πραγματικότητα που εδικαίωσε τους πέντε Πακιστανούς που ακριβώς ήσαν ύποπτοι για τρομοκρατία και όχι τρομοκράτες.

Αν θα προχωρήσετε σε εκδίκαση παρακαλώ σημειώστε ότι ο σταθμός θα εκπροσωπηθεί.

Εσωκλείω και την Έκθεση του Διευθυντή Ειδήσεων ημερομ. 14.3.2004».

Η έκθεση του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού κ. Τσαλακού, ημερομ. 14.3.2004 στην οποία αναφέρεται στην πιο πάνω του επιστολή προς την Αρχή ο κ. Παπαφιλίππου, θέτει κατά λέξη τα ακόλουθα:

«1. Οι διατυπωθείσες από την Αρχή πιθανές παραβάσεις αδικούν κατάφωρα το σταθμό διότι στο συγκεκριμένο δελτίο και στα δυο ρεπορτάζ που προβάλαμε για το θέμα αναφέρθηκε κατ' επανάληψη ότι επρόκειτο για υπόπτους και επιπροσθέτως είχαμε δηλώσεις αρκετών φίλων τους που εξέφραζαν τη βεβαιότητα για την αθωότητα των συλληφθέντων.

2. Η Αρχή απομόνωσε τη φράση “Δικαστικό θρίλερ με τους πέντε Πακιστανούς που συνελήφθησαν για τρομοκρατία...” για να υποστηρίξει πιθανή παράβαση του άρθρου 26(1)(ε). Απέφυγε όμως να λάβει υπόψη πως στη διάρκεια των δυο ρεπορτάζ που προβάλαμε στο συγκεκριμένο δελτίο για το θέμα εσημειώθη τουλάχιστον επτά (7) φορές ότι επρόκειτο περί υπόπτων. Αλλά ακόμα και αν ακολουθήσουμε τη λογική της απομόνωσης της συγκεκριμένης φράσης πάλι δεν προκύπτει το αντίθετο. Διότι το σύνολο της φράσης σημαίνει υπόθεση που διερευνάται και είναι ενώπιον δικαστηρίου. Και αν κάτι είναι θρίλερ ενώπιον δικαστηρίου ο κοινός πολίτης κατανοεί ότι δεν υπάρχει κρίση ενοχής. Πολύ περισσότερο που η Αρχή δεν έλαβε επίσης υπόψη τη φράση που ακολουθούσε τη σημειωθείσα και που ήταν “Αφέθησαν ελεύθεροι και συνελήφθησαν εκ νέου”.

3. Η Διεύθυνση Ειδήσεων υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει παράβαση του άρθρου 26(1)(στ) με βάση την απομόνωση της φράσης “Δικαστικό θρίλερ με τους πέντε Πακιστανούς που συνελήφθησαν για τρομοκρατία...”. Και λόγω των σημειωθέντων ανωτέρω υπό 2 αλλά και διότι η Αρχή κατά τη γνώμη μου έπρεπε να λάβει υπόψη την γενικότερη εικόνα που προκύπτει τόσο από τους τίτλους όσο και από τα δύο ρεπορτάζ που επροβλήθησαν διαδοχικά στο ίδιο δελτίο.

4. Η Διεύθυνση Ειδήσεων δεν πιστεύει ότι υπάρχει παράβαση του άρθρου 26(2) διότι και ως ανωτέρω εσημειώθη τουλάχιστον επτά (7) φορές ανεφέρθη κατά τρόπο σαφή στα δυο ρεπορτάζ για το θέμα ότι επρόκειτο περί υπόπτων και δεν είχε αποδειχθεί η ενοχή τους. Αναφέρθησαν μάλιστα και οι διαδοχικές προσπάθειες της αστυνομίας να επιτύχει προσωποκράτηση των υπόπτων μετά την απόρριψη της πρώτης αίτησης από το δικαστήριο. Όταν ακούει κάποιος αυτά καταλαμβαίνει ότι ευρέθησαν ένοχοι;

5. Για τους αναφερθέντες ανωτέρω λόγους η διεύθυνση ειδήσεων πιστεύει ότι δεν υπάρχει παράβαση του κανονισμού 21(3).

6. Η διεύθυνση ειδήσεων πιστεύει ότι τα δυο ρεπορτάζ που αφορούσαν το θέμα και μεταδόθηκαν στο συγκεκριμένο δελτίο προπαρασκευάστηκαν με αντικειμενικότητα πολυμέρεια και ακρίβεια και την μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα και συνεπώς δεν πιστεύει ότι υπάρχει παραβίαση του κανονισμού 24(1)(α). Ο σταθμός δεν έλαβε θέση ως προς την υπόθεση. Αντιθέτως ετόνισε ότι υπάρχει ανάγκη “ να φωτιστούν οι σκοτεινές πτυχές της μυστήριας υπόθεσης...”. Ο σταθμός είχε δηλώσεις του βοηθού αρχηγού αστυνομίας κ. Χαλαλάμπους που επόπτευε των αστυνομικών ενεργειών και τις ανέφερε χωρίς να τις υιοθετήσει. Ας σημειωθεί ότι η φράση “ οι εκδοχές για την παρουσία τους εκεί παρουσίαζαν φοβερές αντιφάσεις και καθίστατο η παρουσία τους εκεί περίεργη και αδικαιολόγητη...” είναι φράση του βοηθού αρχηγού αστυνομίας και όχι του ρεπόρτερ του σταθμού. Από την άλλη ολόκληρα τα δύο ρεπορτάζ άφηναν σαφώς να προκύψουν τα πολλά ερωτηματικά για την υπόθεση και τις ενέργειες της αστυνομίας. Επιπροσθέτως ο σταθμός φρόντισε να έχει και την άλλη πλευρά και επειδή δεν μπορούσαμε να μιλήσουμε με τους ίδιους τους υπόπτους που εκρατούντο μιλήσαμε με φίλους τους και προβάλαμε τις δηλώσεις τους στις οποίες τόνιζαν την αθωότητα των υπόπτων.

7. Για τους ανωτέρω λόγους δεν υπάρχει παράβαση ούτε της παραγράφου 1(1) του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Οι δυο φράσεις που επικαλείται η

Αρχή για να στηρίζει παράβαση ανελύθησαν ήθη ανωτέρω. Η δεύτερη μάλιστα υπογραμμίζεται ότι είναι απόσπασμα των δηλώσεων του βοηθού αρχηγού αστυνομίας.

*Η Αρχή αναφέρει επίσης ότι ο σταθμός “δεν μερίμνησε ώστε να προβεί σε εκ των υστέρων διόρθωση ή και απολογία για τη μετάδοση ανακρίβειών”. Αυτό δεν αληθεύει διότι-
Πρώτον: Ο σταθμός μετέδωσε την επόμενη ακριβώς ημέρα (29.12.2003) τον ακόλουθο τίτλο και σχετικό ρεπορτάζ “Τρομοκράτες κατά φαντασίαν οι νεαροί Πακιστανοί...”*

Δεύτερον: Την μεθεπόμενη μέρα δηλαδή στις 30.12.2003 ο σταθμός μετέδωσε συνεντεύξη ενός εκ των νεαρών Πακιστανών που είχαν συλληφθεί στην οποία ανέφερε όλες τις λεπτομέρειες και διέψευδε την εκδοχή της αστυνομίας.

8. *Ο σταθμός δεν έκαμε καμία εικασία ότι οι συλληφθέντες είχαν αποδειχθεί ένοχοι και η σχετική διαπίστωση της Αρχής με εξέπληξε ως προς το πώς κατέληξε σε αυτό το συμπέρασμα. Τα ανωτέρω πιστεύω ότι δεν αιτιολογούν ούτε δίδουν βάση παρόμοιας ερμηνείας. Συνεπώς κατά την άποψη μου ούτε ενδεχόμενη παράβαση της παραγράφου 1(2) του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας ευσταθεί.*

9. *Δι’ όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω και ειδικώς υπό 2. ο σταθμός σεβάστηκε πλήρως την αρχή ότι οι ύποπτοι είναι αθώοι μέχρι αποδείξεως του αντιθέτου και κατά συνέπεια δεν ευσταθεί πιθανότητα παράβασης της παραγράφου 1(10) του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας».*

Κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας της υπό αναφορά υπόθεσης στις 17.11.2004, ο Διευθυντής Ειδήσεων του σταθμού, κ. Γιώργος Τσαλακός, ανέφερε τα ακόλουθα:

Ο σταθμός θεωρεί ότι δεν τίθεται θέμα παραβιάσεων λόγω του ότι:

- αναφέρθηκε σε επτά περιπτώσεις στο ρεπορτάζ ότι οι πέντε Πακιστανοί ήταν ύποπτοι για διάπραξη τρομοκρατικής ενέργειας ενώ σε μια μόνο περίπτωση αναφέρθηκε ότι συνελήφθησαν για τρομοκρατία το οποίο, σύμφωνα με τον κ. Τσαλακό, δεν σημαίνει ότι οι ύποπτοι είναι τρομοκράτες, αλλά ότι η υπόθεση για την οποία συνελήφθησαν αφορούσε τρομοκρατία. Εξάλλου, σύμφωνα με τον Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού, η Αρχή δεν πρέπει να απομονώνει μια φράση όταν το γενικότερο νόημα της είδησης δίδεται από το υπόλοιπο ρεπορτάζ.
- Το ρεπορτάζ (στα οποία ο σταθμός αναφέρεται ως δυο ξεχωριστά αντί ένα συνεχόμενο), προπαρασκευάστηκε με ιδιαίτερη προσοχή ούτως ώστε να δίνεται και η πλευρά της αστυνομίας και των υπόπτων. Συγκεκριμένα, μεταδόθηκε αυτούσια η δήλωση του Βοηθού Αρχηγού της Αστυνομίας, αλλά και σε ότι αφορά την άλλη πλευρά, μεταδόθηκαν δηλώσεις των φίλων των πέντε υπόπτων οι οποίοι υποστήριζαν ότι οι φίλοι τους είναι αθώοι και ότι δεν έπρεπε να έχουν κατηγορηθεί. Ο κ. Τσαλακός ανέφερε συγκεκριμένα ότι μόνο ο τηλεοπτικός σταθμός ANTENNA μερίμνησε ώστε να εξασφαλίσει και να μεταδώσει δηλώσεις που έδιδαν και την άλλη πλευρά της υπόθεσης και η οποία ευνοούσε τους πέντε υπόπτους
- Ο σταθμός, μέσω του ρεπορτάζ, έθετε την πολυπλοκότητα που δημιουργήθηκε από την αστυνομία στην υπόθεση η οποία ενώ ήταν αρκετά απλή κατέληξε στη σύλληψη των πέντε υπόπτων
- Σε ότι αφορά την δημοσιοποίηση των προσώπων και επομένως της ταυτότητας των πέντε υπόπτων, ο κ. Τσαλακός ανέφερε ότι η θέση του σταθμού είναι αυτή που δόθηκε γραπτώς από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού, κ. Παπαφιλίππου, ο οποίος στην επιστολή του προς την Αρχή ημερομ. 16.3.2004, ανέφερε μεταξύ άλλων ότι *«τα πρόσωπα που ήσαν στο ρεπορτάζ ήταν άγνωστοι αλλοδαποί, ξένοι προς οποιαδήποτε αναγνώριση»*.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν παρακολούθησης της βιντεοταινίας με το σχετικό ρεπορτάζ, κρίνουμε ότι:

- Σε ό,τι αφορά το **άρθρο 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νομου 7(1)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), (υπόστοιχείο 1), από τα ενώπιον μας στοιχεία δεν στοιχειοθετείται παράβαση.
- Σε ό,τι αφορά το **άρθρο 26(1)(στ)** του πιο πάνω Νόμου (υπόστοιχείο 2), από τα ενώπιον μας στοιχεία δεν στοιχειοθετείται παράβαση
- Σε ό,τι αφορά το **άρθρο 26(2)** του πιο πάνω Νόμου (υπόστοιχείο 3), από τα ενώπιον μας στοιχεία δεν στοιχειοθετείται παράβαση
- Σε ό,τι αφορά τον **κανονισμό 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 Κ.Δ.Π 10/2000, (υπόστοιχείο 4), υπάρχει παράβαση λόγω του ότι ο σταθμός δεν διασφάλισε ώστε το ρεπορτάζ που μετέδωσε να διέπεται από την αρχή του σεβασμού προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο των πέντε υπόπτων, την εικόνα των οποίων μετέδωσε. Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό του σταθμού ότι τα πρόσωπα που προβλήθηκαν στο ρεπορτάζ ήταν άγνωστοι αλλοδαποί, ξένοι προς οποιαδήποτε αναγνώριση, λόγω του ότι τα πλάνα στα οποία προβλήθηκαν τα πρόσωπα τους μεταδόθηκαν επανειλημμένα και αποκάλυπταν και τα πρόσωπα των υπόπτων και τον χώρο διαμονής δια κάποιους εξ' αυτών, οπότε η ταυτότητα των ατόμων αυτών κατέστη αναγνωρίσιμη τουλάχιστο στο φιλικό και γειτονικό τους περιβάλλον.
- Σε ό,τι αφορά τον **κανονισμό 24(1)(α)** των πιο πάνω Κανονισμών (υπόστοιχείο 5), από τα ενώπιον μας στοιχεία δεν στοιχειοθετείται παράβαση.

- Σε ό,τι αφορά την **παράγραφο 1(1)** των πιο πάνω Κανονισμών (υπόστοιχείο 6), από τα ενώπιον μας στοιχεία δεν στοιχειοθετείται παράβαση.
- Σε ό,τι αφορά την **παράγραφο 1(2)** των πιο πάνω Κανονισμών (υπόστοιχείο 7), από τα ενώπιον μας στοιχεία δεν στοιχειοθετείται παράβαση.
- Σε ό,τι αφορά την **παράγραφο 1(10)** των πιο πάνω Κανονισμών (υπόστοιχείο 8), από τα ενώπιον μας στοιχεία δεν στοιχειοθετείται παράβαση.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε αντίθετη περίπτωση, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 28/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 16 Φεβρουαρίου 2005

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Αλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Παριστάμενοι: εκ μέρους του τηλεοπτικού Σταθμού «ΑΝΤΕΝΝΑ» οι δικηγόροι του σταθμού κ.κ Λ. Παπαφίλιππου και Γ. Βαλιαντής.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 17 Νοεμβρίου 2004, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), σύμφωνα με τον οποίο *«οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από το σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτόν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται*

αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας».

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 15.12.2004 κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ό,τι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Με επιστολή του προς την Αρχή ημερομ. 8.1.2005, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού, κ. Παπαφιλίππου, ανέφερε τα ακόλουθα:

«Σχετική η επιστολή σας ημερομ. 15.12.2004. Τις απόψεις μας προτιμώ να τις υποβάλω προφορικά εν όψει του αντικειμένου της καταγγελίας και του αιτιολογικού της ετυμολογίας σας. Θα παραστώ προσωπικά».

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 16.2.2005, παρέστησαν, εκ μέρους του σταθμού, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού και δικηγόρος κ. Λουκής Παπαφιλίππου και ο δικηγόρος κ. Γιώργος Βαλιαντής.

Κατά τη διάρκεια της εν λόγω ακροαματικής διαδικασίας, ο κ. Παπαφιλίππου κατέθεσε επιστολή ημερομ. 13.1.2005, για σκοπούς επιβολής κύρωσης, η οποία ανέφερε τα ακόλουθα, κατά λέξη:

«Με την Απόφαση στην ανωτέρω υπόθεση η Αρχή έκρινε ότι δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις σε οκτώ περιπτώσεις. Έκρινε όμως ότι στοιχειοθετείται παράβαση του

κανονισμού 21(3) με το σκεπτικό ότι “η προβολή πλάνων στα οποία προβλήθηκαν τα πρόσωπα των υπόπτων και ο χώρος διαμονής δια κάποιους εξ αυτών οπότε η ταυτότητα των ατόμων αυτών κατέστη αναγνωρίσιμη τουλάχιστο στο φιλικό και γειτονικό τους περιβάλλον”.

Κατά τη γνώμη μου η αιτιολογία την οποία επικαλείται η Αρχή για να διαπιστώσει την παράβαση κείται εκτός του νομικού σκοπού του νόμου. Σκοπός του Νόμου είναι η “διασφάλιση σεβασμού προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από το σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι’ αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του...”.

Κατά συνέπεια σκοπούμενο αγαθό είναι η προστασία του συνόλου της προσωπικότητας και της φήμης αναγνωρισμένων προσώπων στο ευρύ κοινό, σε αυτό που αποκαλούμε κοινή γνώμη. Το ότι ήταν ενδεχομένως αναγνωρίσιμοι στο φιλικό ή γειτονικό τους περιβάλλον συνιστά ευρύτατη διασταλτική ερμηνεία του νόμου που υπερακοντίζει τον σκοπό του διότι το φιλικό και γειτονικό περιβάλλον προφανώς και θα επληροφορείτο το γεγονός ακόμα και εάν δεν επροβάλλετο από μέσα ενημέρωσης.

Επιπροσθέτως να σημειωθεί ότι ο σταθμός με τα δύο ρεπορτάζ που προέβαλε αμφισβητώντας στην ουσία την κυρίαρχη εκδοχή της αστυνομίας περί τρομοκρατών στην ουσία υπεράσπισε την προσωπικότητα και την φήμη των υπόπτων».

Στις προφορικές του εξηγήσεις ενώπιον της Αρχής, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

- Η παράβαση του κανονισμού 21(3) στην οποία προέβη ο σταθμός, σύμφωνα με την Απόφαση της Αρχής, δεν στοιχειοθετείται αφ’ εαυτής. Σύμφωνα με τον κύριο Παπαφιλίππου, το περιεχόμενο του υπό αναφορά κανονισμού βρίσκεται εκτός του νομικού σκοπού του Νόμου εάν η τεκμηρίωση της παράβασης βασίζεται εξ ολοκλήρου στον συγκεκριμένο κανονισμό, χωρίς την υποστήριξη του από οποιοδήποτε άλλο άρθρο ή κανονισμό της σχετικής νομοθεσίας. Ο κανονισμός

21(3) δεν έχει κυρωτικό χαρακτήρα αλλά και ως κατηγορία, δεν έχει ουσία και πυρήνα που να στοιχειοθετεί την οποιαδήποτε παράβαση εκ μέρους του σταθμού.

- Το φιλικό και γειτονικό περιβάλλον στο οποίο αναφέρεται στην Απόφαση της η Αρχή, δεν αποτελεί στοιχείο το οποίο να τεκμηριώνει την οποιαδήποτε επιβολή κύρωσης. Το φιλικό και γειτονικό περιβάλλον των πέντε υπόπτων, όπως αναφέρεται στο κατηγορητήριο και την Απόφαση της Αρχής, ισχύει μόνο για την επικράτεια της Κυπριακής κοινωνίας για την οποία έχει δημιουργηθεί η Νομοθεσία και δεν αφορά τους πέντε υπόπτους οι οποίοι, όντας αλλοδαποί, δεν συμπεριλαμβάνονται στο Κυπριακό κοινωνικό σύνολο. Εξάλλου, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του κ. Παπαφιλίππου, οι πέντε ύποπτοι δεν είναι αναγνωρίσιμοι στην κοινή γνώμη και ως εκ τούτου, δεν μπορούν να είναι παραπονούμενοι για την εικόνα που πιθανό να έχει διαμορφώσει γι' αυτούς.
- Με τα όσα αναφέρθηκαν στο ρεπορτάζ ρεπορτάζ, ο σταθμός αμφισβήτησε τις υποψίες και θέσεις της αστυνομίας οι οποίες , όπως τελικά αποδείχθηκε, δεν ίσχυαν. Σύμφωνα πάντοτε με τις προφορικές εξηγήσεις του κ. Παπαφιλίππου, ο σταθμός υπεράσπισε την φήμη των πέντε υπόπτων, παρόλο που οι ενδείξεις της αστυνομίας ήταν αντίθετες και συγκεκριμένα, είχε δημιουργηθεί μέσω των ανακοινωθέντων της αστυνομίας τότε, ένας μύθος τρομοκρατίας ο οποίος κατερρίφθη μέσω των ρεπορτάζ του σταθμού. Ως εκ τούτου, η δημοσιογραφική αξιολόγηση του σταθμού θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη από την Αρχή κατά τη λήψη της Απόφασης της.

Η Αρχή, σε ό,τι αφορά την παράβαση του κανονισμού 21(3), δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του σταθμού ότι το περιεχόμενο του υπό αναφορά κανονισμού βρίσκεται εκτός του σκοπού του Νόμου εάν η τεκμηρίωση της παράβασης βασίζεται εξ ολοκλήρου στον συγκεκριμένο κανονισμό. Ο κανονισμός 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) αποτελεί μέρος της νομοθεσίας βάσει της οποίας διερευνώνται οι πιθανές παραβάσεις εκ μέρους των ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών και υποστηρίζεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(I)/98 (όπως αυτός

τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και ειδικά από το άρθρο 51, το οποίο δίδει στην Αρχή το δικαίωμα να εκδίδει, με την έγκριση του Υπουργικού Συμβουλίου, Κανονισμούς.

Σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό του σταθμού ότι το φιλικό και γειτονικό περιβάλλον στο οποίο αναφέρεται στην Απόφαση της η Αρχή, δεν αποτελεί στοιχείο το οποίο να τεκμηριώνει την οποιαδήποτε επιβολή κύρωσης, η Αρχή δεν συμφωνεί με αυτόν, για τους ακόλουθους λόγους:

Στον κανονισμό 21(3) των υπό αναφορά κανονισμών, γίνεται σαφής λόγος για την εικόνα του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του σταθμού ότι τα πέντε ύποπτα άτομα δεν αποτελούν μέλη ομάδας και μέλη της Κυπριακής κοινωνίας, και άρα δεν υπάρχει παράβαση, δεν γίνεται δεκτός, λόγω του ότι οι πέντε Πακιστανοί είναι μέλη της Κυπριακής κοινωνίας στην οποία ζουν και εργάζονται. Εξάλλου, ο κανονισμός αναφέρεται ρητά και στην εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου.

Σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό του σταθμού ότι μέσω του υπό αναφορά ρεπορτάζ του για το συγκεκριμένο θέμα, ο σταθμός αμφισβήτησε τις υποψίες και θέσεις της αστυνομίας οι οποίες, όπως τελικά αποδείχθηκε, δεν ίσχυαν και ότι, ως εκ τούτου, ο σταθμός υπεράσπισε την φήμη των πέντε υπόπτων, η Αρχή θεωρεί ότι το εκτεταμένο ρεπορτάζ με αποκάλυψη της ταυτότητας των υπόπτων, δεν διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική ή άλλη συναφή δραστηριότητα των προσώπων, η εικόνα των οποίων εμφανίστηκε στην οθόνη και μεταδόθηκαν γι' αυτούς στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας τους.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, περιλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων του δικηγόρου του σταθμού κ. Λ. Παπαφιλίππου, για μετρίασμό της ποινής, αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό το διοικητικό πρόστιμο των **Λ.Κ.1.000** για την παράβαση του κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€1.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Γ.