

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 79/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 2 Ιουνίου, 2005

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Για το σταθμό: Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού, κ. Λουκής Παπαφιλίππου, ο κ. Γιώργος Τσαλακός, Διευθυντής Ειδήσεων του σταθμού και ο κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος του Σταθμού.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου διερευνά αυτεπάγγελτα, τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **29(3)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το άρθρο 29(3) αναφέρει:

«Για τα αναφερόμενα στα εδάφια (1) και (2) προγράμματα που μεταδίδονται σε μη κωδικοποιημένη μορφή, οι σταθμοί έχουν την υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή να αναγνωρίζονται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά τους».

Ο κανονισμός 24(2)(δ) αναφέρει:

«Μετάδοση τυχόν σκηνών ακατάλληλων για ανηλικούς ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών είναι σύντομες και υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική)»

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υπό στοιχεία:

1. Στις 12.5.2004, μεταξύ των ωρών 17:00-17:15, κατά τη διάρκεια του απογευματινού δελτίου ειδήσεων του εν λόγω σταθμού, μεταδόθηκε **χωρίς προειδοποίηση** ρεπορτάζ, το οποίο προβλήθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, και σε χρόνο όπου ενδεχομένως παρακολουθούσαν ανήλικοι και το περιεχόμενο του οποίου πιθανό να ενοχλούσε, κατά παράβαση του άρθρου **29(3)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Συγκεκριμένα, προβάλλεται κρατούμενος να κάθεται δεμένος μπροστά από πέντε κουκουλοφόρους άνδρες, ενώ μεταδίδεται η κίνηση του τραβήγματος του μαχαιριού που κάνει ένας από τους κουκουλοφόρους, αρπάζοντας το κεφάλι του κρατουμένου, έτοιμος να τον αποκεφαλίσει. Ο σταθμός δεν έδωσε καμία προειδοποίηση για το βίντεο που επρόκειτο να ακολουθήσει.
2. Στις 12.5.2004, μεταξύ των ωρών 17:00-17:15, κατά τη διάρκεια του απογευματινού δελτίου ειδήσεων του εν λόγω σταθμού, μεταδόθηκε **χωρίς προειδοποίηση** ρεπορτάζ, το οποίο προβλήθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, και σε χρόνο όπου ενδεχομένως παρακολουθούσαν ανήλικοι και το περιεχόμενο του οποίου πιθανό να ενοχλούσε, κατά παράβαση του κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Συγκεκριμένα, προβάλλεται κρατούμενος να κάθεται δεμένος μπροστά από πέντε κουκουλοφόρους άνδρες, ενώ μεταδίδεται η κίνηση του τραβήγματος του μαχαιριού που κάνει ένας από τους κουκουλοφόρους, αρπάζοντας το κεφάλι του κρατουμένου,

έτοιμος να τον αποκεφαλίσει. Ο σταθμός δεν έδωσε καμία προειδοποίηση για το βίντεο που επρόκειτο να ακολουθήσει.

3. Στις 12.5.2004, μεταξύ των ωρών 20:00-21:00, κατά τη διάρκεια του βραδινού δελτίου ειδήσεων του εν λόγω σταθμού, μεταδόθηκε **χωρίς προειδοποίηση** ρεπορτάζ, το περιεχόμενο του οποίου πιθανό να ενοχλούσε, κατά παράβαση του άρθρου **29(3)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Συγκεκριμένα, στο ρεπορτάζ προβάλλεται κρατούμενος να κάθεται δεμένος μπροστά από πέντε κουκουλοφόρους άνδρες, ενώ μεταδίδεται **δύο φορές**, η κίνηση του τραβήγματος του μαχαιριού που κάνει ένας από τους κουκουλοφόρους, αρπάζοντας το κεφάλι του κρατουμένου, έτοιμος να τον αποκεφαλίσει. Προβλήθηκε επίσης **τέσσερις φορές** αλλοιωμένη εικόνα όπου επιδεικνύεται το κεφάλι του δολοφονηθέντος από ένα κουκουλοφόρο άνδρα. Ο σταθμός δεν έδωσε καμία προειδοποίηση για το βίντεο που επρόκειτο να ακολουθήσει.
4. Στις 12.5.2004, μεταξύ των ωρών 20:00-21:00, κατά τη διάρκεια του βραδινού δελτίου ειδήσεων του εν λόγω σταθμού, μεταδόθηκε **χωρίς προειδοποίηση** ρεπορτάζ, το περιεχόμενο του οποίου πιθανό να ενοχλούσε κατά παράβαση του κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Συγκεκριμένα, στο ρεπορτάζ προβάλλεται κρατούμενος να κάθεται δεμένος μπροστά από πέντε κουκουλοφόρους άνδρες, ενώ μεταδίδεται **δύο φορές**, η κίνηση του τραβήγματος του μαχαιριού που κάνει ένας από τους κουκουλοφόρους, αρπάζοντας το κεφάλι του κρατουμένου, έτοιμος να τον αποκεφαλίσει. Προβλήθηκε επίσης **τέσσερις φορές** αλλοιωμένη εικόνα όπου επιδεικνύεται το κεφάλι του δολοφονηθέντος από ένα κουκουλοφόρο άνδρα. Ο σταθμός δεν έδωσε καμία προειδοποίηση για το βίντεο που επρόκειτο να ακολουθήσει.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. 27.8.2004 έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Ο σταθμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου ημερομ. 21.12.2004, διαβίβασε στην Αρχή επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων του Σταθμού ημερομ. 20.12.2004, το περιεχόμενο της οποίας δήλωσε ότι ο σταθμός υιοθετεί και ζήτησε όπως ο σταθμός εκπροσωπηθεί κατά την εξέταση της υπόθεσης. Στην επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων του Σταθμού κ. Γ. Τσαλακού, ημερομ. 20.12.2004, αναφέρονται τα παρακάτω:

«Σχετικώς με την ανωτέρω υπόθεση λάβετε υπόψιν τα ακόλουθα:

- 1. Ο αποκεφαλισμός ομήρων στο Ιράκ αποτέλεσε την απάντηση της Αλ Κάιντα και των συνδεδεμένων με αυτή τρομοκρατικών οργανώσεων στις αμερικανικές επιχειρήσεις στη χώρα αυτή. Κατά συνέπεια από ειδησεογραφική άποψη το θέμα είχε πρωτεύουσα θέση σε όλα τα ειδησεογραφικά δίκτυα του κόσμου.*
- 2. Στο ρεπορτάζ που προβάλαμε κατεβλήθη κάθε προσπάθεια ώστε να μην υπάρχουν σκηνές που θα μπορούσαν να ενοχλήσουν διότι πάγια πολιτική του σταθμού είναι να μην προβάλλει τέτοιες σκηνές ή εκεί που υπάρχουν τέτοιες σκηνές να δίδεται προειδοποίηση προς το κοινό. Στο συγκεκριμένο ρεπορτάζ δεν προβλήθη η σκηνή του αποκεφαλισμού και κατεβλήθη προσπάθεια με την αλλοίωση σκηνών που ακολούθησαν, να μην προκαλούν.*
- 3. Πρόθεση του σταθμού ήταν να μην προκαλέσει. Αν παρά ταύτα κατά την άποψη της Αρχής δεν το επέτυχε ο Σταθμός απολογείται διότι το ενάντιο δεν είναι στην πολιτική του σταθμού.»*

Στις 13.5.2005 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Τετάρτη 25.5.2005 για την εξέταση της υπόθεσης.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. 13.5.2005, ανέφερε τα εξής:

«Αναφέρομαι στην ως άνω υπόθεση-καταγγελία και ζητώ:

(α) Δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψης αντιγράφων.

(β) Παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Παρακαλώ να ορισθεί ημερομηνία και ώρα που να εξυπηρετεί την Αρχή και τον δικηγόρο του Σταθμού. Μια ειδοποίηση 4-5 ημερών είναι αναγκαία. Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειασθούμε λίγες μέρες για μελέτη του φακέλου. Ο σταθμός θα εκπροσωπηθεί κατά την εξέταση.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.16.5.2005 έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της εν λόγω υπόθεσης και κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής στις 19.5.2004, για το σκοπό αυτό. Ωστόσο, σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχε η Λειτουργός Ραδιοτηλεόρασης Α' με το δικηγόρο του σταθμού κ. Γιώργο Βαλιαντή, και κατόπιν αιτήσεως του τελευταίου, διευθετήθηκε όπως η επιθεώρηση του εν λόγω φακέλου γίνει στις 18.5.2005. Ο κ. Βαλιαντής πράγματι προσήλθε στις 18.5.2004, όπου επιθεώρησε τον εν λόγω φάκελο και έλαβε και σχετικά αντίγραφα στην παρουσία υπαλλήλων της Αρχής.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 24.5.2005 πληροφόρησε το σταθμό ότι η εξέταση της υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 25.5.2005, αναβάλλεται και ορίζεται εκ νέου την 1.6.2005.

Ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του, κ. Παπαφιλίππου, ημερομ. 25.5.2005, ζήτησε όπως η ακρόαση τελειώσει μέχρι τις 5:00 το

απόγευμα, λόγω άλλης υποχρέωσης του, ή αν δεν είναι δυνατό να εξασφαλιστεί η αποχώρησή του, ζήτησε αναβολή της υπόθεσης.

Ο Διευθυντής της Αρχής, με επιστολή του ημερομ. 27.5.2005, ενημέρωσε το σταθμό ότι το αίτημα του διαβιβάστηκε στην Αρχή, επιβεβαιώνοντας ότι εκ μέρους της Αρχής θα καταβληθεί κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε να αποδεσμευτεί την ώρα που ζήτησε, τονίζοντας ωστόσο ότι η διαδικασία της εξέτασης δεν εξαρτάται μόνο από την Αρχή, αλλά και την πλευρά του σταθμού.

Κατά την ενόπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία την 1 Ιουνίου 2005, παρευρέθηκε εκ μέρους του σταθμού ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου.

Ο κ. Παπαφιλίππου ήγειρε τις πιο κάτω προδικαστικές ενστάσεις:

Ο σταθμός ενημερώθηκε ότι σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση υποβλήθηκε παράπονο/ καταγγελία εναντίον όλων των παγκύπριων σταθμών, αφού επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο και μετά. Προηγουμένως, δεν ήταν γνώστης του γεγονότος αυτού. Ως εκ τούτου, ο κ. Παπαφιλίππου ζήτησε όπως τύχει σχετικής ενημέρωσης για την πορεία που έλαβαν οι σχετικές υποθέσεις των υπολοίπων σταθμών, έτσι ώστε να διαπιστώσει για ποιο λόγο έγινε επιλεκτική δίωξη εναντίον του ANTENNA, ενώ οι σχετικές υποθέσεις που αφορούσαν τους υπόλοιπους σταθμούς, δεν προωθήθηκαν. Ισχυρίστηκε ακόμη ότι η Αρχή δεν παρακολούθησε τα ρεπορτάζ όλων των σταθμών και αρκέστηκε μόνο στα όσα ανέφερε η ερευνών λειτουργός στα σημειώματά της. Ως εκ τούτου, ζήτησε όπως παρακολουθήσει η Αρχή τα ρεπορτάζ όλων των σταθμών στη δική του παρουσία, για να διαπιστωθεί κατά πόσον οι Λειτουργοί που εμπλέκονται στην υπόθεση δεν λειτούργησαν μεροληπτικά εναντίον του «ANTENNA». Πρόσθεσε δε, ότι το μέτρο κρίσης θα πρέπει να εισάγεται με βάση το γεγονός και όχι με βάση τον εκάστοτε σταθμό.

Περαιτέρω, ο κ. Παπαφιλίππου, έκανε αναφορά σε συν-διορισμό δύο Λειτουργών για τη διερεύνηση της εν λόγω υπόθεσης. Αναφέρθηκε στην Λειτουργό κ. Αλετράρη η οποία σε γραπτό κείμενο της, και αφού μελέτησε τις υποθέσεις, εισηγήθηκε όπως ληφθούν μέτρα εναντίον του ANTENNA, αλλά όχι και εναντίον των υπόλοιπων σταθμών, καθότι ύστερα από σχετική έρευνα δεν είχαν εντοπισθεί οποιεσδήποτε παραβάσεις. Ακολούθως, αναφέρθηκε στη Λειτουργό κα. Παντοπίου, η οποία προχώρησε σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση εναντίον του ANTENNA, έχοντας υπόψη τις εισηγήσεις της κα Αλετράρη. Σύμφωνα με τον κ. Παπαφιλίππου, ο συν-διορισμός αυτός, είχε ως αποτέλεσμα μια μεροληπτική στάση εναντίον του σταθμού, και έλλειψη αντικειμενικότητας τόσο ως προς το σταθμό, όσο και προς το πρόσωπο του ιδίου.

Τέλος, ο κ. Παπαφιλίππου, ισχυρίστηκε ότι το άρθρο 29(3) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), για το οποίο έχουν εντοπιστεί πιθανές παραβάσεις εναντίον του σταθμού, δεν υποχρεώνει το σταθμό να μεριμνήσει για σχετική προειδοποίηση πριν την προβολή οποιονδήποτε σκηνών, αλλά η υποχρέωση αυτή αφορά την ίδια την Αρχή. Ως εκ τούτου, όπως ανέφερε, χάνει την ισχύ του και ο κανονισμός 24(2)(δ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), για τον οποίο έχουν επίσης εντοπιστεί πιθανές παραβάσεις εναντίον του σταθμού.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή τις ενώπιον μας προδικαστικές ενστάσεις και κρίνουμε ότι:

Σε ό,τι αφορά την προδικαστική ένσταση, ότι η Αρχή υιοθέτησε μια μεροληπτική στάση εναντίον του ANTENNA, επειδή οι σχετικές υποθέσεις των υπολοίπων σταθμών δεν προωθήθηκαν, ενώ η υπόθεση του εν λόγω σταθμού προωθήθηκε, η Αρχή σημειώνει ότι η κάθε υπόθεση διερευνάται πάντοτε ξεχωριστά και ποτέ συγκριτικά. Για σκοπούς ίσης μεταχείρισης η Αρχή διερευνά όλους τους σταθμούς, τον κάθε ένα όμως ξεχωριστά και με γνώμονα πάντοτε τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Αρχή, αφού εξέτασε τον κάθε σταθμό ξεχωριστά, διαπίστωσε ότι υπάρχουν πιθανές παραβάσεις εκ μέρους του τηλεοπτικού σταθμού «ANTENNA» και ως εκ τούτου προχώρησε και στην ενημέρωση του σταθμού.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η Αρχή δεν παρακολούθησε η ίδια τα ρεπορτάζ όλων των σταθμών, αλλά αρκέστηκε στις διαπιστώσεις των Λειτουργών, η Αρχή θέλει να τονίσει ότι πάντοτε, και αυτό αποτελεί μέρος της διαδικασίας της εξέτασης της κάθε υπόθεσης, παρακολουθεί με προσοχή την βιντεοκασέτα της εκάστοτε εκπομπής, όπως έγινε και στην παρούσα υπόθεση. Αναφορικά με την εισήγηση του σταθμού να παρακολουθήσει η Αρχή, ενώπιον του, τις σχετικές βιντεοκασέτες των υπόλοιπων σταθμών, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ουδέποτε δεν κρίνει ένα σταθμό συγκριτικά με κάποιον άλλο.

Σε ό,τι αφορά την προδικαστική ένσταση, για συν-διορισμό δύο Λειτουργών (κ. Αλετράρη και κ. Παντοπίου), για τη διερεύνηση της εν λόγω υπόθεσης, με αποτέλεσμα μια μεροληπτική πάλι στάση εναντίον του σταθμού, η Αρχή θέλει να επισημάνει τα πιο κάτω:

Ο ρόλος της κ. Αλετράρη είναι συντονιστικός. Ως εκ τούτου, προτού ακόμη ανατεθεί η εν λόγω υπόθεση για διερεύνηση στην κ. Παντοπίου, εκ μέρους του Διευθυντή της Αρχής στις 10.6.2004, και συνεπώς προτού γίνει καν οποιαδήποτε προκαταρκτική διερεύνηση, η κ. Αλετράρη είχε αλληλογραφία μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομίου με ένα από τους παραπονούμενους. Πρόκειται για επιστολές ρουτίνας, που σκοπό έχουν να ενημερώσουν τον εκάστοτε παραπονούμενο ότι η καταγγελία του έχει ληφθεί υπόψη και δεν αγνοήθηκε. Η Αρχή, με την παραλαβή κάθε καταγγελίας, πάντοτε προβαίνει στην ενημέρωση αυτή, είτε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είτε μέσω κανονικού ταχυδρομείου, ανεξαρτήτως αν ακόμη δεν έχει αρχίσει σχετική διερεύνηση. Ως εκ τούτου, οι επιστολές αυτές δε θα μπορούσαν να είχαν καμία σχέση με την ουσία της υπόθεσης, αφού αυτή ανατέθηκε για διερεύνηση μεταγενέστερα και η όλη διερεύνηση διεξήχθη αποκλειστικά από τη Λειτουργό κ. Παντοπίου.

Πιο συγκεκριμένα, και αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η κ. Αλετράρη ανέφερε ότι υπάρχουν πιθανές παραβάσεις εναντίον του «ANTENNA», αλλά όχι και εναντίον των υπολοίπων σταθμών, τονίζουμε ότι δεν ευσταθεί. Η κ. Αλετράρη, μέσα στα πλαίσια των συντονιστικών της καθηκόντων, και με επιστολή της με ημερομ. 1.9.2004, προς έναν εκ των παραπονούμενων, αναφέρθηκε, μεταξύ πολλών άλλων και στο ότι η εν λόγω υπόθεση που αφορά τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA, προωθήθηκε εκ μέρους της Αρχής, ενημερώνοντας τον επίσης ότι για τους υπόλοιπους σταθμούς, η Αρχή έκρινε ότι δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις. Σημειώνεται ότι, την πιο πάνω απόφαση είχε πάρει η Αρχή στις 25.8.2004, όπως εξάλλου φαίνεται και στο σχετικό απόσπασμα πρακτικών με αρ. 37/2004, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο τον οποίο επιθεώρησε ο σταθμός. Ως εκ τούτου, όταν η κ. Αλετράρη απαντούσε με επιστολή της προς τον παραπονούμενο με ημερομ. 1.9.2004, αναφερόταν σε αποφάσεις της ίδιας της Αρχής, στα πλαίσια πάντοτε τυπικής διαδικασίας για σκοπούς ενημέρωσης του παραπονούμενου και σε καμία περίπτωση δεν υπήρξε συνεργασία ή συν-διορισμός των δύο προαναφερόμενων Λειτουργών σε σχέση με τον χειρισμό της ουσίας της εν λόγω υπόθεσης.

Σε ό,τι αφορά την προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι ο άρθρο 29(3) του πιο πάνω Νόμου, δεν υποχρεώνει το σταθμό να μεριμνήσει για σχετική προειδοποίηση πριν την προβολή οποιονδήποτε σκηνών, αλλά η υποχρέωση αυτή αφορά την ίδια την Αρχή, με αποτέλεσμα να χάνει την ισχύ του και ο κανονισμός 24(2)(δ) των πιο πάνω Κανονισμών, η Αρχή επισημαίνει ότι το πιο πάνω άρθρο τροποποιήθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30 Απριλίου, 2004. Συγκεκριμένα, πριν την τροποποίηση το εν λόγω άρθρο ανέφερε: *«Για τα αναφερόμενα στα εδάφια (1) και (2) προγράμματα που μεταδίδονται σε μη κωδικοποιημένη μορφή, η Αρχή μεριμνά ώστε να προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή να αναγνωρίζονται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά τους»*, ενώ μετά την ως άνω τροποποίηση έχει ως εξής: *«Για τα αναφερόμενα στα εδάφια (1) και (2) προγράμματα που μεταδίδονται σε μη κωδικοποιημένη μορφή, οι σταθμοί έχουν την υποχρέωση να*

διασφαλίζουν ότι προηγείται ακουστική προειδοποίηση ή να αναγνωρίζονται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά τους.».

Η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης άρχισε στις 10.6.2004, με την ανάθεση εκ μέρους του Διευθυντή της Αρχής, ενώ η προώθησή της έγινε στις 25.8.2004. Περαιτέρω, η προβολή των υπό εξέταση σκηνών από το σταθμό έγινε στις 12.5.2004. Ως εκ τούτου, η υποχρέωση για προειδοποίηση που απαιτεί το εν λόγω άρθρο, αφορά τον εκάστοτε σταθμό και όχι την Αρχή. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του σταθμού για τις πρόνοιες του κανονισμού 24(2)(δ), η Αρχή τον απορρίπτει και δεν δέχεται οποιαδήποτε σύνδεση μεταξύ του άρθρου 29(3) του πιο πάνω Νόμου και τον εν λόγω κανονισμού.

Εν όψει των ανωτέρω οι προδικαστικές ενστάσεις απορρίπτονται. Η υπόθεση, κατόπιν συνεννόησης μεταξύ του σταθμού και της Αρχής, ορίστηκε για περαιτέρω ακρόαση στις 2.6.2005 και ώρα 4:15μ.μ.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία την 2 Ιουνίου 2005, παρευρέθηκε εκ μέρους του σταθμού ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου, ο κ. Γιώργος Τσαλακός, Διευθυντής Ειδήσεων του Σταθμού και ο κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος του Σταθμού.

Ο κ. Τσαλακός, αναφερόμενος στην ουσία της υπόθεσης, διευκρίνισε ότι αυτή καθ' αυτή η σκηνή του αποκεφαλισμού δεν μεταδόθηκε. Περαιτέρω, η εισαγωγή του παρουσιαστή, παρόλο που δεν περιλαμβάνει τη λέξη «προειδοποίηση», κρίθηκε από το σταθμό ως ικανοποιητική αφού αφήνει να νοηθεί ότι πρόκειται για ρεπορτάζ που ενδεχομένως να περιέχει κάποιες ενοχλητικές σκηνές. Ωστόσο, συνέχισε, πρόκειται για αλλοιωμένη εικόνα κατά τη διάρκεια της οποίας δε μεταδίδεται η επίμαχη φάση του αποκεφαλισμού. Λόγω του ότι λοιπόν έγινε αυτή η προσπάθεια εκ μέρους του σταθμού, κρίθηκε ότι δε χρειαζόταν περαιτέρω προειδοποίηση. Ωστόσο, ο κ. Τσαλακός, δήλωσε ότι ο σταθμός απολογείται εάν η κρίση του θεωρήθηκε λανθασμένη από την Αρχή και δήλωσε ότι ουδέποτε υπήρξε οποιαδήποτε πρόθεση.

Έχουμε μελετήσει με ιδιαίτερη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των προφορικών εξηγήσεων του σταθμού, καθώς επίσης και του αντιγράφου με το εν λόγω ρεπορτάζ και κρίνουμε ότι:

Υπάρχουν παραβάσεις σε όλα τα υπό στοιχεία του πίνακα, όπως αυτός φαίνεται πιο πάνω, ενόψει όμως των όσων ανέφερε ο κ. Τσαλακός και της απολογίας του, η Αρχή αποφασίζει όπως μη επιβάλει οποιαδήποτε κύρωση.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Χ.Π.