

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 186/2005(1))

### ΠΑΡΑΠΟΝΟ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 2 Απριλίου, 2008

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(1), 21(4), 21(5), 21(6), 22(1) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

**26(1)** Οι εκπομπές του κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές  
(β) της υψηλής ποιότητας.

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

**21(1)** Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

**21(4)** Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι

**21(5)** Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν.

**21(6)** Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

**22(1)** Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά

β) Ακουστική, (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής

γ) Οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- i. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
- ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
- iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών
- iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών
- v. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

**28(1)** Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **14.10.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15:00** και **17:00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**» που έφερε σήμανση «**K**», δηλαδή εκπομπή κατάλληλη για όλο το κοινό, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού, της οποίας το περιεχόμενο δεν διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα κατά την διάρκεια της εκπομπής προβάλλεται θέμα το οποίο ασχολείται με την γυμνή φωτογράφιση της πρώην συντρόφου του ηθοποιού Κώστα Βουτσά. Ακούγονται διάφορες απόψεις επί του θέματος και με έμμεσο τρόπο η πλειοψηφία των καλεσμένων τοποθετείται αρνητικά απέναντι στην κυρία που έκανε την φωτογράφιση και σε αρκετές περιπτώσεις γίνονται χαρακτηρισμοί και αφήνονται υπονοούμενα για την ηθική και το όνομα της.

Σε αρκετές περιπτώσεις κατά την διάρκεια των λογομαχιών και των αντιπαραθέσεων, η καλεσμένη αντιδρά έντονα λόγω της ευτελιστικής συμπεριφοράς που αντιμετωπίζει και μιλά για προσπάθειες παγίδευσής της από μέρους της παρουσιάστριας και του πάνελ, και για τις επιθέσεις που δέχεται και αφορούν την δουλειά αλλά και την ηθική της.

Επίσης σε μερικές περιπτώσεις και ενώ υπάρχουν έντονες αντιπαραθέσεις μεταξύ της καλεσμένης και του πάνελ εκτός από τις φωνές και τη σύγχυση που επικρατεί, ακούγονται κάποιες λέξεις οι οποίες δεν αρμόζουν σε εκπομπή η οποία προβάλλεται στη μεσημβρινή ζώνη όπως τσόντα, πορνό, βίζιτα, πουτάνα κλπ.

Μερικά χαρακτηριστικά αποσπάσματα από την εκπομπή ακολουθούν:

Παρουσιάστρια: *Πάμε να δούμε μια πολύ όμορφη φωτογράφιση.*

Κα Γαλάνη-(Πάνελ): *Εγώ μπορώ να αποχωρήσω διότι δεν μου το επιτρέπει ο πνευματικός μου; Αυτό είναι πορνοφθαλμία, οφθαλμοπορνεία πώς το λέμε;*

Παρουσιάστρια: *Επειδή είναι μεσημέρι δεν θα δείτε τις φωτογραφίες ως έχουν γι' αυτό μην ανησυχείτε, θα είναι πολύ επεξεργασμένες, μονταρισμένες και κομμένες, δεν μπορούμε να δείξουμε τέτοιες εικόνες μεσημέρι επειδή είναι πολύ αισθησιακή φωτογράφιση.*

Κος Έλεγκανς-(Πάνελ): *Τι είναι; Όχι αισθησιακή αγάπη μου αυτό είναι ξεφτιλισμένη γερμανική τσόντα. (επαναλαμβάνεται η φράση).*

Στη συνέχεια γίνεται σύνδεση με το στούντιο στο οποίο βρίσκεται η κυρία Σοφία Μπιλίτσα, η οποία έκανε την προκλητική φωτογράφιση. Ακολουθεί έντονη συζήτηση με τους καλεσμένους του πάνελ οι οποίοι την κατακρίνουν για την φωτογράφιση ενώ εκείνη απαιτεί σεβασμό.

(....)

Κα Μπιλίτσα: *Οι κύριοι που μιλάνε με ξέρουν;*

Κος Έλεγκανς: *Δεν χρειάζεται, ειλικρινά σας μιλάω, δεν χρειάζεται.*

Κα Μπιλίτσα: *Δεν θα παίρνεις το λόγο και θα μιλάς για μένα χωρίς να με ξέρεις.*

Κος Έλεγκανς: *Μα τα έχεις βγάλει όλα έξω.*

(....)

Κα Μπιλίτσα: *Μια δουλειά είναι κυρία μου εσύ που ντρέπεσαι, ξέρεις εσύ στη ζωή μου τι κάνω;*

Κα Γαλάνη: *Με τα πόδια ανοικτα;*

Ακολουθεί βίντεο με την φωτογράφιση της κυρίας Μπιλίτσας με τα επίμαχα σημεία πάντα καλυμμένα, κατά την διάρκεια του οποίου δηλώνει ότι την φωτογράφιση την έκανε για οικονομικούς λόγους και ότι δεν είναι τίποτα ανήθικο μια γυμνή φωτογράφιση.

Στο τέλος του βίντεο και όταν γίνεται σύνδεση με το στούντιο η κυρία Μπιλίτσα αντιδρά για τον τίτλο που αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης «ΠΟΡΝΟ ΦΩΤΟΓΡΑΦΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΩΗΝ ΤΟΥ ΒΟΥΤΣΑ» και ζητά να αντικατασταθεί η λέξη πορνό με την λέξη αισθησιακή.

Στη συνέχεια αρχίζει να κλαίει και να δηλώνει πολύ στεναχωρημένη με όσα λέγονται ενώ παράλληλα ο κύριος Έλεγκανς διαβάζει αποσπάσματα της συνέντευξης:

Κος Έλεγκανς: (...) *Σκέφτομαι έντονα και με διεγείρει να είμαι με πολλούς άντρες μαζί και να με βλέπουν να χορεύω γυμνή.*

Κα Μπιλίτσα: *Κύριε Έλεγκανς είναι μια φωτογράφιση...*

Κος Έλεγκανς: *Μα δεν μπορείτε να πείτε ότι είναι αισθησιακή το μόριο σας φαίνεται κανονικότατα...τα γεννητικά σας όργανα εννοώ.*

Κα Μπιλίτσα: *Δεν είναι έτσι όπως το παρουσιάζουμε, είμαι παιδί από σπίτι με οικογένεια, αυτό είναι άλλο είναι μια φωτογράφιση. Πολλές ηθοποιοί και τραγουδίστριες και με ήθος και με ποιότητα έχουν κάνει τέτοιου είδους φωτογράφιση.*

Κος Έλεγκανς: *Μα δεν είναι ποιοτικό κυρία μου είναι πορνό, αφού κυρία μου είναι καθαρά πορνό δείχνετε όλο σας το μεγαλείο στην κυριολεξία.*

Κα Μπιλίτσα: *Δεν ξέρετε το άτομο με το οποίο μιλάτε, δεν με έχετε γνωρίσει προσωπικά.*

Στην ερώτηση πόσα πήρε για αυτή την φωτογράφιση μεταξύ άλλων αναφέρονται:

Κα Μπιλίτσα: *Δεν θέλω να πω αλλά δεν είμαι και σε πάρα πολύ καλή οικονομική κατάσταση.*

Κος Έλεγκανς: *Δηλαδή κάθε κοπέλα που δεν είναι καλά οικονομικά θα πρέπει να κάνει πορνοφωτογράφιση; Είναι πορνό...είναι τσόντα κυρία μου, είναι τσόντα.*

Κα Μπιλίτσα: *Φωτογράφιση πορνό είναι όταν συνοδεύεται από άντρες...ήρθα εδώ για να μιλήσω για τη φωτογράφιση όχι να απολογούμαι...είμαι ένα άτομο με ήθος και ποιότητα*

Κυρία από Πάνελ: *Ε όχι και ποιότητα τα έχετε βγάλει όλα έξω, όλα έξω τα έχετε βγάλει. (...)*

Κος Έλεγκανς: *...επειδή λέτε ότι αυτή τη στιγμή η οικονομική σας κατάσταση δεν είναι και πολύ καλή, δηλαδή θα πάτε και στα ροζ τηλέφωνα καπάκι; Θα κάνετε και ροζ τηλέφωνα διαφημίσεις καπάκι; Με λίγα λόγια ακόμη και βίζιτα. Θα βγείτε και στη βίζιτα μέχρι να σας πάρει κάποιος στο θέατρο.*

Και συνεχίζει διαβάζοντας ακόμα λίγα αποσπάσματα της συνέντευξης: *«Ερ. Προτιμάς τους νεότερους ή τους μεγαλύτερους άντρες; Απ. Πάντα μου άρεσαν οι μεγαλύτεροι, είναι πιο έμπειροι και να σας πω κάτι από αυτούς έμαθα πράγματα που δύσκολα θα γνώριζα από νεότερους άντρες. Ερ. Φωνάζεις στο κρεβάτι; Απ. Οχι πάντα εξαρτάται από τον παρτενέρ, από την διάθεση, άλλες φορές μου αρέσει να με ακούνε που φωνάζω. » Όταν φαίνεται κυρία μου όλο σας το είναι με μια αλυσίδα κρεμασμένη ανάμεσα, για να το πω ευγενικά, κυρία μου αυτό λέγεται τσόντα δεν λέγεται αισθησιακή φωτογράφιση.*

Στη συνέχεια γίνεται ένα σχόλιο που βασικά αμφισβητείται η αξία της κυρίας Μπιλίτσας σαν ηθοποιός και ενώ υπάρχει μια πολύ έντονη συζήτηση, η εν λόγω κυρία ενώ βρίσκεται εκτός εαυτού αποχωρεί από το πλάνο ουρλιάζοντας. Επιπλέον μέχρι να πεισθεί η κα Μπιλίτσα να επιστρέψει ξαναπροβάλλεται όλο το κομμάτι στο οποίο ουρλιάζει και αποχωρεί.

Προς το τέλος της συζήτησης επενέβη τηλεφωνικώς ο δημοσιογράφος Χρίστος Αξελός ο οποίος ήθελε να σχολιάσει την συζήτηση και ακολούθησε ο εξής διάλογος:

Κος Αξελός: *(...) θα ήθελα ακούγοντας την εκπομπή σου να κάνω λίγο τον συνήγορο του διαβόλου γιατί βλέπω ότι το πάνελ σου έχουν στήσει απέναντι τους μια κοπελιά η οποία*

μέσα σε όλα τα άλλα άνοιξε λίγο την καρδούλα της και είπε κάποια στιγμή, είχα και οικονομικά προβλήματα και έκανα αυτή την φωτογράφιση. Την έχουν στήσει απέναντι τους και επειδή στην Ελλάδα όλοι το ξέρουμε ότι είμαστε εύκολοι στο να κολλάμε ταμπέλες...

Κα Γαλάνη: Τα ποδαράκια της άνοιξε κύριε δεν άνοιξε την καρδούλα της.

Κος Αξελός: Με συγχωρείτε που θα το πω αλλά λίγο πολύ της έχετε κολλήσει την ταμπέλα της πουτάνας

Κα Στεφανίδου: Α παρακαλώ πολύ κύριε Αξελέ γιατί να πείτε αυτή την έκφραση, τόσα χρόνια δημοσιογράφος, το είπατε τώρα, είναι μεσημέρι στον αέρα γιατί; Να ζητήσω συγνώμη από το κοινό γιατί καταλαβαίνω ότι δεν πρέπει να ακούγονται τέτοιες εκφράσεις από την τηλεόραση. Πώς σας ξέφυγε αυτό τώρα; Πώς σας ξέφυγε αυτό;

2. Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού . Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **26.5.2005**, κατά την διάρκεια της εκπομπής «**Αποκάλυψη Τώρα**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **15:00-17:00** και έφερε σήμανση **(Κ)** δηλαδή κατάλληλο για όλους, προβλήθηκε θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού, χωρίς να ληφθούν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως να παρακολουθούν ανήλικοι, κατά παράβαση του κανονισμού **21(4)** των περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού . Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση *«το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση»* και την οπτική ένδειξη **(Κ)**. Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού. Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε **(Κ)**, δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1 .



6. Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1 .

7. Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού, κατά τη διάρκεια της οποίας πρόσωπο το οποίο συμμετείχε δεν απήλαυσε ορθής, δίκαιης και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Παπαφιλίππου, ημερομ. **23.12.2005** ανέφερε τα εξής:

*«Ο ως άνω φάκελος παρέπεσε και μόλις σήμερα το πρωί τον βρήκα τυχαίως. Θα υποβάλω σε 10 μέρες παραστάσεις και θα εκπροσωπηθεί ο Σταθμός στην εξέταση αν ορισθεί.»*

Επίσης σε επιστολή του ημερομ. **23.12.2005** στην οποία αναφερόταν σε όλες τις εκκρεμούσες υποθέσεις που αφορούσαν την εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», ο δικηγόρος του σταθμού κ. Παπαφιλίππου ανέφερε τα εξής:

«Οι πιο πάνω υποθέσεις αφορούν την ενημερωτική ειδησεογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα».

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, «οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»

- Στην υπόθεση 5/2005(1), έχουν διατυπωθεί συνολικά 20 κατηγορίες:

Και οι είκοσι κατηγορίες αφορούν την ενημερωτική - ειδησιογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» που προβλήθηκε στις 20/9/04 και 23/09/04.

Η υπόθεση εξετάζεται αυτεπάγγελα.

- Στην υπόθεση 7/2005(1), έχουν διατυπωθεί συνολικά 7 κατηγορίες:

Και οι είκοσι κατηγορίες αφορούν την ενημερωτική - ειδησιογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» που προβλήθηκε την 1/10/04.

Η υπόθεση εξετάζεται αυτεπάγγελα. Για την υπόθεση έχει υποβληθεί παράπονο από τηλεθεατή.

- Στην υπόθεση 8/2005(1), έχουν διατυπωθεί συνολικά 7 κατηγορίες :

Και οι είκοσι κατηγορίες αφορούν την ενημερωτική - ειδησιογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» που προβλήθηκε την 30/09/04.

Η υπόθεση εξετάζεται αυτεπάγγελα. Για την υπόθεση έχει υποβληθεί παράπονο από τηλεθεατή.

- Στην υπόθεση 119/2005(1), έχουν διατυπωθεί συνολικά 6 κατηγορίες:

Και οι είκοσι κατηγορίες αφορούν την ενημερωτική - ειδησιογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» που προβλήθηκε την 17/03/05.

Η υπόθεση εξετάζεται αυτεπάγγελα.

- Στην υπόθεση 129/2005(1), έχουν διατυπωθεί συνολικά 10 κατηγορίες:

Και οι είκοσι κατηγορίες αφορούν την ενημερωτική - ειδησεογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» που προβλήθηκε στις 22 και 23/03/05.

*Η υπόθεση εξετάζεται κατόπιν υποβολής παραπόνου από τηλεθεατή.*

- Στην υπόθεση 186/2005(1) , έχουν διατυπωθεί συνολικά 7 κατηγορίες:

*Και οι είκοσι κατηγορίες αφορούν την ενημερωτική – ειδησεογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» που προβλήθηκε στις 26/05/05.*

*Η υπόθεση εξετάζεται κατόπιν υποβολής παραπόνου από τηλεθεατή.*

*Η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», ασχολείται με ρεπορτάζ από το χώρο της σόου μπίζ και της τηλεόρασης, με συγκινητικές προσωπικές εξομολογήσεις και ανθρώπινες ιστορίες. Όλα τα ρεπορτάζ ετοιμάζονται από ειδική συντακτική ομάδα η οποία απαρτίζεται από δημοσιογράφους και αποσκοπούν στην έγκυρη και έγκαιρη πληροφόρηση και ενημέρωση του τηλεθεατή. **Η εκπομπή επομένως εντάσσεται στις ειδησιογραφικές – ενημερωτικές εκπομπές.***

*Σημειώνω ότι σε πρόσφατη απεργία της Ένωσης Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθήνας (Ε.Σ.Η.Ε.Α), η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» δεν είχε μεταδοθεί στην Ελλάδα, λόγω συμμετοχής στην απεργία των δημοσιογράφων – συντελεστών της παραγωγής, όπως δεν είχαν μεταδοθεί δελτία ειδήσεων και επικαιρικές - ενημερωτικές εκπομπές από τηλεοπτικούς σταθμούς.*

*Το πιο πάνω στοιχείο πρέπει να ληφθεί υπόψη σε συνάρτηση με το γεγονός ότι η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», μεταδίδεται στην Κύπρο διασυνοριακά.*

*Όλες λοιπόν οι κατηγορίες και των 2 αυτών υποθέσεων, αφορούν «ειδησιογραφικές εκπομπές» και «εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες» οι οποίες σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, «υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII».*

*Καθίσταται επομένως αντιληπτό, ότι αυτομάτως ισχύει το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)98, σύμφωνα με το οποίο «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:*

*(α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.»*

*Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, στην οποία αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι *ultra vires* και αντίθετες προς το νόμο 7(1)/98.*

*Είναι δεδομένο ότι για καμία από τις υποθέσεις αυτές δεν έχουν υποβληθεί σχετικές αιτήσεις της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.*

*Επομένως όλες οι υποθέσεις πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **15.3.2007** κάλεσε το σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερ. 26.3.2007 για ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **15.3.2007** ανέφερε τα εξής:  
*«Σχετική είναι η σημερινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι η υπόθεση ορίστηκε στις 26.3.2007.*

*Εφόσον ο φάκελος είναι ώριμος, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Με τη παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για την μελέτη του φακέλου και προετοιμασία την μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **19.3.2007** ενημέρωσε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του και επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και τον κάλεσε στα γραφεία της στις 21.3.2007 για πραγματοποίηση της εν λόγω επιθεώρησης.

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **20.3.2007** ανέφερε τα εξής:

*«Η Αρχή ειδοποίησε το σταθμό με επιστολή της ημερομηνίας 15/3/2007 ότι η πιο πάνω υπόθεση έχει ορισθεί για ακρόαση στις 26/3/2007. Την ίδια ημέρα υποβάλαμε αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 19/3/2007 κοινοποίησε στο σταθμό το πόρισμα και μας κάλεσε για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στις 21/3/2007.*

*Μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου χρειαζόμαστε επαρκή χρόνο για νομική μελέτη του περιεχομένου του καθώς και για επικοινωνία με τους παραγωγούς της εκπομπής στην Ελλάδα.*

*Ως εκ των ανωτέρω ζητούμε παράταση δύο μηνών, χρόνος ο οποίος πρέπει να θεωρηθεί απαραίτητος για την προετοιμασία της Υπεράσπισης του σταθμού, ώστε να παραχωρηθεί στο σταθμό ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **22.3.2007** ενημέρωσε το σταθμό ότι μετά από μελέτη της πιο πάνω επιστολής, παραχώρησε παράταση για κατάθεση των θέσεων του μέχρι τις **2.5.2007** όπου και ορίστηκε εκ νέου η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης.

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του ημερομηνίας **22.3.2007** ανέφερε τα εξής:

*«Σχετική η επιστολή μας ημερ. 20/03/2007. Στις 21/3/2007 προβήκαμε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου. Η επιθεώρηση έλαβε χώρα στις 21/3/2007 και όχι σε προγενέστερη ημερομηνία, ουχί εξ υπαιτιότητας μας καθώς μόλις στις 15/3/2007 πληροφορηθήκαμε ότι ο διοικητικός φάκελος είναι ώριμος και την ίδια μέρα υποβάλαμε το σχετικό αίτημα για επιθεώρηση.*

*Εκτός των όσων αναφέρουμε στην επιστολή μας ημερ. 20/03/2007, η αιτούμενη παράταση των δυο μηνών είναι αναγκαία για ενδελεχή μελέτη του διοικητικού φακέλου και παρουσίαση ανάλυσης των νομικών μας θέσεων που προκύπτουν από τον εν λόγω διοικητικό φάκελο.*

Η αιτούμενη παράταση των δυο μηνών πρέπει να θεωρηθεί αναγκαία για την προετοιμασία της Υπεράσπισης του σταθμού, ώστε να παραχωρηθεί στο σταθμό ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης.

Θα επανέλθουμε με παράθεση στοιχείων και ζητημάτων που προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο.»

Η Αρχή σε επιστολή της ημερ. **27.3.2007** ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομ. 22.3.2007 σχετικά με την πιο πάνω υπόθεση και να σας πληροφορήσω ότι το περιεχόμενο της έχει ληφθεί υπόψη και ως εκ τούτου σας παραχωρείται η παράταση 2 μηνών που ζητάτε για κατάθεση των θέσεων σας. »

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **30.3.2007** ανέφερε τα εξής:

«Στις 21/03/2007 προβήκαμε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου. Μετά από μελέτη του διοικητικού φακέλου προκύπτουν αρκετά ερωτήματα αναφορικά με την διαδικασία που ακολουθήθηκε μέχρι σήμερα. Ως εκ τούτου ζητούμε με την παρούσα περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

### **1. Έντυπο Διερεύνησης Παραβάσεων «Α»:**

Το πρώτο έγγραφο που ανευρέθηκε στο διοικητικό φάκελο, είναι το έντυπο «Διερεύνησης Παραβάσεων». Επειδή υπάρχουν δύο τέτοια έντυπα ονομάσαμε ως «Α» το πρώτο χρονολογικά και ως «Β» το δεύτερο χρονολογικά (η χρονολογία τους προκύπτει από την ημερομηνία που φέρεται ως ημερομηνία υποβολής του παραπόνου).

Αναφορικά λοιπόν με το πιο πάνω έντυπο Διερεύνησης Παραβάσεων «Α» ζητούμε όπως διευκρινιστούν και/ή δοθούν περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες για τα ακόλουθα ερωτήματα:

- I. Το παράπονο λήφθηκε τηλεφωνικώς ή γραπτώς;
- II. Ο παραπονούμενος έδωσε τα στοιχεία του ή παρέμεινε ανώνυμος;
- III. Πότε λήφθηκε το παράπονο;

- IV. Ο παραπονούμενος έκαμε τελικά οποιαδήποτε παρατήρηση; Αν ναι, τι ακριβώς είπε και πού καταγράφηκε το παράπονο του;
- V. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- VI. Ποιος όρισε ερευνών λειτουργό;
- VII. Τι μεσολάβησε μεταξύ 27/5/2005 (φερόμενη ημερομηνία λήψεως του παραπόνου) και 6/7/2005 (φερόμενη ημερομηνία λήψεως παραπόνου);
- VIII. Η Μαριάννα Αλετράρη με ποιόν τρόπο αναμείχθηκε στην διαδικασία; Ποιος ήταν ο ρόλος της;
- IX. Ποιος έκανε τις «παρατηρήσεις λειτουργών»; Πότε ακριβώς συμπληρώθηκε ο χώρος που φέρει τον πιο πάνω τίτλο («παρατηρήσεις λειτουργών»).

## **2. Έντυπο Διερεύνησης Παραβάσεων «B»:**

- I. Το παράπονο λήφθηκε τηλεφωνικώς ή γραπτώς;
- II. Ο παραπονούμενος έδωσε τα στοιχεία του ή δήλωσε ότι επιθυμούσε να παραμείνει ανώνυμος;
- III. Πότε λήφθηκε το παράπονο;
- IV. Ο παραπονούμενος έκαμε τελικά οποιαδήποτε παρατήρηση; Αν ναι τι ακριβώς είπε και πού καταγράφηκε το παράπονο του;
- V. Ο παραπονούμενος αναφέρθηκε σε συγκεκριμένο επεισόδιο της επίδικης εκπομπής;
- VI. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- VII. Ποιος όρισε ερευνών λειτουργό;
- VIII. Τι μεσολάβησε μεταξύ 31/5/2005 (φερόμενη ημερομηνία λήψεως του παραπόνου) και 6/7/2005 (φερόμενη ημερομηνία λήψεως του παραπόνου);
- IX. Η Λίτσα Λιβέρα με ποιόν τρόπο αναμείχθηκε στην διαδικασία; Ποιος ήταν ο ρόλος της;
- X. Ποιος έκανε τις «παρατηρήσεις λειτουργών»; Πότε ακριβώς συμπληρώθηκε ο χώρος που φέρει τον πιο πάνω τίτλο («παρατηρήσεις λειτουργών»).

**3. «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ.48/2005 ημερ. 12.10.2005 σελ.1 παράγραφος αρ.1»:**

- I. Ποιος ο λόγος απουσίας του μέλους της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη;
- II. Γιατί δεν καταγράφεται ο λόγος της απουσίας του;
- III. Ο κ. Ανδρέας Κωνσταντινίδης κλήθηκε στην συνεδρία αρ. 48/2005 ημερ. 12.10.2005 και πώς;
- IV. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- V. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;
- VI. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 48/2005 ημερ. 12.10.2005 στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;
- VII. Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;
- VIII. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνούσα λειτουργός;

**4. Σημείωμα Ερευνούσας Λειτουργού ημερ. 14/9/2005 – Πόρισμα:**

- I. Η ερευνούσα λειτουργός έλαβε η ίδια τα παράπονα; Μίλησε η ίδια με τους παραπονούμενους;
- II. Στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 1 αναφέρεται ότι «μετά τη διερεύνηση και παρακολούθηση της συγκεκριμένης εκπομπής ...». Ζητούμε περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες του τρόπου διερεύνησης.
- III. Η ερευνούσα λειτουργός έλαβε οποιεσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε πρόσωπα; Εξέτασε μάρτυρες;
- IV. Στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 3 αναγράφεται ότι «Από την αρχή της παρουσίασης του θέματος και μέχρι το τέλος διακρίνεται κάποια αρνητική διάθεση από μέρους τόσο της παρουσιάστριας όσο και από μέρους των καλεσμένων που βρίσκονται στο στούντιο» ζητούμε περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες και/ή επεξηγήσεις και/ή ανάλυση της εν λόγω «αρνητικής διάθεσης».



- V. Στην πρώτη σειρά της σελίδας 4 αναφέρεται ότι «... και με έμμεσο τρόπο η πλειψηφία των καλεσμένων τοποθετείται αρνητικά απέναντι στην κυρία που έκανε την φωτογράφιση...» ζητούμε περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες και/ή επεξηγήσεις και/ή ανάλυση του εν λόγω «έμμεσου τρόπου».
- VI. Στις σελίδες 8 και 9 καταγράφονται παρατηρήσεις συμπεράσματα της ερευνούσα λειτουργού, τα οποία λαμβάνουν την μορφή κατηγοριών εναντίον του σταθμού.  
Ποια η αιτιολογία;

**5. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχή ημερ. 14/10/2005:**

- I. Τα παράπονα που βρίσκονται καταγραμμένα στην επιστολή κοινοποίησης είναι αυτούσια, δηλαδή καταγράφηκαν επί λέξει;
- II. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ.48/2005 ημερ. 12.10.2005 σελ 1. Παράγραφος αρ.1 », στις 12/10/2005. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 14/9/2005. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;
- III. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

**6. Επιστολή σταθμού ημερ. 23/12/2005:**

- I. Η πιο πάνω επιστολή (με την οποία ο σταθμός υπέβαλε ότι δεν είχε υποβληθεί η σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως οι κατηγορίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες) εξετάσθηκε καθόλου από οποιονδήποτε;
- II. Κρίθηκε το περιεχόμενο της από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης;
- III. Υποβλήθηκε τελικά για την παρούσα υπόθεση η προβλεπόμενη αίτηση στην Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας;

**7. Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνούσας Λειτουργού ημερ. 10/7/2006:**

- I. Το πιο πάνω εσωτερικό σημείωμα αποτελεί στην ουσία αντιγραφή του πορίσματος. Ποιος επομένως ο σκοπός του; Ποιος ζήτησε τη σύνταξη του από την λειτουργό;
- II. Στο εσωτερικό σημείωμα καταγράφεται και η ως άνω αναφερόμενη επιστολή του σταθμού ημερ. 23/12/2005. Γιατί καταγράφεται αφού δεν σχολιάζεται καθόλου;
- III. Στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 12 αναφέρεται ότι «Υστερα από προσεκτική μελέτη κρίνουμε ότι δεν υπάρχουν άλλα περιθώρια έρευνας και ως εκ τούτου η υπόθεση παραπέμπεται στην Αρχή». Έγινε δηλαδή και άλλη μελέτη μετά την υποβολή του πορίσματος; Γιατί ο φάκελος επέστρεψε πίσω στην ερευνούσα λειτουργό μετά την υποβολή του πορίσματος της και τώρα αναγκάζεται να υποβάλει νέο εσωτερικό σημείωμα και να παραπέμψει την υπόθεση ξανά στην Αρχή;
- IV. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;

*Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των θεμάτων, γενικών και ειδικών. »*

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του ημερ. **23.4.2007** ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Η επιστολή μας ημερ. 30.3.2007 για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες για ουσιαστικές πτυχές της υπόθεσης παραμένει χωρίς απάντηση.*

*Χωρίς τις λεπτομέρειες και τις πληροφορίες που ζητά νομίμως ο Σταθμός και έπρεπε να αποτελούν μέρος του διοικητικού φακέλου, δεν είναι δυνατόν να γίνει ακρόαση στις 2.5.2007.*

*Χρειαζόμαστε και εμείς τουλάχιστον 5-6 μέρες για να μελετήσουμε την γραμμή υπεράσπισης και τη μαρτυρία που θα καλύψουμε αφού μας δοθούν τα αιτηθέντα. »*

Ο σταθμός σε νέα επιστολή του δικηγόρου του ημερ. **30.4.2007** ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Περαιτέρω προς τις επιστολές μας ημερ. 30/3/2007 και 23/4/2007, οι οποίες παραμένουν χωρίς απάντηση, σημειώνουμε ότι*

δεν έχουμε λάβει το υπόλοιπο υλικό από το διοικητικό φάκελο. Ως εκ τούτου ζητούμε με την παρούσα για τελευταία φορά τα στοιχεία τα οποία έπρεπε να είναι μέρος του διοικητικού φακέλου. Καταλήγω ότι άρνηση σας ισοδυναμεί με απόκρυψη υλικού του διοικητικού φακέλου που έπρεπε να θέσετε εζ' αρχής ενώπιόν μας. »

Ο σταθμός σε επιστολή του ημερ. **2.5.2007** ανέφερε τα εξής:

«Λυπούμαι να παρατηρήσω ότι:

(α) Δεν μας έχουν δοθεί τα ζητηθέντα στοιχεία.

(β) Ο διοικητικός φάκελος που έχουμε επιθεωρήσει είναι ελλιπής ή/και έχουν αφαιρεθεί ουσιαστικά στοιχεία και έγγραφα ή/και έγγραφα, πρακτικά και στοιχεία δεν έχουν τεθεί στον φάκελο **κατά τον χρόνο** της επιθεώρησης του φακέλου από εμάς.

(γ) Η επιλεκτική «δημιουργία» φακέλου παραβιάζει κάθε αρχή χρηστής διοίκησης.

Με τις ανωτέρω παρατηρήσεις **επαναλαμβάνω** το αίτημα μου και ζητώ να μου δοθούν εντός 15 ημερών από σήμερα τα ζητηθέντα **και αναβολή** της ακρόασης για 20 μέρες από την ικανοποίηση των ανωτέρω.

Δεν θα εμφανιστούμε στη σημερινή ακρόαση και δεν θέλουμε να εκληφθεί ως έλλειψη σεβασμού.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **27.2.2008** ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στις επιστολές σας ημερομηνίας 30.3.2007, 23.4.2007, 30.4.2007 και 2.5.2007 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή

την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελεί μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με τις επιστολές σας ημερομηνίας 30.3.2007, 23.4.2007, 30.4.2007 και 2.5.2007, θα εξεταστούν από την Αρχή σε συνεδρία για την ημερομηνία της οποίας θα ενημερωθείτε δια επιστολής και κατά την οποία θα εκδικαστεί η εν λόγω υπόθεση.»

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **1.3.2008** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ.27/2/2008 η οποία αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης».

Επισημαίνουμε ότι στην επιστολές μας ημερ. 30/3/2007, 23/4/2007, 30/4/2007 και 2/5/2007 εκτός από το αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες, υποβάλλονται και σοβαροί λόγοι για τους οποίους η Αρχή κωλύεται να προωθήσει την υπόθεση περαιτέρω. Τους έχετε αγνοήσει.

Περαιτέρω αρνείστε να μας δώσετε τα αναγκαία στοιχεία και μας καλείτε να παραστούμε σε ακρόαση χωρίς πλήρη γνώση του διοικητικού φακέλου. Το αίτημα μας προηγείται της ακρόασης.

Με την παρούσα σας καλούμε για τελευταία φορά να μας παραχωρήσετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης δίκης.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **21.3.2008** ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 1.3.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα. Τα θέματα που εγείρετε με την προαναφερθείσα επιστολή σας, έχουν ήδη απαντηθεί με επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 27.2.2008. »*

Επίσης στις **21.3.2008** η Αρχή απέστειλε επιστολή στο σταθμό με την οποία τον καλούσε αν επιθυμούσε να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερ. 2.4.2008 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **21.3.2008** ανέφερε τα εξής:

*«Σχετικές οι σημερινές σας επιστολές. Είμαστε υποχρεωμένοι να επαναφέρουμε ενώπιον σας ότι δεν μας έχετε δώσει τα στοιχεία που ζητούμε, για να εξασφαλισθεί «δίκαιη δίκη» και γνώση του διοικητικού φακέλου.*

Ερωτώ: Τι θα εξετασθεί κατά την ακρόαση;

(α) Το αίτημα μας για την παραχώρηση των ανωτέρω;

ή

(β) η ακρόαση επί της ουσίας;

*Υπό το φως της απαντήσεως σας, θα αποφασίσουμε αν θα συμμετάσχουμε. »*

Η Αρχή σε επιστολή της ημερ. **24.3.2008** ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 21.3.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα.*

*Όπως σας έχει ήδη ενημερώσει η Αρχή με επιστολή της ημερ. 27.2.2008, τα θέματα που εγείρετε θα εξεταστούν στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση, ήτοι όπως έχετε καλεστεί την Τετάρτη 2.4.2008 στις 16:45. Οι απαντήσεις στα διάφορα ερωτήματα σας θα αποτελέσουν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.*

*Ως εκ τούτου η Αρχή δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στα πιο πάνω και στο περιεχόμενο της προαναφερθείσας επιστολής και σας καλεί για ακόμα μια φορά εάν και εφόσον το επιθυμείτε να παρευρεθείτε στη συνεδρία που θα πραγματοποιηθεί την Τετάρτη 2.4.2008 και ώρα 16:45 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον σας.»*

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του ημερ. **24.3.2008** ανέφερε τα εξής:

*«Με λύπη αναφέρω ότι η απόφαση σας που μας κοινοποιείται σήμερα 24.3.2008 ότι «οι απαντήσεις στα διάφορα ερωτήματα σας θα αποτελέσουν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής» δεν μας επιτρέπει να γνωρίζουμε την εναντίον μας υπόθεση και να προετοιμάσουμε υπεράσπιση.*

*Η διαδικασία που ακολουθεί η Αρχή πάσχει. Δεν θα συμμετάσχει ο σταθμός σ' αυτή την έκδηλα παράνομη διαδικασία..»*

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού που περιέχονται στην επιστολή ημερ. 23/12/2005 που αφορούν α) στις εκπομπές που υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και β) στη Διασυνοριακή Μετάδοση η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η Αρχή επισημαίνει ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως

τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά**.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι *«οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνια και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»* δεν έχει το νόημα της **αυτόματης υπαγωγής** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα

VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

*«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».*

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

*«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».*

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Τέλος, η Αρχή παραπέμπει τον σταθμό στην επί του ιδίου θέματος απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομ. 25.9.2002 στην Προσφυγή Αρ. 812/2001.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς τους σταθμού περί Διασυνοριακής Μετάδοσης της εν λόγω εκπομπής η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

- Σύμφωνα με το άρθρο 2<sup>A(1)</sup> της κοινοτικής οδηγίας **89/552/ΕΟΚ «Τηλεόραση χωρίς Σύνορα»** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αλλά και το αντίστοιχο άρθρο **32(2)** (τόρα **32(1)**) μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (I)/2004) του περί Ραδιοφωνικών και



Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) η Αρχή και κατ' επέκταση η Κυπριακή Δημοκρατία *«εξασφαλίζει την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζει την αναμετάδοση στο έδαφος της Δημοκρατίας των εκπομπών που προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση».*

Η εξέταση από μέρους της Αρχής πιθανών παραβάσεων σε προγράμματα σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας και που μεταδίδονται σε ζωντανή σύνδεση με σταθμούς που *προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση*, σε καμία περίπτωση δεν υποδηλώνει παρεμπόδιση λήψεως και αναμετάδοσης.

- Σύμφωνα με την **παράγραφο 1** του **άρθρου 2** των «Γενικών Διατάξεων» του «Κεφαλαίου II» της οδηγίας **89/552/ΕΟΚ**, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα»(όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), *«Κάθε κράτος μέλος μεριμνά ώστε όλες οι τηλεοπτικές εκπομπές που μεταδίδονται από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία του να τηρούν τους κανόνες του νομικού συστήματος το οποίο ισχύει σ' αυτό το κράτος μέλος για τις εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό»* καθώς και σύμφωνα με το άρθρο **3(2)(ια)** (τώρα **3Α(1)** μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (Ι)/2004) του Νόμου 7(Ι)/98, η Αρχή *«ασκεί έλεγχο, αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του Άρθρου 3<sup>Α</sup>, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου».*

Περαιτέρω, η Κοινοτική οδηγία (Κεφάλαιο II, Άρθρο 2, Παράγραφοι 2-4), καθώς και η Κυπριακή Νομοθεσία Άρθρο 3Α του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), αναφέρουν το πώς καθορίζεται το κράτος στο οποίο τη δικαιοδοσία υπάγεται ένας «ραδιοτηλεοπτικός σταθμός». Συγκεκριμένα αναφέρεται:

(2) Για σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμοί που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας νοούνται εκείνοι -

(α) Οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία σύμφωνα με το εδάφιο (3) του παρόντος άρθρου, ή

(β) στους οποίους εφαρμόζεται το εδάφιο (4) του παρόντος άρθρου.

**(3) Για τους σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στη Δημοκρατία στις πιο κάτω περιπτώσεις:**

**(α) Ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία·**

(β) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία σε άλλο κράτος μέλος, αλλά οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία, όπου εργάζεται ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών·

(γ) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται τόσο στη Δημοκρατία, όσο και σε άλλο κράτος μέλος·

(δ) ο σταθμός άρχισε για πρώτη φορά τις εκπομπές του σύμφωνα με το νομικό σύστημα της Δημοκρατίας και διατηρεί σταθερό και πραγματικό δεσμό με την οικονομία αυτής, παρ' όλο που σημαντικό τμήμα του προσωπικού που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών δεν εργάζεται ούτε στη Δημοκρατία ούτε σε άλλο κράτος μέλος·

(ε) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά οι αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται σε τρίτη χώρα ή αντιστρόφως, και ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του, το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται στη Δημοκρατία.

(4) Οι σταθμοί οι οποίοι δεν υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει του εδαφίου (3), θεωρείται ότι υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας στις εξής περιπτώσεις:

**(α) Όταν χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία·**

(β) μολονότι δε χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία·

(γ) μολονότι δε χρησιμοποιούν ούτε συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία ούτε δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν ανοδική σύνδεση προς δορυφόρο ευρισκόμενη στη Δημοκρατία.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA Κύπρου» υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας αφού **«ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό»** και αφού **«χρησιμοποιεί συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος»**.

➤ Εξάλλου, σε μελέτη που ετοιμάστηκε από το «European Audiovisual Observatory» για Υπουργική διάσκεψη για Ραδιοτηλεοπτικά θέματα που οργανώθηκε από την Ιρλανδική Προεδρία της Ε.Ε. κατά τις ημερομηνίες 1-3.3.2004 (Background Paper for a Ministerial Conference on Broadcasting organized by the Irish Presidency of the European Union) αναγνωρίζονται πέντε κατηγορίες διασυνοριακής μετάδοσης ως ακολούθως:

1. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε μία γλώσσα (BBC World, TV5 Europe, CNN International,...)
2. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε ξεχωριστές γλώσσες (Euronews, TV100, Discovery Channel,...)
3. Κανάλια που είναι εγκατεστημένα στη χώρα Α και στοχεύουν την χώρα Β (RTL9, TV3 κτλ).
4. Κανάλια που εξυπηρετούν την χώρα προέλευσης Α αλλά με διαφημιστικά παράθυρα που στοχεύουν την χώρα Β (Pro7)
5. Κανάλια εγκατεστημένα εκτός Ευρώπης αλλά που χρησιμοποιούν Ευρωπαϊκούς δορυφόρους (TV Globo).

Η εξεταζόμενη πρακτική του τηλεοπτικού σταθμού **ANTENNA Κύπρου** δεν εμπίπτει σε καμία από τις πέντε κατηγορίες.

Περαιτέρω, δεν συνιστά δραστηριότητα που εμπίπτει στις Διασυνοριακές Μεταδόσεις η ενσωμάτωση μέρους του προγράμματος του ANTENNA Ελλάδος στις εκπομπές που μεταδίδονται από τον εγχώριο παραγωγό (ANTENNA Κύπρου), ο οποίος έχει και την συντακτική ευθύνη για την σύνθεση του προγράμματος που μεταδίδεται μέσα από την συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Δημοκρατία.

Η αντίληψη της Διασυνοριακής Τηλεόρασης όπως την εισηγείται ο σταθμός θα αποτελούσε στρέβλωση της όλης φιλοσοφίας και του σκοπού που επιδιώκεται με αυτή βάσει της σχετικής Οδηγίας (**89/552/ΕΟΚ**) (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), και κατ' επέκταση με βάση τις σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Εκείνο το οποίο (τόσο με την Ευρωπαϊκή Οδηγία «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» όσο και με την Κυπριακή Νομοθεσία) διασφαλίζεται είναι η ελευθερία λήψεως και/ ή αναμετάδοσης - σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχει προσυπογράψει την «Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» - **αναλλοίωτων των εκπομπών, ως συνόλου** του προγράμματος τηλεοπτικού οργανισμού (σταθμού) άλλης χώρας.

Η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ**, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) δεν αποβλέπουν στην κατοχύρωση των όποιων εμπορικών συναλλαγών μεταξύ ευρωπαϊκών ή άλλων οργανισμών (τηλεοπτικών σταθμών) του Συμβουλίου της Ευρώπης για απ' ευθείας μεταδόσεις ή αναμεταδόσεις μέρους των εκπομπών τους. Κατ' επέκταση τόσο η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) όσο και η Κυπριακή Νομοθεσία δεν αποβλέπουν στην καταστρατήγηση των εθνικών Νομοθεσιών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης που προσυπόγραψαν την «Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» ούτε και περιορίζουν τη δυνατότητα ελέγχου του περιεχομένου των εκπομπών αυτών βάσει των εθνικών νομοθεσιών.

Όσον αφορά το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό αναφέρεται στην επιστολή του κ. Χριστοφίδη ημερομ.30.3.2007, τους ισχυρισμούς του σταθμού για παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης και γνώσης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, της αρχής της ισότητας των όπλων και της δίκαιης δίκης, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις 21.3.2007. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού, χωρίς οποιαδήποτε αφαίρεση μέρους του, και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιόν του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονόσ που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 43 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψιν της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται λεπτομερώς στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 30.3.2007, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

**Παράγραφος 1, ερωτήματα I-IX επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.3.2007:** Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε την 21.3.2007.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα VI του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή, με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

**Παράγραφος 2, ερωτήματα I-X επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.3.2007 :** Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε την 21.3.2007. Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα VII του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή, με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

**Παράγραφος 3, ερωτήματα I-VIII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.3.2007 :** Οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού, φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 48/2005 ημερομηνίας 12.10.2005, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν της η λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 48/2005 ημερομηνίας 12.10.2005, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 203/2005(1) ημερομ. 14.9.2005, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Σε σχέση ειδικότερα με τα ερωτήματα I, II και III του σταθμού, επισημαίνεται ότι το Μέλος κ. Ανδρέας Κωνσταντινίδης, κατά την συνεδρία αρ. 48/2005 ημερ. 12.10.2005 δεν απουσίαζε, αλλά δεν ήταν μέλος της Αρχής καθότι υπέβαλε την παραίτηση του, η οποία είχε γίνει αποδεκτή από το Υπουργικό Συμβούλιο στις 5.10.2005. Σημειώνεται ότι ο κ. Κωνσταντινίδης διορίστηκε ξανά στην Αρχή την 1.1.2006.

Τέλος, Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη.

**Παράγραφος 4, ερωτήματα I-VI επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.3.2007:** Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν

συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 203/2005(1) ημερομ. 14.9.2005, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εκπομπών. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Ειδικότερα σε σχέση με τα ερωτήματα IV και V του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι η «αρνητική διάθεση» και ο «έμμεσος τρόπος» τοποθέτησης των καλεσμένων (ειρωνικά και μειονεκτικά σχόλια, ανάρμοστοι χαρακτηρισμοί) φαίνονται με κάθε λεπτομέρεια στα γεγονότα που περιγράφονται στον Πίνακα Α' ημερομηνίας 14.9.2005 ο οποίος κοινοποιήθηκε στο σταθμό με την επιστολή της Αρχής ημερ. 14.10.2005.

**Παράγραφος 5, ερωτήματα I-III επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.3.2007:**

Σχετικά με τα πιο πάνω ερωτήματα, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός, η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμα ημερομηνίας 14.9.2005. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 12.10.2005, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του



σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως η Αρχή στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α΄ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις. Το γεγονός ότι, στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 14.9.2005, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε.

**Παράγραφος 6, ερωτήματα I-III επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.3.2007:**

Η Αρχή κατά την εξέταση όλων των ενώπιών της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές ή/και προφορικές εισηγήσεις των σταθμών. Σχετικά με το ερώτημα III το οποίο απαντήθηκε επανειλημμένα σε προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής, αναφορικά με τον κανονισμό 27(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) και τις εκπομπές που υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό ανωτέρω, στις σελίδες 22-24 της παρούσας απόφασης όπου τοποθετείται επί του θέματος.

**Παράγραφος 7, ερωτήματα I-IV επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.3.2007:** Η Αρχή επισημαίνει ότι, το σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 10.7.2006 δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που οι κατηγορίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού, μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή, τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομηνίας 23.12.2005.

Αναφορικά με το ερώτημα IV που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι, δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Η Αρχή παρατηρεί ότι ο σταθμός οφείλει να επιδεικνύει τον απαραίτητο σεβασμό προς την Αρχή κατά τη διάρκεια της αλληλογραφίας προς αυτήν. Οι ισχυρισμοί όπως διατυπώνονται στην επιστολή του σταθμού ημερομ. **2.5.2007** ότι «Η επιλεκτική

δημιουργία φακέλου παραβιάζει κάθε αρχή χρηστής διοίκησης», είναι ατεκμηρίωτοι και συνιστούν αυθαίρετα συμπεράσματα του σταθμού και απορρίπτονται ως παντελώς απαράδεχτοι.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με την εν λόγω εκπομπή κρίνουμε ότι:

Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15:00** και **17:00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**» που έφερε σήμανση «**K**», δηλαδή εκπομπή κατάλληλη για όλο το κοινό, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού, της οποίας το περιεχόμενο δεν διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού . Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **26.5.2005**, κατά την διάρκεια της εκπομπής «**Αποκάλυψη Τώρα**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **15:00-17:00** και έφερε σήμανση (**K**) δηλαδή κατάλληλο για όλους, προβλήθηκε θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού, χωρίς να ληφθούν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως να παρακολουθούν ανήλικοι, κατά παράβαση του κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην

συντρόφου γνωστού ηθοποιού . Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση «*το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση*» και την οπτική ένδειξη **(K)**. Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού. Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε **(K)**, δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **26.5.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα γυμνής φωτογράφισης πρώην συντρόφου γνωστού ηθοποιού, κατά τη διάρκεια της οποίας πρόσωπο το οποίο συμμετείχε δεν απήλαυσε ορθής, δίκαιης και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς κατά

παραβάση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή επισημαίνει ότι μια εκπομπή που είχε ως κύριο θέμα και ασχολείται εκτενώς με την γυμνή φωτογράφιση γυναίκας, κατά την διάρκεια της οποίας μεταδίδονται εκφράσεις όπως *«Τα έχεις βγάλει όλα έξω», «με τα πόδια ανοικτά», «σκέφτομαι και με διεγείρει να είμαι με πολλούς άντρες μαζί και να με βλέπουν να χορεύω γυμνή», «είναι πορνό... είναι τσόντα κυρία μου», «θα βγείτε και στη βίζιτα μέχρι να σας πάρει κάποιος στο θέατρο;», «Φωνάζεις στο κρεβάτι; Οχι πάντα εξαρτάται από τον παρτενέρ, από την διάθεση, άλλες φορές μου αρέσει να με ακούνε που φωνάζω»* κάθε άλλο παρά ποιοτική μπορεί να θεωρηθεί.

Ως εκ τούτου η Αρχή θεωρεί ότι η επίδικη εκπομπή είναι υποβαθμισμένη ποιοτικά όσον αφορά το περιεχόμενο της και τη θεματολογία της. Κατ'επέκταση μια ποιοτικά υποβαθμισμένη εκπομπή δεν μπορεί να ευρίσκεται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Η υψηλή ποιότητα, η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας δεν εξυπηρετούνται από την επίδικη εκπομπή η οποία προβάλλει επανειλημμένα και σχολιάζει πέραν των όσων αναφέρονται πιο πάνω γυμνές φωτογραφίες γυναίκας και μεταδίδει εκφράσεις όπως *«ξεφτιλισμένη γερμανική τσόντα, βίζιτα, πορνό, πουτάνα, οφθαλμοπορνεία, πορνοφωτογράφιση.»*

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(1) (υποστοιχείο 2), 21(4) (υποστοιχείο 3), 21(5) (υποστοιχείο 5), 21(6) (υποστοιχείο 6), 22(1) (υποστοιχείο 4) και 28(1) (υποστοιχείο 7)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 186/2005(1))

### ΠΑΡΑΠΟΝΟ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 7 Ιανουαρίου, 2009

**Ενώπιον:** κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

**Εκ Μέρους του Σταθμού:** κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος, κ. Παναγιώτης Μακρίδης, Δικηγόρος.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

*Στις 2 Απριλίου 2008, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου 26(1)(β) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών 21(1), 21(4), 21(5), 21(6), 22(1) και 28(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).*

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

**26(1)** Οι εκπομπές του κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές  
(β) της υψηλής ποιότητας.

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

**21(1)** Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

**21(4)** Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι

**21(5)** Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν.

**21(6)** Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

**22(1)** Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά  
β) Ακουστική, (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής  
γ) Οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- vi. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
- vii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
- viii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών
- ix. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών
- x. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

**28(1)** Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **7.11.2008** κάλεσε το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής.

Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο δικηγόρος του σταθμού κος Χρ. Χριστοφίδης, με επιστολή του ημερομηνίας **8.11.2008** αναφέρει τα εξής:

*« Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.*

*Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 07/11/2008, με την οποία κοινοποιήσατε στο σταθμό την από 02/04/2008 καταδικαστική σας απόφαση (η κοινοποίηση δηλαδή έλαβε χώρα 7 μήνες μετά από την έκδοση της απόφασης).*

*Με την παρούσα σας καλούμε όπως ανακαλέσετε την εν λόγω καταδικαστική σας απόφαση, βάσει των αρχών που διέπουν τα της ανάκλησης παρανόμων διοικητικών πράξεων (παραπέμπουμε ενδεικτικά στα άρθρα 50 και 54 του Νόμου 158(1)/99), διότι αυτή είναι παράνομη, για τους εξής κυρίως λόγους:*



1. **Παράνομη διαδικασία:**

*Η απόφαση είναι παράνομη διότι εξεδόθη από όργανο διαφορετικό απ' αυτό που είχε αποφασίσει την προώθηση την υπόθεσης, εξαιτίας της παραίτησης του κ. Παπαμιχαήλ (ο οποίος συμμετείχε στην υπ' αρ. 48/2005 συνεδρία της Αρχής ημερ. 12/10/2005) και της αντικατάστασης του από τον κ. Μιχαηλίδη.*

2. **Διαρρέυσας Χρόνος:**

*Η υπόθεση αφορά ειδησεογραφική εκπομπή που μεταδόθηκε από το σταθμό την 26/05/2005 και οι κατηγορίες κοινοποιήθηκαν την 14/10/2005. Μέχρι την κοινοποίηση της καταδικαστικής απόφασης, διέρρευσε ένα διάστημα πέραν των 3 χρόνων και η υπόθεση ακόμα συνεχίζεται. Τονίζουμε ότι στο διαρρέυσαντα διάστημα δεν έχει διεξαχθεί οποιουδήποτε είδους έρευνα ή διοικητική ενέργεια.*

*Υποβάλλουμε ότι έχει παραβιασθεί το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.*

*Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 24/8/2007, στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, όπου αποφασίσθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και κρίθηκε ότι διαρρέυσας χρόνος 2 ετών από την κοινοποίηση των κατηγοριών μέχρι την κοινοποίηση της καταδίκης, αντιβαίνει τα εν λόγω άρθρα.*

3. **Μη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας:**

*Η διαδικασία άρχισε παράνομα και ως εκ τούτου πάσχει και η καταδικαστική σας απόφαση, λόγω μη προηγούμενης υποβολής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η εκπομπή είναι ειδησεογραφική.*

Παραπέμπουμε στο άρθρο 41(A)(1) του Νόμου 7(I)/98, τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005.

4. **Παράβαση του Δικαιώματος Ακρόασης – Υπεράσπισης:**

Η Αρχή στέρησε εν προκειμένω από το σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και να υπερασπισθεί, καθώς αρνήθηκε ρητά να του παραχωρήσει πλήρες δικαίωμα γνώσης του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου. Παραπέμπουμε σχετικά στις επιστολές μας ημερ. 30/03/2007, 23/04/2007, 30/04/2007, 02/05/2007, 01/03/2008, 21/03/2008 και 24/03/2008.

Σε περίπτωση που η Αρχή αποφασίσει την μη ανάκλησης της απόφασης της ημερ. 02/04/2008, ζητούμε όπως μας παραχωρηθούν τα στοιχεία που έχουμε ζητήσει με την επιστολή μας ημερ. 30/03/2008 και επιπλέον ζητούμε όπως μας δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας σας ημερ. 02/04/2008.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **20/11/2008** ανέφερε στο σταθμό τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 8.11.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 8.11.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Παρόλα αυτά, σε σχέση με το αίτημα του σταθμού να του δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας ημερομ.02.4.2008, επαναλαμβάνεται ότι τα πρακτικά με τα όσα διαδραματίστηκαν και λέχθηκαν στην υπό αναφορά συνεδρία, είναι με ακρίβεια πλήρως ενσωματωμένα στην απόφαση της Αρχής ημερομ.02.4.2008, η οποία έχει ήδη κοινοποιηθεί στο σταθμό. Περαιτέρω σημειώνεται ότι, εάν ο σταθμός επιθυμεί να λάβει γνώση οποιονδήποτε στοιχείων του διοικητικού φακέλου, μπορεί να προσέλθει, κατόπιν σχετικού αιτήματος του, στα γραφεία της Αρχής και να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, όπως εξάλλου έχει ήδη πράξει στις 21.3.2007.»

Η Αρχή στη συνέχεια, με επιστολή της ημερ. **21/11/2008** κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως εμφανιστούν στη συνεδρία ημερομηνίας 2/12/2008 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο δικηγόρος του σταθμού σε επιστολή του ημερ. **21/11/2008** επεσήμανε τα εξής:

«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.

Σχετική η επιστολή σας ημερ. 20/11/2008, με την οποία αγνοείτε τις έκδηλες παρανομίες που σας έχουμε υποδείξει με την επιστολή μας ημερ. 08/11/2008 και δεν προχωρείτε σε ανάκληση της καταδικαστικής σας απόφασης ημερ. 02/04/2008.

Περαιτέρω, με την εν λόγω επιστολή σας, αγνοείτε το σαφές, γραπτό αίτημα του σταθμού για παραχώρηση σ' αυτόν ουσιωδών στοιχείων του διοικητικού φακέλου, όπως αυτό έχει υποβληθεί με επιστολή μας ημερ. 30/03/2007. Εντούτοις, εφόσον με την εν λόγω επιστολή σας ζητείτε από το σταθμό την υποβολή νέου αιτήματος, υποβάλλουμε με την παρούσα ξανά, αίτημα για να μας δοθούν τα εξής ουσιώδη στοιχεία:

1. Την απόφαση της Αρχής για έναρξη αυτεπάγγελτης διερεύνησης της υπόθεσης.
2. Την εντολή προς την ερευνώσα λειτουργό για διερεύνηση και σύνταξη πορίσματος.
3. Αυτούσια τα υποβληθέντα παράπονα.

4. Το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής αρ. 48/2005, ημερ. 12/10/2005.
5. Τις «γραπτές οδηγίες» του Διευθυντή της Αρχής ημερ. 06/07/2005, για τις οποίες γίνεται λόγος στο σημείωμα της Λειτουργού ημερ. 14/09/2005.
6. Λεπτομέρειες της «διερεύνησης» για την οποία γίνεται λόγος στο σημείωμα της Λειτουργού ημερ. 14/09/2005. Παρακαλούμε όπως μας δοθούν οποιαδήποτε γραπτά αποδεικτικά στοιχεία τυχόν έχει συλλέξει η λειτουργός.
7. Το πρακτικό της Συνεδρίας της Αρχής στην οποία εξετάσθηκαν οι γραπτές νομικές θέσεις του σταθμού ημερ. 23/12/2005 και αποφασίσθηκε η περαιτέρω προώθηση της υπόθεσης.

*Σημειώνουμε τέλος ότι με την επιστολή σας ημερ. 20/11/2008, ρητά παραδέχαστε ότι δεν έχουν τηρηθεί άρτια πρακτικά για τη συνεδρία σας ημερ. 21/05/2008 και ως εκ τούτου συντρέχει παράβαση του άρθρου 24 του νόμου 158(1)/99 και της σχετικής επί του θέματος Νομολογίας. »*

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία επιβολής κυρώσεων που πραγματοποιήθηκε στις **2/12/2008** παρευρέθηκαν εκ μέρους του σταθμού οι δικηγόροι κ. Γιώργος Βαλιαντής και κ. Παναγιώτης Μακρίδης.

Οι δικηγόροι του σταθμού επεσήμαναν ότι στην επιστολή τους ημερομηνίας 21/11/2008 η οποία δεν απαντήθηκε από την Αρχή, ζητούνται σημαντικά για την εξέλιξη της υπόθεσης στοιχεία. Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι τα επτά στοιχεία της επιστολής αποτελούν περαιτέρω αιτήματα και τέθηκαν επιπρόσθετα με αυτά της επιστολής ημερ. 30/3/2007. Μέσω των εν λόγω αιτημάτων πρόσθεσε, ζητήθηκαν τα εξής:

1. Η απόφαση της Αρχής για αυτεπάγγελτη διερεύνηση.
2. Η εντολή προς την λειτουργό για έναρξη διερεύνησης και σύνταξη πορίσματος.
3. Τα αυτούσια παράπονα.
4. Το πρακτικό της συνεδρίας αρ. 48/2005 ημερ. 12/10/2005.
5. Οι «γραπτές οδηγίες» του Διευθυντή ημερ. 6/7/2005, για τις οποίες γίνεται λόγος στο σημείωμα της λειτουργού ημερ. 14/9/2005.

6. Λεπτομέρειες της «διερεύνησης» στην οποία γίνεται αναφορά στο σημείωμα της λειτουργού ημερ. 14/9/2005.
7. Το πρακτικό της συνεδρίας κατά την οποία μελετήθηκαν οι απόψεις του σταθμού που στάληκαν με την επιστολή ημερ. 23/12/2005.

Στη συνέχεια ο κ. Βαλιαντής τόνισε ότι τα επτά πιο πάνω αιτήματα είναι πολύ σημαντικά για την έκβαση της υπόθεσης, όπως και ο,τιδήποτε προκύπτει στη διαδικασία μετά την πρώτη επιθεώρηση του φακέλου και ζήτησε όπως του παραχωρηθούν όλα πριν την επιβολή κύρωσης. Επιπλέον υπέβαλε προς την Αρχή αίτημα για εκ νέου επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και επιθεώρηση του φακέλου με τις πρωτότυπες προσκλήσεις που απεστάλησαν στα Μέλη της Αρχής για τις συνεδρίες που αφορούσαν στην εν λόγω υπόθεση.

Σε αυτό το στάδιο η Αρχή ζήτησε από τους δικηγόρους του σταθμού και τη λειτουργό που χειρίζεται την υπόθεση να αποχωρήσουν για λίγο από την αίθουσα για να μελετήσει τους ισχυρισμούς και τα αιτήματα που υπέβαλε ο κ. Βαλιαντής εκ μέρους του σταθμού.

Αφού επανακλήθηκαν οι δικηγόροι του σταθμού στην αίθουσα συνεδριάσεων της Αρχής, ο Πρόεδρος τους ανακοίνωσε ότι η Αρχή έκανε δεκτό το αίτημα τους για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης καθώς επίσης και του φακέλου με τα αυτούσια έγγραφα των προσκλήσεων ενώ διευκρίνισε ότι όσα από τα υπόλοιπα αιτήματα δεν έχουν σχολιασθεί ήδη από την Αρχή θα σχολιασθούν στην απόφαση επιβολής κυρώσεων.

Εν όψει των ανωτέρω η Αρχή δεν προχώρησε στην επιβολή κυρώσεων και ενημέρωσε τους δικηγόρους του σταθμού ότι η εν λόγω υπόθεση ορίζεται εκ νέου, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, στη συνεδρία ημερομηνίας 15/12/2008 και μέχρι τότε θα πρέπει να πραγματοποιηθεί η επιθεώρηση των φακέλων.

Με βάση τα πιο πάνω η Αρχή, με επιστολή της ημερ. **4/12/2008**, κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως προσέλθουν στα γραφεία της στις 9/12/2008 και ώρα 11:00 για τη επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και του φακέλου των πρωτότυπων προσκλήσεων της Αρχής.

Στις 9/12/2008 προσήλθε στα γραφεία της Αρχής ο δικηγόρος του σταθμού κ. Βαλιαντής ο οποίος και προχώρησε στην επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και του φακέλου με τις πρωτότυπες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής.

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **10/12/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.*

*Μετά από τη συμπληρωματική επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στην οποία έχουμε προβεί την 9/12/2008, παρατηρήσαμε τα ακόλουθα:*

- 1. Δεν έχουμε εντοπίσει τα αιτηθέντα με την επιστολή μας ημερ. 21/11/2008 (στην οποία και παραπέμπουμε) ουσιώδη στοιχεία.*
- 2. Εντοπίσαμε σημείωμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο αναφέρει ότι πρακτικά της συνεδρίας ημερ. 02/12/2008, αρ 52/2008, βρίσκονται ακόμα σε διαδικασία δακτυλογράφησης. Τα πρακτικά αυτά είναι ουσιώδη για την Υπεράσπιση του σταθμού και παρακαλούμε όπως μας δοθούν πριν την προγραμματισμένη ακρόαση.*
- 3. Το πιο πάνω σημείωμα ενισχύει την θέση μας ότι η Αρχή όφειλε να τηρεί άρτια πρακτικά όλων των συνεδριών της. Έχουμε αιτηθεί να λάβουμε τα πρακτικά των συνεδριάσεων σας ημερ. 12/10/2005 και ημερ. 02/04/2008, αλλά δεν μας έχουν δοθεί. Αιτούμαστε έστω και την υστάτη να μας δοθούν τα εν λόγω πρακτικά τα οποία αποτελούν ουσιώδη, για την Υπεράσπιση μας, έγγραφα. »*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **12/12/2008** ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγήσει να αναφερθώ στην επιστολή σας, ημερομ. 10.12.2008, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:*

*Πέραν του ότι η Αρχή σας έδωσε την ευκαιρία για δεύτερη επιθεώρηση του σχετικού διοικητικού φακέλου, ως επίσης και εγγράφων προσκλήσεων σχετικών με την υπό αναφορά υπόθεση, στην οποία και έχετε προβεί στις 9/12/08, πληροφορείστε ότι όλα τα θέματα που εγείρετε, σύμφωνα και με την επιστολή σας, ημερ. 21.11.2008, τα*

οποία τυχόν δεν έχουν σχολιαστεί στην απόφαση της Αρχής, ημερ. 2.4.2008, σχετικά με την προαναφερθείσα υπόθεση, θα σχολιαστούν στο πλαίσιο της Απόφασης Επιβολής Κύρωσης.

Ως εκ τούτου, όπως γνωρίζετε, η Αρχή έχει ορίσει εκ νέου την πιο πάνω υπόθεση, για σκοπούς επιβολής κύρωσης, στη συνεδρία της που θα πραγματοποιηθεί τη Δευτέρα 15 Δεκεμβρίου 2008 και σας καλεί, εάν και εφόσον το επιθυμείτε, να παραστείτε στην πιο πάνω συνεδρία, στα γραφεία της, στις 16:30 μ.μ. Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοδήποτε σχετικό υπόμνημα, παρακαλείστε όπως αυτό υποβληθεί εγκαίρως.»

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **12/12/2008** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.

Έχουμε λάβει τη σημερινή σας επιστολή ημερ. 12/12/2008, με την οποία αρνείστε να μας παραχωρήσετε ουσιώδη στοιχεία του διοικητικού φακέλου, πριν από την προγραμματισμένη ακρόαση.

Θα αναπτύξουμε ενώπιον σας κατά τη προγραμματισμένη ακρόαση, τις νομικές συνέπειες της πιο πάνω άρνησης σας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **15/12/2008** ανέφερε στο σταθμό τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και συγκεκριμένα στις προαναφερθείσες υποθέσεις, οι οποίες ήταν ορισμένες σήμερα 15/12/08, ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, για σκοπούς επιβολής και να σας πληροφορήσω ότι λόγω του δημόσιου πένθους που έχει κηρυχθεί για την κηδεία του πρώην Προέδρου

*της Κυπριακής Δημοκρατίας κ. Τάσσου Παπαδόπουλου, η εν λόγω συνεδρία ακυρώνεται.*

*Ως εκ τούτου, η Αρχή θα ορίσει εκ νέου την εξέταση των πιο πάνω υποθέσεων, για σκοπούς επιβολής κύρωσης σε επόμενη της συνεδρία και θα σας ειδοποιήσει σχετικά με ξεχωριστή επιστολή.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **19/12/2008** κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως εμφανιστούν στη συνεδρία της ημερομηνίας 7/1/2009 και ώρα 16:15 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις 7/1/2009 παρευρέθηκαν εκ μέρους του σταθμού οι κύριοι Γιώργος Βαλιαντής και Παναγιώτης Μακρίδης, Δικηγόροι.

Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε στην Αρχή ότι, και μετά από την δεύτερη επιθεώρηση του φακέλου, εξακολουθεί να ζητά τα στοιχεία τα οποία ζητήθηκαν από την Αρχή μέσω των επιστολών ημερομ. 21/11/2008 και 10/12/2008 και τα οποία δεν υπήρχαν μέσα στο διοικητικό φάκελο. Επίσης ανέφερε ότι στο διοικητικό φάκελο, τα πρακτικά που επιθεώρησε ήταν αποσπάσματα και όχι αυτούσια και ζήτησε από την Αρχή όπως επιθεωρήσει τα αυτούσια πρακτικά των συνεδριών ημερ. 12/10/2005, 2/4/2008 και 2/12/2008, προσθέτοντας ότι συγκεκριμένα για το πρακτικό της συνεδρίας ημερ. 2/12/2008, δεν υπήρχε καν απόσπασμα αλλά χειρόγραφο σημείωμα της λειτουργού που ανέφερε ότι το πρακτικό βρισκόταν σε διαδικασία δακτυλογράφησης. Επανάλαβε ότι το συγκεκριμένο πρακτικό αποτελεί σημαντικό στοιχείο που πρέπει να έχει πριν από την επιβολή της κύρωσης.

Ο κ. Βαλιαντής συνεχίζοντας επέμεινε στην άποψη ότι τα στοιχεία που ζητούνται μέσω της επιστολής ημερ. 21/11/2008 είναι ουσιώδη για την εξέταση της υπόθεσης



για σκοπούς επιβολής κύρωσης, επισημαίνοντας ότι το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου το οποίο πηγάζει από το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99, θα εξαντλείτο αν ικανοποιούνταν τα αιτήματα της εν λόγω επιστολής. Επίσης ανέφερε ότι το δικαίωμα γνώσης θεμελιώνεται και μέσα από αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου παραπέμποντας στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 911/87). Επίσης παρέπεμψε στο σύγγραμμα του Χρίστου Δετσαρίδη «Το δικαίωμα Γνώσης των Διοικητικών Εγγράφων» σύμφωνα με το οποίο προκύπτει ότι το δικαίωμα γνώσης δίνει στον πολίτη το δικαίωμα να ζητήσει γνώση των στοιχείων και κατά συνέπεια να του παραχωρηθεί το δικαίωμα πληροφόρησης και προηγούμενης ακρόασης, επομένως η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψη την άποψη του διοικούμενου. Γι αυτό το λόγο ο κ. Βαλιαντής έθεσε σαν νομική βάση των όσων ανέφερε πιο πάνω το Άρθρο 10 παρ.1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης, την αρχή της ισότητας των όπλων και τις αρχές της χρηστής διοίκησης. Με βάση τα πιο πάνω πρόσθεσε ο κ. Βαλιαντής, τα στοιχεία της επιστολής ημερ. 21/11/2008 είναι ουσιώδη στοιχεία που θα έπρεπε να έχει πριν την επιβολή κύρωσης.

Ο Πρόεδρος διευκρίνισε ότι τα σημεία που αναφέρονται στην εν λόγω επιστολή δεν είναι προδικαστικές ενστάσεις αλλά νομικές εισηγήσεις.

Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι πρόκειται για κάποια σημεία που προκύπτουν και στηρίζουν την αποφυγή κύρωσης και την ανάκληση της απόφασης Ά Φάσης, τα οποία και συνόψισε ως εξής:

1. Διαρρεύσας Χρόνος. Τα γεγονότα έγιναν στις 26/5/2005 και οι κατηγορίες κοινοποιήθηκαν στο σταθμό στις 14/10/2005. Μέχρι σήμερα έχει διαρρεύσει χρόνος 3 χρόνων και 7 μηνών από τη μέρα παράβασης και χρόνος 3 χρόνων και 2 μηνών από την κοινοποίηση των παραβάσεων. Σε αυτό το σημείο σύμφωνα με τον κ. Βαλιαντή παραβιάζεται το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και το άρθρο

6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Παρέπεμψε ενδεικτικά στην Ποινική Έφεση 5258, Στέλιος Ευσταθίου ν. Αστυνομίας απόφαση ημερ. 21/06/1990 στην οποία κρίθηκε το χρονικό διάστημα 2 χρόνων και 2 μηνών να αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, απόφαση ημερ. 24/08/2007 στην οποία κρίθηκε ότι τα 2 χρόνια από την κοινοποίηση της καταγγελίας ως την καταδίκη αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

2. Μη υποβολή αίτησης από την επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ο κ. Βαλιαντής επέμεινε ότι απαραδέκτως προχώρησε η υπόθεση και παρέπεμψε στις τοποθετήσεις του επί του θέματος όπως αυτές τέθηκαν κατά την ακρόαση.
3. Αλλαγή συγκρότησης της Αρχής / Παραίτηση Παπαμιχαήλ. Ο κ. Βαλιαντής επέμεινε στην άποψη όπως ήδη έχει τεθεί εκ μέρους του σταθμού για την παραίτηση του Μέλους κ. Παπαμιχαήλ και επισήμανε ότι η διαδικασία πάσχει λόγω αλλαγής της συγκρότησης του οργάνου παραπέμποντας παράλληλα στην υπόθεση Βραχίμης Χατζηχάνας ν. Δημοκρατίας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.
4. Αόριστες αξιολογικές έννοιες, μη άσκηση διακριτικής ευχέρειας και έλλειψη αιτιολογίας. Ο κ. Βαλιαντής ισχυρίστηκε ότι η Αρχή δεν άσκησε την διακριτική της ευχέρεια και δεν αιτιολόγησε πλήρως την απόφαση της. Στο άρθρο 26(1)(β) του Νόμου, ανέφερε, γίνεται αναφορά στις αρχές της υψηλής ποιότητας, στον κανονισμό 21(1) στην πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, στον κανονισμό 21(4) στους κανόνες ευπρέπειας και καλαισθησίας στη γλώσσα και στον κανονισμό 28(1) στην αξιοπρεπή συμπεριφορά. Πρόσθεσε ότι σύμφωνα με τα πιο πάνω η Αρχή πριν κρίνει πρέπει να τις ερμηνεύσει και για να κρίνει αν πχ είναι ψηλή ή όχι ποιότητα θα πρέπει να γίνει έρευνα σύμφωνα με τα δεδομένα της κυπριακής κοινωνίας. Παρέπεμψε στο εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου του Ε.Π Σπηλιωτόπουλου βάσει του οποίου η μη ανάλυση των αξιολογικών εννοιών καθιστά μια απόφαση αναιτιολόγητη και μη επαρκή.

5. Διασυννοριακή Μετάδοση. Παρατέθηκαν από τους δικηγόρους του σταθμού οι αιτιολογικές σκέψεις της οδηγίας 89/552/ΕΟΚ και υποστηρίχθηκε ότι η φιλοσοφία της Οδηγίας είναι η τήρηση της Νομοθεσίας του κράτους από το οποίο προέρχεται μια εκπομπή.
6. Μη πρόσκληση του κ. Κωνσταντινίδη στη συνεδρία ημερ. 12/10/2005. Ο δικηγόρος του σταθμού ισχυρίστηκε ότι μέσα από τις επιθεωρήσεις διαπιστώθηκε ότι ο κ. Κωνσταντινίδης δεν είχε κληθεί στη συνεδρία κατά την οποία προωθήθηκε η υπόθεση στις 12/10/2005. Παρέπεμψε στην υπόθεση υπ. Αρ. 409/02 Ανθή Ησαΐα Χρίστου vs Αρχής Λιμένων Κύπρου ημερομ. 28/11/03, στην προσφυγή αρ. 57/99 A.J Pericleous (Services) Ltd. v. Δημοκρατίας ημερ. 27/03/00 και στην απόφαση αρ. 903/2006 Sigma Radio Tv v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης, ημερ. 13/08/2008.

Τέλος ο κ. Βαλιαντής, ανέφερε ότι βάσει της Αρχής της Αναλογικότητας, όπως αυτή προβλέπεται και από το άρθρο 52 του Νόμου 158(1)/99, η αναγκαία και ανάλογη ποινή για την εν λόγω υπόθεση θα ήταν να μην επιβληθεί οποιαδήποτε κύρωση ή να επιβληθεί μόνο η κύρωση της σύστασης.

Όσον αφορά τις απόψεις του δικηγόρου του σταθμού όπως αυτές εκφράζονται στην επιστολή του ημερ. 8/11/2008 η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τις θέσεις του σταθμού περί **παραίτησης του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ και αντικατάστασης του από τον κ. Μιχαηλίδη** η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας

της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του Συμβουλίου. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(Ι)/98.

Το άρθρο 5(1)(β) του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το άρθρο και 5(2) του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98 επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λίμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(I)/98.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Όσον αφορά τις απόψεις του σταθμού περί **διαρρέυσαντος χρόνου** η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιόν της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της αρχής της καλής πίστης, του άρθρου 30 του Συντάγματος και του άρθρου 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού για **μη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας** η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **2/4/2008, σελ.22-24**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Σχετικά με τις απόψεις του σταθμού για **παράβαση του δικαιώματος ακρόασης – υπεράσπισης** η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **2/4/2008, σελ.29-30**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Αναφορικά με τα αιτήματα που περιλαμβάνονται στην επιστολή του δικηγόρου του σταθμού ημερομ. **21/11/2008** η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Σχετικά με το αίτημα Αρ. 1 η Αρχή θεωρεί ότι πρόκειται για εκ παραδρομής λάθος του σταθμού αφού η συγκεκριμένη υπόθεση εξετάζεται κατόπιν παραπόνου / καταγγελίας και ο δικηγόρος ζητά να του δοθεί η απόφαση της Αρχής για έναρξη αυτεπάγγελτης διερεύνησης.

Σχετικά με τα αιτήματα Αρ. 2 και Αρ. 5 η Αρχή παραπέμπει στην απόφαση της ημερ. **2/4/2008, σελ.30**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Σχετικά με το αίτημα Αρ. 3 και Αρ. 4 η Αρχή σημειώνει ότι η απάντηση προκύπτει ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης τον οποίο ο σταθμός έχει επιθεωρήσει στις 21/3/2007 και στις 9/12/2008.

Σχετικά με το αίτημα Αρ. 6 η Αρχή παραπέμπει στην απόφαση της ημερ. **2/4/2008, σελ.31-32**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Σχετικά με το αίτημα Αρ. 7 η Αρχή παραπέμπει στην απόφαση της ημερ. **2/4/2008, σελ.33**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού για μη τήρηση άρτιων πρακτικών των συνεδριών της Αρχής και ως εκ τούτου παράβαση του άρθρου 24 του Νόμου 158(1)/99 και της σχετικής νομολογίας, η Αρχή σημειώνει ότι τα πρακτικά των συνεδριών της είναι πλήρως ενσωματωμένα στις σχετικές αποφάσεις της Αρχής οι οποίες και κοινοποιούνται στο σταθμό.

Αναφορικά με τις θέσεις του σταθμού όπως αυτές εκφράστηκαν από τους δικηγόρους του σταθμού κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία επιβολής κυρώσεων στις 7/1/2009, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τη θέση του σταθμού περί παραβίασης του δικαιώματος γνώσης του διοικητικού φακέλου και ακρόασής του, η Αρχή παραπέμπει και πάλι το σταθμό στην απόφασή της ημερομ. **2/4/2008, σελ.29-30** όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Η Αρχή υπενθυμίζει στο σταθμό ότι όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες και οι λεπτομέρειες της υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης τον οποίο ο σταθμός έχει επιθεωρήσει δύο φορές, στις 21/3/2007 και στις 9/12/2008 και κατά συνέπεια ο σταθμός είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν από την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της. Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

*Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός είχε και έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό, τι και η Αρχή είχε κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις.*

*Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 43 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέταση παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί.*

*Ο σταθμός είχε τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις έκρινε σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή τις έλαβε υπόψη της ως όφειλε κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.*



Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στις μεν δυο αποφάσεις (Προσφυγή 290/89 και υπόθ. 402/69) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Αναφορικά με τις απόψεις του σταθμού περί παραίτησης του Μέλους της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στις **σελίδες 15-17** της παρούσας απόφασης.

Αναφορικά με τις απόψεις του σταθμού περί Διαρρεύσαντος Χρόνου η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στις **σελίδες 17-18** της παρούσας απόφασης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού για μη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας η Αρχή παραπέμπει ξανά το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **2/4/2008, σελ.22-24**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού περί αορίστων αξιολογικών εννοιών, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Σύμφωνα με έρευνα<sup>1</sup> που διεξήχθη από την εταιρία RAI CONSULTANTS σε συνεργασία με την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (και η οποία δημοσιεύτηκε το 2005) σχετικά με τα κριτήρια ποιότητας στο κυπριακό ραδιοτηλεοπτικό πεδίο, η κακή ποιότητα φαίνεται μεταξύ άλλων και από τα ακόλουθα:

- Τη μετάδοση σκηνών ή και εκπομπών σεξουαλικού περιεχομένου και βίας.
- Τη χρήση ανάρμοστης γλώσσας.

---

<sup>1</sup> Έρευνα RAI CONSULTANTS για λογαριασμό της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αναφορικά με τα κριτήρια ποιότητας στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο (σελ. 132-133).

Είναι φανερό ότι τα πιο πάνω αφορούν στο περιεχόμενο των εκπομπών, τα μηνύματα και τις ιδέες που αυτές μεταφέρουν στην κοινή γνώμη.

Η κοινή αντίληψη αλλά και η αντίληψη ειδικών για την έννοια και το περιεχόμενο του όρου ποιότητα στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο, όπως έχει αποτυπωθεί στην προαναφερθείσα έρευνα συνάδει με την αντίληψη της Αρχής αλλά και το πνεύμα του Νομοθέτη.

Η συγκεκριμένη εκπομπή που μεταδόθηκε στις 26/5/2005 είναι υποβαθμισμένη ποιοτικά όσον αφορά το περιεχόμενό της και τη θεματολογία της. Κατ' επέκταση μια εκπομπή υποβαθμισμένου περιεχομένου δεν μπορεί να ευρίσκονται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Διάλογοι όπως αυτοί που ακούστηκαν στην υπό διερεύνηση εκπομπή, μεταξύ άλλων και οι ακόλουθοι, δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι ανταποκρίνονται στις αρχές της υψηλής ποιότητας ή ότι ευρίσκονται στο επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης ή η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

## **I.**

Παρουσιάστρια: Πάμε να δούμε μια πολύ όμορφη φωτογράφιση.

Κα Γαλάνη-(Πάνελ): Εγώ μπορώ να αποχωρήσω διότι δεν μου το επιτρέπει ο πνευματικός μου; Αυτό είναι πορνοφθαλμία, οφθαλμοπορνεία πώς το λέμε;

Παρουσιάστρια: Επειδή είναι μεσημέρι δεν θα δείτε τις φωτογραφίες ως έχουν γι' αυτό μην ανησυχείτε, θα είναι πολύ επεξεργασμένες, μονταρισμένες και κομμένες, δεν μπορούμε να δείξουμε τέτοιες εικόνες μεσημέρι επειδή είναι πολύ αισθησιακή φωτογράφιση.

Κος Έλεγκανς-(Πάνελ): Τι είναι; Όχι αισθησιακή αγάπη μου αυτό είναι ξεφτιλισμένη γερμανική τσόντα. (επαναλαμβάνεται η φράση).

## **II.**

Κα Μπιλίτσα: Οι κύριοι που μιλάνε με ξέρουν;

Κος Έλεγκανς: Δεν χρειάζεται, ειλικρινά σας μιλάω, δεν χρειάζεται.

Κα Μπιλίτσα: Δεν θα παίρνεις το λόγο και θα μιλάς για μένα χωρίς να με ξέρεις.

Κος Έλεγκανς: Μα τα έχεις βγάλει όλα έξω.

(...)

Κα Μπιλίτσα: Μια δουλειά είναι κυρία μου εσύ που ντρέπεσαι, ξέρεις εσύ στη ζωή μου τι κάνω;

Κα Γαλάνη: Με τα πόδια ανοικτα;

### **III.**

Κος Έλεγκανς: (...) Σκέφτομαι έντονα και με διεγείρει να είμαι με πολλούς άντρες μαζί και να με βλέπουν να χορεύω γυμνή.

Κα Μπιλίτσα: Κύριε Έλεγκανς είναι μια φωτογράφιση...

Κος Έλεγκανς: Μα δεν μπορείτε να πείτε ότι είναι αισθησιακή το μόριο σας φαίνεται κανονικότητα...τα γεννητικά σας όργανα εννοώ.

Κα Μπιλίτσα: Δεν είναι έτσι όπως το παρουσιάζουμε, είμαι παιδί από σπίτι με οικογένεια, αυτό είναι άλλο είναι μια φωτογράφιση. Πολλές ηθοποιοί και τραγουδίστριες και με ήθος και με ποιότητα έχουν κάνει τέτοιου είδους φωτογράφιση.

Κος Έλεγκανς: Μα δεν είναι ποιοτικό κυρία μου είναι πορνό, αφού κυρία μου είναι καθαρά πορνό δείχνετε όλο σας το μεγαλείο στην κυριολεξία.

Κα Μπιλίτσα: Δεν ξέρετε το άτομο με το οποίο μιλάτε, δεν με έχετε γνωρίσει προσωπικά.

### **IV.**

Κα Μπιλίτσα: Δεν θέλω να πω αλλά δεν είμαι και σε πάρα πολύ καλή οικονομική κατάσταση.

Κος Έλεγκανς: Δηλαδή κάθε κοπέλα που δεν είναι καλά οικονομικά θα πρέπει να κάνει πορνοφωτογράφιση; Είναι πορνό...είναι τσόντα κυρία μου, είναι τσόντα.

Κα Μπιλίτσα: Φωτογράφιση πορνό είναι όταν συνοδεύεται από άντρες...ήρθα εδώ για να μιλήσω για τη φωτογράφιση όχι να απολογούμαι...είμαι ένα άτομο με ήθος και ποιότητα

Κυρία από Πάνελ: Ε όχι και ποιότητα τα έχετε βγάλει όλα έξω, όλα έξω τα έχετε βγάλει.

(....)

Κος Έλεγκανς: ...επειδή λέτε ότι αυτή τη στιγμή η οικονομική σας κατάσταση δεν είναι και πολύ καλή, δηλαδή θα πάτε και στα ροζ τηλέφωνα καπάκι; Θα κάνετε και ροζ τηλέφωνα διαφημίσεις καπάκι; Με λίγα λόγια ακόμη και βίζιτα. Θα βγείτε και στη βίζιτα μέχρι να σας πάρει κάποιος στο θέατρο.

Και συνεχίζει διαβάζοντας ακόμα λίγα αποσπάσματα της συνέντευξης: «Ερ. Προτιμάς τους νεότερους ή τους μεγαλύτερους άντρες; Απ. Πάντα μου άρεσαν οι μεγαλύτεροι, είναι πιο έμπειροι και να σας πω κάτι από αυτούς έμαθα πράγματα που δύσκολα θα γνώριζα από νεότερους άντρες. Ερ. Φωνάζεις στο κρεβάτι; Απ. Οχι πάντα εξαρτάται από τον παρτενέρ, από την διάθεση, άλλες φορές μου αρέσει να με ακούνε που φωνάζω. » Όταν φαίνεται κυρία μου όλο σας το είναι με μια αλυσίδα κρεμασμένη ανάμεσα, για να το πω ευγενικά, κυρία μου αυτό λέγεται τσόντα δεν λέγεται αισθησιακή φωτογράφιση.

## V.

Κος Αξελός: (...) θα ήθελα ακούγοντας την εκπομπή σου να κάνω λίγο τον συνήγορο του διαβόλου γιατί βλέπω ότι το πάνελ σου έχουν στήσει απέναντι τους μια κοπελιά η οποία μέσα σε όλα τα άλλα άνοιξε λίγο την καρδούλα της και είπε κάποια στιγμή, είχα και οικονομικά προβλήματα και έκανα αυτή την φωτογράφιση. Την έχουν στήσει απέναντι τους και επειδή στην Ελλάδα όλοι το ξέρουμε ότι είμαστε εύκολοι στο να κολλάμε ταμπέλες...

Κα Γαλάνη: Τα ποδαράκια της άνοιξε κύριε δεν άνοιξε την καρδούλα της.

Κος Αξελός: Με συγχωρείτε που θα το πω αλλά λίγο πολύ της έχετε κολλήσει την ταμπέλα της πουτάνας .

*Η υψηλή ποιότητα, η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας δεν εξυπηρετούνται από την επίδικη εκπομπή η οποία προβάλλει επανειλημμένα και σχολιάζει πέραν των όσων αναφέρονται πιο πάνω γυμνές φωτογραφίες γυναίκας και μεταδίδει εκφράσεις όπως «ξεφτιλισμένη γερμανική τσόντα, βίζιτα, πορνό, πουτάνα, οφθαλμοπορνεία, πορνοφωτογράφιση.»*

*Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι μια εκπομπή που είχε ως κύριο θέμα και ασχολείται εκτενώς με την γυμνή φωτογράφιση γυναίκας, κατά την διάρκεια της οποίας μεταδίδονται εκφράσεις όπως «Τα έχεις βγάλει όλα έξω», «με τα πόδια ανοικτά», «σκέφτομαι και με διεγείρει να είμαι με πολλούς άντρες μαζί και να με βλέπουν να χορεύω γυμνή», «είναι πορνό... είναι τσόντα κυρία μου», «θα βγείτε και στη βίζιτα μέχρι να σας πάρει κάποιος στο θέατρο;», «Φωνάζεις στο κρεβάτι; Οχι πάντα εξαρτάται από τον παρτενέρ, από την διάθεση, άλλες φορές μου αρέσει να με ακούνε που φωνάζω» κάθε άλλο παρά ποιοτική μπορεί να θεωρηθεί.*

*Η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει ότι οι σταθμοί έχουν υποχρέωση να τηρούν το Νόμο και τους Κανονισμούς και κατ' επέκταση την ευθύνη να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.*

Σχετικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η απόφαση της Αρχής ημερ. 2/4/2008 είναι αναιτιολόγητη η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό και παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. 2/4/2008 σελ. 36-37.

Αναφορικά με τις απόψεις του σταθμού περί Διασυννοριακής Μετάδοσης η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **2/4/2008, σελ.24-28**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Σε ο,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού για μη νομότυπη κλήση του Μέλους κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη στη συνεδρία ημερ. 12/10/2005, η Αρχή σημειώνει ότι κατά την εν λόγω ημερομηνία ο κ. Κωνσταντινίδης δεν ήταν Μέλος της Αρχής (η παραίτηση του είχε ήδη γίνει δεκτή από το Υπουργικό Συμβούλιο στις 5/10/2005), εξ' ου και δεν είχε κληθεί να παραστεί στην εν λόγω συνεδρία.

Αναφορικά με την εισήγηση του σταθμού για ανάκληση της καταδικαστικής απόφασης της Αρχής ημερομ. 2.4.2008, η Αρχή κρίνει ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να τη δικαιολογούν και δεν συντρέχει οιοσδήποτε λόγος ανάκλησης της απόφασης της.

Η επίδικη εκπομπή με το συγκεκριμένο περιεχόμενο δεν μπορεί να θεωρηθεί ως κατάλληλη για όλο το κοινό, όπως αυτό προϋποθέτει η σήμανση της (K), ούτε επίσης μπορεί να θεωρηθεί ως κατάλληλη να μεταδοθεί εντός οικογενειακής ζώνης όπου το περιεχόμενό της θα έπρεπε να είναι κατάλληλο για όλο το κοινό και ιδιαίτερα κατάλληλο και για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών.

*Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.*

Στη Κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα που περιέχουν σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές, σκηνές που ενδέχεται να βλάψουν ή να φοβίσουν τα παιδιά καθώς επίσης λεκτικό υλικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 05:30 το πρωί μέχρι τις 21:00 ή 22:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στη τήρηση προνοιών της νομοθεσίας.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των προφορικών και γραπτών απόψεων του σταθμού, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και τη συμπεριφορά του σταθμού ως προς την διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **26.5.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€8.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **2**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €4.000.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(4) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **6**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **22(1) (υποστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **6**.

- Για την παράβαση του κανονισμού **21(5) (υποστοιχείο 5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **6**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6) (υποστοιχείο 6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €4.000.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **28(1) (υποστοιχείο 7)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω του ότι έχει εξαντληθεί το ποσό που δικαιούται η Αρχή να επιβάλει μέσα σε μία μέρα.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€8.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου