

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 129/2006(2))

### ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «Ο ΛΟΓΟΣ» (ΜΕΓΑ)

Ημερομηνία Απόφασης: 25 Ιουνίου, 2008

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

**Εκ μέρους του σταθμού:** κ. Αριστ. Χατζηπαναγιώτου, Δικηγόρος του σταθμού.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει μετά από παράπονο / καταγγελία τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

**26(2)** *«Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη».*

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

**24(1)(α) «Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.»**

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **13.10.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1 – 2:

1. Στις **10.3.2006**, μεταξύ των ωρών **20:10 – 21:10**, κατά τη διάρκεια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων του σταθμού, μεταδόθηκε **ρεπορτάζ που αφορούσε στην αγωγή λιβέλλου που καταχώρησε ο δικηγόρος Α. Χατζηπαναγιώτου εναντίον του δημοσιογράφου Μ. Δρουσιώτη, χωρίς ωστόσο αυτό να χαρακτηρίζεται από πολυφωνία, κατά παράβαση του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**

Συγκεκριμένα, προλογίζοντας το ρεπορτάζ, ο παρουσιαστής του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων ανέφερε τα ακόλουθα: *«Αγωγή libέλλου κατά του δημοσιογράφου Μακάριου Δρουσιώτη καταχώρησε ο δικηγόρος Άρης Χατζηπαναγιώτου για ανυπόστατες αναφορές στο άτομό του, οι οποίες περιέχονται στο βιβλίο του Μακάριου Δρουσιώτη «ΕΟΚΑ Β' & CIA». Ο γνωστός δικηγόρος υποστηρίζει ότι στο βιβλίο καταγράφονται ψευδείς και παραπλανητικές αναφορές για τον ίδιο».*

Ακολούθως στο πλαίσιο του ρεπορτάζ μεταδόθηκαν τα ακόλουθα:

**Δημοσιογράφος:** *«Αγωγή libέλλου με την οποία ζητά αποζημιώσεις ύψους 250,000 λιρών καταχώρησε εναντίον του δημοσιογράφου και εκδότη Μακάριου Δρουσιώτη και της εκδοτικής εταιρείας ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΑΛΦΑΔΙ ΑΤΔ ο γνωστός δικηγόρος και πρόεδρος του Παγκύπριου Αντικατοχικού Κινήματος Άρης Χατζηπαναγιώτου. Η αγωγή αφορά όπως υποστηρίζει ο ενάγων, ψευδείς, ανακριβείς και συκοφαντικούς ισχυρισμούς που περιέχονται σε βάρος του στο βιβλίο του δημοσιογράφου «ΕΟΚΑ Β' & ΣΙΑ» και συγκεκριμένα σε κεφάλαιο υπό τον τίτλο «Ελληνικό Παρακράτος στην Κύπρο», το οποίο αναφέρεται στη σκοτεινή περίοδο της κυπριακής ιστορίας κατά τον Ιούλιο του 1974».*

**Αρ. Χατζηπαναγιώτου:** *«Όταν κάποιος φιλοδοξεί να γράφει ιστορία, οφείλει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός και μπορώ να πω εξαιρετικά προσεκτικός και να γράφει την αλήθεια, τα γεγονότα όπως έχουν. Δεν μπορεί να επηρεάζεται από άλλες πολιτικές καταστάσεις ή προσωπικά πιστεύω δικά του και να παρουσιάζει τα γεγονότα που γράφει ως αληθή ενώ είναι ψευδή».*

**Δημοσιογράφος:** *«Συγκεκριμένα, σε αναφορές που γίνονται στο πρόσωπο του κ. Άρη Χατζηπαναγιώτου σε τρία σημεία του βιβλίου, ο γνωστός για την αντιδικτατορική στάση του δικηγόρος, παρουσιάζεται ως τομεάρχης της ΕΟΚΑ Β' στη Λευκωσία τον Ιούλιο του 1974, αλλά και ως συμμετέχων στην πραξικοπηματική κυβέρνηση Σαμψών ως Υπουργός Εμπορίου και Βιομηχανίας, ισχυρισμοί οι οποίοι ωστόσο ουδεμία σχέση έχουν με την πραγματικότητα».*

**Αρ. Χατζηπαναγιώτου:** *«Ήμουν ένας από τους μεγαλύτερους πολέμιους της χούντας, υπήρξα και είμαι πάντοτε εναντίον των διδακτοριών. Το 1973 για την αντιχουντική μου δράση στην Ελλάδα, ενώ τότε ήμουν φοιτητής, συνελήφθηκα την 1<sup>η</sup> Μαρτίου του 1973, πέρασα από στρατοδικείο, φυλακίστηκα και στη συνέχεια εξορίστηκα από την Ελλάδα σαν επικίνδυνος για την κυβέρνηση τότε του Γεωργίου Παπαδόπουλου. Μετέβηκα στο Λονδίνο στη συνέχεια και ήμουν συνέχεια στο Λονδίνο μέχρι και τον Νοέμβριο το 1974...».*

**Δημοσιογράφος:** *«Μάλιστα ο κ. Χατζηπαναγιώτου μετά την επιστροφή του στην Κύπρο με δική του πρωτοβουλία και κατόπιν μακράς έρευνάς του, υπέβαλε τον Μάιο του 1976, μήνυση εναντίον 127 χουντικών αξιωματικών που διέπραξαν εγκλήματα και προδοσία σε βάρος της Κύπρου, ζητώντας την ποινική τους δίωξη και την παραδειγματική τους τιμωρία».*

Όπως φαίνεται από τα πιο πάνω, ο σταθμός μετέδωσε μόνο τη θέση της μιας πλευράς για το όλο θέμα, δηλαδή τις δηλώσεις του ενάγοντα κ. Άρη Χατζηπαναγιώτου, ενώ δεν αναφέρθηκε καθόλου σε δηλώσεις του συγγραφέα του βιβλίου κ. Μακάριου Δρουσιώτη ή σε προσπάθεια να εξασφαλιστούν δηλώσεις του για το θέμα, ή / και κάποιο σχόλιο για τη δήλωση του κ. Χατζηπαναγιώτου ότι (ο κ. Δρουσιώτης) *«Δεν μπορεί να επηρεάζεται από άλλες πολιτικές καταστάσεις ή προσωπικά πιστεύω δικά του και να παρουσιάζει τα γεγονότα που γράφει ως αληθή ενώ είναι ψευδή».*

2. Στις **10.3.2006**, μεταξύ των ωρών **20:10 – 21:10**, κατά τη διάρκεια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων του σταθμού προβλήθηκε **ρεπορτάζ, χωρίς αυτό να έχει προπαρασκευαστεί και να μεταδοθεί με πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αριστ. Χατζηπαναγιώτου με επιστολή του ημερομ. **25.10.2006** ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Η υπό εξέταση υπόθεση, η οποία προέκυψε μετά από παράπονο του κ. Μ. Δρουσιώτη προς την Α.Ρ.Κ., αφορά στη μετάδοση από τον τηλεοπτικό σταθμό των πελατών μας ρεπορτάζ κατά τη διάρκεια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων του σταθμού στις 10.03.06, το οποίο αφορούσε αγωγή που καταχωρήθηκε από τον κ. Χατζηπαναγιώτου εναντίον του κ. Μ. Δρουσιώτη.*

*Η θέση των πελατών μας αναφορικά με το πιο πάνω θέμα είναι ότι το επίδικο ρεπορτάζ προετοιμάστηκε και μεταδόθηκε από το σταθμό με ιδιαίτερη προσοχή και μέσα στα πλαίσια που καθορίζονται από τη σχετική νομοθεσία.*

*Συγκεκριμένα, μετά από ρητές και αυστηρές οδηγίες της Διεύθυνσης Ειδήσεων του σταθμού, το ρεπορτάζ περιορίστηκε στην προβαλλόμενη είδηση, το γεγονός δηλαδή της καταχώρισης της συγκεκριμένης αγωγής και σε καμία περίπτωση δεν επεκτάθηκε σε αναφορές επί της ουσίας της διαφοράς μεταξύ των εμπλεκόμενων προσώπων, έργο που ανήκει άλλωστε αποκλειστικά στα δικαστικά όργανα.*

*Ο σταθμός των πελατών μας θεώρησε ότι η καταχώριση αγωγής λιβέλου από έναν γνωστό πολίτη και δικηγόρο εναντίον ενός επίσης γνωστού πολίτη, δημοσιογράφου και συγγραφέα, ήταν είδηση που αφορούσε την κοινή γνώμη και γι' αυτό το λόγο προχώρησε στην μετάδοση της, στα πλαίσια της ενημερωτικής του λειτουργίας.*

*Αξίζει να σημειωθεί ότι πριν τη μετάδοση της είδησης είχε προηγηθεί ανακοίνωση του κ. Χατζηπαναγιώτου προς τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης αλλά και έρευνα από δημοσιογράφο του σταθμού από την οποία προέκυψε ότι στο βιβλίο του κ. Δρουσιώτη με τίτλο «ΕΟΚΑ Β' και CIA» συμπεριλαμβάνεται αναφορά στον κ. Άρη Χατζηπαναγιώτου, δικηγόρο, σύμφωνα με την οποία ο ίδιος διετέλεσε Τομεάρχης*

της ΕΟΚΑ Β' και υπουργός της πραξικοπηματικής κυβέρνησης Σαμψών και περαιτέρω ότι στην Κύπρο δεν υπάρχει άλλος δικηγόρος με το ίδιο όνομα.

Είναι γεγονός ότι, αρκετή ώρα μετά την προβολή του επίδικου ρεπορτάζ και μετά το τέλος του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων του σταθμού, ενώ προβαλλόταν το Αθλητικό Δελτίο, ο κ. Δρουσιώτης επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού των πελατών μας, ζητώντας του να παρέμβει στο δελτίο για να καταρρίψει τους ψευδείς ισχυρισμούς του κ. Χατζηπαναγιώτου, όπως χαρακτηριστικά ανέφερε.

Ο Διευθυντής Ειδήσεων, αφού ανέφερε στον κ. Δρουσιώτη ότι η ζωντανή παρέμβαση του στο Δελτίο ήταν αδύνατη εκείνη τη στιγμή, αφού το δελτίο είχε ολοκληρωθεί, του εξήγησε ότι το ρεπορτάζ, το οποίο όπως παραδέχτηκε ο κ. Δρουσιώτης δεν είχε παρακολουθήσει ο ίδιος, περιορίστηκε στην είδηση της καταχώρισης της αγωγής και δεν προχώρησε, όπως άλλωστε δεν είχε δικαίωμα να κάνει, στην εξέταση της ουσίας της υπόθεσης. Τονίστηκε επίσης στον κ. Δρουσιώτη ότι επρόκειτο περί υπόθεσης που ήδη βρισκόταν ενώπιον του Δικαστηρίου και δε θα ήταν δεοντολογικά ορθό να γίνει συζήτηση επί της ουσίας από τα Μ.Μ.Ε, αφού τούτο ήταν καθήκον και δικαιοδοσία του Δικαστηρίου ενώπιον του οποίου θα παρουσιαζόταν η υπόθεση. Ο κ. Ζαχαριάδης πληροφόρησε επίσης τον κ. Δρουσιώτη ότι ο σταθμός θα συνέχιζε να παρακολουθεί το θέμα και θα παρουσίαζε την κατάληξη της υπόθεσης αυτής καθώς και την σχετική απόφαση του Δικαστηρίου επί της αγωγής.

Ο κ. Δρουσιώτης, αντί άλλης απάντησης προτίμησε να εξαπολύσει προσωπική επίθεση εναντίον του κ. Ζαχαριάδη αλλά και εναντίον του σταθμού γενικότερα, με αποτέλεσμα να διακοπεί η μεταξύ τους συνομιλία. Τα όσα πέραν των προαναφερομένων ισχυρίζεται ο κ. Δρουσιώτης σχετικά με την συγκεκριμένη συνομιλία, απορρίπτονται κατηγορηματικά από το σταθμό των πελατών μας.

Σημειώνουμε περαιτέρω ότι τις προαναφερόμενες επιθέσεις και κατηγορίες σε βάρος του σταθμού, συνέχισε ο κ. Δρουσιώτης και τις επόμενες μέρες, εκμεταλλευόμενος το δημόσιο βήμα που του παρέχεται μέσω της στήλης του στην εφημερίδα «Πολίτης», χωρίς βέβαια να ζητήσει ή να δημοσιεύσει και τη θέση του σταθμού επί των αναφορών του.

Έπειτα από μερικές ημέρες και αφού προηγήθηκε πληθώρα δυσφημιστικών δημοσιευμάτων και σχολίων από τον κ. Δρουσιώτη σε βάρος του σταθμού των πελατών μας εξ αφορμής του επίδικου ρεπορτάζ, απέστειλε επιστολή προς το Σταθμό των πελατών μας ζητώντας να του δοθεί τηλεοπτικός χρόνος προκειμένου να υπερασπιστεί τον εαυτό του, όπως χαρακτηριστικά ανέφερε.

Είναι κατά την άποψη μας προφανές ότι τα τηλεοπτικά δελτία δεν μπορούν και δεν πρέπει να παρεμβαίνουν στο έργο της δικαιοσύνης και να μετατρέπουν τις όποιες διαφορές μεταξύ των πολιτών σε τηλεοπτικές δίκες. Ο σταθμός των πελατών μας, επαναλαμβάνουμε, έκρινε σκόπιμο να προβάλει την είδηση της καταχώρισης της εν λόγω αγωγής, χωρίς σε καμία περίπτωση να προβεί σε σχόλια ή να πάρει θέση επί της ουσίας της.

Μέσα σ' αυτό το πνεύμα, και αφού καμία αναφορά δεν έγινε από το σταθμό των πελατών μας που να θίγει τον κ. Δρουσιώτη, πέραν του γεγονότος ότι καταχωρήθηκε μια αγωγή εναντίον του, πιστεύουμε ότι ο χώρος και ο τρόπος για να προβάλει την υπεράσπιση του είναι η αίθουσα του Δικαστηρίου και όχι το δελτίο ειδήσεων του σταθμού των πελατών μας.

Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι ουδέποτε κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ ο κ. Χατζηπαναγιώτου, του οποίου δηλώσεις προβλήθηκαν, δεν αναφέρθηκε στο πρόσωπο του κ. Δρουσιώτη, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στη σελίδα 2 του Πίνακα Α' που επισυνάπτεται στην επιστολή της Αρχής, ημερομηνίας 13.10.06, αλλά

περιορίστηκε σε μια γενική αναφορά χωρίς ποτέ να αναφερθεί στο όνομα του κ. Δρουσιώτη.

Επαναλαμβάνουμε δε ότι εκείνο που μετέδωσε ο σταθμός δεν ήταν οι θέσεις της μιας ή της άλλης πλευράς επί της ουσίας της υπόθεσης αλλά το αυταπόδεικτο γεγονός της καταχώρισης μιας συγκεκριμένης αγωγής.

Είναι η θέση του σταθμού των πελατών μας ότι καλό θα ήταν ο κ. Δρουσιώτης να αναμένει την εκδίκαση της υπόθεσης και την απόφαση του Δικαστηρίου και τότε δεν πρόκειται να του στερήσει το δικαίωμα, εάν το επιθυμεί, να εκφράσει τις απόψεις του, αφού πλέον η υπόθεση δεν θα εκκρεμεί ενώπιον Δικαστηρίου και δεν θα είναι αντιδεοντολογική μια τέτοια συζήτηση.

Τέλος επισημαίνουμε ότι είναι τουλάχιστον αντιδεοντολογικό για ένα δημοσιογράφο, ο οποίος επί σειρά ημερών χρησιμοποίησε τα άρθρα του για να πλήξει δημόσια το κύρος και την αξιοπιστία του σταθμού των πελατών μας, να υποβάλλει εκ των υστέρων παράπονο ότι ο σταθμός δεν του έδωσε τη δυνατότητα να εκφράσει δημόσια τις θέσεις του και μάλιστα να τοποθετηθεί επί της ουσίας της υπόθεσης που είναι το αντικείμενο της εκκρεμούσας ενώπιον του Δικαστηρίου διαδικασίας.

Ως εκ των ανωτέρω θεωρούμε ότι ο σταθμός των πελατών σε ουδεμία παράβαση του νόμου ή κανονισμού υπέπεσε με την προβολή του υπό αναφορά ρεπορτάζ και εισηγούμαστε ότι δεν υπάρχει περαιτέρω θέμα προς διερεύνηση.

Παρακαλούμε όπως, σε περίπτωση που παρά ταύτα η Αρχή θεωρήσει ότι η υπόθεση χρίζει περαιτέρω εξέτασης, ειδοποιηθούμε έγκαιρα για τη σχετική ημερομηνία και ώρα ώστε να μπορέσουμε να παρευρεθούμε».



Με επιστολή της ημερομηνίας **12.6.2008**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας 25.6.2008 στις 16:15 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του. Στην επιστολή επισημαίνεται επίσης ότι *«Αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων. Αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην ακρόαση της υπόθεσης στην απουσία σας. Επιπλέον, σας πληροφορούμε ότι λόγω φόρτου εργασίας, αλλά και για σκοπούς προγραμματισμού, δεν είναι δυνατό να δίνονται αναβολές για εξέταση υποθέσεων, εκτός εάν το αίτημα για αναβολή υποβάλλεται στην Αρχή εγκαίρως και αφορά πολύ σοβαρούς λόγους».*

Κατά την ακροαματική διαδικασία στη συνεδρία ημερομ. **25.6.2008**, παρέστησαν εκ μέρους του σταθμού οι κ.κ. Αριστ. Χατζηπαναγιώτου, Δικηγόρος του σταθμού και Κώστας Ζαχαριάδης, Διευθυντής Ειδήσεων του σταθμού.

Στις προφορικές του εξηγήσεις ενώπιον της Αρχής ο κ. Χατζηπαναγιώτου ισχυρίστηκε ότι ο σταθμός περιορίστηκε στη μετάδοση της είδησης αυτής καθ' εαυτής, ότι δηλαδή καταχωρήθηκε από τον ίδιο τον κ. Χατζηπαναγιώτου αγωγή λιβέλλου εναντίον του δημοσιογράφου Μ. Δρουσιώτη και γι αυτό δεν κλήθηκε ο κ. Δρουσιώτης να παρουσιαστεί, ώστε να μη γίνει η δίκη της υπόθεσης δημόσια επί της οθόνης. Επιπλέον, ισχυρίστηκε ότι ο ίδιος στις δηλώσεις του έκανε γενικές αναφορές και δεν αναφέρθηκε ονομαστικά στον κ. Δρουσιώτη.

Ο κ. Ζαχαριάδης ανέφερε ότι ο σταθμός ήθελε να μεταδώσει την είδηση, χωρίς ωστόσο να ασχοληθεί με την ουσία της υπόθεσης, λόγω του ότι αυτή εκκρεμούσε

ενώπιον της δικαιοσύνης. Γι αυτό και μετέδωσε, όπως είπε, απλώς το γεγονός, με γνώμονα ότι η θέση του συγγραφέα υπάρχει στο εν λόγω βιβλίο. Μετά από την προβολή του ρεπορτάζ και όταν ο κ. Δρουσιώτης επικοινωνήσε με τον ίδιο, ζητώντας να παρέμβει στο Δελτίο, ο κ. Ζαχαριάδης υποστήριξε ότι εξήγησε στον κ. Δρουσιώτη ότι αυτό ήταν αδύνατο, καθώς εκείνη την ώρα το Δελτίο ήταν λίγο προ της ολοκλήρωσής του. Παρ' όλα αυτά, ο ίδιος, όπως είπε, υποσχέθηκε στον κ. Δρουσιώτη ότι, όταν εκδικαστεί η υπόθεση και εφόσον ο κ. Δρουσιώτης δικαιωθεί, ο σταθμός προτίθεται να κάνει σχετικό ρεπορτάζ. Ωστόσο, πρόσθεσε ο κ. Ζαχαριάδης, τελικά ο κ. Δρουσιώτης δεν δικαιώθηκε από το Δικαστήριο και έτσι δεν κρίθηκε σκόπιμο να γίνει οποιαδήποτε αναφορά.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων του Δικηγόρου και του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τη βιντεοταινία με το εν λόγω ρεπορτάζ και κρίνουμε ότι:

Στις **10.3.2006**, μεταξύ των ωρών **20:10 – 21:10**, κατά τη διάρκεια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων του σταθμού, μεταδόθηκε **ρεπορτάζ που αφορούσε στην αγωγή λιβέλλου που καταχώρησε ο δικηγόρος Α. Χατζηπαναγιώτου εναντίον του δημοσιογράφου Μ. Δρουσιώτη, χωρίς ωστόσο αυτό να χαρακτηρίζεται από πολυφωνία, κατά παράβαση του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο 1) και χωρίς αυτό να έχει προπαρασκευαστεί και να μεταδοθεί με πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα, κατά παράβαση του Κανονισμού 24(1)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 2).**

Συγκεκριμένα, προλογίζοντας το ρεπορτάζ, ο παρουσιαστής του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων ανέφερε τα ακόλουθα: *«Αγωγή libέλλου κατά του δημοσιογράφου Μακάριου Δρουσιώτη καταχώρησε ο δικηγόρος Άρης Χατζηπαναγιώτου για ανυπόστατες αναφορές στο άτομό του, οι οποίες περιέχονται στο βιβλίο του Μακάριου Δρουσιώτη «ΕΟΚΑ Β' & CIA». Ο γνωστός δικηγόρος υποστηρίζει ότι στο βιβλίο καταγράφονται ψευδείς και παραπλανητικές αναφορές για τον ίδιο».*

Ακολούθως στο πλαίσιο του ρεπορτάζ μεταδόθηκαν τα ακόλουθα:

**Δημοσιογράφος:** *«Αγωγή libέλλου με την οποία ζητά αποζημιώσεις ύψους 250,000 λιρών καταχώρησε εναντίον του δημοσιογράφου και εκδότη Μακάριου Δρουσιώτη και της εκδοτικής εταιρείας ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΑΛΦΑΔΙ ΑΤΔ ο γνωστός δικηγόρος και πρόεδρος του Παγκύπριου Αντικατοχικού Κινήματος Άρης Χατζηπαναγιώτου. Η αγωγή αφορά όπως υποστηρίζει ο ενάγων, ψευδείς, ανακριβείς και συκοφαντικούς ισχυρισμούς που περιέχονται σε βάρος του στο βιβλίο του δημοσιογράφου «ΕΟΚΑ Β' & ΣΙΑ» και συγκεκριμένα σε κεφάλαιο υπό τον τίτλο «Ελληνικό Παρακράτος στην Κύπρο», το οποίο αναφέρεται στη σκοτεινή περίοδο της κυπριακής ιστορίας κατά τον Ιούλιο του 1974».*

**Αρ. Χατζηπαναγιώτου:** *«Όταν κάποιος φιλοδοξεί να γράφει ιστορία, οφείλει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός και μπορώ να πω εξαιρετικά προσεκτικός και να γράφει την αλήθεια, τα γεγονότα όπως έχουν. Δεν μπορεί να επηρεάζεται από άλλες πολιτικές καταστάσεις ή προσωπικά πιστεύω δικά του και να παρουσιάζει τα γεγονότα που γράφει ως αληθή ενώ είναι ψευδή».*

**Δημοσιογράφος:** *«Συγκεκριμένα, σε αναφορές που γίνονται στο πρόσωπο του κ. Άρη Χατζηπαναγιώτου σε τρία σημεία του βιβλίου, ο γνωστός για την αντιδικτατορική στάση του δικηγόρος, παρουσιάζεται ως τομεάρχης της ΕΟΚΑ Β' στη Λευκωσία τον Ιούλιο του 1974, αλλά και ως συμμετέχων στην πραξικοπηματική κυβέρνηση Σαμψών ως Υπουργός Εμπορίου και Βιομηχανίας, ισχυρισμοί οι οποίοι ωστόσο ουδεμία σχέση έχουν με την πραγματικότητα».*

**Αρ. Χατζηπαναγιώτου:** *«Ήμουν ένας από τους μεγαλύτερους πολέμιους της χούντας, υπήρξα και είμαι πάντοτε εναντίον των διδακτοριών. Το 1973 για την αντιχουντική μου δράση στην Ελλάδα, ενώ τότε ήμουν φοιτητής, συνελήφθηκα την 1<sup>η</sup> Μαρτίου του 1973, πέρασα από στρατοδικείο, φυλακίστηκα και στη συνέχεια εξορίστηκα από την Ελλάδα σαν επικίνδυνος για την κυβέρνηση τότε του Γεωργίου Παπαδόπουλου. Μετέβηκα στο Λονδίνο στη συνέχεια και ήμουν συνέχεια στο Λονδίνο μέχρι και τον Νοέμβριο το 1974...».*

**Δημοσιογράφος:** *«Μάλιστα ο κ. Χατζηπαναγιώτου μετά την επιστροφή του στην Κύπρο με δική του πρωτοβουλία και κατόπιν μακράς έρευνάς του, υπέβαλε τον Μάιο του 1976, μήνυση εναντίον 127 χουντικών αξιωματικών που διέπραξαν εγκλήματα και προδοσία σε βάρος της Κύπρου, ζητώντας την ποινική τους δίωξη και την παραδειγματική τους τιμωρία».*

Όπως φαίνεται από τα πιο πάνω, ο σταθμός μετέδωσε μόνο τη θέση της μιας πλευράς για το όλο θέμα, δηλαδή τις δηλώσεις του ενάγοντα κ. Άρη Χατζηπαναγιώτου, ενώ δεν αναφέρθηκε καθόλου σε δηλώσεις του συγγραφέα του βιβλίου κ. Μακάριου Δρουσιώτη ή σε προσπάθεια να εξασφαλιστούν δηλώσεις του για το θέμα, ή / και κάποιο σχόλιο για τη δήλωση του κ. Χατζηπαναγιώτου ότι (ο κ. Δρουσιώτης) *«Δεν μπορεί να επηρεάζεται από άλλες πολιτικές καταστάσεις ή προσωπικά πιστεύω δικά του και να παρουσιάζει τα γεγονότα που γράφει ως αληθή ενώ είναι ψευδή».*

Αναφορικά με τη γραπτή υπεράσπιση του σταθμού ημερομ. 25.10.2006 και τους ισχυρισμούς του κατά την ακροαματική διαδικασία ημερομ. 25.6.2008, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό ότι ο σταθμός περιορίστηκε απλώς στη μετάδοση της είδησης της αγωγής λιβέλλου που καταχωρήθηκε από τον κ. Χατζηπαναγιώτου εναντίον του κ. Δρουσιώτη, η Αρχή παρατηρεί ότι η σχετική μετάδοση δεν ήταν μια απλή ανακοίνωση της είδησης αλλά ήταν ένα εκτεταμένο

ρεπορτάζ διάρκειας 2 λεπτών και 28 δευτερολέπτων. Εφόσον λοιπόν το ρεπορτάζ είχε προγραμματιστεί να έχει τη συγκεκριμένη έκταση, περιλαμβάνοντας μάλιστα σχόλια του κ. Χατζηπαναγιώτου και επί της ουσίας της υπόθεσης (ισχυρισμός ότι τα γεγονότα είναι ψευδή: «Δεν μπορεί να επηρεάζεται από άλλες πολιτικές καταστάσεις ή προσωπικά πιστεύω δικά του και να παρουσιάζει τα γεγονότα που γράφει ως αληθή ενώ είναι ψευδή»), ο σταθμός όφειλε να προβάλει και την άλλη άποψη.

Επιπλέον, εάν ο σταθμός ήθελε, όπως ισχυρίζεται, να αποφύγει να δικάσει την υπόθεση δημόσια επί της οθόνης, δεν θα έπρεπε να επιτρέψει στο φιλοξενούμενο του ρεπορτάζ κ. Χατζηπαναγιώτου να προβεί στο πιο πάνω σχόλιο, ότι δηλαδή τα γεγονότα που γράφει ο συγγραφέας τα παρουσιάζει ως αληθή ενώ είναι ψευδή.

Εν πάση περιπτώσει, ο σταθμός, στα πλαίσια της υποχρέωσής του για μετάδοση και προπαρασκευή των Δελτίων Ειδήσεων με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα όφειλε να είχε δώσει τη δυνατότητα και στον κ. Δρουσιώτη να εκθέσει και τη δική του πλευρά ή τουλάχιστον να απαντήσει στους ισχυρισμούς του κ. Χατζηπαναγιώτου.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε αντίθετη περίπτωση, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

**ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ****(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 129/2006(2))****ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ  
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «Ο ΛΟΓΟΣ» (ΜΕΓΑ)****Ημερομηνία Απόφασης: 6 Οκτωβρίου, 2008**

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

Στις **25 Ιουνίου 2008** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

***26(2) «Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη».***

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

**24(1)(α) «Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα»**

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **29.8.2008** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Με επιστολή του ημερομ. **5.9.2008** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αριστ. Χατζηπαναγιώτου ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Οι απόψεις του Σταθμού είναι εκπεφρασμένες στην επιστολή μας ημερομηνίας 25 Οκτωβρίου 2006, ως και δια ζώσης κατά την ακροαματική διαδικασία στην συνεδρία της Αρχής ημερομηνίας 25/06/2008 από τον Δικηγόρο του Σταθμού και του Διευθυντή Ειδήσεων κ. Κώστα Ζαχαριάδη.*

*Τα γεγονότα βρίσκονται ενώπιον της Αρχής και έχουμε την άποψη ότι δεν χρησιμεύει οποιοσδήποτε περαιτέρω σχολιασμός. Εκείνο όμως που θέλουμε να*



παρατηρήσουμε είναι ότι η Αρχή θα πρέπει να λάβει σοβαρά υπόψη ότι η επιδίωξη του Σταθμού ήταν η μετάδοση μιας είδησης Δημοσίου ενδιαφέροντος και όχι για να θίξει οποιονδήποτε πρόσωπο. Το ότι η είδηση αφορούσε την έναρξη κάποιας διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου και ο Σταθμός θεώρησε ότι δεν θα ήταν σωστό να δώσει συνέχεια με δημόσια συζήτηση επί εκκρεμούσας υπόθεσης ενώπιον της Δικαιοσύνης, έχουμε την άποψη ότι δεν θα πρέπει να παραγνωριστεί.

Δεν θα πρέπει επίσης να παραγνωριστεί το γεγονός ότι όπως απεφάνθηκε το Δικαστήριο σε αγωγή Διβέλλου κατά του κ. Δρουσιώτη, αυτός βρισκόταν επ' αδίκω γι' αυτό και καταδικάστηκε για τα ψευδή δημοσιεύματά του σε βάρος του Άρη Χατζηπαναγιώτου.

Απ' ότι δε διαφάνει καθαρά, ο κ. Δρουσιώτης με την, προς το τέλος του Δελτίου Ειδήσεων του Σταθμού, παρέμβασή του, κατά την μετάδοση του εν λόγω δημοσιεύματος, πρόθεση είχε να συγκαλύψει την δική του παρανομία και αντιδεοντολογική αλλά και αντιδημοσιογραφική συμπεριφορά και όχι για να βοηθήσει στην ορθή, ακριβή και αντικειμενική ενημέρωση του κοινού. Δηλαδή ο κ. Δρουσιώτης ήθελε να καλύψει τον εαυτό του και ουσιαστικά να συγχύσει τους τηλεθεατές.

Θα πρέπει κατά την άποψή μας, η Αρχή να λάβει υπόψη κατά την απόφασή της όλα τα στοιχεία που συνθέτουν την όλη υπόθεση και να μην περιοριστεί στην τυπική και μόνο ερμηνεία του Νόμου, για το καλώς νοούμενο συμφέρον της δικαιοσύνης».

Η Αρχή αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα σημεία της αγόρευσης του Δικηγόρου του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 5.9.2008 θα ήθελε να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι «η είδηση αφορούσε την έναρξη κάποιας διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου και ο Σταθμός θεώρησε ότι δεν θα ήταν σωστό να δώσει συνέχεια με δημόσια συζήτηση επί εκκρεμούσας υπόθεσης ενώπιον της Δικαιοσύνης», η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ. 25.6.2008, σελ. 13, όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό περί δικαίωσης του κ. Α. Χατζηπαναγιώτου στο Δικαστήριο σε σχέση με την αγωγή λιβέλου που κατέθεσε εναντίον του κ. Μ. Δρουσιώτη, η Αρχή θεωρεί ότι είναι ένα γεγονός που δεν αφορά στην υπόθεσή της. Η υπό εξέταση υπόθεση σχετίζεται με τις παραβάσεις που έχει εντοπίσει η Αρχή ως προς τη μετάδοση του ρεπορτάζ του σταθμού με θέμα την κατάθεση αγωγής λιβέλου, που δε χαρακτηριζόταν από πολυφωνία και που δεν είχε προπαρασκευαστεί και μεταδοθεί με πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.

Επιπλέον, ανεξαρτήτως των εικασιών που περιλαμβάνονται στην επιστολή του σταθμού ημερομ. 5.9.2008 για το τι πιθανόν να έλεγε ο κ. Δρουσιώτης, ο σταθμός όφειλε να είχε δώσει τη δυνατότητα στον κ. Δρουσιώτη να μιλήσει.

Λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού όπως έχουν εκφρασθεί από το Δικηγόρο του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις για τις παραβάσεις που έγιναν στις **10.3.2006** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **1**), το διοικητικό πρόστιμο των **€1700 –**.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) (υποστοιχείο **2**), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 1.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€1700** – που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.