

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 129/2005(1))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 7 Ιουνίου, 2006

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίτη, κ.Μαρίας Δωρίτη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των κανονισμών **21(1)**, **21(5)**, **21(6)**, **22(1)** και **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

21(5) *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν.*

21(6) *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

22(1) *Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-*

- α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά
- β) Ακουστική, (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής
- γ) Οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:
 - i. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
 - ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
 - iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών
 - iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών
 - v. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

33(2) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή εκπομπές με ανθρώπινες ιστορίες (reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **8.7.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **22.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου . **Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας κατά παράβαση του κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**

Η εκπομπή ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορούν φήμες ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου.

Συγκεκριμένα, η παρουσιάστρια της εκπομπής αναφέρθηκε στο πιο πάνω θέμα ως ακολούθως:

«(...) Θα ξεκινήσουμε με την αγωνία μιας τραγουδίστριας από τη Θεσσαλονίκη η οποία υποστηρίζει ότι της γίνεται πόλεμος, ότι κάποιοι βγαίνουν δημόσια στον καλλιτεχνικό χώρο και λένε ότι είναι άντρας και ότι δεν είναι γυναίκα και ότι δεν μπορεί να βρει δουλειά.

Θα ακούσετε τη δική της κραυγή αγωνίας όπως η ίδια υποστηρίζει. Καταγγέλλει ότι έχει πέσει θύμα σεξουαλικής παρενόχλησης από γνωστό τραγουδιστή, ο οποίος όπως θα την ακούσετε να λέει, διαδίδει στον καλλιτεχνικό χώρο ότι είναι άντρας και όχι γυναίκα. Θα ήθελα να καλησπερίσω την κ. Μαριάννα Φραντζή.

Στη συνέχεια η παρουσιάστρια δείχνει στην κάμερα την εφημερίδα Traffic και πιο συγκεκριμένα το πρωτοσέλιδο της εφημερίδας, το οποίο έχει τίτλο **«Είμαι δίμετρη κούκλα και όχι τραβεστί»**.

Κατά τη διάρκεια της συζήτησης της παρουσιάστριας με την τραγουδίστρια, η τραγουδίστρια αρνείται πεισματικά ότι στο παρελθόν υπήρξε άντρας και υποστηρίζει ότι η αμφισβήτηση όσο αφορά στο φύλο της είναι απόρροια συκοφαντιών από άτομα του καλλιτεχνικού χώρου. Υποστηρίζει ότι ο πατέρας της είναι Ισραηλίτης, ότι γεννήθηκε στη Γερμανία και ότι το πραγματικό της όνομα είναι Μαριόν Ναούμ και όχι Μάριος Ναούμ όπως διαδίδουν οι συκοφάντες της.

Συγκεκριμένα γίνεται η ακόλουθη συζήτηση:

Παρουσιάστρια: *Είχες ποτέ σχέση με το άλλο φύλο;*

Τραγουδίστρια: *Στην όλη ιστορία αυτό είναι το γαμώτο. Όλοι οι άντρες που πέρασαν από τη ζωή μου κανένας δεν βγήκε, κανένας δεν κατηγορήσε, κανένας δεν είπε τίποτα για μένα.*

Παρουσιάστρια: *Έχεις υπάρξει ποτέ παντρεμένη ή δεσμευμένη;*

Τραγουδίστρια: *Στο παρελθόν*

Παρουσιάστρια: *Ο σύζυγος σου που είναι να πει ότι εγώ υπήρξα παντρεμένος με αυτή τη γυναίκα, πώς λέτε ότι είναι τραβεστί;.....Αυτή την περιβόητη ταυτότητα που λένε όλοι ότι έχεις και είσαι άντρας, την έχεις;*

Τραγουδίστρια: *Εγώ δεν θα φτάσω στο σημείο να αποδείξω τίποτα και για κανένα.*

Παρουσιάστρια: *Η μητέρα σου όταν άκουσε όλους αυτούς που βγαίνουν στα κανάλια και λένε πως το παιδί που γέννησε είναι άντρας πώς αντέδρασε;*

Τραγουδίστρια: *Η μητέρα μου ξέρει τι είμαι. Είναι στο πλευρό μου όλη η οικογένεια.*

Στη συνέχεια έκανε τηλεφωνική παρέμβαση μια τηλεθέατρια και ειπώθηκαν τα εξής:

Τηλεθέατρια Α: *Έχω μείνει μαζί της στο ίδιο σπίτι και έχω δει την ταυτότητα της. Λέγεται Μάριος Ναούμ και η μητέρα της ζει στην Αθήνα. Έχει ένα αδελφό και μια αδελφή. Ήμουν στο ίδιο σχήμα μαζί της. Δεν με ενδιαφέρει αν είναι γυναίκα ή άντρας. Ας παραδεχτεί τι είναι.*

Παρουσιάστρια: *Όταν είδατε την ταυτότητα δεν τη ρωτήσατε ή ξέρατε από πριν την αλήθεια;*

Τηλεθέατρια Α: *Δεν ήξερα από πριν την αλήθεια. Μετά από 3 χρόνια το ανακάλυψα. Σαν άνθρωπος και σαν φωνή είναι πάρα πολύ καλή.*

Τραγουδίστρια: *Μήπως τα διέδιδες εσύ αγάπη μου γλυκειά όποια και να είσαι;*

Τηλεθέατρια Α: *Ξέρεις πολύ καλά ποια είμαι και λυπάμαι πολύ.*

Παρουσιάστρια: Όταν είδατε την ταυτότητα το κουβεντιάσατε με τη φίλη σας;

Τηλεθεάτρια Α: Όχι γιατί είχα φύγει από το σχήμα.

Παρουσιάστρια: Την ταυτότητα πού την είδατε, στο σπίτι της;

Τηλεθεάτρια Α: Ναι

Παρουσιάστρια: Η φωτογραφία που είχε πάνω η ταυτότητα πώς ήτανε;

Τηλεθεάτρια Α: Ήτανε μελαχρινή με καρέ μαλλί κοντό;

Παρουσιάστρια: Καρέ γυναικείο μαλλί;

Τηλεθεάτρια Α: Όχι γυναικείο.

Παρουσιάστρια: Η φωτογραφία ήταν φωτογραφία άντρα ή γυναίκας;

Τηλεθεάτρια Α: Αντρική με τα μαλλιά καρέ και έγραφε Μάριος Ναούμ. Το ος το είχε καμένο με τσιγάρο... Και βρέθηκε και άνθρωπος από τη Γερμανία που είχε δει την ταυτότητα σου και τα είχες με τον γαμπρό του.

Παρουσιάστρια: Η ταυτότητα που είχε εκδοθεί;

Τηλεθεάτρια Α: Δεν θυμάμαι αλλά έχω πάει στο σπίτι της στην Αθήνα.

Παρουσιάστρια: Η μοναδική απόδειξη που είχατε ήταν αυτή η ταυτότητα;

Τηλεθεάτρια Α: Η ταυτότητα της και από σχέσεις της. Οι άνθρωποι ήρθαν και με έψαχναν αργότερα. Νόμιζαν ότι εγώ ήξερα και δεν τους είπα.

Παρουσιάστρια: Όταν μένατε μαζί δεν είχατε καταλάβει; Έπρεπε να δείτε ταυτότητα για να καταλάβετε;

Τηλεθεάτρια Α: Στο τέλος άρχισα να καταλαβαίνω. Μου είχε πει μάλιστα ότι είχε σταματήσει η έμμηνος ρύση της γιατί είχε πρόβλημα και να την πάω στο γυναικολόγο μου.

Τραγουδίστρια: Με πήρες στο γυναικολόγο σου τελικά; Και τι σου είπε ο γιατρός;

Τηλεθεάτρια Α: Δεν σε πήγα επειδή εσύ μετά εξαφανίστηκες.

Στη συνέχεια επενέβη στη συνομιλία μια άλλη τηλεθεάτρια. για να εκφράσει την άποψη της.

Τηλεθεάτρια Β: Την γνωρίζω από παιδάκι. Την ήξερα σαν Μάριο. Έμενε στου Ζωγράφου και μένει και η μητέρα της στου Ζωγράφου. Έχει ένα αδελφό και μια αδελφή.

Παρουσιάστρια: Θέλετε να πείτε ότι τη ζέρατε ως Μάριο, ως αγοράκι.

Τηλεθεάτρια Β: Ήτανε πάρα πολύ καλό παιδί, πρέπει να πήγαινε και στο σχολείο του Ζωγράφου, μετά εξαφανίστηκε, μπορεί και να πήγε στη Γερμανία για αλλαγή φύλου. Δεν είναι κακό να πει ότι είναι αγόρι. Μπορείτε να βρείτε και τη μητέρα του.

Τραγουδίστρια: Εγώ με του Ζωγράφου δεν έχω καμία σχέση, δεν ξέρω τι λέτε.

Παρουσιάστρια: Εσείς που ξέρετε ότι ο Μάριος, το αγοράκι από τη γειτονιά σας είναι η κυρία που βλέπετε;

Τηλεθεάτρια Β: Επειδή πριν από 1 χρόνο ήταν στου Ζωγράφου κοντά στη μητέρα της.

Τραγουδίστρια:Αν τα είχα με ένα ηθοποιό, αν τα είχα με ένα τραγουδιστή, αν μου άρεσαν οι άντρες ή οι γυναίκες ή αν μου άρεσαν δεν ξέρω και εγώ τι άλλο, είναι προσωπικό μου θέμα. Δεν θα βγω να πω ούτε ναι ούτε όχι.

Εκείνη τη στιγμή παρενέβη μια καλεσμένη από το πάνελ της εκπομπής.

Καλεσμένη: *Υπάρχει και περίπτωση να βγαίνεις με κάποιον για κανένα μήνα-δύο και να μην έχει πάρει χαμπάρι. Συμβαίνει και αυτό. Αν υπήρξες άντρας και έχεις μετατραπεί σε γυναίκα με χειρουργική επέμβαση και με όλα σου και όταν έχεις αυτές τις θηλυκές ορμόνες που έχει ένα αγόρι όταν φτάνει στο σημείο να κάνει αλλαγή φύλου, υπάρχει περίπτωση να έχει και μια σεξουαλική σχέση με κάποιον που δεν έχει πάρει χαμπάρι.*

Στη συνέχεια της συνομιλίας της παρουσιάστριας με την τραγουδίστρια, παρενέβη τηλεφωνικά ένας τηλεθεατής.

Τηλεθεατής Α: *Εγώ τον ξέρω ως κύριο Μάριο. Έχει και 2 αδέρφια, μια αδελφή και ένα αδελφό.*

Παρουσιάστρια: *Πώς ξέρετε ότι η συγκεκριμένη κυρία που έχω κοντά μου είναι το πρόσωπο αυτό που λέτε εσείς, τον Μάριο;*

Τηλεθεατής Α: *Εγώ τον ήξερα το Μάριο πριν από 17 χρόνια στον Ζωγράφου και μάλιστα τον γιουχάραμε κιόλας.*

Παρουσιάστρια: *Γιατί τον γιουχάρατε τον Μάριο;*

Τηλεθεατής Α: *Σαν gay που ήταν, στον Ζωγράφου πριν 17 χρόνια δεν υπήρχαν τότε πολλοί gay.*

Παρουσιάστρια: *Ήταν ένα παλλικαράκι 17 χρονών που το έλεγαν Μάριο και σεις χλευάζατε επειδή ήταν ομοφυλόφιλος. Πώς συνδέετε τον 17χρονο Μάριο με τη Μαριάννα;*

Τηλεθεατής Α: *Δεν ξέρω. Μου φαίνεται ότι μοιάζει με τον Μάριο τότε, δεν έχει και πολλή αλλαγή.*

Παρουσιάστρια: *Ο Μάριος τι απέγινε;*

Τηλεθεατής Α: *Έχει χαθεί από του Ζωγράφου, έχω να τον δω πάρα πολλά χρόνια.*

Στη συνέχεια στη συζήτηση συμμετείχε ένας άλλος τηλεθεατής.

Τηλεθεατής Β: *Τι θέλετε να σας πω για τον κύριο;*

Παρουσιάστρια: *Έχετε συνεργαστεί με τη Μαριάννα;*

Τηλεθεατής Β: *Σχεδόν.*

Παρουσιάστρια: *Στο ίδιο μαγαζί;*

Τηλεθεατής Β: *Πελάτης χρόνια, φίλος του ιδιοκτήτη και στα καλλιτεχνικά κλπ. Γιατί δεν παίρνετε επώνυμους συνεργάτες όπως ο Βασίλης ο Καρράς στην «Πολιτεία». Τότε έβγαινε με το όνομα Σαράντης εκεί. Να πάρετε τα υπόγεια της Θεσσαλονίκης, κοιμόταν στο υπόγειο του ιδιοκτήτη και μάλιστα φεύγοντας άφησε και τα παπούτσια εκεί, καμιά εικοσαριά παπούτσια.....Εγώ πήρα τηλέφωνο για να πω ότι γέμισε η τηλεόραση και η πιάτσα με ανθρώπους σαν και σένα, ομοφυλόφιλους και τραβεστί.*

2. Στις 22.3.2005 μεταξύ των ωρών 15.00 -17.00, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση «το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση» και την οπτική ένδειξη (Κ). Ωστόσο η

προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού 22(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

3. Στις 22.3.2005 μεταξύ των ωρών 15.00 -17.00, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε (Κ), δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό κατά παράβαση του κανονισμού 21(5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

4. Στις 22.3.2005 μεταξύ των ωρών 15.00 -17.00, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών κατά παράβαση του κανονισμού 21(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

5. Στις 22.3.2004 μεταξύ των ωρών 15.00 -17.00, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση χωρίς ο σταθμός να λάβει υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής εντός οικογενειακής ζώνης και να κάνει τις απαραίτητες προσαρμογές κατά παράβαση του κανονισμού 33(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

6. Στις 23.3.2005 μεταξύ των ωρών 15.00 -17.00, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία

κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου . **Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας** κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στην εκπομπή με ημερομ. **23.3.2005** ήταν καλεσμένη η τραγουδίστρια και η παρουσιάστρια της εκπομπής προέβαλε μαγνητοσκοπημένο ρεπορτάζ κατά τη διάρκεια του οποίου παρουσιάστηκε ο πρώην σύντροφος της τραγουδίστριας και κάποιοι φίλοι της να υποστηρίζουν ότι η τραγουδίστρια ήταν πάντα γυναίκα.

Παρουσιάστρια: *Θα ήθελα πριν ξεκινήσουμε να δούμε το βίντεο το οποίο έχουμε ετοιμάσει. Θα ακούσετε τον πρώην σύντροφο της και φίλους της να υποστηρίζουν ότι η εντυπωσιακή τραγουδίστρια ήταν πάντα γυναίκα και στη συνέχεια θα το συζητήσουμε.*

Φίλος τραγουδίστριας: *Είχαμε σχέση. Τώρα είμαστε πολύ καλοί φίλοι. Βγαίνω και δείχνω και τη μάπα μου κιόλας. Δεν έχω κανένα πρόβλημα να πω την αλήθεια.*

Δημοσιογράφος: *Εσύ ήξερες ότι η Μαριάννα δεν ήταν γυναίκα;*

Φίλος τραγουδίστριας: *Εγώ τη γνώρισα γυναίκα. Γυναικάρα.*

Στη συνέχεια της εκπομπής παρενέβη τηλεφωνικά μια τηλεθεάτρια η οποία ισχυρίστηκε ότι συγκατοικούσε στο παρελθόν με την τραγουδίστρια.

Τηλεθεάτρια Α: *Κάθε πρωί σηκωνότανε και πήγαινε στο παράθυρο. Από κάτω είχε μια μάντρα με αυτοκίνητα και έβγαινε γυμνή από τη μέση και πάνω με ένα καθρεφτάκι και ένα τσιμιδάκι και έβγαζε τις τρίχες της.*

7. Στις **23.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση «**το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση**» και την οπτική ένδειξη (Κ). Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 6.

8. Στις **23.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία

κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. **Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν**, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε (**K**), δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 6.

9. Στις **23.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών** κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 6.

10. Στις **23.3.2004** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση χωρίς ο σταθμός να λάβει υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής εντός οικογενειακής ζώνης και να κάνει τις απαραίτητες προσαρμογές** κατά παράβαση του κανονισμού **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 6.

Σε επιστολή του ημερομ. **4.9.2005**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Σχετική η επιστολή σας ημερομ. 17.6.2005. Λόγω των θερινών διακοπών δεν είχαμε οδηγίες από το αρμόδιο προσωπικό του Σταθμού.

Η απάντηση θα δοθεί μόλις μας δοθούν τα στοιχεία περί το τέλος του Σεπτεμβρίου 2005. Θα εκπροσωπηθεί ο σταθμός στην ακρόαση.»

Σε νέα του επιστολή ημερομ. **23.12.2005** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Οι πιο πάνω υποθέσεις αφορούν την ενημερωτική-ειδησεογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα».

Σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της Κ.Δ.Π 10/2000, «οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνο και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες κανονισμούς Παραρτήματος VIII.

Στην υπόθεση αρ. φακ.129/2005(1) έχουν διατυπωθεί συνολικά 10 κατηγορίες. Και οι είκοσι κατηγορίες αφορούν την ενημερωτική-ειδησεογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» που προβλήθηκε στις 22 και 23/3/2005.

Η υπόθεση εξετάζεται κατόπιν υποβολής παραπόνου από τηλεθεατή.

Η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», ασχολείται με ρεπορτάζ από χώρο της σόουζ μπιζ και της τηλεόρασης, με συγκινητικές προσωπικές εξομολογήσεις και ανθρώπινες ιστορίες. Όλα τα ρεπορτάζ ετοιμάζονται από ειδική συντακτική ομάδα η οποία απαρτίζεται από δημοσιογράφους και αποσκοπούν στην έγκυρη και έγκαιρη πληροφόρηση και ενημέρωση του τηλεθεατή. Η εκπομπή επομένως εντάσσεται στις ειδησεογραφικές-ενημερωτικές εκπομπές.

Σημειώνω ότι σε πρόσφατη απεργία της Ένωσης Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθήνας (Ε.Σ.Η.Ε.Α), η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» δεν είχε μεταδοθεί στην Ελλάδα, λόγω συμμετοχής στην απεργία των δημοσιογράφων –συντελεστών της παραγωγής, όπως δεν είχαν μεταδοθεί δελτία ειδήσεων και επικαιρικές-ενημερωτικές εκπομπές από τηλεοπτικούς σταθμούς.

Το πιο πάνω στοιχείο πρέπει να ληφθεί υπόψη σε συνάρτηση με το γεγονός ότι η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», μεταδίδεται στην Κύπρο διασυνοριακά.

Όλες λοιπόν οι κατηγορίες και των 2 αυτών υποθέσεων, αφορούν «ειδησεογραφικές εκπομπές» και «εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες» οι οποίες σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της Κ.Δ.Π 10/2000, «υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII.»

Καθίσταται επομένως αντιληπτό, ότι αυτομάτως ισχύει το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(I)/98, σύμφωνα με το οποίο «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

α) του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.**»

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, στην οποία αποφασίστηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι ultra vires και αντίθετος προς τον Νόμο 7(I)/98.

Είναι δεδομένο ότι για καμία από τις υποθέσεις αυτές δεν έχουν υποβληθεί σχετικές αιτήσεις της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας

Επομένως, όλες οι υποθέσεις πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **26.5.2006** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **7.6.2006** κατά την οποία θα εξεταζόταν η εν λόγω υπόθεση.

Σε επιστολή του ημερομ. **26.5.2006** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ζήτησε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και λήψη αντιγράφων, καθώς και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **30.5.2006** πληροφόρησε τον σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του, επισυνάπτοντας το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και τον κάλεσε την **1.6.2006** στα γραφεία της για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Την **1.6.2006**, ο Δικηγόρος του Σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής προσήλθε στα γραφεία της Αρχής και έκανε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης σε επιστολή του ημερομ. **5.6.2006** ανέφερε τα ακόλουθα για σκοπούς υποβολής παραστάσεων:

«(...)Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό Αντέννα.

A) Μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σχετική είναι η επιστολή μας ημερομ. 23/12/2005, η οποία έχει μείνει αναπάντητη από την Αρχή. Με την παρούσα υιοθετούμε το περιεχόμενο της εν λόγω επιστολής και επαναλαμβάνουμε ότι από τη στιγμή που δεν έχει υποβληθεί η σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για την παρούσα υπόθεση, όλες οι καταγγελίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

B) Αφαίρεση από το διοικητικό φάκελο ουσιωδών στοιχείων

Κατά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου βρέθηκε έγγραφο που έφερε τον τίτλο «Διερεύνηση Παραβάσεων». Στο έγγραφο αυτό, υπάρχει ένας χώρος όπου κανονικά καταγράφονται τα στοιχεία του παραπονούμενου (σε περίπτωση που υπάρχει παραπονούμενος). Στο χώρο αυτό λοιπόν έχει μόνο καταγραφεί «Π/Κ». Η Αρχή οφείλει να κοινοποιήσει στο σταθμό κατά πόσον υπάρχει παραπονούμενος και αν υπάρχει το όνομα αυτού. Τα στοιχεία αυτά είναι ουσιώδη για την υπεράσπιση του σταθμού.

Σε περίπτωση που η Αρχή έχει σκοπό να επικαλεστεί το Νόμο 138(1)/2001, όπως αναγράφεται στην επιστολή της ημερομ. 30/05/2006, πρέπει να λάβει υπόψη της τα ακόλουθα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 του Νόμου 138(1)/2001, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα περιλαμβάνει και τη διάδοση και τη διαβίβαση αυτών.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του Νόμου 138(1)/2001, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει ρητή συγκατάθεση του. Ο ορισμός της έννοιας «συγκατάθεση» δίδεται στο άρθρο 2: Σημαίνει, κάθε ελεύθερη, ρητή και ειδική δήλωση, του υποκειμένου των δεδομένων που εκφράζεται με τρόπο σαφή και εν πλήρη επίγνωση και με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων, αφού προηγουμένως ενημερωθεί, δέχεται να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τα αφορούν. Επομένως, η Αρχή θα είχε καταρχήν την **υποχρέωση να αναφέρει ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση ο συγκεκριμένος παραπονούμενος δεν έχει δώσει την συγκατάθεση του.**
3. Και να μην έχει δώσει όμως τη συγκατάθεση του ο παραπονούμενος, η Αρχή πάλι θα ήταν υπόχρεα να μην αφαιρέσει τα στοιχεία του από τους διοικητικούς φακέλους κάθε υπόθεσης, καθώς η δεύτερη παράγραφος του άρθρου 5 του Νόμου 138(1)/2001, ορίζει ότι σε κάποιες περιπτώσεις η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων. Οι περιπτώσεις οι οποίες εφαρμόζονται στην περίπτωση της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης είναι οι εξής:

α) «Όταν η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπευθύνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από Νόμο»:

Η Αρχή είναι υποχρεωμένη βάσει του Νόμου 158(1)/99 να δίδει το δικαίωμα στους σταθμούς να λαμβάνουν γνώση του διοικητικού φακέλου, ούτως ώστε να τους δίνεται ουσιαστικά το δικαίωμα της προηγούμενης ακροάσεως και Υπερασπίσεως. Η Αρχή έχει ήδη κρίνει ότι το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου πρέπει να δίνεται. Πρέπει λοιπόν το δικαίωμα αντί να δίνεται ουσιαστικά και απόλυτα χωρίς να ανευρίσκονται μέθοδοι για συστολή του, περικοπή του και αποδυνάμωση του. Η απόκρυψη οποιουδήποτε στοιχείου του διοικητικού φακέλου, πιθανόν να στερούσε από τον σταθμό την ευκαιρία να λάβει γνώση ενός σημαντικού για την Υπεράσπιση στοιχείου.

Η Αρχή λοιπόν είναι υποχρεωμένη να κοινοποιεί στον σταθμό οποιοδήποτε μέρος του διοικητικού φακέλου το οποίο αφορά και τον παραπονούμενο, ούτως ώστε να εκπληρώσει την υποχρέωση της που επιβάλλεται από το Νόμο 158(1)/99.

«Όταν η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος στον οποίο ανακοινώνονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει των δικαιωμάτων και θεμελιωδών ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων».

Η διαβίβαση από την Αρχή προς το σταθμό των στοιχείων του παραπονούμενου και της περιγραφής που ο ίδιος έδωσε στην κατά τη γνώμη του ενδεχόμενη παράβαση, είναι

απαραίτητα στοιχεία για το σταθμό προς σύνταξη της Υπεράσπισης του. Ο σταθμός (ως τρίτος στον οποίο ανακοινώνονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα) έχει έννομο συμφέρον να πληροφορηθεί όλα τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, διότι είναι ήδη καταγελλόμενος και οιονεί κατηγορούμενος. Το έννομο αυτό συμφέρον του σταθμού είναι μάλιστα υπέρτερο του δικαιώματος του παραπονούμενου να μην διαρρεύσει το όνομα του ή άλλο προσωπικό του δεδομένο, καθώς ο σταθμός έχει κάθε δικαίωμα να γνωρίζει οποιοδήποτε στοιχείο το οποίο θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί προς υπεράσπιση του. Έχει επίσης δικαίωμα να γνωρίζει, μεταξύ άλλων, και την πρόθεση του κάθε παραπονούμενου:

Καταγγέλλει καλή τη πίστη ή αντιπροσωπεύει ξένα συμφέροντα;

Εξάλλου, εάν ο ίδιος ο παραπονούμενος έδωσε επωνύμως την καταγγελία του, αυτομάτως συνεπάγεται ότι ο ίδιος αποδυνάμωσε ήδη το πιο πάνω δικαίωμα του. Κάθε παραπονούμενος μπορεί κάλλιστα να υποβάλει το παράπονο του ανώνυμα.

Βάσει των πιο πάνω, καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή υποχρεούται να αφήνει τον σταθμό να λαμβάνει γνώση όλου του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου κάθε υπόθεσης.

Γ.Εξέταση των ισχυριζόμενων παραβάσεων:

Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση των κανονισμών 21(1), 21(5), 21(6), 22(1) και 33(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.ΔΠ 10/2000) και συσχετίζονται με τις εκπομπές «Αποκάλυψη Τώρα» που μεταδόθηκαν στις 22/3/2005 μεταξύ των ωρών 15.00-17.00 και στις 23/3/2005 μεταξύ των ιδίων ωρών

1) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 21(1) της ΚΔΠ 10/2000:

«Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα , ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας »

Είναι προφανές ότι ο κανονισμός 21(1) της ΚΔΠ 10/2000, δεν ενέχει απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβίαση αυτού.

Υποστηρίζουμε λοιπόν ότι δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί αδίκημα από μη τήρηση ορισμένης συμπεριφοράς σταθμού σε σχέση με τον κανονισμό 21(1) διότι δεν υπάρχει ρητή, ορισμένη και βέβαιη απαγόρευση στον κανονισμό αυτό και επομένως η πρώτη αυτή κατηγορία πρέπει να απορριφθεί ως **απαράδεκτη**.

Άνευ βλάβης της πιο πάνω θέσης μας, υποστηρίζουμε περαιτέρω ότι η επίδικη εκπομπή ευρίσκεται σε ποιοτικό επίπεδο που συνάδει με την κοινωνική αποστολή της

τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας καθώς πρόκειται για εκπομπή που διακρίνεται για την σκηνοθεσία της, την πολυπλοκότητα και την ευρηματικότητα του και την σωστή ανάπτυξη επίκαιρων θεμάτων. Το εξεταζόμενο θέμα της εκπομπής αφορούσε ισχυρισμούς που προβλήθηκαν και στα Ελληνικά ΜΜΕ και απασχολούσαν τον Ελληνικό Τύπο, ότι η Ελληνίδα τραγουδίστρια είχε κάνει στο παρελθόν αλλαγή φύλου. Σκοπός της ενημερωτικής-ειδησεογραφικής, επίδικης εκπομπής ήταν να δώσει την ευκαιρία σε ένα άνθρωπο που για μέρες έβλεπε το όνομα του να διασύρεται τόσο από τον ελληνικό τύπο όσο και από τα Ελληνικά ΜΜΕ γενικότερα, να προβάλει τις δικές του θέσεις, να δώσει τις δικές του εξηγήσεις και απαντήσεις, να υπερασπιστεί δηλαδή η ίδια τον εαυτό της. Η επίδικη εκπομπή, με το συγκεκριμένο θέμα δεν πρόσβαλε κανένα τηλεθεατή, αλλά προσέφερε (δίδοντας την ευκαιρία στην τραγουδίστρια να ακουστεί και αυτή, αντικρούοντας τις φήμες και τις εναντίον της συκοφαντίες) μια αντικειμενική ενημέρωση, πράγμα που επιβάλλεται στην κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Η συκοφαντική δυσφήμιση που υπέστη η τραγουδίστρια ότι είχε στο παρελθόν αλλάξει φύλο και η μετέπειτα επιθυμία και αγωνία της να καταγγείλει δημοσίως τους συκοφάντες και να διαδώσει την αλήθεια, **αποτελεί επίκαιρη είδηση η οποία συνάδει με την κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.** Η στιχομυθία που ακολούθησε μεταξύ της τραγουδίστριας, της τηλεπαρουσιάστριας και όσων είχαν ασκήσει τηλεφωνική παρέμβαση, είναι φυσικό, λογικό, αναμενόμενο και σε καμία περίπτωση μεμπτό, να ήταν ανάλογη του εξεταζόμενου θέματος, του εάν δηλαδή αλήθευαν οι ισχυρισμοί-συκοφαντίες ότι η τραγουδίστρια είχε κάνει στο παρελθόν αλλαγή φύλου. Στο ρεπορτάζ, δεν προβλήθηκε καμία εικόνα η οποία να μπορούσε να θεωρηθεί προσβλητική ή ακατάλληλη.

Δεν μπορεί η Αρχή να καταδικάσει ένα ρεπορτάζ που στόχο είχε την **Υπεράσπιση της φήμης ενός ανθρώπου** ο οποίος είχε το αναφαίρετο δικαίωμα να δημοσιοποιήσει το πρόβλημα του, για να δώσει δημοσίως τις δικές του απαντήσεις.

Πρέπει τέλος να αναφερθεί ότι δεν έχει καμία απολύτως σημασία το εάν οι ισχυρισμοί περί αλλαγής φύλου ήταν τελείως αληθινοί. Εάν η Αρχή ταρακουνήθηκε μόνο και μόνο επειδή το εξεταζόμενο θέμα της εκπομπής αφορούσε «την αλλαγή φύλου», τότε αδικαιολόγητα έπραξε κάτι τέτοιο και αδικαιολόγητα κατηγορεί το σταθμό. **Το εξεταζόμενο θέμα της επίδικης εκπομπής, ναι μεν μπορεί κάποτε να θεωρείτο «ταμπού», σήμερα όμως αποτελεί μέρος της πραγματικότητας τόσο της ελληνικής κοινωνίας, στην οποία αναφέρεται το ρεπορτάζ, όσο και της κυπριακής κοινωνίας.** (Μάλιστα, η πραγματικότητα αυτή έχει εδώ και χρόνια γίνει αποδεκτή κοινωνικά). Ακόμα όμως και αν η Αρχή θεωρεί ακόμα το θέμα αυτό ως «ταμπού», είναι η θέση μας ότι δεν σημαίνει ότι όποτε ένας σταθμός μεταδίδει ρεπορτάζ γύρω από ένα θέμα «ταμπού», η

συγκεκριμένη εκπομπή αυτομάτως δεν ευρίσκεται σε υψηλό ποιοτικό επίπεδο. Η ποιότητα μιας εκπομπής δεν μπορεί να εξαρτάται από τη θεματολογία της αλλά από τον τρόπο με τον οποίο κάθε θέμα παρουσιάζεται. Στην επίδικη εκπομπή το θέμα αυτό παρουσιάστηκε με κάθε δέουσα προσοχή και διακριτικότητα και δεν επιχειρήθηκε οτιδήποτε άλλο παρά από το να θιγεί ένα θέμα που εντάσσεται στην πραγματικότητα της ελληνικής κοινωνίας.

Σε καμία λοιπόν περίπτωση δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί η κατηγορία αυτή εναντίον του σταθμού.

2) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 22(1) ΚΔΠ 10/2000:

«Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές -

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοηλεκτρονικά περιοδικά-(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής-(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση· (ii)

(12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών

(15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών

(18)σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών

(A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.»

Ισχύουν εν προκειμένω όσα έχω αναφέρει σε σχέση με την πρώτη κατηγορία. Ο κανονισμός 22(1) της ΚΔΠ 10/2000, δεν ενέχει απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβίαση αυτού.

Επιπροσθέτως, έχουμε να αναφέρουμε ότι ενώ η καταγγελία φαίνεται να αφορά μετάδοση μη κατάλληλου λεκτικού, ως λεπτομέρειες της καταγγελίας υιοθετείται

ολόκληρο απόσπασμα από την εκπομπή και δεν αναφέρεται ρητώς ποιο είναι το ακατάλληλο λεκτικό που μεταδόθηκε. Θέση μας είναι ότι καθ' όλη τη διάρκεια της επίδικης εκπομπής δεν χρησιμοποιήθηκε λεκτικό που να μην ήταν κατάλληλο κατά οποιονδήποτε τρόπο. Όμως, ούτως ή άλλως, η κατηγορία αυτή πρέπει να απορριφθεί ως **απαράδεκτη**, καθώς δεν μπορεί η Αρχή να αναμένει από το σταθμό να αποδείξει ότι κάθε μια από τις λέξεις που ακούστηκαν στην εκπομπή ήταν κατάλληλη! Η Αρχή όχι μόνο μετακυλίζει απαράδεκτως το βάρος απόδειξης στο σταθμό, αλλά δεν μπαίνει καν στον κόπο να συγκεκριμενοποιήσει το λεκτικό που κατά τη γνώμη της ήταν ακατάλληλο!(Εάν η Αρχή αναφέρεται στην έκφραση της τραγουδίστριας «Στην όλη ιστορία αυτό είναι το γαμώτο», αναφέρω απλά ότι σύμφωνα με τον Μπαμπινιώτη, το «γαμώτο» έχει ανάλογα με το πώς χρησιμοποιείται και την έννοια του φιλότιμου, της αξιοπρέπειας, του καλώς εννοούμενου εγωισμού, π.χ «Κάν'το για το γαμώτο της υπόθεσης». Με την πιο πάνω έκφραση, η τραγουδίστρια ήθελε να πει «Στην όλη ιστορία, αυτό είναι το παράπονο μου, γι' αυτό το λόγο θίχτηκε ο εγωισμός μου»).

Άνευ βλάβης των πιο πάνω θέσεων μας, επαναλαμβάνουμε ότι η επίδικη εκπομπή ήταν κατάλληλη για γενική παρακολούθηση, για όλους τους λόγους στους οποίους έχω αναφερθεί πιο πάνω κατά την εξέταση της πρώτης κατηγορίας.

Για την ερμηνεία του όρου «κατάλληλη», βλέπε παρακάτω στην παράγραφο 4 της παρούσας.

Επομένως κατ' ουδένα τρόπο δεν συντρέχει παραβίαση της διάταξης αυτής και η τρίτη κατηγορία είναι και **απαράδεκτη, και νόμο και ουσία αβάσιμη**.

3) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 21(5) ΚΑΠ 10/2000:

«Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν».

Με κανένα τρόπο δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί παράβαση αυτού του κανονισμού για τον εξής απλούστατο λόγο:

Με τον κανονισμό αυτό ο Νομοθέτης θέλει να υποχρεώσει τους σταθμούς να ενημερώνουν με οποιονδήποτε τρόπο τους τηλεθεατές για το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

Με τον όρο «περιεχόμενο» εννοείται προφανώς, το είδος του προγράμματος (κατά πόσον πρόκειται π.χ. για ενημερωτική εκπομπή, για ντοκιμαντέρ, για τηλεοπτικό έργο για διαφήμιση κτλ).

Σκοπός δηλαδή του Νομοθέτη είναι να καθίστανται ενήμεροι οι τηλεθεατές για το τι πρόκειται να προβληθεί, ώστε να έχουν την ευχέρεια να προεπιλέξουν εάν θα παρακολουθήσουν το συγκεκριμένο πρόγραμμα ή όχι, χωρίς να είναι αναγκασμένοι να χάνουν την ώρα τους, αρχίζοντας να παρακολουθούν προγράμματα που δεν θα επρόκειτο να παρακολουθήσουν ποτέ ,εάν εκ των προτέρων γνώριζαν ότι το περιεχόμενο τους δεν είναι της αρεσκείας τους.

Σκοπός επίσης του Νομοθέτη, είναι να διασφαλίσει ότι οι σταθμοί δεν θα παραπλανούν το κοινό παραπληροφορώντας το για το είδος και το θέμα των προγραμμάτων, στην προσπάθεια τους να πείσουν το κοινό να παρακολουθήσει ένα πρόγραμμα και έτσι να ανεβάσουν τα ποσοστά ακροαματικότητας του σταθμού.

Συστηματική ερμηνεία του Νόμου 7(Ι)/98 καταδεικνύει ότι εάν ο Νομοθέτης ήθελε με τον συγκεκριμένο κανονισμό να αναγκάσει τους σταθμούς να προστατεύσει συγκεκριμένες κατηγορίες ατόμων, τότε δεν θα ήταν ανάγκη να παραθέσει αναλυτικά σωρεία άλλων διατάξεων που έχουν τον ίδιο σκοπό, όπως είναι ο κανονισμός 22 για τα προειδοποιητικά σήματα και ο κανονισμός 32 για την προστασία ανηλίκων. Άσχετες λοιπόν με τον υπό εξέταση κανονισμό είναι και οι λεπτομέρειες κατηγορίας που παρατίθενται καθώς σε αυτές υπάρχει και ο ισχυρισμός ότι λανθασμένα το επεισόδιο έφερε την ένδειξη (K):

Για τις ενδείξεις βάσει των οποίων κατατάσσονται οι ταινίες, υπάρχει ξεχωριστός κανονισμός (22).

Θέση μας είναι ότι ο σταθμός διασφάλισε με κάθε δυνατό τρόπο ότι οι τηλεθεατές θα ήταν ενήμεροι για το είδος του επιδίκου προγράμματος ότι δηλαδή πρόκειται για ενημερωτική - ψυχαγωγική εκπομπή, τόσο με τις διαφημίσεις της εκπομπής , όσο και από τα προγράμματα των εκπομπών κάθε σταθμού που αποστέλλεται εβδομαδιαίως στα διάφορα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά. Εξάλλου, η επίδικη εκπομπή είναι τόσο δημοφιλής και μάλιστα έχει και συγκεκριμένο κοινό, ώστε καθίσταται αδύνατο να την παρακολουθήσει κάποιος χωρίς να ήξερε ότι επρόκειτο για ενημερωτική - ψυχαγωγική εκπομπή. **Η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το αντίθετο.**

Άνευ βλάβης των πιο πάνω θέσεων μας υποστηρίζουμε περαιτέρω ότι η επίδικη εκπομπή ήταν κατάλληλη για γενική παρακολούθηση, για όλους τους λόγους στους οποίους έχω αναφερθεί πιο πάνω κατά την εξέταση της πρώτης κατηγορίας.

Επομένως, και η κατηγορία αυτή πρέπει να απορριφθεί ως νόμο αλλά και ως ουσία αβάσιμη.

4) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 21(6) ΚΔΠ 10/2000:

«Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών»

Ούτε ο κανονισμός αυτός ενέχει απαγορευτικό κανόνα. Ο χαρακτήρας της διατάξεως είναι παραινετικός, όχι απαγορευτικός.

Άνευ βλάβης των πιο πάνω, αναφέρουμε ότι ενώ η καταγγελία φαίνεται να αφορά μετάδοση μη κατάλληλου λεκτικού, ως λεπτομέρειες της καταγγελίας υιοθετείται ολόκληρο απόσπασμα από την εκπομπή και δεν αναφέρεται ρητώς ποιο είναι το ακατάλληλο λεκτικό που μεταδόθηκε. Θέση μας είναι ότι καθόλη τη διάρκεια της επίδικης εκπομπής δεν χρησιμοποιήθηκε λεκτικό που να μην ήταν κατάλληλο κατά οποιονδήποτε τρόπο. Όμως, ούτως ή άλλως, η κατηγορία αυτή πρέπει να απορριφθεί ως **απαράδεκτη, καθώς δεν μπορεί η Αρχή να αναμένει από τον σταθμό να αποδείξει ότι κάθε μια από τις λέξεις που ακούστηκαν στην εκπομπή ήταν κατάλληλη!** Η Αρχή όχι μόνο μετακυλά απαράδεκτως το βάρος της απόδειξης στο σταθμό, αλλά δεν μπαίνει καν στον κόπο να συγκεκριμενοποιήσει το λεκτικό που κατά τη γνώμη της ήταν ακατάλληλο!(Εάν η Αρχή αναφέρεται στην έκφραση της τραγουδίστριας «Στην όλη ιστορία αυτό είναι το γαμώτο», αναφέρω απλά ότι σύμφωνα με τον Μπαμπινιώτη, το «γαμώτο» έχει ανάλογα με το πώς χρησιμοποιείται και την έννοια του φιλότιμου, της αξιοπρέπειας, του καλώς εννοούμενου εγωισμού, π.χ «Κάν'το για το γαμώτο της υπόθεσης». Με την πιο πάνω έκφραση, η τραγουδίστρια ήθελε να πει «Στην όλη ιστορία, αυτό είναι το παράπονο μου, γι' αυτό το λόγο θίχτηκε ο εγωισμός μου»).

Επιπρόσθετη θέση μας είναι ότι το συγκεκριμένο επεισόδιο δεν περιείχε οποιαδήποτε σκηνή η οποία να μην ήταν «κατάλληλη» για παρακολούθηση από οποιαδήποτε κατηγορία τηλεθεατών και επαναλαμβάνουμε όλους τους ισχυρισμούς μας που αναφέρονται στο περιεχόμενο της επίδικης εκπομπής (βλ. κατηγορία 1). **Η κρίσιμη έννοια «κατάλληλη», πρέπει να ερμηνεύεται βάσει των συγχρόνων**

*κοινωνικών αντιλήψεων και βάσει της σημερινής πραγματικότητας. Στη σημερινή εποχή όντως μεταδίδεται ένα θέμα το οποίο υπό άλλες συνθήκες μπορεί να ενοχλούσε συγκεκριμένη κατηγορία θεατών. **Ο ορθός, προσεκτικός και διακριτικός τρόπος** με τον οποίο αυτό παρουσιάζεται, δίδει την ευκαιρία σε οποιαδήποτε κατηγορία θεατή να παρακολουθήσει την εκπομπή και να ενημερωθεί για ένα σύγχρονο-πάντα επίκαιρο θέμα. **Η αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το αντίθετο.** Στις αναγραφόμενες λεπτομέρειες παράβασης δεν υπάρχει καμία συγκεκριμενοποίηση των λόγων για τους οποίους η εκπομπή ήταν ακατάλληλη για γενική παρακολούθηση.*

5) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 33(2) ΚΑΠ 10/2000

«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες(reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάμνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές.»

Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του κανονισμού αυτού για τους εξής λόγους:

*• Στο επίδικο ρεπορτάζ **δεν είναι κεντρικό αντικείμενο το σεξ, ούτε μεταδίδονται ανάλογες δραστηριότητες!** Θέμα του ρεπορτάζ αποτελούσε η αλλαγή φύλου και δεν μεταδόθηκε οποιαδήποτε σεξουαλική δραστηριότητα! **Η καταγγελία είναι εντελώς άστοχη και απαράδεκτη.** Το θέμα «αλλαγή φύλου» ναι μεν μπορεί κάποτε να θεωρείτο «ταμπού», σήμερα όμως αποτελεί μέρος της πραγματικότητας τόσο της ελληνικής κοινωνίας, στην οποία αναφέρεται το ρεπορτάζ, όσο και της κυπριακής κοινωνίας. (Μάλιστα, η πραγματικότητα αυτή έχει εδώ και χρόνια γίνει αποδεκτή κοινωνικά). Ακόμα όμως και αν η Αρχή θεωρεί ακόμα το θέμα αυτό ως «ταμπού», είναι η θέση μας ότι δεν σημαίνει ότι όποτε ένας σταθμός μεταδίδει ρεπορτάζ γύρω από ένα θέμα «ταμπού», η συγκεκριμένη εκπομπή αυτομάτως δεν ευρίσκεται σε υψηλό ποιοτικό επίπεδο. Η ποιότητα μιας εκπομπής δεν μπορεί να εξαρτάται από τη θεματολογία της αλλά από τον τρόπο με τον οποίο κάθε θέμα παρουσιάζεται. Στην επίδικη εκπομπή το θέμα αυτό παρουσιάστηκε με κάθε δέουσα προσοχή και διακριτικότητα και δεν επιχειρήθηκε οτιδήποτε άλλο παρά από το να θιγεί ένα θέμα που εντάσσεται στην πραγματικότητα της ελληνικής κοινωνίας. Στην επίδικη εκπομπή δεν προβλήθηκαν ερωτικές περιπτώσεις, ούτε γυμνό!*

- Με τον κανονισμό αυτό υποχρεούνται οι σταθμοί, υπό περιστάσεις, να κάνουν κάποιες «απαραίτητες προσαρμογές». **Πουθενά όμως δεν αναγράφεται, δεν ορίζεται ποιες μπορεί να είναι αυτές οι απαραίτητες προσαρμογές, με αποτέλεσμα το θέμα να αφήνεται στη διακριτική ευχέρεια του σταθμού. Επομένως το αδίκημα του κανονισμού αυτού ενέχει του στοιχείο της **αοριστίας** και επομένως παραβιάζεται η αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege stricta*.**

Ο σταθμός ικανοποιείται με τις σημερινές του παραστάσεις και δεν θα ασκήσει δικαίωμα προφορικής αγόρευσης»

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν της παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με την συγκεκριμένη εκπομπή, κρίνουμε ότι:

Στις **22.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. **Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας** κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 1)**

Στις **22.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση «**το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση**» και την οπτική ένδειξη **(Κ)**. Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**(υποστοιχείο 2)**

Στις **22.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. **Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν**, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε **(Κ)**, δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 3)**

Στις **22.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών** κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 4)**

Στις **23.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. **Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας** κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 6)**

Στις **23.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε **την ακουστική προειδοποίηση «το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση» και την οπτική ένδειξη (Κ). Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής**, αφού κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση** κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 7)**

Στις **23.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου. **Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν**, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε **(Κ)**, δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό** κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 8)**

Στις **23.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα τραγουδίστριας για την οποία κυκλοφορεί η φήμη ότι έχει κάνει επέμβαση αλλαγής φύλου, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε **λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών** κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 9)**

Για τα υποστοιχεία **5 και 10** δεν στοιχειοθετείται παράβαση λόγω τυπογραφικού λάθους του ερευνώντος λειτουργού. Στον Πίνακα Α ημερομ. **25.5.2005**, εκ παραδρομής γράφτηκε **22.3.2004** αντί του ορθού **22.3.2005** και **23.3.2004** αντί του ορθού **23.3.2005**.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η Αρχή επισημαίνει ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά**.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι *«οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»* δεν έχει το νόημα της **αυτόματης υπαγωγής** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της

παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι η επίδικη εκπομπή βρίσκεται σε ποιοτικό επίπεδο που συνάδει με την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας καθώς πρόκειται για εκπομπή που διακρίνεται για την σκηνοθεσία της, την πολυπλοκότητα και την ευρηματικότητα της, η Αρχή επισημαίνει ότι η ποιότητα δεν ανταποκρίνεται μόνο στα εξωτερικά χαρακτηριστικά της εκπομπής όπως την άρτια σκηνοθεσία και την ακριβή παραγωγή, αλλά και στο περιεχόμενο της εκπομπής.

Η εκτεταμένη λεπτομερής ενασχόληση με το συγκεκριμένο θέμα σε απογευματινή εκπομπή υπερέβαινε τα όρια της ενημέρωσης και της ψυχαγωγίας και αφορούσε υπερβολικό σχολιασμό τρίτων που εμπίπτει στα πλαίσια του κουτσομπολιού. Ο Μπαμπινιώτης στο λεξικό της ελληνικής γλώσσας (1998) αναφέρει:

Κουτσομπολιό: *Ο σχολιασμός πράξεων και υποθέσεων τρίτων (συχνά με αρνητική, κακόβουλη διάθεση ή με τρόπο υπερβολικό).*

Οι ισχυρισμοί του σταθμού ότι διασφάλισε με κάθε δυνατό τρόπο ότι οι τηλεθεατές θα ήταν ενήμεροι για το είδος του επίδικου προγράμματος και ότι η επίδικη εκπομπή είναι τόσο δημοφιλής και έχει συγκεκριμένο κοινό, ώστε καθίσταται αδύνατο να την παρακολουθήσει κάποιος χωρίς να ήξερε ότι πρόκειται για ενημερωτική ψυχαγωγική εκπομπή, δεν μας βρίσκουν σύμφωνους.

Η συγκεκριμένη εκπομπή ασχολείται με ποικίλα και διαφορετικά θέματα κάθε μέρα και πολλές φορές με ιδιαίτερα αποκαλυπτικά θέματα, γεγονός που καθιστά αδύνατο να γνωρίζει το κοινό εκ των προτέρων τι πρόκειται να παρακολουθήσει στους δέκτες του.

Επίσης η προβολής της εκπομπής στην Ελλάδα είναι μεταξύ των ωρών 14:00-16:00, ενώ στην Κύπρο μεταξύ των ωρών 15:00-17:00, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι ο σταθμός είναι σε θέση να γνωρίζει εκ των προτέρων αν το περιεχόμενο της εκπομπής είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση.

Η Αρχή θεωρεί ότι η εν λόγω εκπομπή η οποία μεταδόθηκε στις **22.3.2005** και **23.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00-17.00**, εντός οικογενειακής ζώνης, από το περιεχόμενο των διαλόγων της και τον τρόπο παρουσίασης της, ήταν μη κατάλληλη για ανηλίκους κάτω των δεκαπέντε ετών.

Η Αρχή δεν κάνει δεκτούς τους ισχυρισμούς του σταθμού όπως εκτίθενται στην επιστολή του ημερομ. **5.6.2006** αναφορικά με τον μη απαγορευτικό χαρακτήρα των κανονισμών **21(1)**, **22(1)**, **21(5)** και **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και επισημαίνει ότι από τη γραμματική και τελεολογική ερμηνεία του κάθε κανονισμού ξεχωριστά και το προστακτικό της διατύπωσης του, προκύπτει σαφέστατα ότι πρόθεση του νομοθέτη είναι η θέσπιση προνοιών τις οποίες οι σταθμοί υποχρεούνται να τηρούν και να εφαρμόζουν προβαίνοντας στις ανάλογες εκάστοτε ενέργειες μέσα στα πλαίσια της αυτορύθμισης τους.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των κανονισμών **21(1)** (υποστοιχεία 1 και 6), **22(1)** (υποστοιχεία 2 και 7), **21(5)** (υποστοιχεία 3 και 8), **21(6)** (υποστοιχεία 4 και 9) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Σ.

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ
«ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 24 Σεπτεμβρίου, 2007

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Εκ μέρους του Σταθμού: Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου και οι Δικηγόροι του σταθμού κ.κ Γιώργος Βαλιαντής και κ. Χριστάκης Χριστοφίδης.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 7 Ιουνίου 2006, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των κανονισμών **21(1)**, **21(5)**, **21(6)** και **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

21(5) *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν.*

21(6) *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

22(1) *Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-*

- α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά*
- β) Ακουστική, (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής*

- γ) Οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:
- vi. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
 - vii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
 - viii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών
 - ix. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών
 - x. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **30.11.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **4.12.2006** ανέφερε τα ακόλουθα για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

*«(...) Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερομηνίας 30/11/2006, με την οποία μας κοινοποιήσατε απόφαση σας ημερομ. 7/6/2006 και επιθυμούμε να αναφέρουμε τα ακόλουθα πέραν του ότι σημειώνουμε ότι **καθυστέρησε για 6 μήνες η κοινοποίηση της απόφασής σας.***

- 1. Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε με τις γραπτές του αγορεύσεις ημερομηνίας 23/12/2005 και 5/6/2006, βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες.*
- 2. Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί παράνομα.*
- 3. Ο σταθμός θέτει για ακόμα μια φορά στην προσοχή της Αρχής την μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(A)(1) του Νόμου 7(I)/98 του Κανονισμού 27(4) της*

ΚΔΠ 10/2000 και της Νομολογίας του Ανώτατου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ. 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, απόφαση ημερ. 16/12/2005. Σχετική είναι η γραπτή μας αγόρευση ημερ. 23/12/2005. Από την απόφαση της Αρχής, προκύπτει πρόθεση καταστρατήγησης του άρθρου 41(Α)(1) του Νόμου 7(Ι)/98, του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και της πιο πάνω αναφερόμενης Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ο σκοπός του Νομοθέτη να εξετάζονται θέματα όπως τα επίδικα από ειδικούς (Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας) υπερισχύει και κάθε αντίθετη απόφαση της Αρχής, αποτελεί καταστρατήγηση του σκοπού αυτού.

4. Η απόφαση της Αρχής είναι ανατιολόγητη και εμπεριέχει αντινομία, είναι προϊούσα πλάνης περί τα πράγματα και έλλειψη δέουσας έρευνας και αντίκειται στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αμεροληψίας, για τους εξής κυρίως λόγους:

Η καταδικαστική απόφαση της Αρχής έχει ως άξονα της τον αναπόδεικτο και απαράδεκτο ισχυρισμό, ότι η επίδικη εκπομπή αφορούσε «κουτσομπολιό». Ο ισχυρισμός αυτός είναι απαράδεκτος για τους εξής λόγους: Το εξεταζόμενο θέμα της εκπομπής αφορούσε ισχυρισμούς που προβλήθηκαν και στα Ελληνικά ΜΜΕ και απασχολούσαν τον Ελληνικό Τύπο ότι Ελληνίδα τραγουδίστρια είχε κάνει στο παρελθόν αλλαγή φύλου. Σκοπός της ενημερωτικής-ειδησεογραφικής επίδικης εκπομπής ήταν να δώσει την ευκαιρία σε ένα άνθρωπο που για μέρες έβλεπε το όνομα του να διασύρεται τόσο από τον Ελληνικό Τύπο όσο και από τα Ελληνικά ΜΜΕ γενικότερα, να προβάλει τις δικές του θέσεις, να δώσει τις δικές του εξηγήσεις και απαντήσεις, να υπερασπιστεί δηλαδή η ίδια τον εαυτό της. Η επίδικη εκπομπή, με το συγκεκριμένο θέμα δεν προσέβαλε κανένα τηλεθεατή, αλλά προσέφερε (δίδοντας την ευκαιρία στην τραγουδίστρια να ακουστεί και αυτή, αντικρούοντας τις φήμες και τις εναντίον της συκοφαντίες) μια αντικειμενική ενημέρωση, πράγμα που επιβάλλεται στην κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Η συκοφαντική δυσφήμιση που υπέστη η τραγουδίστρια ότι είχε στο παρελθόν αλλάξει φύλο και η μετέπειτα επιθυμία και αγωνία της να καταγγείλει δημοσίως τους συκοφάντες και να διαδώσει την αλήθεια, αποτελεί επίκαιρη είδηση η οποία συνάδει με την κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Η στιχομυθία που ακολούθησε μεταξύ της τραγουδίστριας, της τηλεπαρουσιάστριας και όσων είχαν ασκήσει τηλεφωνική παρέμβαση, είναι φυσικό, λογικό, αναμενόμενο και σε καμία περίπτωση μεμπτό, να ήταν ανάλογη του εξεταζόμενου θέματος, του εάν δηλαδή αλήθευαν οι ισχυρισμοί-συκοφαντίες ότι η τραγουδίστρια είχε κάνει στο παρελθόν αλλαγή φύλου. Στο ρεπορτάζ, δεν προβλήθηκε καμία εικόνα η οποία μπορούσε να θεωρηθεί προσβλήτική ή ακατάλληλη.

Δεν μπορεί η Αρχή να καταδικάσει ένα ρεπορτάζ που στόχο είχε την Υπεράσπιση της φήμης ενός ανθρώπου ο οποίος είχε το αναφαίρετο δικαίωμα να δημοσιοποιήσει το πρόβλημα του, για να δώσει δημοσίως τις δικές του απαντήσεις. Δεν μπορεί η Αρχή να κρίνει ότι η Υπεράσπιση της φήμης και της εν γένει προσωπικότητας του ατόμου εξισούται με κουτσομπολιό.

Το εξεταζόμενο θέμα της επίδικης εκπομπής, ναι μεν μπορεί κάποτε να θεωρείτο «ταμπού», σήμερα όμως αποτελεί μέρος της πραγματικότητας τόσο της ελληνικής κοινωνίας, στην οποία αναφέρεται το ρεπορτάζ, όσο και της κυπριακής κοινωνίας. (Μάλιστα, η πραγματικότητα αυτή έχει εδώ και χρόνια γίνει αποδεκτή κοινωνικά). Ακόμα όμως, και αν η Αρχή θεωρεί ακόμα το θέμα αυτό ως «ταμπού», είναι η θέση μας ότι δεν σημαίνει ότι όποτε ένας σταθμός μεταδίδει ρεπορτάζ γύρω από ένα θέμα ταμπού, η συγκεκριμένη εκπομπή αυτομάτως δεν ευρίσκεται σε ψηλό ποιοτικό επίπεδο. Η ποιότητα της εκπομπής δεν μπορεί να εξαρτάται από τη θεματολογία της αλλά από τον τρόπο με τον οποίο κάθε θέμα παρουσιάζεται. Στην επίδικη εκπομπή, το θέμα αυτό παρουσιάστηκε με κάθε δέουσα προσοχή και διακριτικότητα και δεν επιχειρήθηκε οτιδήποτε άλλο παρά από το να θίγει ένα θέμα που εντάσσεται στην πραγματικότητα της ελληνικής κοινωνίας.

Παραπέμπουμε σχετικά στη γραπτή μας αγόρευση ημερ. 5/6/2006, με την οποία αναλυτικά και εμπειριστατωμένα υποβλήθηκε η Υπεράσπιση του σταθμού για καθένα από τους επίδικους κανονισμούς ξεχωριστά.

5. Χωρίς βλάβη των πιο πάνω, ο σταθμός επικαλείται την Αρχή της Αναλογικότητας και δη το άρθρο 41B(2) του Νόμου 7(I)/98 και το άρθρο 52 του Νόμου 158(I)/99.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **20.4.2007** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της Αρχής στις **2.5.2007** κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **24.4.2007** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Με επιστολή της ημερομ. 20/4/2007 η Αρχή κάλεσε το σταθμό σε ακρόαση την 2/5/2007 και ώρα 16.15 για σκοπούς επιβολής κύρωσης στην πιο πάνω υπόθεση.

Με την παρούσα υπενθυμίζουμε καταρχήν ότι οι επιστολές μας ημερ. 5.6.2006 και 4/12/2006 παραμένουν αναπάντητες από την Αρχή.

Στην επιστολή μας ημερομ. 5/6/2006 υποβάλαμε αίτημα να μας επιτραπεί να λάβουμε γνώση όλου του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου, αίτημα το οποίο ποτέ δεν ικανοποιήθηκε.

Στην επιστολή μας ημερ. 4/12/2006 θέσαμε ενώπιον της Αρχής λόγους που καθιστούν την προδικασία άκυρη και συγχρόνως καταδεικνύουν ότι και επί της ουσίας ο σταθμός είναι αθώος.

Παρακαλούμε όπως έχουμε γραπτή απάντηση και στις δύο επιστολές.

Εφόσον η Αρχή επιμένει να προχωρήσει σε ακρόαση για επιβολή κύρωσης παραλείποντας να λάβει υπόψη της το περιεχόμενο των πιο πάνω επιστολών και χωρίς να επιτρέψει στο σταθμό να λάβει πλήρη γνώση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου, ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα, τα οποία ανακύπτουν από το μέρος του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου που επιτράπη στο σταθμό να επιθεωρήσει:

1. Έντυπο «Διερεύνηση Παραβάσεων»

- I.** Ποιος συμπλήρωσε το έντυπο αυτό και πότε;
- II.** Τι σημαίνουν τα αρχικά Π/Κ;
- III.** Υπήρξε τελικά παραπονούμενος;
- IV.** Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- V.** Ποιος όρισε την ερευνώσα λειτουργό;
- VI.** Ποιος έκανε τις παρατηρήσεις παραπονούμενου;
- VII.** Ποιος έκανε τις «παρατηρήσεις λειτουργών» (να ζητηθεί κασέτα από την AGB);
- VIII.** Πότε ακριβώς συμπληρώθηκε ο χώρος που φέρει τον πιο πάνω τίτλο («παρατηρήσεις λειτουργών»);

2. «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 33/2005 ημερ. 6/7/2005 σελ.2 παράγραφος αρ. 2»:

- I.** Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- II.** Υπήρξε νομότυπη κλήση στο μέλος της Αρχής κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη;
- III.** Για ποιο λόγο απεχώρησε το μέλος της Αρχής κ. Ν. Παπαμιχαήλ;
- IV.** Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού είναι ανατιολόγητο;
- V.** Τι μελέτησε η Αρχή και ποια προδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;
- VI.** Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν έλαβε οποιεσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε πρόσωπα και επομένως δεν διεξήγαγε επαρκή έρευνα;
- VII.** Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;

- VIII.** Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 33/2005 ημερ. 6/7/2005 στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;
- IX.** Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;
- X.** Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνώσα λειτουργός;

3. Σημείωμα Ερευνώσας Λειτουργού ημερ. 25/5/2005-Πόρισμα:

- I.** Πού βρίσκεται καταγεγραμμένο το παράπονο στο οποίο αναφέρεται η ερευνώσα λειτουργός στη σελίδα 1 του πορίσματος;
- II.** Η ερευνώσα λειτουργός έλαβε η ίδια το παράπονο που αναφέρει; Μίλησε η ίδια με τον/την παραπονούμενο/η;
- III.** Η ερευνώσα λειτουργός έλαβε οποιεσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε πρόσωπα, εξέτασε μάρτυρες ή στηρίχθηκε αποκλειστικά στο παράπονο που αναφέρει;
- IV.** Ποια η αιτιολογία, των συμπερασμάτων της ερευνώσας λειτουργού που αναφέρονται στις σελίδες 8 και 9 του πορίσματος;

4. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ. 8/7/2005:

- I.** Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 33/2005 στις 6/7/2005. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 25/5/2005. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;
- II.** Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

5. Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνώσας Λειτουργού ημερ. 29/5/2006:

- I.** Το πιο πάνω εσωτερικό σημείωμα αποτελεί στην ουσία αντιγραφή του πορίσματος; Ποιος επομένως ο σκοπός του; Ποιος ζήτησε τη σύνταξη του από τη λειτουργό;
- II.** Στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 8 αναφέρεται ότι «Ύστερα από προσεκτική μελέτη κρίνουμε ότι δεν υπάρχουν άλλα περιθώρια έρευνας και ως εκ τούτου η υπόθεση παραπέμπεται στην Αρχή.» Έγινε δηλαδή κι άλλη μελέτη μετά την υποβολή του πορίσματος; Γιατί ο φάκελος επέστρεψε πίσω στην ερευνώσα λειτουργό μετά την υποβολή του πορίσματος της και τώρα αναγκάζεται να υποβάλει νέο εσωτερικό σημείωμα και να παραπέμψει την υπόθεση ξανά στην Αρχή;
- III.** Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;

Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστερηθεί στην ουσία το δικαίωμα ακρόασης του.

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:

1. «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο Νόμος προβλέπει ρητά σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από τη λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.
2. Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφαση του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.
3. Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερόμενου
4. Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβλάπτει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το Δικαίωμα της Ακρόασης θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (ΑΡ. Προσφ. 911/87)

Ισχυρή βάση για το αίτημα μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ. 2 του άρθρου 41 του Χάρτη** ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωση του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους Αρχής της χρηστής διοίκησης.

Σύμφωνα με τη Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την **υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε**

σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί κι σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά στο δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά τη λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη Νομολογία του ΔΕΚ, φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R/C 265/87).

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρούμενης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την Πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1^Α του Συντάγματος). Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητες τους.»

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Ο σταθμός δικαιούται τα αιτηθέντα *ex debito justitiae*.»

Σε νέα του επιστολή ημερομ. **30.4.2007**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Σχετική η επιστολή μας ημερ. 24.4.2007 η οποία παραμένει χωρίς απάντηση.

Παρακαλούμε όπως έχουμε σύντομη απάντηση σε όλα τα ερωτήματα που τίθενται στην πιο πάνω επιστολή και ιδιαιτέρως ζητούμε με την παρούσα για τελευταία φορά τα στοιχεία τα οποία έπρεπε να είναι μέρος του διοικητικού φακέλου.

Καταλήγω ότι άρνηση σας ισοδυναμεί με απόκρυψη υλικού του διοικητικού φακέλου που έπρεπε να θέσετε εξ αρχής ενώπιον μας.»

Εν συνεχεία, σε νέα του επιστολή ημερομ. **2.5.2007**, ο Δικηγόρος του σταθμού ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Λυπούμαι να παρατηρήσω ότι:

α) Δεν μας έχουν δοθεί τα ζητηθέντα στοιχεία.

β) Ο διοικητικός φάκελος που έχουμε επιθεωρήσει είναι ελλιπής ή/ και έχουν αφαιρεθεί ουσιαστικά στοιχεία και έγγραφα ή/ και έγγραφα, πρακτικά και στοιχεία δεν έχουν τεθεί στον φάκελο **κατά το χρόνο** επιθεώρησης του φακέλου από εμάς.

γ) Η επιλεκτική «δημιουργία» φακέλου παραβιάζει κάθε αρχή χρηστής διοίκησης.

Με τις ανωτέρω παρατηρήσεις **επαναλαμβάνω** το αίτημα μου και ζητώ να μου δοθούν εντός 15 ημερών από σήμερα τα ζητηθέντα **και αναβολή** της ακρόασης για 20 μέρες από την ικανοποίηση των ανωτέρω.

Δεν θα εμφανισθούμε στη σημερινή ακρόαση και δεν θέλουμε να εκληφθεί ως έλλειψη σεβασμού.»

Σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **16.5.2007** η Αρχή ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...)Έχω οδηγίες να αναφερθώ στις επιστολές σας ημερομηνίας 24.4.2007, 30.4.2007 και 2.5.2007 και να σας αναφέρω ότι η Αρχή αφού μελέτησε τις εν λόγω επιστολές και τους περιεχόμενους σε αυτή ισχυρισμούς σας, κατέληξε στα εξής:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του σταθμού για τον οποίο ενεργείτε.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης.

Αυτό διαφαίνεται και από τα κάτωθι:

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 8.7.2005 κοινοποίησε στο σταθμό ότι εξετάζει κατόπιν παραπόνου/καταγγελίας τις εκ μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των Κανονισμών 21(1), 21(5), 21(6), 22(1) και 33(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Με την ίδια επιστολή η Αρχή κάλεσε το σταθμό, αν επιθυμεί, να υποβάλει οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής, ως επίσης να πληροφορήσει την Αρχή αν επιθυμεί να παρευρεθεί ενώπιον της κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Ο σταθμός με επιστολή του ημερομηνίας 4.9.2005 ζήτησε παράταση της ανωτέρω προθεσμίας και διατύπωσε τις θέσεις του με επιστολή ημερομηνίας 23.12.2005.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 26.5.2006 κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας 7.6.2006 για ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Μετά από αίτημα του σταθμού ημερομηνίας 26.5.2006, η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 30.5.2006 παραχώρησε στο σταθμό δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και παράδωσε στο σταθμό το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού.

Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης την 1.6.2006.

Ο σταθμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να παραστεί στη συνεδρία της Αρχής ημερομηνίας 7.6.2006 και διατύπωσε τις θέσεις του με επιστολή ημερομηνίας 5.6.2006.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 30.11.2006 ενημέρωσε το σταθμό ότι με απόφασή της ημερομηνίας 7.6.2006, κατέληξε στη διαπίστωση ότι υπάρχουν παραβάσεις εκ μέρους του και τον κάλεσε, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της εν λόγω επιστολής.

Ο σταθμός διατύπωσε τις θέσεις του με επιστολή ημερομηνίας 4.12.2006.

Με επιστολή της ημερομηνίας 20.4.2007, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας 2.5.2007 κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στην εν λόγω υπόθεση εναντίον του.

Ο σταθμός δεν παρέστη στη συνεδρία της Αρχής ημερομηνίας 2.5.2007, επικαλούμενος τη μη απάντηση της Αρχής σε επιστολές του, με τις οποίες ζητά λεπτομέρειες και πληροφορίες επί του διοικητικού φακέλου.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι σαφώς λανθασμένη και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος.

Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή σας παραχωρεί και πάλι την ευκαιρία να ακουστείτε για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή σας καλεί εάν επιθυμείτε όπως υποβάλετε τις απόψεις σας εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.»

Σε επιστολή του ημερ. **21.5.2007**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 16.5.2007 με τις οποίες αρνείστε να ικανοποιήσετε το αίτημα του σταθμού για την παροχή των ζητηθέντων στοιχείων. Σχετικές οι επιστολές μας ημερ. 24.4.2007, 30.4.2007 και 2.5.2007 στις οποίες και παραπέμπουμε.

Στην επιστολή σας αναφέρετε ότι η Αρχή ενεργεί πάντοτε με γνώμονα τα δικαιώματα των πολιτών, αγνοώντας ότι και ο διοικούμενος και εποπτευόμενος σταθμός έχει δικαιώματα τα οποία η Αρχή πρέπει να σέβεται. **Η διεθνής Νομολογία και ιδίως η Ευρωπαϊκή αναγνωρίζει ΑΝΘΡΩΠΙΝΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ σε τηλεοπτικούς σταθμούς και ίσης έκτασης με τα φυσικά πρόσωπα.**

Επίσης στην εν λόγω επιστολή αναφέρετε ότι ο σταθμός δίνει λανθασμένη ερμηνεία στο δικαίωμα ακρόασης με σκοπό καταδήλως άλλο από το λόγο που αυτό θεσπίστηκε.

Παραθέτουμε λοιπόν ξανά, νομική ανάλυση του αιτήματός μας:

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:

- 1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο Νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από τη λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως πως δυσμενούς φύσης.
- 2) Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφαση του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.
- 3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερομένου.
- 4) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβλάπτει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το Δικαίωμα της Ακροάσεως θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (ΑΡ.Προσφ. 911/87).

Ισχυρή βάση για το αίτημα μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνει στην **παρ.2 του άρθρου 41 του Χάρτη, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση**, είναι το **δικαίωμα ακρόασης** του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωση του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή

διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για **την υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά**, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. **Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση** (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά τη λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, **φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου.** (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R/C 265-87).

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το σημείο εφαρμογής του Χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, **καθώς και στα κράτη μέλη, μόνο όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης.** (Μετά την Πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1^Α του Συντάγματος.) Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές που προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητες τους.

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις αιτούμενες πληροφορίες, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Ο διοικητικός φάκελος που επιθεωρήθηκε την 31/5/2006 είναι ελλιπής ή/και έχουν αφαιρεθεί ουσιαστικά στοιχεία και έγγραφα ή/και πρακτικά.

Ο σταθμός δεν ζητεί τις αιτούμενες πληροφορίες και τα αιτούμενα έγγραφα με σκοπό να καταχραστεί το δικαίωμα ακρόασης του, αλλά με σκοπό να μπορέσει να γίνει κοινωνός των πραγματικών γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση, ώστε να μπορεί να προετοιμάσει με όλα τα δυνατά όπλα την Υπεράσπιση του και να αποκτήσει επομένως ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης.

Παρατηρούμε τέλος, ότι με την επιστολή σας ημερ. 16/5/2007 παραλείψατε να απαντήσετε επί της ουσίας του αιτήματος μας. Κατηγορείτε τον διοικούμενο σταθμό για καταχρηστική άσκηση δικαιωμάτων, αλλά επιμελώς αποφεύγετε να εξετάσετε το αίτημα μας στην ουσία του και παραλείπετε να απαντήσετε εάν τα αιτούμενα στοιχεία είναι ουσιώδη ή όχι. Οι κατηγορίες που εκτοξεύετε εναντίον του σταθμού θα είχαν κάποιο τουλάχιστον έρεισμα εάν μελετούσατε το αίτημα μας και απαντούσατε τουλάχιστον με σχετική αιτιολόγηση γιατί κατά τη γνώμη σας τα αιτούμενα στοιχεία δεν είναι ουσιώδη. Σύμφωνα με το **άρθρο 50 του νόμου 158(1)/99**, «Οι αρχές της χρηστής διοίκησης επιβάλλουν στα διοικητικά

όργανα, κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα, έτσι ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται ανεπιεικείς και άδικες λύσεις.»

Σύμφωνα και με τον **Σπηλιωτόπουλο** (Ε.Π Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος Ι, 11^η έκδοση, παρ.83), «η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητες τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, έτσι ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις.

Καθίσταται λοιπόν αντιληπτό ότι η εν λόγω παράλειψη σας είναι ουσιώδης και **παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης** καθώς όχι μόνο αρνείστε να δώσετε τα αιτούμενα στοιχεία-όπλα για την υπεράσπιση του διοικούμενου σταθμού, αλλά περαιτέρω κατηγορείτε τον διοικούμενο σταθμό για καταχρηστική άσκηση δικαιωμάτων, χωρίς καν να υπεισέλθετε στην ουσία του αιτήματος του σταθμού, χωρίς καν να ασχοληθείτε με αυτό. Η προσπάθεια σας για απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων και εγγράφων, δημιουργεί ερωτηματικά.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, εξακολουθούμε να ζητούμε τα στοιχεία που αναφέρουμε στην επιστολή μας ημερ. 24.4.2007.

Σπεύδουμε να απαντήσουμε στην επιστολή σας αυτή για να σας δώσουμε την ευκαιρία και το χρόνο να μελετήσετε σε βάθος τις απόψεις μας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **27.8.2007**, ανέφερε τα εξής:

«(...)Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 21.5.2007 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 21.5.2007, θα εξεταστούν από την

Αρχή σε συνεδρία για την ημερομηνία της οποίας θα ενημερωθείτε δια επιστολής και κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην λόγω υπόθεση.»

Σε απαντητική επιστολή του Δικηγόρου του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδη ημερ. **3.9.2007**, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«(...)Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.

Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 27/8/2007 και θέλουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Στην εν λόγω επιστολή ο Διευθυντής της Αρχής πληροφορεί τον σταθμό ότι τα θέματα που εγείρει ο σταθμός με την επιστολή του ημερ. 21/5/2007 θα εξετασθούν από την Αρχή σε συνεδρία στην οποία θα επιβληθεί κύρωση για την ως άνω υπόθεση, για την ημερομηνία της οποίας ο σταθμός θα ενημερωθεί δια νέας επιστολής.

Συνεπώς, ο Διευθυντής της Αρχής εν προκειμένω πλανάται, καθώς με την επιστολή μας ημερ. 21/5/2007 δεν έχουμε υποβάλει οποιοδήποτε αίτημα. Αιτήματα έχουμε υποβάλει με τις επιστολές μας ημερ. 4/12/2006, 24/4/2007, 30/4/2007 και 2/5/2007, οι οποίες αποτελούν μέρος του διοικητικού φακέλου και στις οποίες παραπέμπουμε. Με την επιστολή του ημερομ. 21/5/2007, ο σταθμός απαντά στην αρνητική απάντηση που έλαβε από την Αρχή με την επιστολή της ημερ. 16/5/2007.

Από τα πιο πάνω, καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή δεν έχει μέχρι σήμερα μελετήσει τα διάφορα αιτήματα του σταθμού.

Αναμένουμε την απάντηση της Αρχής.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **13.9.2007**, πληροφόρησε το σταθμό ότι τα θέματα που ήγειρε ο σταθμός στην επιστολή του ημερ. 3.9.2007 έχουν ήδη απαντηθεί με επιστολή της Αρχής ημερομ. 27.8.2007.

Ακολούθως, η Αρχή με νέα της επιστολή ημερομ. **14.9.2007**, κάλεσε το σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **24.9.2007** κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στην πιο πάνω υπόθεση.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **14.9.2007**, ζήτησε αλλαγή της ώρας της εξέτασης της εν λόγω υπόθεσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **14.9.2007** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού και μετέθεσε την ώρα εξέτασης της υπόθεσης στις 17.00 αντί στις 16.15 όπως είχε προγραμματιστεί αρχικά.

Εν συνεχεία, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **17.9.2007**, πληροφόρησε την Αρχή ότι ο σταθμός θα παρευρεθεί κατά την εξέταση της υπόθεσης, καθώς και ότι θα κληθούν να προσφέρουν μαρτυρία οι κ.κ Γιώργος Τσαλακός, Ανδρέας Καννάουρος, Νεόφυτος Επαμεινώνδας και η κ. Μαριάννα Αλετράρη.

Με νέες του επιστολές ημερομ. **17.9.2007**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου κάλεσε τον Διευθυντή της Αρχής κ. Νεόφυτο Επαμεινώνδα και την Λειτουργό της Αρχής κ. Μαριάννα Αλετράρη αντίστοιχα, ως μάρτυρες στην ακρόαση της εν λόγω υπόθεσης.

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή με αρ. φακ. 45/2005(1), 53/2005(1) και 129/2005(1) ημερομ. **21.9.2007**, ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Έχω οδηγίες να αναφερθώ στις επιστολές σας ημερομ. 17.9.2007, προς τον Διευθυντή της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, τη Λειτουργό κα. Μαριάννα Αλετράρη και τη Λειτουργό κα. Λίτσα Λιβέρα, σχετικά με το πιο πάνω θέμα, με τις οποίες τους καλείτε ως μάρτυρες στις πιο πάνω υποθέσεις εναντίον του τηλεοπτικού σταθμού ANTENNA, που είναι ορισμένες για τη συνεδρία της Αρχής που θα πραγματοποιηθεί τη Δευτέρα 24 Σεπτεμβρίου, 2007 και ώρα 17.00, και να σας πληροφορήσω τα εξής:

Όπως γνωρίζετε, η διαδικασία για τις εν λόγω υποθέσεις βρίσκεται στο στάδιο της επιβολής κύρωσης. Παρόλα αυτά, εάν και εφόσον θέλετε να υποβάλετε ερωτήσεις στους πιο πάνω υπαλλήλους της Αρχής, θα είναι στη διάθεση σας κατά την ως άνω ημερομηνία, νοουμένου ότι οι ερωτήσεις που θα υποβληθούν θα είναι στα πλαίσια της διαδικασίας για την επιβολή κυρώσεων.»

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για επιβολή κύρωσης στις **24.9.2007** παρευρέθηκαν ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου, οι Δικηγόροι του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής και κ. Χριστάκης Χριστοφίδης και ο Πρόεδρος της Ένωσης Συντακτών κ. Ανδρέας Καννάουρος.

Ο κ. Παπαφιλίππου κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία ζήτησε να διαβεβαιωθεί ότι η ερευνώσα Λειτουργός κατέχει το έντυπο διερεύνησης των παραβάσεων με τις παρατηρήσεις του παραπονούμενου.

Στη συνέχεια κάλεσε ως μάρτυρα την ερευνώσα Λειτουργό της Αρχής κ. Μαριάννα Αλετράρη και της έθεσε τα ακόλουθα ερωτήματα: Ποιος συμπλήρωσε το έντυπο παραβάσεων και πότε, αν υπήρξε παραπονούμενος, ποιος όρισε την ερευνώσα λειτουργό, ποιος έκανε τις «παρατηρήσεις παραπονούμενου» και ποιος έκανε τις «παρατηρήσεις λειτουργών».

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού επισήμανε ότι τα πιο πάνω ερωτήματα τίθενται ανεξάρτητα των επιφυλάξεων του σταθμού ότι η υπό εξέταση εκπομπή, σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000) υπόκειται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και μπορεί να εξεταστεί μόνο έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ο Πρόεδρος της Αρχής ανέφερε στον κ. Παπαφιλίππου ότι κατά τη σημερινή συνεδρία (24.9.2007) η υπόθεση είναι ορισμένη για σκοπούς επιβολής κύρωσης, ότι τα πιο πάνω δεν έχουν σχέση με τη διαδικασία αυτή και ότι η Αρχή δεν έχει πρόθεση να επαναλάβει τη διαδικασία ακρόασης που έγινε στις 7.6.2006.

Ο Πρόεδρος της Αρχής επισήμανε ακόμη ότι ο σταθμός με επιστολή του Διευθυντή της Αρχής ημερομ.27.8.2007 πληροφορήθηκε ότι τα θέματα που εγείρει στην επιστολή του ημερομ. 21.5.2007 θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ο κ. Παπαφιλίππου απάντησε ότι στην επιστολή του Διευθυντή της Αρχής ημερομ. **27.8.2007** αναφέρεται ότι «τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση» και υπογράμμισε ότι η Αρχή με την επιστολή αυτή, έχει αυτοδεσμευτεί να εξετάσει θέματα κατά τη συνεδρία της, εκτός και αν ο Διευθυντής της Αρχής ενήργησε εκτός αρμοδιότητας.

Ο Πρόεδρος της Αρχής στο σημείο αυτό, υπέδειξε στον κ. Παπαφιλίππου ότι στην επιστολή του Διευθυντή της Αρχής ημερομ. 27.8.2007 εκτός των άλλων αναφέρεται ότι τα θέματα που εγείρονται θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία τα επιβληθεί κύρωση και **θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.**

Επιπλέον, ο Πρόεδρος της Αρχής επισήμανε ότι τα θέματα που εγείρει ο σταθμός θα ληφθούν υπόψη και θα σχολιαστούν στην εν λόγω απόφαση.

Ακολούθως, ο κ. Παπαφιλίππου επικαλέστηκε την επιστολή του σταθμού ημερομ. 5.6.2006 και ειδικότερα τα σημεία που αφορούν στην μη υποβολή σχετικής αίτησης από την

Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και στην αφαίρεση από τον διοικητικό φάκελο ουσιωδών στοιχείων όπως τα στοιχεία του παραπονούμενου.

Η Αρχή επισήμανε στον κ. Παπαφιλίππου ότι τα πιο πάνω σημεία που θέτει ο σταθμός απαντήθηκαν στην απόφαση της Αρχής με ημερομηνία 7.6.2006, η οποία εστάλη στο σταθμό στις 30.11.2006.

Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου αναφέρθηκε στα μεταγενέστερα ερωτήματα του σταθμού που εγείρονται στην επιστολή ημερομ. 24.4.2007.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Αρχής επανέλαβε στον κ. Παπαφιλίππου ότι τα ερωτήματα που έθεσε ο σταθμός στην επιστολή του ημερομ. 24.4.2007, θα απαντηθούν στη σχετική απόφαση της Αρχής κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση, όπως έχει ήδη πληροφορηθεί ο σταθμός με την προαναφερθείσα επιστολή του Διευθυντή της Αρχής ημερομ. **27.8.2007**.

Εν συνεχεία, ο κ. Παπαφιλίππου κάλεσε τον Πρόεδρο της Ένωσης Συντακτών και Δημοσιογράφο κ. Ανδρέα Καννάουρο ως μάρτυρα για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ακολούθως, μετά από αίτημα του κ. Παπαφιλίππου, έλαβε χώρα η παρακολούθηση της βιντεοκασέτας με την επίδικη εκπομπή.

Μετά την παρακολούθηση της εν λόγω βιντεοκασέτας, ο κ. Καννάουρος καταθέτοντας τις απόψεις του, δήλωσε ότι ο ίδιος με την ιδιότητα του δημοσιογράφου με πείρα 55 ετών και με την ιδιότητα του Προέδρου της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης, δεν θα παρουσίαζε την επίδικη εκπομπή ως κατηγορούμενη επειδή κατά τη γνώμη του είναι αθώα σε σχέση με άλλες εκπομπές της τηλεόρασης.

Συμπληρώνοντας, ο κ. Καννάουρος είπε ότι ο ίδιος προσωπικά δεν ασχολείται με τέτοιου είδους θέματα και δεν βλέπει την εν λόγω εκπομπή και ότι η συγκεκριμένη εκπομπή δεν του λέει τίποτα και δεν ανεβάζει το επίπεδο.

Ο κ. Καννάουρος ανέφερε ακόμη ότι η συγκεκριμένη εκπομπή αν και εμπεριέχει το στοιχείο του κουτσομπολιού, εντούτοις εμπεριέχει και θετικά στοιχεία όπως τον προβληματισμό για τον εξευτελισμό μιας γυναίκας από την κοινωνία.

Σε ερώτηση της Αρχής πώς σχολιάζει την ώρα προβολής της συγκεκριμένης εκπομπής, ο κ. Καννάουρος απάντησε ότι αυτό είναι στοιχείο προβληματισμού, όμως ο ίδιος θεωρεί ότι η εν λόγω εκπομπή δεν σοκάρει ή προκαλεί.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Αρχής υπέβαλε στον κ. Καννάουρο το ερώτημα αν η επίδικη εκπομπή βρίσκεται μέσα στο πλαίσιο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης.

Ο κ. Καννάουρος απάντησε ότι ο ίδιος δεν θα ασχολείτο με τέτοιου είδους θέματα. Ωστόσο, η εν λόγω εκπομπή δεν ανήκει στην κατηγορία προγραμμάτων που πρέπει να καταδικαστούν και να επιβληθούν ποινές επειδή το περιεχόμενό της δεν περιλαμβάνει οτιδήποτε προκλητικό που ενδέχεται να σοκάρει τους νέους λόγω της ακαταλληλότητάς της.

Κατά τη λήξη της ακροαματικής διαδικασίας, ο κ. Παπαφιλίππου αναφέροντας ότι η εν λόγω εκπομπή καταδεικνύει απλώς τον τρόπο που η κοινωνία καταπατά ένα άτομο και καθιστά σαφές στο κοινό ότι πρόκειται για μια κοινωνία με ανοχές και όχι με ενοχές, ζήτησε την μη επιβολή ποινής στην εν λόγω υπόθεση.

Όσον αφορά το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, ως η επιστολή του κ. Χριστοφίδη ημερομ.24.4.2007 και ως τέθηκε από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου στη σημερινή συνεδρία της Αρχής (24.9.2007), η Αρχή, θα ήθελε να επισημάνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν σχετικής άδειας της Αρχής, ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης την 1.6.2006. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού, χωρίς οποιαδήποτε αφαίρεση μέρους του, και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμία απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη πρόσφατα από το σταθμό τακτική της υποβολής 24 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων (**τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν πιθανών παραβάσεων**), σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψιν της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στην μεν απόφαση (Προσφυγή 290/89) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ και το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, τα οποία επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται λεπτομερώς στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 24.4.2007, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Παράγραφος 1, ερωτήματα I-VIII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 24.4.2007: οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε την 1.6.2006.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα V του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή, με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

Παράγραφος 2, ερωτήματα I-X επιστολής σταθμού ημερομηνίας 24.4.2007 : οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού, φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 33/2005 ημερομηνίας 6.7.2005, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν της η λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 33/2005 ημερομηνίας 6.7.2005, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη.

Παράγραφος 3, ερωτήματα I-IV επιστολής σταθμού ημερομηνίας 24.4.2007: οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εκπομπών. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και

διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Παράγραφος 4, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 24.4.2007: σχετικά με τα ερωτήματα I και II, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός, η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 25.5.2005. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 6.7.2005, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α' που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις. Το γεγονός ότι, στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 25.5.2005, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε. Εξάλλου, στην ίδια συνεδρία της Αρχής, υπήρξαν κι άλλες υποθέσεις, εκ των οποίων η μία του ίδιου σταθμού με αρ. φακ. Πρ. 129/2005(1), που υποβλήθηκαν από λειτουργούς, των οποίων τα πορίσματα δεν υιοθετήθηκαν από την Αρχή και ως εκ τούτου δεν προωθήθηκαν.

Παράγραφος 5, ερωτήματα I-III επιστολής σταθμού ημερομηνίας 24.4.2007: όσον αφορά τα ερωτήματα I και II, η Αρχή επισημαίνει ότι, το σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 29.5.2006 δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή, αφού ο σταθμός πληροφορήθηκε με επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 26.5.2006 για την ημερομηνία εξέτασης της υπόθεσης και κλήθηκε να παραστεί σε αυτήν, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που οι κατηγορίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού, μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή, μέσα στην προθεσμία που του δόθηκε, τις θέσεις του με τις επιστολές του προς την Αρχή ημερομηνίας 4.9.2005 και 23.12.2005.

Αναφορικά με το ερώτημα III που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι, δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Η Αρχή επισημαίνει ότι οι ισχυρισμοί του μάρτυρα του σταθμού κ. Ανδρέα Καννάουρου ότι η επίδικη εκπομπή περιέχει το στοιχείο του κουτσομπολιού αλλά είναι πολύ καλύτερη σε σχέση με άλλα προγράμματα της τηλεόρασης, δεν αποτελεί δικαιολογία για το περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του κ. Παπαφιλίππου ότι «η μαρτυρία αίρει το αξιόποινο», η Αρχή κρίνει το αντίθετο, ότι δηλαδή η μαρτυρία δεν αίρει το αξιόποινο, νοούμενου ότι η τήρηση των προνοιών του νόμου δεν εξαρτάται από την αρχή του «μη χείρον βέλτιστον», επειδή δηλαδή συμβαίνουν και χειρότερα, οι παραβάσεις θα πρέπει να μην τιμωρούνται.

Ο κάθε σταθμός πρέπει να έχει ως μέτρο σύγκρισης για την αναβάθμιση του ποιοτικού επιπέδου των εκπομπών του, τις εκπομπές που ευρίσκονται σε υψηλό ποιοτικό επίπεδο που να συνάδει με την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και να διακρίνονται για το περιεχόμενο τους, την ευρηματικότητα τους και τον καλό προγραμματισμό τους και όχι με εκπομπές οι οποίες έχουν χαμηλό ποιοτικά περιεχόμενο.

Η εκτεταμένη λεπτομερής ενασχόληση με το συγκεκριμένο θέμα, καθώς και η εμμονή της παρουσιάστριας σε πολύ προσωπικά δεδομένα της τραγουδίστριας και σε πιπεράτες λεπτομέρειες της προσωπικής της ζωής, υπερέβαινε τα όρια της ενημέρωσης και της ψυχαγωγίας και αφορούσε υπερβολικό σχολιασμό τρίτων που εμπίπτει στα πλαίσια του κουτσομπολιού, γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η επίδικη εκπομπή δεν ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην Κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα που περιέχουν σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές, λεκτικό υλικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται σαν οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή

Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση τα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και την όλη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **22.3.2005** το διοικητικό πρόστιμο των **£1.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της προειδοποίησης
- Για την παράβαση του κανονισμού **22(1) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **4**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(5) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **4**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6) (υποστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των Λ.Κ. 1000.

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **23.3.2005** το διοικητικό πρόστιμο των **£1.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της προειδοποίησης

- Για την παράβαση του κανονισμού **22(1) (υποστοιχείο 7)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **9**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(5) (υποστοιχείο 8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **9**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6) (υποστοιχείο 9)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των Α.Κ. 1000.**

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£2000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Σ.