

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 57/2010(1))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 3 Οκτωβρίου, 2012

**Ενώπιον:** κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η οποία εξετάστηκε μετά από απόφαση της Αρχής ημερομ. 8.2.2012, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **Παραγράφων Β.1 και Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω Παράγραφοι αναφέρουν:

***Β.1. «Όλες οι διαφημίσεις και τα τηλεμπορικά μηνύματα από αδειούχους σταθμούς πρέπει να είναι νόμιμα, τίμια, αληθή, καλαίσθητα και να μην περιέχουν υπερβολικούς ή ανυπόστατους ισχυρισμούς».***

***Δ.1 – «Καμιά διαφήμιση, εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή τις***

*τιμές τους, κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις».*

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **14.2.2012** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

*«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.***

*Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης».*

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 – 2:

1. Στις **18.5.2010**, μεταξύ των ωρών **17:15 – 17:40** μεταδόθηκε διαφήμιση στο πλαίσιο του ψυχαγωγικού προγράμματος **«SUPER GAME»**

(τηλεπαιχνίδι), στην οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει στον τηλεοπτικό διαγωνισμό του προγράμματος. Ωστόσο, η **διαφήμιση δεν ήταν τίμια** κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, καθ' όλη τη διάρκεια του προγράμματος «SUPER GAME», διαφημιζόταν ο τηλεφωνικός αριθμός για συμμετοχή στο συγκεκριμένο τηλεπαιχνίδι. Ειδικότερα, καθ' όλη τη διάρκεια του προγράμματος αναγραφόταν στην οθόνη με ιδιαίτερα μεγάλους και ευδιάκριτους αριθμούς το τηλέφωνο συμμετοχής 900 34 111. Εντούτοις, η χρέωση για την κλήση (€5.89κλ) αναγραφόταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς. Επίσης, σε καμία περίπτωση δεν αναγραφόταν κάποιο τηλέφωνο μέσω του οποίου μπορούν οι τηλεθεατές να ενημερωθούν για τους όρους του διαγωνισμού και ότι οι συμμετέχοντες / νικητές προέκυπταν μετά από κλήρωση.

2. Στις **18.5.2010** μεταξύ των ωρών **17:15 – 17:40** μεταδόθηκε διαφήμιση στο πλαίσιο του ψυχαγωγικού προγράμματος «**SUPER GAME**» (τηλεπαιχνίδι), με την οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει στον τηλεοπτικό διαγωνισμό του προγράμματος. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και την τιμή της με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφίλιππου, ημερομ. **14.2.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, ζήτησε όπως επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο και λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγραφών.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **5.3.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄)**, κάλεσε τον οργανισμό να εμφανιστεί στα γραφεία της στις **12.3.2012** και ώρα **12:00** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στις **12.3.2012**, ο Δικηγόρος του οργανισμού κ. Γιώργος Βαλιαντής παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο οργανισμός, με επιστολή του κ. Παπαφιλίππου ημερομ. **13.3.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄)**, υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Επιπλέον, ο οργανισμός έθεσε εκ νέου θέμα διεξαγωγής πλήρους ακροαματικής διαδικασίας, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης. Επί του θέματος, η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **4.7.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ΄)**, παρέπεμψε τον οργανισμό στην επιστολή της ημερομ. 26.4.2012 με Αρ. Φακ. 1.3.02(II), όπου η Αρχή έχει απαντήσει ότι επιμένει στη διαδικασία εξέτασης των παραβάσεων, όπως έχει καθιερωθεί.

Ο οργανισμός, με επιστολή του κ. Παπαφιλίππου ημερομ. **4.7.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄)**, ανέφερε ότι διαφωνεί με το περιεχόμενο της επιστολής της Αρχής ημερομ. 4.7.2012 και υπέβαλε αίτημα, όπως ειδοποιηθεί για την ημέρα και ώρα εκδίκασης της υπόθεσης, για να γνωρίζει την πρόοδο και διαχείριση της υπόθεσης εναντίον του οργανισμού.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **5.7.2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ΄)**, ανέφερε ότι δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο της ταυτάριθμης επιστολής της, ημερομ. 4.7.2012.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί από τον εκπρόσωπο της Golden Telemedia και τον

Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του ψηφιακού δίσκου με το εν λόγω πρόγραμμα, κρίνουμε ότι:

Στις **18.5.2010**, μεταξύ των ωρών **17:15 – 17:40** μεταδόθηκε **διαφήμιση** στο πλαίσιο του ψυχαγωγικού προγράμματος «**SUPER GAME**» (τηλεπαιχνίδι), στην οποία το κοινό καλείται να συμμετάσχει στον τηλεοπτικό διαγωνισμό του προγράμματος και η οποία **δεν ήταν τίμια**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Β.1** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **1**) και **παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία και την τιμή της με τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις**, κατά παράβαση της **Παραγράφου Δ.1** των προαναφερθέντων Κανονισμών (υποστοιχείο **2**).

Συγκεκριμένα, καθ' όλη τη διάρκεια του προγράμματος «**SUPER GAME**», διαφημιζόταν ο τηλεφωνικός αριθμός για συμμετοχή στο συγκεκριμένο τηλεπαιχνίδι. Ειδικότερα, καθ' όλη τη διάρκεια του προγράμματος αναγραφόταν στην οθόνη με ιδιαίτερα μεγάλους και ευδιάκριτους αριθμούς το τηλέφωνο συμμετοχής 900 34 111. Εντούτοις, η χρέωση για την κλήση (€5.89κλ/) αναγραφόταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς. Επίσης, σε καμία περίπτωση δεν αναγραφόταν κάποιο τηλέφωνο μέσω του οποίου μπορούν οι τηλεθεατές να ενημερωθούν για τους όρους του διαγωνισμού και ότι οι συμμετέχοντες / νικητές προέκυπταν μετά από κλήρωση.

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του οργανισμού, ημερομ. **1.9.2010** και στην επισυναπτόμενη σε αυτή επιστολή του εκπροσώπου της Golden Telemedia, ημερομ. **9.8.2010**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Σε σχέση με την παράβαση της Παραγράφου Β.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και τον ισχυρισμό του εκπροσώπου της Golden Telemedia ότι *δεν υπάρχει αμφιβολία ή απορία ότι το παιχνίδι είναι ζωντανό, ο τηλεθεατής επιλέγεται κατόπιν κλήρωσης, ενώ από πριν να τηλεφωνήσει και ανά πάσα στιγμή γνωρίζει πως μπορεί να κερδίσει τα €20,000, τι κερδίζει αναλόγως με το συνδυασμό που θα επιλέξει, καθώς επίσης και πως μπορεί να παραλάβει το βραβείο του*, η Αρχή διευκρινίζει ότι, η διαφήμιση δεν ήταν τίμια διότι, όπως αναφέρεται ξεκάθαρα στον Πίνακα Α' της υπόθεσης ημερομ. 8.2.2012, ενώ το τηλέφωνο συμμετοχής αναγραφόταν με ιδιαίτερα μεγάλους και ευδιάκριτους αριθμούς, η χρέωση για την κλήση (€5.89κλ) αναγραφόταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς. Επίσης, δεν αναγραφόταν κάποιο τηλέφωνο μέσω του οποίου μπορούν οι τηλεθεατές να ενημερωθούν για τους όρους του διαγωνισμού και ότι οι συμμετέχοντες / νικητές προέκυπταν μετά από κλήρωση. Παρόλον ότι ο παρουσιαστής αναφέρει κατά τη διάρκεια του τηλεπαιχνιδιού ότι για να συμμετάσχει κάποιος πρέπει να κληρωθεί, υπήρχε το ενδεχόμενο, ένας τηλεθεατής να είχε συντονιστεί με το πρόγραμμα σε σημείο που δεν γινόταν αναφορά στην προϋπόθεση αυτή. Ως εκ τούτου, ήταν απαραίτητη η αναγραφή στην οθόνη ενός τηλεφώνου για πληροφορίες και για τους όρους του διαγωνισμού, προς αποφυγή λανθασμένων εντυπώσεων.

Ειδικότερα σε ό, τι αφορά στη χρέωση, αυτή πρέπει να γνωστοποιείται με σαφή και ξεκάθαρο τρόπο στους τηλεθεατές. Στην εν λόγω διαφήμιση όλες οι πληροφορίες, πλην της χρέωσης, παρουσιάζονται με τέτοιο τρόπο ώστε να επικεντρώνεται σε αυτές η προσοχή των τηλεθεατών. Αντιθέτως, η χρέωση παρουσιάζεται με σημαντικά μικρότερους αριθμούς από το τηλέφωνο και τα άλλα γράμματα, τα οποία αποσπούν την προσοχή σε τέτοιο βαθμό που δεν επιτρέπουν εύκολα να δοθεί προσοχή στη χρέωση, ειδικά από τους ανήλικους.

Η Αρχή υπογραμμίζει ότι κατά τη συγκεκριμένη ώρα μετάδοσης του προγράμματος (απογευματινή), που ως επί το πλείστον παρακολουθούν τηλεόραση τα παιδιά, οι οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί, καθώς τα παιδιά είναι ευάλωτα και παρασύρονται εύκολα.

Ως εκ τούτου, όλες οι σχετικές με το διαγωνισμό πληροφορίες – συμπεριλαμβανομένης της χρέωσης – θα πρέπει να παρουσιάζονται με την ίδια ευκρίνεια και σαφήνεια, ούτως ώστε οι τηλεθεατές να έχουν πλήρη και ξεκάθαρη γνώση της όλης διαδικασίας συμμετοχής τους στο παιχνίδι.

Σε ό, τι αφορά στην παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), δεδομένων των πιο πάνω θέσεών της, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του εκπροσώπου της Golden Telemedia ότι *Η χρέωση παρουσιάζεται αριστερά στο κάτω μέρος της οθόνης με ξεκάθαρο, ευανάγνωστο και ευδιάκριτο τρόπο καθ' όλη την διάρκεια του παιχνιδιού, που διαρκεί περίπου 7 – 8 λεπτά.*

Ως προς τον ισχυρισμό ότι *ο τρόπος που παρουσιάζονται οι τηλεφωνικοί αριθμοί καθώς και το κόστος κλήσης και ο αριθμός του τηλεφώνου για τους όρους του διαγωνισμού είναι βάση του περί προστασίας του καταναλωτή διάταγμα για τηλεφωνικές υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας το οποίο εκδόθηκε από το γραφείο του Ρυθμιστή Τηλεπικοινωνιών, η Αρχή επισημαίνει ότι σύμφωνα με το περί Προστασίας των Καταναλωτών Διάταγμα του 2005, το οποίο επικαλείται ο οργανισμός, κατά τη διαφημιστική προβολή των υπηρεσιών υπερτιμημένων κλήσεων και των υπηρεσιών σύντομων μηνυμάτων προστιθέμενης αξίας, θα πρέπει οι τιμές χρέωσης να αναγράφονται ευκρινώς σε περιπτώσεις έντυπης, ηλεκτρονικής ή τηλεοπτικής διαφήμισης. Στην*

προκειμένη περίπτωση, η χρέωση για την κλήση (€5.89 κλ/) αναγραφόταν με πολύ μικρούς και ιδιαίτερα δυσδιάκριτους αριθμούς.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του εκπροσώπου της Golden Telemedia ότι *σε όλες τις υπηρεσίες 900... υπάρχει δια νόμου δωρεάν ηχητική ανακοίνωση η οποία αναφέρει ξεκάθαρα το συνολικό κόστος του τηλεφωνήματος τόσο από σταθερό όσο και από κινητό τηλέφωνο*, η Αρχή σημειώνει ότι ο ουσιώδης χρόνος που ένας τηλεθεατής θα επιλέξει να δηλώσει συμμετοχή στο παιχνίδι είναι ο χρόνος κατά τον οποίο παρακολουθεί το πρόγραμμα και στην οθόνη αναγράφονται ο αριθμός συμμετοχής και η χρέωση. Επομένως, η Αρχή κρίνει ότι δεν είναι επαρκής ενημέρωση η ανακοίνωση για το κόστος κλήσης, όταν ήδη ο τηλεθεατής – υποψήφιος παίκτης έχει πάρει τηλέφωνο για να δηλώσει συμμετοχή – ιδιαίτερα μάλιστα όταν είναι ανήλικος και θέλει να συμμετάσχει για να παίξει.

Η Αρχή υπογραμμίζει ότι είναι ιδιαίτερα σημαντικό για τον τηλεθεατή να γνωρίζει εκ των προτέρων και με σαφή τρόπο το κόστος της κλήσης.

Εν κατακλείδι, η Αρχή επισημαίνει ότι οι οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί σχετικά με το τηλεοπτικό προϊόν που μεταδίδουν κυρίως τις απογευματινές ώρες, που το τηλεοπτικό κοινό αποτελείται ως επί το πλείστον από παιδιά.

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές διατυπώνονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου, ημερομ. **13.3.2012**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *Η διαδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000*, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της



κρίσης της πάντοτε, ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Εν πάση περιπτώσει, ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια, καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή ***είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000.***

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού, ως η προαναφερθείσα του επιστολή, ότι *Η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα*, η Αρχή αναφέρει τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, «κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα». Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο: «Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από

το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος (ΣΕ1186/1970)» (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα.

Περαιτέρω, η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι τελεί υπό το καθεστώς πλάνης περί το Νόμο, πλάνη που ενυπάρχει όταν γίνεται λανθασμένη ερμηνεία ή κακή εφαρμογή των κριτηρίων που θέτει η εφαρμοστέα νομοθεσία. Η Αρχή τονίζει ότι, στην παρούσα υπόθεση, όπως σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρούνται πιστά οι Νόμοι και Κανονισμοί της Κυπριακής Δημοκρατίας, και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία ερμηνεύονται με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι, ο ισχυρισμός του οργανισμού πως η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα, χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πως, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *Υπάρχει έλλειψη δέουσας έρευνας* και ότι *Καμία απολύτως έρευνα δεν έχει διεξαχθεί αναφορικά με τα επίδικα γεγονότα*, όπως αυτό διατυπώνεται στην επιστολή του ημερομ.

**13.3.2012**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Η ερευνώσα Λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού, όπως αυτό μεταδόθηκε στις **18.5.2010**, μεταξύ των ωρών **17:15-17:40**. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. **6.7.2010**, το οποίο η Λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά της ημερομηνίας **1.2.2012**, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά

μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του εν λόγω προγράμματος. Ακολούθως, η Αρχή, με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. **Πρ. 84/2010(1)** ημερομ. **6.7.2010**, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία, τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού – για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο οργανισμός, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη. Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η Λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική

Νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τους σχετικούς ισχυρισμούς και θέσεις του οργανισμού.

Σε ό, τι αφορά στο θέμα της διεξαγωγής πλήρους ακροαματικής διαδικασίας, καθώς και της αναφοράς του οργανισμού στο δικαίωμα ακρόασης και στις αρχές της δίκαιης δίκης, ως η επιστολή του ημερομ. **13.3.2012**, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο». Επίσης, ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) στο άρθρο 7 προνοεί: « (7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της». Επιπρόσθετα, ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως».

Η Αρχή παραπέμπει σε επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. **26.4.2012**, η οποία αναφέρει: Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή (αναφορά στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 8.3.2012). Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

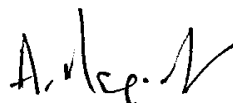
*Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.*

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134**, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. **NIKEAS TRADING CO. LTD** v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει ότι οι οργανισμοί έχουν υποχρέωση να τηρούν τον προαναφερθέντα Νόμο και Κανονισμούς και κατ' επέκταση την ευθύνη να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπια της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένου ότι το εν λόγω πρόγραμμα δεν μεταδίδεται πλέον, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **Σύστασης** για τις παραβάσεις των **Παραγράφων Β.1** (υποστοιχείο **1**) και **Δ.1** (υποστοιχείο **2**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών που έγιναν στις **18.5.2010**.



(Α.ΠΕΤΡΙΔΗΣ)  
Εκτελεστικός Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.