

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 147/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ANTENNA»

Ημερομηνία Απόφασης: 30 Ιουνίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίτη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Εκ μέρους του σταθμού: κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του σταθμού πιθανή παράβαση του κανονισμού **31(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω κανονισμός αναφέρει τα εξής:

***31(α)** Σε περίπτωση συμμετοχής παιδιών σε εκπομπή απαγορεύονται οι λήψεις συνεντεύξεων από παιδιά κάτω των 16 ετών, πάνω σε θέματα ουσίας, χωρίς τη συγκατάθεση των γονέων ή κηδεμόνων.*

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **15.11.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Η διερευνώμενη παράβαση η οποία τέθηκε ενώπιον του σταθμού εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

1. Στις **25.6.2006**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:00**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων «Τα Νέα του ANT1», κατά την διάρκεια ρεπορτάζ για τη ζωή των παιδιών σε παιδικές στέγες και δημόσιους ξενώνες, μεταδόθηκε συνέντευξη επί θέματος ουσίας, από παιδί κάτω των 16 ετών, **όπου σύμφωνα με μαρτυρία δεν ζητήθηκε η συγκατάθεση του κηδεμόνα**, κατά παράβαση του **κανονισμού 31(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σύμφωνα με επιστολή της Διευθύντριας των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας η οποία είναι κηδεμόνας του παιδιού ο σταθμός παρουσίασε χωρίς την συγκατάθεση της την εξής συνέντευξη:

***Ρεπόρτερ:** «Το νήμα άρχισε να ξετυλίγεται. Τα όσα τραγικά και απαράδεκτα βρίσκονταν μέχρι σήμερα στο σκοτάδι για άθλιες συνθήκες σε παιδικές στέγες σιγά- σιγά βλέπουν το φως της δημοσιότητας.»*

15χρονος με καλυμμένο πρόσωπο: «Με εκβιάζουνε και με κακοποιούν, με ενοχλούσε με την βία και με πείραζε σεξουαλικά.»

Ρεπόρτερ: «Αυτό κάθε πόσο γινόταν;»

15χρονος με καλυμμένο πρόσωπο: « Γινόταν σχεδόν κάθε μέρα.»

Ρεπόρτερ: «Που σε έβρισκε; Αυτό γινόταν και με άλλα παιδιά;»

15χρονος με καλυμμένο πρόσωπο: «Και με άλλα παιδιά ναι.»

Ρεπόρτερ: « Μετά τις μαρτυρίες σοκ από άτομα που έζησαν και μεγάλωσαν μέσα σε παιδικές στέγες, ακόμα ένα παιδί δεκαπέντε χρόνων που φιλοξενείται σε δημόσιο ξενώνα και φοιτά σε ειδικό σχολείο της Λευκωσίας για άτομα με ειδικά προβλήματα περιγράφει το δράμα του.»

15χρονος με καλυμμένο πρόσωπο: «Ήμουν στη παιδική στέγη πρώτα μετά πήγα στον ξενώνα.»

Ρεπόρτερ: «Εξακολουθείς να βρίσκεσαι στο ξενώνα.»

15χρονος με καλυμμένο πρόσωπο: «Εξακολουθώ αλλά θέλω να φύγω από εκεί. Θέλω να φύγω από το ξενώνα και να πάω στη γιαγιά μου.»

Ρεπόρτερ: «Είδες με τα μάτια σου να κακοποιούν άλλα παιδιά και ποιοι τα κακοποιούσαν;»

15χρονος με καλυμμένο πρόσωπο: « Εγώ είδα να κακοποιούν παιδιά 15-16 χρονών και αυτός που τα κακοποιούσε πολλά είναι ο , αυτός ο άνθρωπος.»

Ρεπόρτερ: «Παραδέχεται ωστόσο ότι πολλές φορές προκαλεί με την συμπεριφορά του, αλλά έχει τους λόγους του όπως λέει.»

15χρονος με καλυμμένο πρόσωπο: «Εγώ συμπεριφέρομαι έτσι από τον καιρό που έχασα την μάνα μου και τον κύρη μου.»

Ρεπόρτερ: «Τα μάτια του όπως υποστηρίζει έχουν δει πολλά. Μας το επιβεβαιώνει και γυναίκα που ήταν συνοδός των παιδιών. Τα μετέφερε από το σχολείο στις τάξεις τους. Αυτά που εξιστορεί δεν μπορεί να τα χωρέσει ανθρώπινος νους.»

15χρονος με καλυμμένο πρόσωπο: «Η συνοδός του λεωφορείου κάπνιζε στο λεωφορείο και πήγε και έκρουσε τα χέρια του παιδιού.»

Ρεπόρτερ: «Το είδες με τα ίδια σου τα μάτια;»

15χρονος με καλυμμένο πρόσωπο: «Το είδα με τα ίδια μου τα μάτια.»

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Παπαφιλίππου ημερ. **28/12/2006** ανέφερε τα εξής:

«Λόγω φόρτου εργασίας όλα τα τμήματα του Σταθμού δεν είχαν χρόνο να δώσουν στοιχεία. Ελπίζω να ανταποκριθούν και να δώσω τις παραστάσεις του Σταθμού στις 30 Ιανουαρίου 2007 ».

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **5/6/2008** κάλεσε τον σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερ. 18/6/2008 για ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Παπαφιλίππου σε επιστολή του ημερ. **9/6/2008** ανέφερε τα εξής:

«Σχετική είναι η σημερινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι οι πιο πάνω υποθέσεις ορίσθηκαν στις 18.6.2008.

Εφόσον οι φάκελοι είναι ώριμοι, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων και παράδοση των πορισμάτων του ερευνώντος λειτουργού.

Με την παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για την μελέτη των φακέλων και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **10/6/2008** πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και τον κάλεσε να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 12/6/2008 και ώρα 12:00 για πραγματοποίηση της εν λόγω επιθεώρησης.

Στις 12/6/2008 παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής, ο οποίος προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Επίσης η Αρχή με επιστολή της ημερ. **19/6/2008** ανέφερε στο σταθμό ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 18/6/2008 αναβλήθηκε και επαναορίστηκε στις 30/6/2008.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις **30/6/2008** παρευρέθηκε εκ μέρους του σταθμού ο κ. Γ. Βαλιαντής, Δικηγόρος, ο οποίος κατέθεσε επιστολή ημερ. **30.6.2008** στην οποία περιλαμβάνονται οι νομικές παραστάσεις του σταθμού, καθώς και αίτημά του για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες επί του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο κ. Βαλιαντής αρχικά αναφέρθηκε στην χρονική διάρκεια των διαδικασιών της εν λόγω υπόθεσης σημειώνοντας ότι οι επίδικες καταγγελίες κοινοποιήθηκαν στο σταθμό στις 15/11/2006 και ο σταθμός ειδοποιήθηκε 1.5 χρόνο μετά για να παραστεί στην ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του, κατά παράβαση του άρθρου 30 του Συντάγματος και του άρθρου 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Στη συνέχεια ο κ. Βαλιαντής έθιξε το θέμα της σύνθεσης της Αρχής αναφέροντας ότι η διαδικασία πρέπει να αρχίσει από την αρχή από τη στιγμή που, κατά την προώθηση της υπόθεσης, παρών ήταν και ο κ. Παπαμιχαήλ ενώ τώρα δεν αποτελεί μέλος της

Αρχής, υποστηρίζοντας ότι με τον κ. Παπαμιχαήλ στη σύνθεσή της, η Αρχή ήταν διαφορετικής μορφής όργανο.

Επίσης ο δικηγόρος του σταθμού ανέφερε ότι η συγκεκριμένη εκπομπή αφορά ειδησεογραφική εκπομπή και ως εκ τούτου θα έπρεπε να προηγηθεί αίτημα από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας πριν την περαιτέρω συνέχιση της υπόθεσης.

Συνεχίζοντας ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του κανονισμού 31(α) από τη στιγμή που ο εν λόγω κανονισμός αναφέρεται σε *συμμετοχή παιδιού σε εκπομπή* και όχι σε δελτίο ειδήσεων συγκεκριμένα. Τα δελτία ειδήσεων διέπονται από άλλες νομοθετικές διατάξεις και όχι από τον συγκεκριμένο κανονισμό, πρόσθεσε.

Επιπλέον ο κ. Βαλιαντής αναφέρθηκε στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες και πιο συγκεκριμένα έθεσε τα εξής ερωτήματα:

1. Ποιος αποφάσισε την έναρξη της Διαδικασίας Διερεύνησης;
2. Υπάρχει άρτιο πρακτικό της πρώτης συνεδρίας της Αρχής κατά την οποία αποφάσισε να προωθήσει την υπόθεση;
3. Που βρίσκεται το έντυπο με τις οδηγίες του Διευθυντή της Αρχής, στις οποίες αναφέρεται η λειτουργός στο σημείωμα της;
4. Που βρίσκεται η απόφαση της Αρχής για αυτεπάγγελτη εξέταση της υπόθεσης;

Τελειώνοντας ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι εάν η Αρχή δεν καταθέσει τα στοιχεία που ζητούνται με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, δεν θα συμμετέχει στην εξέταση της ουσίας της υπόθεσης.

Στη συνέχεια η Αρχή ζήτησε από το δικηγόρο του σταθμού κ. Βαλιαντή και τη λειτουργό που χειρίζεται την υπόθεση να αποχωρήσουν για λίγο από την αίθουσα

ούτως ώστε να μελετήσει τους ισχυρισμούς και τα αιτήματα που πρόβαλε ο κ. Βαλιαντής εκ μέρους του σταθμού.

Αφού επανακλήθηκε ο δικηγόρος του σταθμού στην αίθουσα συνεδριάσεων της Αρχής, ο Πρόεδρος της Αρχής του ανακοίνωσε ότι όλοι οι ισχυρισμοί που ήγειρε ο σταθμός απορρίπτονται, αφού η Αρχή έχει επανειλημμένα τοποθετηθεί σε προηγούμενες αποφάσεις της για τους εν λόγω ισχυρισμούς και ότι το αιτιολογικό θα αποτελέσει μέρος της απόφασης της Αρχής. Επίσης ο πρόεδρος ενημέρωσε τον κ. Βαλιαντή ότι και το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες απορρίπτεται, αναφέροντας ότι όλα τα απαιτούμενα στοιχεία βρίσκονται μέσα στον διοικητικό φάκελο τον οποίο ήδη έχει επιθεωρήσει ο σταθμός.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος ζήτησε από τον κ. Βαλιαντή να τοποθετηθεί επί της ουσίας της υπόθεσης. Σε αυτό το σημείο ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι εφόσον δεν δίνονται τα απαιτούμενα στοιχεία και λεπτομέρειες δεν επιθυμεί να συμμετάσχει στην εξέταση της υπόθεσης και να τοποθετηθεί επί της ουσίας, και ως εκ τούτου επιθυμεί να αποχωρήσει με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του.

Η επιστολή του δικηγόρου του σταθμού ημερ. **30/6/2008**, η οποία κατατέθηκε στην Αρχή κατά την ενώπιόν της ακροαματική διαδικασία στις **30/6/2008** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

A) Γεγονότα της παρούσας υπόθεσης:

1. Την 15/11/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.
2. Ενάμιση χρόνο μετά, η Αρχή με επιστολή της ημερ. 05/06/2008, ειδοποίησε το σταθμό ότι όρισε την υπόθεση για ακρόαση την 18/06/2008.

3. Ο σταθμός ζήτησε αμέσως, με επιστολή του ημερ. 09/06/2008, να επιθεωρήσει το σχετικό διοικητικό φάκελο.
4. Με επιστολή της ημερ. 10/06/2008, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο την 12/06/2008.
5. Ο σταθμός προέβηκε δια του εκπροσώπου του, σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου την 12/06/2008.

B) Διαρρεύσας Χρόνος – παράβαση του άρθρου 30 του Συντάγματος και του άρθρου 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης του Ανθρώπου:

1. Η υπόθεση είναι πειθαρχική και επομένως – οιονεί ποινική.
2. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στο άρθρο του Αναστάσιου Ν. Μαρίνου (Δρ. Ν. Αντιπρόεδρος του Σ.τ.Ε) υπό τον τίτλο «οι ανεξάρτητες διοικητικές αρχές στην ελληνική έννομη τάξη»(το οποίο βρίσκεται δημοσιευμένο στο περιοδικό «Επιθεώρησις Δημόσιου Δικαίου και Διοικητικού Δικαίου, τόμος 52, τεύχος Ι, Ιάν. – Μάρτιος 2008, σελίδα 5 επ), όπου συγγραφέας αναφέρει τα ακόλουθα: «ένα άλλο ζήτημα, το οποίον δεν είναι δυνατόν να περάση χωρίς σχολιασμόν είναι το εξής: Οι διάφοροι νόμοι οι οποίοι καθορίζουν το είδος και την έκτασιν των αρμοδιοτήτων των Α.Δ.Α (Ανεξάρτητων Διοικητικών Αρχών), προβλέπουν και εξουσίαν αυτών να επιβάλλουν κυρώσεις, ιδίως πρόστιμα και μάλιστα βαρύτερα εις τους παραβιάζοντας τις σχετικές διατάξεις. Η εξουσία όμως αυτή ενέχει δικαστικόν χαρακτήρα και, από την άποψη αυτή, τίθεται ζήτημα συνταγματικότητας των σχετικών διατάξεων, εφόσον μάλιστα δεν προβλέπεται δυνατότητα ασκήσεως εφέσεως ενώπιον δικαστηρίου, όπως προβλέπεται πχ, από το άρθρο 96 του Συντάγματος για τις αστυνομικές παραβάσεις και τα πταίσματα περί τους αγρούς, η τιμωρία των οποίων δύναται να ανατεθή δια νόμου στις αστυνομικές αρχές ή τις αρχές αγροτικής ασφάλειας. Το πρόβλημα αυτό προσπαθούν να το αποφύγουν οι θεωρητικοί είτε χαρακτηρίζοντας την εξουσίαν επιβολής κυρώσεων ως «οιονεί δικαστική», είτε ικανοποιημένοι εάν η σχετική διάταξις

«σέβεται τις γενικές αρχές του ποινικού δικαίου, ουσιαστικές και διαδικαστικές».

3. *Μία λοιπόν από τις βασικές αρχές του ποινικού δικαίου είναι η αρχή της διεξαγωγής της δίκης εντός εύλογου χρόνου (άρθρο 30(2) του Συντάγματος και άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης του Ανθρώπου).*
4. *Η Αρχή έχει καθυστερήσει ήδη υπερβολικά (2 χρόνια) να εισάγει την υπόθεση για εξέταση – ακρόαση και επομένως εισηγούμαστε ότι ο διαρρέυσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης σε πειθαρχικές διαδικασίες, όπως η παρούσα.*

Γ) Παραίτηση του μέλους της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ:

1. *Όπως προκύπτει από το απόσπασμα πρακτικών της υπ' αρ. 49/2006 και ημερ. 13/11/2006 συνεδρίας της Αρχής, προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στην πιο πάνω συνεδρία, στην οποία η Αρχή έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο.*

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

2. *Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 13/11/2006.*
3. *Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη*

προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί cum officio functus.

4. *Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.*
5. *Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «*The Republic of Cyprus through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163*» και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.*

Δ) Μη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας:

1. *Είναι παραδεκτό το γεγονός ότι η κατηγορία αφορά ειδησεογραφική εκπομπή (κεντρικό δελτίο ειδήσεων του σταθμού ημερ. 25/06/2006).*
2. *Έχει πλέον ξεκαθαριστεί νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.*
3. *Συγκεκριμένα, στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, αποφασίσθηκε*

ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι *ultra vires* του Νόμου 7(1)/98 και επομένως, για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη η υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η πιο πάνω απόφαση είναι δεσμευτική και αποτελεί προηγούμενο για όλες τις σχετικές με το θέμα αυτό μεταγενέστερες υποθέσεις.

4. Ανεπίδεκτη αμφισβήτησεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως, είναι επίσης η πρόνοια του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, όπου ρητά αναφέρεται ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (*reality shows*) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VII». Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, κατά τέτοιον τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο πάνω εκπομπές (ανάμεσα τους και ειδησεογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.
5. Σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει σύγκρουση του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 με τον Νόμο 7(1)/98. Το μόνο σχετικό επί του θέματος άρθρο του Νόμου 7(1)/98, είναι το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο, «η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση: (α) του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός

καθορίζεται σε Κανονισμούς , **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας»**

6. Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το πιο πάνω άρθρο του Νόμου. Ο Νομοθέτης στο άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, ορίζει ρητά, ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάσει του Νόμου 7(α)/98, θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.
7. Ο Κανονισμός 27(4), βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη, με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4), είναι όμως ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησεογραφικές εκπομπές , τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και τις εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστής ερμηνευτικής νομικής αρχής “lex specialis legi generali”.
8. Σκοπός ‘ratio legis’ της πρόνοιας του κανονισμού 27(4) είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), είναι προγράμματα που σχετίζονται άμεσα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν για αυτά, οι Πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει

αποφασιστεί από το Ανώτατο Δικαστήριο στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005.

9. Βάσει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν μπορεί να γίνεται λόγος για σύγκρουση του κανονισμού 27(4) είτε με τον Νόμο 7(1)/98 είτε με οποιοδήποτε άλλο Κανονισμό της ΚΔΠ 10/2000, αλλά αντιθέτως ο κανονισμός 27(4) είναι πλήρως εναρμονισμένος με τη λοιπή νομοθεσία. Η Αρχή λοιπόν, δεν έχει αρμοδιότητα να διερευνήσει υποθέσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, εάν δεν υποβληθεί σ' αυτήν αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.
10. Στην προκειμένη περίπτωση (όπως προκύπτει από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου) δεν έχει υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως η Αρχή στερείται αρμοδιότητας να εξετάσει την επίδικη κατηγορία.

Ε) Πλάνη περί τον Νόμο και τα πράγματα:

1. Άνευ βλάβης όλων των πιο πάνω θέσεων μας, είναι περαιτέρω η θέση μας ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του Καν. 31(α) της ΚΔΠ10/2000 και ως εκ τούτου η Αρχή ενεργεί υπό καθεστώς πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα.
2. Ο επίδικος Καν. 31(α) της ΚΔΠ10/2000, αναφέρει τα ακόλουθα: «σε περίπτωση συμμετοχής παιδιών σε εκπομπή απαγορεύονται – (α) οι λήψεις συνεντεύξεων από παιδιά κάτω των 16 ετών, πάνω σε θέματα ουσίας, χωρίς τη συγκατάθεση των γονέων ή κηδεμόνων». Είναι σαφές ότι ο πιο πάνω κανονισμός, αναφέρεται σε συμμετοχές παιδιών σε εκπομπές.
3. Στην προκειμένη περίπτωση, κανένα παιδί δεν συμμετείχε σε εκπομπή, αλλά η συνέντευξη μεταδόθηκε στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων. Τα

δελτία ειδήσεων ρυθμίζονται από άλλες νομοθετικές διατάξεις, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν έχουν παραβιασθεί.

4. Σχετικό είναι και το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού ημερ. 30/10/2006 στο οποίο καταγράφεται το εξής συμπέρασμα (τελευταία παράγραφος της σελίδας 6). «Συνοπτικά κατά την παρακολούθηση του πιο πάνω ρεπορτάζ παρατηρήθηκε το εξής: Προβολή ρεπορτάζ το οποίο περιείχε συνέντευξη ανηλίκου επί θέματος ουσίας χωρίς τη συγκατάθεση του κηδεμόνα του»

Στο πόρισμα δηλαδή (στο οποίο στηρίχθηκε η Αρχή στην απόφαση της ημερ. 13/11/2006) να κρίνει το σταθμό εκ πρώτης όψεως), αναφέρεται το πραγματικό γεγονός ότι η κανένα παιδί δε συμμετείχε σε οποιαδήποτε εκπομπή.

Η Αρχή έχει πλανηθεί ως προς τα πραγματικά γεγονότα και/ή ως προς το Νόμο και η κρίση της για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού ήταν προϊούσα πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα.

E) Αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες:

1. Άνευ βλάβης των πιο πάνω νομικών μας εισηγήσεων, σε περίπτωση που παρανόμως η Αρχή επιμένει να προχωρήσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης, αναφέρουμε τα εξής:
2. Την 12/6/2008 προβήκαμε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου. Μετά από μελέτη του διοικητικού φακέλου, προκύπτουν αρκετά ερωτήματα αναφορικά με την διαδικασία που ακολουθήθηκε μέχρι σήμερα. Ως εκ τούτου ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

ΣΤ) Διαδικασία:

- I. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- II. Ποιος όρισε την ερευνώσα λειτουργό;
- III. Το «Απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρθριο πρακτικό της Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 49/2006 ημερ. 13/11/2006 στο διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση; Στο διοικητικό φάκελο, έχει βρεθεί μόνο το απόσπασμα του πρακτικού. Ζητούμε να μας δοθεί ολοκληρωμένο, άρθριο πρακτικό.
- IV. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- V. Τι μελέτησε η Αρχή και ποια προδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;
- VI. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;
- VII. Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;
- VIII. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα η ερευνώσα λειτουργός;
- IX. Που βρίσκονται οι γραπτές οδηγίες του Διευθυντή ημερ. 10/08/2006, για τις οποίες γίνεται αναφορά στην πρώτη σειρά του σημειώματος της λειτουργού ημερ. 30/10/2006; Ζητούμε όπως μας επιτραπεί να επιθεωρήσουμε το εν λόγω έγγραφο.
- X. Που βρίσκεται η απόφαση της Αρχής για αυτεπάγγελτη εξέταση, για την οποία γίνεται λόγος στην Τρίτη παράγραφο της δεύτερης σελίδας του σημειώματος της λειτουργού ημερ. 30/10/2006; Ζητούμε όπως μας δοθεί για επιθεώρηση.

Z) Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ. 15/11/2006:

I. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ.49/2006 στις 13/11/2006. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 30/10/2006. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;

II. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

H) Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνώσας Λειτουργού ημερ. 12/03/2008:

I. Ποιος ζήτησε την σύνταξη του από την λειτουργό;

II. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα; Ζητούμε να μας δοθεί το πρακτικό της εν λόγω συνεδρίας, εάν υπάρχει.

III. Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των θεμάτων γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστερηθεί στην ουσία το δικαίωμα ακρόασης του.

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99, ο σταθμός δικαιούται.

IV. Ισχυρή βάση για το αίτημα μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

V. Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την **υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά**, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για

*προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά την λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, **φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου** (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R-C265/87).*

- VI. Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) ΤΟΥ Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1^Α του Συντάγματος). Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητες τους.
- VII. Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Ἦρθα ενώπιόν σας να καταθέσω τις παραστάσεις του σταθμού και να ζητήσω ακόμη και σήμερα:

- α) Να μας δοθούν οι πληροφορίες εντός λογικής προθεσμίας
- β) Να ζητήσω αναβολή να μελετηθούν.

Αν δεν μας δοθούν, δεν θα συμμετάσχω στην σημερινή διαδικασία και ζητώ την άδεια σας να αποσυρθώ με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του σταθμού. »

Η Αρχή αφού έλαβε υπόψη της τα όσα εισηγήθηκε ο κ. Βαλιαντής καθώς και το περιεχόμενο της επιστολής του ημερ. 30/6/2008, την οποία κατέθεσε στην Αρχή κρίνει ότι:

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι, λόγω του χρόνου που διέρρευσε, η Αρχή παραβίασε το άρθρο 30 του Συντάγματος και το άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης του Ανθρώπου και ότι η μεγάλη πάροδος του χρόνου, είναι λόγος για να σταματήσει η δίωξη, καθώς και τη θέση ότι ο καθένας πρέπει να τυγχάνει δίκης εντός εύλογου διαστήματος, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό του σταθμού περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και απορρίπτει την εισήγησή του για διακοπή της διαδικασίας.

Ως προς τους ισχυρισμούς του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του Μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ και το διορισμό ως Μέλους της Αρχής του κ. Μιχαηλίδη, παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας της Αρχής. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

- (i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή
- (ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λίμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(Ι)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηχάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

α. Και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

β. Και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Στις από το σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής

Δεοντολογίας, η Αρχή επισημαίνει ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(I)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά**.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι *«οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»* δεν έχει το νόημα της **αυτόματης υπαγωγής** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(I)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(I)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του

Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Τέλος, η Αρχή παραπέμπει τον σταθμό στην επί του ιδίου θέματος απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομ. 25.9.2002 στην Προσφυγή Αρ. 812/2001.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι η Αρχή ενεργεί υπό το καθεστώς πλάνης περί το Νόμο και τα πράγματα και ότι στην προκειμένη περίπτωση κανένα παιδί δεν συμμετείχε σε εκπομπή αλλά σε δελτίο ειδήσεων και ως εκ τούτου δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του κανονισμού 31(α) επειδή σε αυτόν γίνεται αναφορά μόνο σε εκπομπή και όχι δελτίο ειδήσεων, η Αρχή σημειώνει τα εξής:

Ο εν λόγω κανονισμός αναφέρει «Σε περίπτωση συμμετοχής παιδιών σε εκπομπή, απαγορεύονται – (α) οι λήψεις συνεντεύξεων από παιδιά κάτω των 16 ετών, πάνω σε θέματα ουσίας, χωρίς τη συγκατάθεση των γονέων ή κηδεμόνων». Είναι προφανές ότι ο νομοθέτης στη συγκεκριμένη περίπτωση μοναδικό στόχο έχει την προστασία των ανηλίκων από όλες ανεξαιρέτως τις εκπομπές, συμπεριλαμβανομένων και των δελτίων ειδήσεων και ειδικότερα στην περίπτωση που ανήλικος σε οποιοδήποτε είδους εκπομπή παραχωρήσει συνέντευξη επί θέματος ουσίας, κάτι που ισχύει στην επίδικη εκπομπή. Ο νομοθέτης χρησιμοποιεί την λέξη εκπομπή με την ευρύτερη έννοια (μεταβίβαση ήχου και εικόνας μέσω ηλεκτρομαγνητικών κυμάτων, ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων) έχοντας κυριότερο σκοπό να συμπεριληφθούν όλες οι εκπομπές, χωρίς να εξειδικεύει ούτε και να εξαιρεί κανένα είδος εκπομπής.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του σταθμού και κατόπιν παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με το εν λόγω δελτίο ειδήσεων κρίνουμε ότι:

Στις **25.6.2006**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:00**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων «Τα Νέα του ANT1», κατά την διάρκεια ρεπορτάζ για τη ζωή των παιδιών σε παιδικές στέγες και δημόσιους ξενώνες, μεταδόθηκε συνέντευξη επί θέματος ουσίας, από παιδί κάτω των 16 ετών, **όπου σύμφωνα με μαρτυρία δεν ζητήθηκε η συγκατάθεση του κηδεμόνα**, κατά παράβαση του **κανονισμού 31(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Όσον αφορά στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, καθώς και τους ισχυρισμούς του για παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης του ως η επιστολή του κ. Βαλιαντή ημερομ.30.6.2008, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης την 12.6.2008. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιόν του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και

της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 14 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψιν της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται λεπτομερώς στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 30.6.2008, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Παράγραφος ΣΤ, ερωτήματα I-X επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.6.2008: Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε την 12.6.2008.

Σε σχέση ειδικότερα με τα ερωτήματα II και X του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό για διερεύνηση παραπόνου ή παράβασης, σύμφωνα με το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η Αρχή σημειώνει ότι απαντήσεις στα ερωτήματα του σταθμού δίνουν και τα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 49/2006 ημερομηνίας 13.11.2006, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν της η λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 49/2006 ημερομηνίας 13.11.2006, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 277/2006(1) ημερομ. 30.10.2006, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑΔ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη.

Παράγραφος Ζ, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.6.2008: Σχετικά με τα πιο πάνω ερωτήματα, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός η οποία

ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α΄ (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμα ημερομηνίας 30.10.2006. Στον Πίνακα Α΄, εκτίθεται λεπτομερώς η παράβαση, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκε καθώς επίσης και η σχετική πρόνοια των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται η διαπίστωση πιθανής παράβασης. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 13.11.2006, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α΄ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις. Το γεγονός ότι στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 30.10.2006, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε. Εξάλλου στην ίδια συνεδρία της Αρχής υπήρξαν κι άλλες υποθέσεις, εκ των οποίων μια του ίδιου σταθμού με Αρ. Φακ. ΠΡ 306/2006(1), που υποβλήθηκαν από Λειτουργούς των οποίων τα πορίσματα δεν υιοθετήθηκαν από την Αρχή και ως εκ τούτου δεν προωθήθηκαν.

Παράγραφος Η, ερώτημα Ι – ΙΙΙ επιστολής σταθμού ημερομηνίας 30.6.2008:

Ο σταθμός αναφέρεται σε εσωτερικό σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 12.3.2008, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή για σκοπούς ενημέρωσής της για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που η κατηγορία τέθηκε ενώπιον του σταθμού μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομηνίας 28.12.2006.

Αναφορικά με το ερώτημα ΙΙ που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Η Αρχή υποστηρίζει ότι ένα τόσο ευαίσθητο θέμα που αφορά ανήλικα άτομα και ειδικότερα ανήλικα που βρίσκονται υπό την προστασία του κράτους λόγω εγκατάλειψης, θανάτου των γονέων ή άλλων σοβαρών οικογενειακών προβλημάτων, θα έπρεπε να προσεγγίζονται με περισσότερη προσοχή και ευαισθησία. Η λήψη και προβολή συνέντευξης ανήλικου παιδιού με θέμα πολύ σοβαρές καταγγελίες όπως εκβιασμός, άσκηση βίας και σεξουαλική κακοποίηση μέσα σε παιδικές στέγες, συνιστά από μέρους του σταθμού εκμετάλλευση του ανήλικου για δημιουργία και προβολή είδησης, κατάσταση από την οποία προστατεύεται από τους Κανονισμούς.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του κανονισμού **31(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). **(Υποστοιχείο 1)**

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη

λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 147/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Μαρτίου, 2009

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Εκ Μέρους του Σταθμού: κ. Λουκής Παπαφιλίππου, πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού και Δικηγόρος.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 30 Ιουνίου 2008, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση του κανονισμού 31(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω κανονισμός αναφέρει τα εξής:

31(α) Σε περίπτωση συμμετοχής παιδιών σε εκπομπή απαγορεύονται οι λήψεις συνεντεύξεων από παιδιά κάτω των 16 ετών, πάνω σε θέματα ουσίας, χωρίς τη συγκατάθεση των γονέων ή κηδεμόνων.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **19.1.2009** κάλεσε το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής.

Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Οι δικηγόροι του σταθμού μετά την κοινοποίηση της απόφασης της Αρχής ημερ. 30/6/2008 δεν απέστειλαν οποιεσδήποτε απόψεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **19/2/2009** κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως εμφανιστούν στη συνεδρία ημερομηνίας 4/3/2009 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία επιβολής κύρωσης που πραγματοποιήθηκε στις **4/3/2009** παρευρέθηκαν εκ μέρους του σταθμού ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου, ο Δημοσιογράφος του σταθμού κ. Γιώργος Τσαλακός και ο πρώην Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων κ. Αντώνης Βασιλείου.

Ο κ. Παπαφιλίππου αρχικά αναφέρθηκε στην ύπαρξη σχολής προληπτικής και κατασταλτικής δημοσιογραφίας όπου με την δημοσιοποίηση ενός προβλήματος ο στόχος είναι η προστασία του ανήλικου και η καταστολή του προβλήματος. Ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι για τη συγκεκριμένη παιδική στέγη έγιναν προληπτικές και κατασταλτικές ενημερώσεις οι οποίες οδήγησαν τον αρμόδιο Υπουργό, ο οποίος βρισκόταν και ενώπιον της Αρχής, να ερευνήσει το πρόβλημα και να προσπαθήσει να το επιλύσει αφού επρόκειτο για πρόβλημα που αφορούσε το δημόσιο συμφέρον.

Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου κάλεσε τον κ. Αντώνη Βασιλείου ο οποίος ήταν ο καθ' ύλην αρμόδιος Υπουργός τη περίοδο προβολής του εν λόγω προβλήματος από τα ΜΜΕ.

Ο κ. Βασιλείου ανέφερε ότι τότε όντως υφίστατο πρόβλημα με τις παιδικές στέγες και συγκεκριμένα είχαν ήδη καταγγελθεί ορισμένα κρούσματα σε παιδική Στέγη της Λεμεσού και στην Νέα Ελεούσα στη Λευκωσία. Για αυτούς τους λόγους ξεκίνησε μια παγκύπρια εκστρατεία λόγω του ότι δεν υπήρχε σωστή στελέχωση των εν λόγω Ιδρυμάτων από αρμόδιους λειτουργούς. Επίσης ο κ. Βασιλείου πρόσθεσε ότι το συγκεκριμένο ρεπορτάζ ήταν ένας από τους λόγους για να αρχίσει η διερεύνηση του προβλήματος, αφού εξαιτίας του έκλεισαν κάποιες Στέγες και προωθήθηκε τροποποίηση της νομοθεσίας.

Στη συνέχεια το λόγο πήρε ο κ. Τσαλακός ο οποίος ανέφερε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση η Αρχή βρήκε το σταθμό ένοχο ενώ θα έπρεπε να του δώσει έπαινο, αφού η αποστολή του δημοσιογράφου ήταν η ανάδειξη και επίλυση ενός προβλήματος. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο Υπουργός είχε διατάξει έρευνα και είχε κληθεί και στο δελτίο ζωντανά για να τοποθετηθεί για το θέμα της κακοποίησης παιδιών σε παιδικές στέγες. Η αποκάλυψη παρόμοιων θεμάτων σε άλλες χώρες αποτελεί αποκάλυψη σκανδάλου και ο δημοσιογράφος επιβραβεύεται. Συνεχίζοντας ο κ. Τσαλακός ανέφερε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση η κηδεμόνας ήταν και η κατηγορούμενη σύμφωνα με τα όσα προέβαλε ο σταθμός και γι' αυτό το λόγο υπέβαλε και το παράπονο. Ήταν ένα από τα άτομα που ο Υπουργός ζήτησε εξηγήσεις για το θέμα των παιδικών στεγών και βρέθηκε προ των ευθυνών της.

Σε αυτό το σημείο ο αντιπρόεδρος διευκρίνισε στους παρευρισκόμενους ότι η Αρχή εξετάζει μόνο το συγκεκριμένο ρεπορτάζ και όχι όλο το θέμα που προέκυψε με τις παιδικές στέγες.

Ο κ. Τσαλακός συνεχίζοντας κάλεσε την Αρχή να επανεξετάσει την απόφαση της περί ενοχής του σταθμού, σημειώνοντας ότι οι εν λόγω καταγγελίες αρχικά υποβλήθηκαν στην βουλή και ο σταθμός έλαβε τις πληροφορίες του από εκεί. Συγκεκριμένα υπήρξαν καταγγελίες στη βουλή για κακομεταχείριση και σκαιά συμπεριφορά έναντι ατόμων σε στέγες και ο σταθμός αυτό προέβαλε χωρίς να δοθούν σημεία αναγνώρισης του

ανήλικου. Τελειώνοντας ο κ. Τσαλακός ανέφερε ότι ναι μεν ο νόμος λέει *χωρίς τη συγκατάθεση των γονέων ή κηδεμόνων*, αλλά η συγκεκριμένη περίπτωση διαφέρει αφού κηδεμόνας και καταγγελλόμενος ήταν το ίδιο άτομο.

Έπειτα κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση εφαρμόστηκε η προληπτική και κατασταλτική δημοσιογραφία, διεξήχθη η δέουσα έρευνα και αφού ακόμα και ο ίδιος ο Υπουργός παραδέχθηκε ότι υπήρχε πρόβλημα τότε το θέμα δημοσιοποιήθηκε με απώτερο σκοπό την επίλυση του. Επεσήμανε επίσης ότι ο νόμος περί ασώτων και κηδεμονίας κατηργήθη πολύ πριν την εν λόγω υπόθεση. Τελειώνοντας ο κ. Παπαφιλίππου ζήτησε την επανεξέταση της υπόθεσης και εισηγήθηκε τη μη επιβολή κύρωσης.

Αναφορικά με τις απόψεις των εκπροσώπων του σταθμού όπως εκφράστηκαν πιο πάνω, η Αρχή εμμένει στη θέση της ότι ένα τόσο σοβαρό θέμα θα μπορούσε να παρουσιαστεί με διαφορετικό τρόπο χωρίς να εμπλέξει καθόλου τον ανήλικο ο οποίος βρισκόταν υπό την κηδεμονία του Γραφείου Ευημερίας. Το ρεπορτάζ θα έπρεπε να μεταδοθεί βασισμένο στα παράπονα που υποβλήθηκαν στη Βουλή και στη δράση του Υπουργού χωρίς να εμπλακεί με οποιοδήποτε τρόπο κανένας ανήλικος.

Η Αρχή συμφωνεί με την προληπτική και κατασταλτική δημοσιογραφία με την προϋπόθεση όμως αυτή να ασκείται με τρόπο που δεν παραβαίνει την νομοθεσία, άλλωστε η προστασία των ανηλίκων είναι και το κυριότερο αίτημα που προκύπτει από το πνεύμα του νόμου.

Επιπλέον αναφορικά με την εισήγηση του κ. Παπαφιλίππου για επανεξέταση της υπόθεσης, η Αρχή κρίνει ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να τη δικαιολογούν και δεν συντρέχει οιοσδήποτε λόγος επανεξέτασης της υπόθεσης.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των προφορικών εξηγήσεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κύρωσης, τη μη διάπραξη παρόμοιας φύσεως

παραβάσεων από το σταθμό στο παρελθόν, αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό την κώρωση της **προειδοποίησης** για την παράβαση του κανονισμού **31(α)** των περί *Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000)* - (υποστοιχείο **1**) που έγινε στις **25.6.2006**.

Η Αρχή εφιστά την προσοχή του σταθμού στο ότι δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περιπτώσεις διάπραξης παρόμοιας φύσεως παραβάσεων από το σταθμό στο μέλλον.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου