

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 49/2007(57))

**ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ
ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΟΠΙΚΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ
ΣΤΑΘΜΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ
«CAPITAL TV»**

Ημερομηνία Απόφασης: 12 Μαρτίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών

Εκ μέρους του σταθμού: Αχιλλέας Δημητρίου, Διευθυντής

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου διερευνά αυτεπάγγελα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β), 26(1)(ε) και 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών **21(1), 21(3) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα αναφέρουν:

26(1): «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές

-(β) της υψηλής ποιότητας

-(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου».

26(2): «Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα

αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη».

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21(1): *«Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας».*

21(3): *«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας».*

28(1): *«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ύστερα από σχετική απόφασή της ημερ. **14.03.2007**, απέστειλε επιστολή ημερομηνίας **16.03.2007**, θέτοντας ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης, ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα παρακάτω υπόστοιχεία 1-9:

(1) Στις **02.02.2007** μεταξύ των ωρών **18:00 και 19:00** ο σταθμός μετέδωσε την εκπομπή «Panel» που δεν διεπόταν από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης του βουλευτή Μαρίνου Σιζόπουλου κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, η παρουσιάστρια της εκπομπής Στέφανη Φλωρίδου αναφέρθηκε σε μια επιστολή που απέστειλε στην ίδια ο κ. Μαρίνος Σιζόπουλος βουλευτής Λεμεσού, την 1^η Φεβρουαρίου. Αφού η παρουσιάστρια διάβασε ολόκληρη την επιστολή, κατόπιν προέβη τόσο η ίδια σε σχολιασμό, όσο και άτομα που παρευρίσκονταν στην εκπομπή. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ και της συζήτησης που ακολούθησε, αναφέρθηκαν επί λέξει τα εξής:

Σ. Φλωρίδου: «Πρώτα, όμως, θα ήθελα έτσι να πάμε σε ένα θέμα το οποίο αφορά σε μια επιστολή που λάβαμε χθες, λίγα λεπτά μετά την έναρξη της εκπομπής από τον κ. Μαρίνο Σιζόπουλο, βουλευτή της περιφέρειας Λεμεσού και απευθυνόταν σε μένα προσωπικά. Θα ήθελα πρώτα να σας διαβάσω το περιεχόμενο της επιστολής αυτής που αποτέλεσε για μας μεγάλη έκπληξη αλλά και απορία και μετά να απαντήσουμε στην επιστολή αυτή. Αυτό είναι (Η παρουσιάστρια δείχνει την επιστολή προς την κάμερα).

“Έχω πληροφορηθεί ότι στη σημερινή σας τηλεοπτική εκπομπή έχετε πρόθεση να αναφερθείτε σε θέματα που αφορούν την ιδιωτική μου ζωή, στηριζόμενη σε δημοσίευμα το οποίο δεν είναι επιβεβαιωμένο.

Παρά τις πολλαπλές προσπάθειες να επικοινωνήσω μαζί σας από το μεσημέρι αυτό δεν έγινε δυνατό. Έχω λόγους να πιστεύω ότι η ενέργειά σας να αποφεύγετε να επικοινωνήσετε μαζί μου είναι εσκεμμένη. Γι’ αυτό και επικοινωνώ μέσω επιστολής την οποία σας αποστέλλω με τηλεομοιότυπο.

Επί του προκειμένου, δεοντολογικά θα έπρεπε για ένα τέτοιο ζήτημα να ερωτηθώ για την ορθότητα ή όχι του σχετικού δημοσιεύματος προτού

προχωρήσετε στην αναζήτηση πληροφοριών από άλλα πρόσωπα ή/και στην προβολή του.

Ως εκ τούτου σας προτρέπω να μην ασχοληθείτε με θέματα που αφορούν αυστηρά και αποκλειστικά την ιδιωτική μου ζωή και τα οποία θέματα δεν έχουν καμιά σχέση με τη δημόσια, την κοινωνική ή την επαγγελματική μου δραστηριότητα.

Σε αντίθετη περίπτωση επιφυλάσσω τα νομικά μου δικαιώματα.

Με εκτίμηση Δρ. Μαρίνος Σιζόπουλος

Σημείωση: Παράκληση να δοθεί επειγόντως στην κα Φλωρίδου”.

Σ. Φλωρίδου: Και επαναλαμβάνω ότι το φαξ αυτό στάληκε στα γραφεία του σταθμού μας και μου παραδόθηκε σχεδόν με την έναρξη της εκπομπής. Η επιστολή αυτή ήταν όντως έκπληξη και προκάλεσε την απορία όλων μας για τις πληροφορίες που είχατε και σας ώθησε στην αποστολή της κ. Σιζόπουλε. Η παραγωγή της χθεσινής εκπομπής δεν είχε στο πρόγραμμά της θέμα ή θέματα κ. Σιζόπουλε, που αφορούν όπως ισχυρίζεστε την ιδιωτική σας ζωή, και δεοντολογικά θα έπρεπε να είχατε διασταυρώσει τις πληροφορίες σας προτού προβείτε σε αυτή την ενέργεια, όπως και στην ενέργεια να ζητήσετε από το δικηγόρο σας κ. Ανδρέα Στυλιανίδη να επικοινωνεί επανελεμμένα με συναδέλφους και συνεργάτες μου χωρίς να έχει στοιχεία αποδείξεις και να δηλώνει ότι θα προβεί εκ μέρους σας σε καταγγελία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης και να επιφυλάσσει τα νομικά σας δικαιώματα με αποτέλεσμα; Να προκαλείται άνευ όρου και ουσίας αναστάτωση στο κανάλι, ενώ πρέπει να πούμε ότι το ίδιο άτομο να εκφοβίζει τους συναδέλφους μου ότι η τηλεφωνική τους συνομιλία καταγράφεται.

Αναφέρεστε στην επιστολή σας κ. Σιζόπουλε στις πολλαπλές προσπάθειές σας να επικοινωνήσετε μαζί μου από το μεσημέρι και υποστηρίζετε ότι απέφευγα να επικοινωνήσω μαζί σας εσκεμμένα. Όντως πήρα τα μηνύματά σας κάποια στιγμή μετά τις 4 που επέστρεψα στο σταθμό, όμως ήταν αδύνατο να απαντήσω στα τηλεφωνήματά σας, καθώς βρισκόμουν στο στάδιο της προετοιμασίας μου για την εκπομπή, και επιπλέον δεν θεώρησα επείγοντα τα μηνύματά σας ώστε να διακόψω την προετοιμασία μου.

Δεν υπήρχε άλλωστε λόγος, καθώς δεν γνώριζα τι πληροφορίες είχατε και σκέφτηκα ότι, ότι και να είναι μπορεί να περιμένει μέχρι το τέλος της χθεσινής εκπομπής. Κάνετε λόγο στην επιστολή σας για τη δημοσιογραφική δεοντολογία και μας υποδεικνύετε πώς να κάνουμε σωστά τη δουλειά μας. Σας πληροφορώ λοιπόν, ότι κάνουμε πολύ σωστά τη δουλειά μας και ξέρουμε με ποιους πρέπει να επικοινωνήσουμε και σε ποιους να απευθυνθούμε για την αναζήτηση και συλλογή πληροφοριών, όταν θα βγάλουμε κάποιο θέμα και επιπλέον δεν είμαι σε θέση να γνωρίζω τι κάνει και με ποιους επικοινωνεί ο κάθε ένας δημοσιογράφος και συνάδελφος που εργοδοτείται στο Capital, πέραν των ατόμων που απασχολούνται στη δημοσιογραφική ομάδα της εκπομπής. Αυτό που μετράει για μένα είναι η πληροφορία που φθάνει σε εμάς να είναι σωστή και βάσιμη και προς το σκοπό αυτό τη διασταυρώνω αρκετές φορές.

Μας προτρέπετε στην επιστολή σας να μην ασχοληθούμε με θέματα που αφορούν αυστηρά και αποκλειστικά την ιδιωτική σας ζωή και τα οποία δεν έχουν σχέση με τη δημόσια κοινωνική και επαγγελματική σας δραστηριότητα. Σας απαντώ ότι βεβαίως και έχετε δίκιο, εφόσον ότι αφορά στην ιδιωτική/προσωπική σας ζωή γίνεται στο δικό σας προσωπικό χώρο. Όταν όμως γίνεται σε δημόσιο χώρο παύει να είναι προσωπική στιγμή και γίνεται κοινωνική. Κάθε ένας έχει το δικαίωμα να σας σχολιάσει και να ασχοληθεί με το πρόσωπο το δικό σας, αλλά και του οποιουδήποτε. Εξάλλου, είστε δημόσιο πρόσωπο και εκλεγήκατε στο βουλευτικό αξίωμα με τις ψήφους των πολιτών, επομένως το ενδιαφέρον του κοινού είναι εύλογο να θέλει να μάθει τι συμβαίνει στην προσωπική σας ζωή όταν εμφανίζεστε σε δημόσιους χώρους και με ποιους συνοδεύεστε, ένα γεγονός που είναι δική σας επιλογή την οποία εκδηλώνετε δημόσια. Και σα δημόσιο άτομο που είστε γνωρίζετε ότι αυτό συμβαίνει.

Τώρα, εάν υπάρχει κάτι το οποίο εσείς δεν επιθυμείτε να βγει στο φως της δημοσιότητας για δικούς σας λόγους, ειλικρινά εγώ προσωπικά δεν το γνωρίζω. Αυτό, όμως, δεν μας αποτρέπει ή απαγορεύει από το να κάνουμε ρεπορτάζ όταν και όποτε θέλουμε, όπως το ορίζει η δημοσιογραφική δεοντολογία και να το παρουσιάσουμε.

Άλλωστε, αυτή είναι η δουλειά μας και οι δημοσιογράφοι όσοι ερευνούν τα δημόσια γεγονότα, δεν πρέπει να φοβούνται καμιά απειλή ή προειδοποίηση όταν νιώθουν ότι κάνουν καλά τη δουλειά τους και εμείς σας διαβεβαιώνω την κάνουμε πάντα καλά. Αυτή είναι η απάντησή μου στην επιστολή φαξ του κ. Σιζόπουλου».

Βανέσσα (συμμετέχει στο πάνελ): Συγγνώμη μπορώ να πω κάτι;

Φλωρίδου: Εάν θέλετε να σχολιάσετε κάτι.

Βανέσα: Ο όρος δημόσιο πρόσωπο ξέρετε τι σημαίνει; Ότι είναι και εκτίθεται στη δημοσιότητα οποιαδήποτε στιγμή. Είτε αυτές είναι προσωπικές στιγμές, είτε αυτές είναι στιγμές που έχουν να κάνουν με την πολιτική του ζωή ή με οτιδήποτε. Και όταν ένα άτομο το οποίο, το έχουμε δει αυτό και με υπουργούς στην Ελλάδα με προέδρους, το έχουμε δει με προέδρους των ΗΠΑ, όταν υπάρχει είτε ερωτική σχέση, είτε σχέση που έχει να κάνει με πολιτικό περιεχόμενο, είτε σχέση που έχει να κάνει με προσωπική του ζωή για κάποιο σκάνδαλο, βγαίνουν πάντοτε σε όλα τα κανάλια και σε όλα τα περιοδικά. Και κανένας δεν μπορεί να το σταματήσει. Καθή στιγμή δεν υπάρχει λίβελλος, δεν υπάρχει ψέμα και υπάρχουν είτε φωτογραφίες, είτε άτομα πραγματικά που έχουν δει το εν λόγω συμβάν, κανένας και τίποτε δεν μπορεί να το σταματήσει. Εδώ πέρα έχουμε δει πρόεδρο των ΗΠΑ να έχει βγει ολόκληρο σκάνδαλο με τη Μόνικα Λεβίνσκι και κανένας δεν τόλμησε ούτε να τους κλείσει τα στόματα ούτε να τους φοβερήσει, ούτε τίποτα.

-Λάκης: Τι μας λες; Αφού μπορεί.

-Βανέσσα: Η δημοσιογραφία είναι ελεύθερη να προβάλλει οτιδήποτε εκτεθούν δημόσια, οποιοδήποτε και κανένας δεν μπορεί να το σταματήσει.

Σ. Φλωρίδου: Φτάνει να έχουν αποδεικτικά στοιχεία έτσι;

Βανέσα: Βεβαίως.

Λάκης: Να έχουν σωστά στοιχεία, να μην είναι λίβελος.

Σ. Φλωρίδου: Και αν είναι διασταυρωμένες οι πληροφορίες.

Βανέσα: Και αυτά τα φίμωτρα και αυτούς τους εκβιασμούς και όλα αυτά, να τα κάνουν οπουδήποτε αλλού περνάνε. Διότι αυτά τα πράγματα υπάρχει δημοκρατία, υπάρχει όπως έχουμε πει η δεοντολογία η δημοσιογραφική, που ο καθένας ξέρει και να κάνει σωστά τη δουλειά του, άρα και ο ίδιος να προσέχει να μην εκτίθεται στα φώτα αυτά, για να μην βγαίνουν ορισμένα πράγματα στον αέρα.

Λάκης: Σωστό και απαυξάνω

Σ. Φλωρίδου: Μα εμείς δεν είχαμε, το είπα και προηγουμένως, δεν είχαμε κανένα θέμα Σιζόπουλος στη χθεσινή εκπομπή. Τώρα γιατί ο κ. Σιζόπουλος..

- Θα τον πληροφορήσανε κακώς ορισμένοι φαίνεται.

Σ. Φλωρίδου: ..πήρε την πρωτοβουλία χωρίς να διασταυρώσει πληροφορίες και έβαζε άτομα να παίρνουν εδώ συνεργάτες και συναδέλφους στο σταθμό και να προβεί στην αποστολή της συγκεκριμένης επιστολής, πραγματικά αυτό δεν το γνωρίζω. Το θέμα για μένα έχει λήξει. Να προχωρήσουμε παρακάτω».

(2) Στις **02.02.2007** μεταξύ των ωρών **18:00** και **19:00** ο σταθμός μετέδωσε την επικαιρική εκπομπή «Panel» που δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία κατά παράβαση του άρθρου **26(2)**

του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

- (3) Στις **02.02.2007**, μεταξύ των ωρών **18:00 και 19:00** ο σταθμός μετέδωσε την επικαιρική εκπομπή «**Panel**» στην οποία αναφέρθηκε το όνομα του βουλευτή **Μαρίνου Σιζόπουλου χωρίς να απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς** κατά παράβαση του Κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

- (4) Στις **05.02.2007** μεταξύ των ωρών **12:30-15:00** ο σταθμός μετέδωσε την εκπομπή «**Panel**» που **δεν διεπόταν από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης του βουλευτή Μαρίνου Σιζόπουλου** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

- (5) Στις **05.02.2007** μεταξύ των ωρών **12:30-15:00** ο σταθμός μετέδωσε την επικαιρική εκπομπή «**Panel**» που **δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία** κατά παράβαση του άρθρου **26 (2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

- (6) Στις **05.02.2007** μεταξύ των ωρών **12:30-15:00** ο σταθμός μετέδωσε την επικαιρική εκπομπή «**Panel**» στην οποία αναφέρθηκε το όνομα του βουλευτή **Μαρίνου Σιζόπουλου χωρίς να απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς** κατά παράβαση του Κανονισμού **28(1)** των

περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

(7) Στις **05.02.2007**, μεταξύ των ωρών **18:00 και 20:00** ο σταθμός μετέδωσε ρεπορτάζ στο πλαίσιο της εκπομπής «**Panel**» που **δεν διεπόταν από την αρχή της υψηλής ποιότητας** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, στην εκπομπή μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα «Ο έρωτας του πολιτικού και της παρουσιάστριας». Στο ρεπορτάζ και στη συζήτηση που ακολούθησε με τους παρευρισκόμενους, αναφέρθηκαν επί λέξει τα εξής:

Στέφανη Φλωρίδου (παρουσιάστρια «Panel»): *«Ένας άνδρας και μια γυναίκα. Ένας έρωτας μεγάλος εδώ. Το έχουμε δει τελευταία πολύ συχνά. Όταν η πολιτική συναντάει την τηλεόραση, τα τηλεοπτικά πρόσωπα. Θα σας πούμε γι' αυτόν τον έρωτα. Είναι πολιτικός αυτός, εκείνη παρουσιάστρια παγκύπριου καναλιού. Είναι πολύ ερωτευμένοι και δεν το κρύβουν. Μπορούμε να έχουμε τα τιτλάκια; Ευχαριστώ παρά πολύ. Και την κάρτα. Να και την κάρτα».*

Σε ολόκληρη την οθόνη προβάλλονται δύο φιγούρες που αναπαριστούν μια αντρική κεφαλή και μια γυναικεία και υπάρχει τίτλος: Ο έρωτας του πολιτικού και της παρουσιάστριας.

Σ. Φλωρίδου (Σ.Φ.): *«Είναι πολύ ερωτευμένοι και δεν το κρύβουν. Σύμφωνα πάντοτε με το φιλικό τους περιβάλλον, ο έρωτάς τους κρατάει εδώ και αρκετούς μήνες, ίσως και κάποια χρόνια. Και παρόλο που δεν έχουν δημοσιοποιήσει τη σχέση τους, ζουν μαζί κάτω από την ίδια στέγη στο σπίτι εκείνης στη Λευκωσία. Όπως καταλάβατε μιλάμε για κάτι που συμβαίνει εδώ στη χώρα μας στην Κύπρο. Να πούμε ότι κανείς από τους δύο δεν το*

έχει επιβεβαιώσει επισήμως, αλλά ούτε το έχουν διαψεύσει επισήμως. Οι γείτονές τους, τους βλέπουν καθημερινά μαζί και μιλούν για ένα ευτυχισμένο ζευγάρι. Ενώ οι γονείς της γνωστής παρουσιάστριας είναι ευχαριστημένοι με την επιλογή της κόρης τους.

Εκείνος έχει ήδη ένα γάμο να πούμε, από τον οποίο έχει αποκτήσει δύο παιδιά, όμως εδώ και αρκετό καιρό έχει εγκαταλείψει τη συζυγική στέγη για να είναι μαζί με την αγαπημένη του. Από την πλευρά του πολιτικού, τα παιδιά του δεν το έχουν αποδεκτεί. Δεν έχουν αποδεκτεί το χωρισμό αυτό και την καινούρια του σχέση, και μάλιστα το ένα από αυτά δεν διατηρεί καλές σχέσεις μαζί του.

-Ότι γίνεται συνήθως σε τέτοιες περιπτώσεις.

Σ.Φ.: Αμέσως μετά τις γιορτές, σύμφωνα πάντα με δημοσιεύματα, το ζευγάρι άρχισε δειλά δειλά να κάνει δημόσιες εμφανίσεις, καθότι και οι δύο δημόσια πρόσωπα θέλουν και οι δύο να κρατήσουν χαμηλό προφίλ αφού εκκρεμεί το διαζύγιο εκείνου, αλλά κυρίως λόγω της ενεργής ανάμιξής του στην πολιτική ζωή του τόπου.

-Μάλιστα.

Σ.Φ.: Σε γκάλοπ μάλιστα που πραγματοποίησε κυπριακό περιοδικό πρόσφατα, ο πολιτικός αυτός αναδείχθηκε ένας από τους πιο γοητευτικούς και ωραίους πολιτικούς της Κύπρου.

- Μάλιστα.

Σ.Φ.: Αυτά.

-Κοίταξε εγώ δεν έχω καυτηριάσει.

-Η κοπέλα τι είναι είπαμε;

Σ.Φ.: Παρουσιάστρια. Κυπριακού παγκύπριου καναλιού.

-Παιδιά αυτά συμβαίνουν στη ζωή. Εντάξει δεν μπορεί να κατηγορήσει κανείς. Τώρα αν ήταν παντρεμένος, αν χώρισε, δεν είναι ούτε ο πρώτος ούτε ο τελευταίος πιστεύω.

Σ.Φ.: Ξέρεις εμένα τι δεν μ' αρέσει Λάκη σε αυτές τις περιπτώσεις;

Λάκης: Να βγει και να πει: Ναι δεν γουστάρω άλλο.

Σ.Φ.: Αυτό.

Λάκης: Κουράστηκα με τη γυναίκα μου..

Σ.Φ.: Όχι δεν χρειάζεται να δώσεις λόγο γιατί χώρισε με τη γυναίκα σου. Αφού είσαι με κάποιο άλλο άτομο, με μια άλλη γυναίκα. Ναι είμαι με αυτή τη γυναίκα πάει και τελείωσε.

Λάκης: Τελείωσε. Έκλεισε αυτό το κεφάλαιο και ανοίγουμε ένα άλλο. Δεν είναι κακό. Και ο καθένας το 'χει κάνει

- Ο έρωτας με έρωτα περνάει.

- Έτσι είναι.

- Κι αν χάσεις μια καρδιά μην κολλάς πρέπει αλλού να πας.

-Ναι. Εντάξει.

-Είδες τι σκέφτεται ο μουσικός παραγωγός.

Σ.Φ.: Ναι την έχει κιόλας την απάντηση. Μελωδικά την έχει.

-Υπάρχουν και άλλα songs. Αλλά..

-Ποίο τραγούδι να αφιερώσουμε; Τι να μας βάλουνε;

Σ.Φ.: Στο ζευγάρι; Τι τραγούδι να τους χαρίσουμε παιδιά;

Λάκης(Λ): Να σου πω εγώ ένα τραγούδι ωραίο που θα τους πήγαινε;

Σ.Φ.: Αυτού του Πλούταρχου. Ξέρετε ποιο τους πάει; Όλα σε σένα τα βρήκα και είμαι ευτυχισμένος.

-Το 'χουμε; Αν το 'χουμε σας παρακαλώ από μας, απ' όλο το Panel για το ερωτευμένο ζευγάρι, τον πολιτικό και την τηλεπαρουσιάστρια.

-Δεν νομίζω να 'χουμε το cd.

-Να βάλουμε το άλλο; Ένας άντρας που αγαπούσε δίχως όρια.

-Σ.Φ.: Πάλι του Πλούταρχου εσύ. Δίχως όρια σίγουρα πρέπει να αγαπάει ο άνθρωπος αυτός γιατί αφήνει οικογένεια, αφήνει σύζυγο, αφήνει δύο παιδιά.

Α: Μπορεί να ακούσετε ένα τραγούδι: Αγαπώ μια πιτσιρικά. Αγαπώ, αγαπώ μια πιτσιρικά...

-Έχουνε μια..

-Φτάνει την μαϊμού να μην αφιερώσεις. Κι όλα τα άλλα..

Σ.Φ.: Ε, όχι τώρα δεν πάει.

Σ.Φ.: Πάντως να πούμε, ότι είναι πολλοί αυτοί που κάνουν λόγο, συγκρίνουν την πρόην, τη σύζυγο, με τη νέα αγαπημένη. Και τι λένε Λάκη μου;

Α: Ότι η σύζυγος ήταν πολύ πιο ωραία από την τωρινή.

-Σ.Φ.: Ναι

-Εντάξει μωρέ, Αυτές οι συγκρίσεις γίνονται.

Α:Γίνονται. Ξέρεις, ο καθένας λέει τη γνώμη του. Τώρα, εντάξει.

Σ.Φ.: Ναι, βέβαια. Το γούστο τώρα είναι υποκειμενικό αυτό.

Α:Ναι και η προσωπική γνώμη η δική μου, αυτό λέει.

Σ.Φ.: Α το λες και εσύ

Α:Ναι

-Ε δεν είναι μόνο η εξωτερική ομορφιά όμως σε μια σχέση

-Ναι

Σ.Φ.: Εξαρτάται είναι και ο χαρακτήρας

-Ναι πολλές φορές είδαμε το ενδεχόμενο να λέμε: Μα ποια είναι αυτή δίπλα του; Δεν είναι ωραία. Αλλά καμιά φορά ο έρωτας έχει κλειστά τα μάτια του.

-Μπορεί να 'χει καλό χαρακτήρα.

-Μπορεί να 'χει εσωτερική ομορφιά.

Α: Πάρτα μάτια σου και κοίτα τη λέει. Δεν έχει σημασία. Το αν είναι πιο ωραία. Μπορεί να βρήκε κάτι άλλο.

-Είναι αυτό το κάτι που μπορεί να μην έχει η προηγούμενη και έχει η νυν.

Α: Να μην ξεχνάτε ότι καμιά φορά κουράζει ο γάμος, κακά τα ψέματα. Και άλλοι το δέχονται και συμβαδίζουν όμορφα κι ωραία για την οικογένεια, άλλοι επαναστατούν και λένε: Φθάνει μέχρι εδώ. Θα ανοίξω τα φτερά μου, είμαι πεταλούδα, θα πάω να βρω μια πεταλουδίτσα.

-Μπορεί πολλές φορές να φταίει και το επάγγελμα, ο χρόνος που αφιερώνεις.

-Κοίταξε, αυτό με τα ελεφαντάκια. Ο ελέφαντας με τα ελεφαντάκια που λέγανε κάποτε.

-Έτσι είναι.

Σ.Φ.: Τι λέγανε, πείτε μου και εμένα.

-Λογικά είναι.

-Ποιος τα έλεγε, Ο Στάθης Ψάλτης, το είχε πει σε μια ταινία του. Τι έλεγε;

-Η ελεφαντίνα κάτι τέτοιο δεν θυμάμαι.

Α: Να ζήσουνε οι άνθρωποι, να είναι ευτυχισμένοι.

-Σ.Φ.: Να 'ναι καλά, να 'ναι ευτυχισμένοι.

Α: Καλά ξεμπερδέματα να 'χει. Όσο για την κοπελίτσα που είπες, καμιά κοπέλα ούτε και άνδρας δέχεται όταν φύγει ο μπαμπάς και να πάει κάπου αλλού. Κακά τα ψέματα. Θα κακοπεράσει.

Σ.Φ.: Τα παιδιά λες, επαναστατούν.

Α: Και τα ξέρω δυστυχώς επαναστατούν. Δεν τους κάνει καμιά. Εκτός από τη μάνα τους. Δεν δέχονται καμιά.

-Ε, είναι λογικό.

Σ.Φ.: Ε ναι ξέρεις, όμως. Όταν τα παιδιά έχουν φθάσει σε μια ηλικία, έχουν ενηλικιωθεί, πιστεύεις ότι θα το δεχθούν. Δηλαδή και εκείνα φεύγουν.

Α: Άλλα τα δέχονται, άλλα δεν τα δέχονται.

Σ.Φ.: Κάποιοι πάνε για στρατό, για σπουδές, τα κορίτσια πάνε πάλι για σπουδές και θα κάνουν στη συνέχεια τη δική τους οικογένεια. Είναι κρίμα δηλαδή να αντιδρούν όταν το ζευγάρι το ίδιο δεν τα βρίσκει στο σπίτι. Και βλέπουν ότι υπάρχει πρόβλημα.

Α: Δεν πρέπει να αντιδρούν. Γιατί αυτό που συμβαίνει εκεί, μπορεί να συμβεί και στη ζωή τους μεθαύριο, αυτονών. Οπότε πρέπει κάπου να βάζουμε ένα μέσο όρο.

Σ.Φ.: Νερό στο κρασί τους.

-Κάτι άλλο ενδιαφέρον έχουμε;

Σ.Φ.: Αυτό δεν ήταν ενδιαφέρον;

-Δεν σου άρεσε; Επειδή δεν έχει όνομα, δεν είναι ενδιαφέρον;

-Δεν με πειράζει. Ο καθένας ότι θέλει κάνει στην προσωπική του ζωή.

Σ.Φ.: Πάμε σε διάλειμμα; Εκεί που ήταν να πάμε στο Νίκο Οικονομόπουλο...».

(8) Στις **05.02.2007**, μεταξύ των ωρών **18:00** και **20:00** ο σταθμός μετέδωσε την εκπομπή «Panel» χωρίς να λάβει μέτρα ώστε αυτή να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 7.

(9) Στις **05.02.2007** μεταξύ των ωρών **18:00 και 20:00** ο σταθμός μετέδωσε την εκπομπή «Panel» χωρίς να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική και πολιτική δραστηριότητα του βουλευτή **Μαρίνου Σιζόπουλου**, για τον οποίο μεταδόθηκαν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 7.

(10) Στις **06.02.2007**, μεταξύ των ωρών **12:30 και 14:30** ο σταθμός μετέδωσε ρεπορτάζ στο πλαίσιο της εκπομπής «Panel» που **δεν διεπóταν από την αρχή της ψηλής ποιότητας** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 7.

(11) Στις **06.02.2007**, μεταξύ των ωρών **12:30 και 14:30** ο σταθμός μετέδωσε την εκπομπή «Panel» χωρίς να λάβει μέτρα ώστε αυτή να **ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 7.

(12) Στις **06.02.2007**, μεταξύ των ωρών **12:30 και 14:30** ο σταθμός μετέδωσε την εκπομπή «Panel» χωρίς να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική και πολιτική δραστηριότητα του βουλευτή **Μαρίνου Σιζόπουλου**, για τον οποίο μεταδόθηκαν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 7.

Ο Γενικός Διευθυντής του σταθμού Αχιλλέας Δημητρίου απέστειλε επιστολή στην Αρχή με ημερομηνία 27.03.2007, αναφέροντας τα ακόλουθα:

«Αναφέρομαι στην επιστολή σας με Αρ. Φακ. 49/2007(57) και ημερομηνία 16.03.07 και στο συνημμένο σ' αυτή Πίνακα Α' (Τηλεοπτικές μεταδόσεις της εκπομπής «Panel» στις 2, 5 και 6 Φεβρουαρίου 2007 για πιθανές παραβάσεις του Ν. 7(Ι)98 και των σχετικών κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2001) και σας πληροφορώ ότι επιθυμώ να παρευρίσκομαι ενώπιον της Αρχής κατά την εξέταση της υπόθεσης».

Η Αρχή, με επιστολή της ημερ. **27.04.2007** κάλεσε το Γενικό Διευθυντή του Σταθμού στη συνεδρία της ημερ. **09.05.2007** κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπόθεση. Στις **07.05.2007** ο Γενικός Διευθυντής του σταθμού, Αχιλλέας Δημητρίου, απέστειλε επιστολή στην Αρχή, ζητώντας αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης. Η επιστολή ανέφερε τα εξής:

«Αναφέρομαι στην επιστολή σας για την πιο πάνω υπόθεση η οποία είναι ορισμένη για την 9.05.07 και λυπούμαι να σας πληροφορήσω ότι λόγω σοβαρής ασθένειας του πατέρα μου, ο οποίος θα εγχειριστεί την Τετάρτη 9.05.07 δεν θα μπορέσω να παραστώ στην ακρόαση της Υπόθεσης και παρακαλώ όπως η ακρόαση της Υπόθεσης αναβληθεί για ευθετότερο χρόνο».

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **8.05.2007** προς το Διευθυντή του σταθμού τον πληροφόρησε ότι αναβάλλεται η εξέταση της υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 9.05.2007. Με επιστολή της ημερ. **22.06.2007**, η Αρχή κάλεσε το Γενικό Διευθυντή του σταθμού στη συνεδρία της ημερ. 04.07.2007, κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπόθεση. Στις **28.06.2007** η Αρχή ενημέρωσε το σταθμό για αναβολή της εξέτασης υπόθεσης και με νέα επιστολή της ημερ. **03.01.2008** κάλεσε το Γενικό Διευθυντή του σταθμού στη συνεδρία της ημερ. 16.01.2008, κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπόθεση. Ο Γενικός Διευθυντής του σταθμού, Αχιλλέας Δημητρίου, απέστειλε επιστολή στην Αρχή με ημερ. **11.01.2008**, αναφέροντας τα ακόλουθα:

«Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 3.1.2008 για την πιο πάνω υπόθεση η οποία είναι ορισμένη για την 16.1.08 και λυπούμαι να σας πληροφορήσω ότι λόγω ιατρικών εξετάσεων που πρέπει να υποβληθώ θα απουσιάζω στο εξωτερικό την Τετάρτη 16.1.08 και δεν θα μπορέσω να παραστώ στην ακρόαση της Υπόθεσης.

Παρακαλώ όπως η ακρόαση της Υπόθεσης αυτής αναβληθεί για ευθετότερο χρόνο».

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **17.01.2008** ενημέρωσε το Διευθυντή του σταθμού ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης και τον πληροφόρησε ότι αυτή ορίζεται εκ νέου στις **30.1.2008**.

Ο σταθμός ενημερώθηκε τηλεφωνικώς για την αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 30.1.2008 και με επιστολή ημερ. **28.01.2008** η Αρχή ενημέρωσε το Διευθυντή του σταθμού για εξέταση της υπόθεσης στις **12.3.2008**.

Κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αρχής, παρέστη εκ μέρους του «Capital TV», ο Διευθυντής του σταθμού Αχιλλέας Δημητρίου, ο οποίος κατά τις προφορικές του εξηγήσεις ανέφερε αρχικά ότι δεν αμφισβητεί τα γεγονότα, όπως αυτά εκτίθενται στον Πίνακα Α', που επισυνάπτεται στην επιστολή της Αρχής ημερ. 16.03.2007. Ωστόσο, θεώρησε σκόπιμο να ενημερώσει την Αρχή για ορισμένα άλλα γεγονότα που προηγήθηκαν των εκπομπών. Όπως ανέφερε ο κ. Δημητρίου, ο κ. Σιζόπουλος επικοινωνήσε τηλεφωνικώς μαζί του ενημερώνοντάς τον ότι γίνεται έρευνα στο σταθμό σχετικά με δημοσίευμα σε κυπριακό περιοδικό αναφορικά με τη σχέση που διατηρούσε. Ο κ. Δημητρίου διευκρίνισε ότι δεν ήταν προγραμματισμένο να μεταδοθεί από το σταθμό οτιδήποτε αφορούσε στον κύριο Σιζόπουλο, απλώς διεξαγόταν έρευνα αναφορικά με σχετικό δημοσίευμα περιοδικού. Επίσης, ο κ. Δημητρίου ισχυρίστηκε ότι ο δικηγόρος του κ. Σιζόπουλου «τηλεφωνούσε και απειλούσε όλους στο σταθμό να μη μεταδώσουν κάτι σχετικό» και στη συνέχεια απέστειλε την επιστολή, η οποία μεταδόθηκε στην εκπομπή.

Ο Διευθυντής του σταθμού υποστήριξε ότι το ρεπορτάζ του σταθμού περιορίστηκε στην παρουσίαση των γεγονότων με βάση το ρεπορτάζ του περιοδικού και στην επιστολή που έστειλε ο κ. Σιζόπουλος. Πρόσθεσε πως εάν

ο σταθμός ήθελε να υπεισέλθει στην ιδιωτική ζωή του βουλευτή, ο ίδιος κατείχε πληροφορίες και μαρτυρίες για να αναφερθεί στα πράγματα, αλλά δεν το έπραξε. Σημείωσε επιπλέον πως «στη φερόμενη κοπέλα, τηλεφώνησε δημοσιογράφος τηρώντας τη δημοσιογραφική δεοντολογία και τη ρώτησε εάν είναι αλήθεια ή λάθος αυτά που γράφονται. Αυτή ούτε επιβεβαίωσε, ούτε διέψευσε».

Ο κ. Δημητρίου αναφερόμενος στο θέμα του ιδιωτικού βίου υποστήριξε πως η αποστολή ενός μέσου ενημέρωσης, ιδιαίτερα του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης είναι να παρουσιάζει τα δημόσια γεγονότα για να μπορεί ο πολίτης να κρίνει και αυτό έπραξε και ο σταθμός του. Παραδέχθηκε, ωστόσο, ότι μετά την ανάγνωση της επιστολής του κ. Σιζόπουλου έγινε λανθασμένος χειρισμός στον τρόπο που παρουσιάστηκε το θέμα και εκτροπή της συζήτησης σε επίπεδο «κουτσομπολιού». Απέδωσε το γεγονός αυτό αφενός «στις απειλές που είχαν δεχθεί μέλη του προσωπικού από το δικηγόρο του κ. Σιζόπουλου», καθώς και στην απειρία του προσωπικού να χειριστεί τέτοιες καταστάσεις. Όπως χαρακτηριστικά ανέφερε: «Αν ήμουν στη θέση τους θα ανέφερα την επιστολή και την απάντηση του σταθμού, χωρίς σχόλια. Δεν μπορούσε να μη γίνει αναφορά στην επιστολή του κ. Σιζόπουλου από τη στιγμή που έγιναν απειλές. Δε δεχόμαστε απειλές στο σταθμό». Πρόσθεσε επίσης ότι ζητήθηκε από τον κ. Σιζόπουλο και το δικηγόρο του να παρέμβουν στην εκπομπή προκειμένου να εκθέσουν τις απόψεις τους και αρνήθηκαν.

Σε ό,τι αφορά στο γεγονός της επανάληψης της εκπομπής ο Διευθυντής του σταθμού εξήγησε πως είναι πρακτική ρουτίνας ορισμένες εκπομπές να μεταδίδονται την επόμενη μέρα σε επανάληψη. «Ο μόνος που θα μπορούσε να δει την εκπομπή και να αλλάξει το πρόγραμμα ώστε να μην μεταδοθεί σε επανάληψη, αφού όλα είναι computerized είμαι εγώ και απουσίαζα εκτός Κύπρου» είπε.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων όλων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων του σταθμού, όπως έχουν εκφρασθεί από το Δικηγόρο του, έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τους ψηφιακούς δίσκους που περιλαμβάνουν τις εν λόγω εκπομπές και κρίνουμε ότι:

Στις **02.02.2007** μεταξύ των ωρών **18:00 και 19:00** ο σταθμός μετέδωσε την εκπομπή «Panel» που **δεν διεπόταν από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης του βουλευτή Μαρίνου Σιζόπουλου** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο 1), που **δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία** κατά παράβαση του άρθρου **26(2)** (υποστοιχείο 2) και **στην οποία αναφέρθηκε το όνομα του βουλευτή Μ. Σιζόπουλου χωρίς να απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς** κατά παράβαση του Κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 3).
(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3-8 της Απόφασης).

Στις **05.02.2007** μεταξύ των ωρών **12:30-15:00** ο σταθμός μετέδωσε την εκπομπή «Panel» που **δεν διεπόταν από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης του βουλευτή Μαρίνου Σιζόπουλου** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο 4), που **δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία** κατά παράβαση του άρθρου **26 (2)** (υποστοιχείο 5) και **στην οποία αναφέρθηκε το όνομα του βουλευτή Μ. Σιζόπουλου χωρίς να απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς** κατά παράβαση του Κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 6).
(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3-8 της Απόφασης).

Στις **05.02.2007**, μεταξύ των ωρών **18:00 και 20:00** ο σταθμός μετέδωσε ρεπορτάζ στο πλαίσιο της εκπομπής «Panel» που **δεν διεπόταν από την αρχή της ψηλής ποιότητας** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο 7), **χωρίς να λάβει μέτρα ώστε αυτή να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 8) και **χωρίς να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη,**

τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική και πολιτική δραστηριότητα του βουλευτή Μαρίνο Σιζόπουλου, για τον οποίο μεταδόθηκαν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(3)** (υποστοιχείο 9).

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 9-17 της Απόφασης).

Στις **06.02.2007**, μεταξύ των ωρών **12:30 και 14:30** ο σταθμός μετέδωσε ρεπορτάζ στο πλαίσιο της εκπομπής «Panel» που **δεν διεπόταν από την αρχή της ψηλής ποιότητας** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο 10), **χωρίς να λάβει μέτρα ώστε αυτή να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 11) και **χωρίς να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική και πολιτική δραστηριότητα του βουλευτή Μαρίνου Σιζόπουλου, για τον οποίο μεταδόθηκαν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του**, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(3)** (υποστοιχείο 12).

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 9-17 της Απόφασης).

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β), 26(1)(ε) και 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών **21(1), 21(3) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο Γενικός Διευθυντής του σταθμού κ. Αχιλλέας Δημητρίου επανέλαβε για σκοπούς επιβολής κύρωσης ότι δεν υιοθετεί τα σχόλια και τις αναφορές που έγιναν κατά τη διάρκεια της εκπομπής, μετά την ανάγνωση της επιστολής του κ. Σιζόπουλου και δεσμεύτηκε ότι ο σταθμός θα καταβάλει κάθε προσπάθεια

ώστε να αποφεύγονται παρόμοιας φύσεως παραβάσεις στο μέλλον. «Ανευθυρίαστα διαφωνώ με τα σχόλια. Τα λάθη διορθώνονται, όχι όμως και η φήμωση» πρόσθεσε, υποστηρίζοντας πως η κατηγορία στο σύνολο της αξιολόγησης είναι «βαρετή». «Αποτελεί καθήκον, υποχρέωση και αποστολή μας να δημοσιοποιούμε καθετί που γίνεται δημόσια και ενδιαφέρει την κοινή γνώμη, ώστε να αξιολογήσει τον καθένα μας χωρίς απειλές» σημείωσε. «Κύριε Πρόεδρε, η διαφορά μας με άλλους σταθμούς είναι ότι εμείς παράγουμε έργο και κάποια στιγμή κάνουμε και λάθη» ανέφερε ολοκληρώνοντας.

Η Αρχή θεωρεί τα θέματα που άπτονται της παραβίασης της ιδιωτικής ζωής των ανθρώπων και της δίκαιης μεταχείρισης των ατόμων ως ιδιαίτερα σημαντικά και σημειώνει πως οι σταθμοί δεν μπορούν να παραβαίνουν τη νομοθεσία με πρόσχημα το δικαίωμα του κοινού στην πληροφόρηση. Είναι θεμελιώδες το δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης όλων των πολιτών και ιδιαίτερα των δημοσιογράφων, εφ' όσον δεν παραβιάζονται άλλα θεμελιακά δικαιώματα. Η Αρχή δεν θεωρεί πως η δημόσια ανάγνωση μιας επιστολής που απεστάλη σε μια δημοσιογράφο από ένα δημόσιο πρόσωπο και ακολούθως η υπερεξάντληση του θέματος από την παρουσιάστρια και τους παρευρισκόμενους, η μονοδιάστατη παρουσίαση και η εκτροπή της συζήτησης σε «κουτσομπολιό», όπως παραδέχθηκε και ο Διευθυντής του σταθμού, είναι στοιχεία που συνεισφέρουν στην αντικειμενική πληροφόρηση των πολιτών.

Άλλωστε το κοινό της Κύπρου είναι ιδιαίτερα ευαισθητοποιημένο στα θέματα παραβίασης της ιδιωτικής ζωής, όπως κατέδειξαν τα πορίσματα έρευνας που διεξήχθη από την εταιρεία RAI Consultants για λογαριασμό της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης¹. Συγκεκριμένα, το κοινό της Κύπρου ως σημαντικότερο κριτήριο που καθορίζει την ποιότητα στην κυπριακή τηλεόραση ξεχώρισε το σεβασμό της ιδιωτικής ζωής και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Οι επόμενοι σημαντικοί παράγοντες αναφέρονται στην ακρίβεια και την αντικειμενικότητα των προγραμμάτων της κυπριακής τηλεόρασης και την ισότητα μεταχείρισης ατόμων και συνόλων².

¹ Έρευνα RAI-Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου: *Κριτήρια ποιότητας στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο της Κύπρου*, Λευκωσία, 2004

² όπ.π., σελ. 19, 47

Στην ίδια έρευνα τα αποτελέσματα αξιολόγησης της ποιότητας της κυπριακής τηλεόρασης κατέδειξαν, ανάμεσα σε άλλα, ότι το κοινό θεωρεί ότι σε αρκετές περιπτώσεις παραβιάζεται η ιδιωτική ζωή και τα ανθρώπινα δικαιώματα από την κυπριακή τηλεόραση, ενώ παράλληλα δεν υπάρχει ισότητα στην μεταχείριση των ατόμων και των συνόλων που παρουσιάζονται στην κυπριακή τηλεόραση. Επίσης, το κοινό θεωρεί ότι σε πολλές περιπτώσεις τα προγράμματα που προβάλλονται δεν είναι αντικειμενικά και ακριβή³.

Σύμφωνα επίσης με τα ευρήματα της έρευνας η ένδειξη καλής ποιότητας στα τηλεοπτικά κανάλια κρίνεται μεταξύ άλλων από τις ακριβείς και αντικειμενικές εκπομπές. Η δε κακή ποιότητα από την έλλειψη αντικειμενικότητας και την παραβίαση της ιδιωτικής ζωής⁴.

Η κοινή αντίληψη αλλά και η αντίληψη ειδικών για το πού αναφέρεται η ποιότητα, όπως έχει αποτυπωθεί στην προαναφερθείσα έρευνα συνάδει με την αντίληψη της Αρχής αλλά και το πνεύμα του Νομοθέτη.

Μια ποιοτικά υποβαθμισμένη εκπομπή δεν μπορεί να ευρίσκεται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Η υψηλή ποιότητα, η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας δεν εξυπηρετούνται από τις επίδικες εκπομπές και ιδιαίτερα από τις αναφορές στο ρεπορτάζ της εκπομπής ημερ. 5.2.2007 (που μεταδόθηκε σε επανάληψη στις 6.2.2007) όπου ένας τοπικός σταθμός μετέδωσε στοιχεία τέτοια για ένα δημόσιο πρόσωπο της πόλης που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του, χωρίς να σεβαστούν την προσωπικότητα και τον ιδιωτικό του βίο, κάνοντας λόγο για δεσμό που διατηρεί και τον αντίκτυπο που έχει στη σχέση του με τα παιδιά του.

Η Αρχή δίδει σημασία στις ψυχαγωγικές εκπομπές και επισημαίνει πως δεν πρέπει να γίνεται κατάχρηση της ψυχαγωγικής λειτουργίας. Η ψυχαγωγική λειτουργία αποτελεί στις σύγχρονες κοινωνίες εξίσου σημαντική λειτουργία με την ενημερωτική, μια και η ψυχαγωγία έχει αναχθεί σε πολύ σημαντικό παράγοντα της καθημερινότητας του σύγχρονου ανθρώπου. Δυστυχώς,

³ Έρευνα RAI-Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, σελ. 21

⁴ οπ.π, σελ. 47

παγκοσμίως στον ψυχαγωγικό τομέα εμφανίστηκαν οι μεγαλύτερες καταχρήσεις προσβολής ιδιωτικής ζωής κτλ.⁵

Η Αρχή εφιστά την προσοχή του σταθμού στην κατάρτιση, τις γνώσεις, την πείρα και την ικανότητα που πρέπει να έχει το προσωπικό, ιδιαίτερα αυτό που ασχολείται με τις ενημερωτικές και ψυχαγωγικές εκπομπές. Στοιχείο που είχε ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση της αίτησης του σταθμού και τη χορήγηση άδειας σε αυτόν. Τα εν λόγω στοιχεία αποτελούν δεσμευτικούς όρους για το σταθμό και πρέπει να πληρούνται. Επίσης, ο σταθμός πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός στην επιλογή των παρευρισκομένων στα προγράμματα («πάνελ»), γιατί η έλλειψη δεξιάτητας και κατάρτισης των συζητητών οδηγεί στην ανεπάρκεια προγραμμάτων.

Η Αρχή θεωρεί ότι ο σταθμός στο πλαίσιο της αυτορρύθμισής του έπρεπε να εντοπίσει τα λάθη που έγιναν στην πρώτη εκπομπή και να μην τη μετέδιδε σε επανάληψη.

Η Αρχή λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπια της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού όπως έχουν εκφραστεί από το Διευθυντή του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων και τη σοβαρότητα των παραβάσεων κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για τις παραβάσεις που έγιναν στις στις **2.02.2007**, το διοικητικό πρόστιμο των €850, όπως αναφέρεται πιο κάτω:
- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **1**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 3.

⁵ Δεληγιάννη Έλσα, *Ηθική των ΜΜΕ, Δημοσιογραφική Δεοντολογία*, 2004, Εκδόσεις Σιδέρης, Αθήνα, σελ. 34

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **2**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **3**), το διοικητικό πρόστιμο των **€850**
- Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **5.02.2007**, το διοικητικό πρόστιμο των €1700, όπως αναφέρεται πιο κάτω:
- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **4**), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
 - Για την παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **5**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **6**), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
 - Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **7**), το **διοικητικό πρόστιμο των €1700.**
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **8**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω

ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 7.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **9**), την κύρωση της **προειδοποίησης**.

➤ Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **6.02.2007**:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **10**), την κύρωση της **προειδοποίησης**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **11**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 10.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **12**), την κύρωση της **προειδοποίησης**.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€2550** που του έχει επιβληθεί, μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου