

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ
(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 125/2016(1))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ
«ANTENNA TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 18 Ιανουαρίου, 2017

Ενώπιον: κ.κ. Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Γιάννου Αφροδίση, Αντιπροέδρου, Τάσου Κυρμίτση, Ξενοφώντα Χαραλάμπους, Ισίδωρου Κολώτα, Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

Απόντες : η κ. Ρόνα Πετρή Κασάπη και ο κ. Τάσος Κυρμίτσης, Μέλη, οι οποίοι ειδοποιήθηκαν κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκαν λόγω επαγγελματικών υποχρεώσεων.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα, τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των κανονισμών **22(1)(γ)(ii)** και **32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

22.-(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές -

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·

32 (3) Απαγορεύεται:

(α) η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας·

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας 21.11.2016, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού, εκτίθενται πιο κάτω:

1. Στις **5.10.2016** μεταξύ των ωρών 19:30 – 20:00, εντός δηλ. της οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός δεν έδωσε την κατάλληλη προειδοποίηση σχετικά με τη φύση της εκπομπής, κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)(γ)(ii)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Πριν την έναρξη του επεισοδίου, προβλήθηκε η σήμανση (K), που σημαίνει πως το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση. Ωστόσο, κατά τη διάρκεια του προγράμματος, προέκυψαν σκηνές για τις οποίες το κοινό θα έπρεπε να είχε προειδοποιηθεί. Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου προβλήθηκαν οι πιο κάτω σκηνές:

(Πρόκειται για σκηνές, που βάση του σεναρίου, δεν συμβαίνουν στην πραγματικότητα, αλλά βασίζονται στη φαντασία των πρωταγωνιστριών.)

Σκηνή Α: Άνδρας χτυπά την εξώπορτα και του ανοίγει γυναίκα. Η γυναίκα που είναι ντυμένη νοσοκόμα, αγκαλιάζει τον άνδρα αισθησιακά και του λέει:

Γυναίκα: *Τι θέλεις να σου κάνω μάνα μου; Ότι θέλεις. Αλλά φτάνει πρώτα να με ανάψεις.*

Στη συνέχεια γυρίζει τον άνδρα ανάποδα και του λέει:

Αλλά φτάνει πρώτα να βάλεις αυτά, φορώντας του χειροπέδες.

Ο άνδρας της απαντά: *Δέσε με μάνα μου, δέσε με.*

Σκηνή Β: Άνδρας χτυπά την εξώπορτα και του ανοίγει γυναίκα η οποία του λέει να μη φοβάται και ότι δεν πρόκειται να τον καρφώσει στην Αστυνομία. Αφού τον καλοπιάνει λέγοντάς του να πάει να κάνει ένα μπάνιο και να πλυθεί, στη συνέχεια πάει πίσω του, πιάνει το κεφάλι και του σπάζει το σβέρκο. Ακολούθως, ο άνδρας σωριάζεται σε καναπέ και η γυναίκα παίρνει βαρύ αντικείμενο και με βάση τη σκηνοθεσία αφήνεται να νοηθεί πως τον χτυπά με αυτό δυνατά στο κεφάλι.

2. Στις **5.10.2016** μεταξύ των ωρών 19:30 – 20:00, εντός δηλ. της οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός μετέδωσε σκηνές οι οποίες ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του κανονισμού **32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός με επιστολή του Δικηγόρου του Λ. Παπαφιλίππου ημερομ. 13.12.16, ζήτησε όπως του δοθεί το δικαίωμα να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**. Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 14.12.16, κάλεσε τον οργανισμό όπως παραστεί στα γραφεία της Αρχής στις 16.12.16 για σκοπούς επιθεώρησης του Διοικητικού Φακέλου, στην παρουσία Λειτουργού της Αρχής. **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**.

Μετά την επιθεώρηση του φακέλου ο οργανισμός απέστειλε επιστολή ημερομ. 20.12.16, στην οποία προβάλλει σειρά νομικών ισχυρισμών. Με την πιο πάνω επιστολή επισύναψε και έκθεση

γεγονότων επί της ουσίας της υπόθεσης ημερομ. 28.11.16, την οποία υπογράφει ο Γενικός Διευθυντής του Οργανισμού Κωνσταντίνος Οδυσσέως. **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄)**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών θέσεων του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του ψηφιακού δίσκου με το σχετικό πρόγραμμα κρίνουμε ότι:

Στις **5.10.2016** μεταξύ των ωρών 19:30 – 20:00, εντός δηλ. της οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός δεν έδωσε την κατάλληλη προειδοποίηση σχετικά με τη φύση της εκπομπής, κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)(γ)(ii)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις **5.10.2016** μεταξύ των ωρών 19:30 – 20:00, εντός δηλ. της οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός μετέδωσε σκηνές οι οποίες ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του κανονισμού **32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σε ό,τι αφορά στις προδικαστικές ενστάσεις αρ.1 και αρ.2 του οργανισμού όπως αυτές περιέχονται στην επιστολή του οργανισμού με ημερομ. 20.12.16 (παράγραφοι 1 και 2), ότι η προδικασία που ακολούθησε η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π. 10/2000 καθώς ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα, η Αρχή σημειώνει τα εξής:

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος οργανισμού στις 5.10.2016 μεταξύ των ωρών 19:30 – 20:00. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 1.11.2016, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 188/2016(1) ημερομ. 1.11.2016, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, οι ημερομηνίες και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παράνομης και/ή αντικανονικής προδικασίας και μη διεξαγωγή δέουσας και επαρκούς έρευνας.

Σε ό,τι αφορά στην προδικαστική ένσταση 4 του οργανισμού (παράγραφος 4 της πιο πάνω επιστολής) ότι «...η παρούσα διαδικασία, με την οποία η Αρχή απαγορεύει στο σταθμό να ακουσθεί σε πλήρη – ζωντανή διαδικασία, να καλέσει μάρτυρες και να αντεξετάσει την ερευνώσα λειτουργό, παραβιάζει το δικαίωμα ακρόασης του σταθμού και τις αρχές της δίκαιης δίκης ...», η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Η Αρχή με επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, μεταξύ άλλων, αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση το Σύνταγμα, τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Το δικαίωμα ακρόασης ρυθμίζεται από το άρθρο 43 (4) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, ο οποίος κωδικοποιεί τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

Το άρθρο 43, στο εδάφιο (4) ορίζει τα εξής:

«43. (4) Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.».

Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42 (6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ10/2000), αναφέρει (οι υπογραμμίσεις δικές μας) :

(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω:

(α) αποστέλλεται αντίγραφο της πιθανής παράβασης ή του παραπόνου στο σταθμό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία·

(β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως·

(γ) η Αρχή έχει εξουσία:

(i) να καλέσει μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ' ου η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου·

(ii) να αποδεχτεί οποιαδήποτε μαρτυρία γραπτή ή προφορική, έστω κι αν αυτή δε θα γινόταν δεκτή σε πολιτική ή ποινική διαδικασία·

(iii) να απαιτήσει προσαγωγή κάθε εγγράφου ή άλλου τεκμηρίου που σχετίζεται με την υπόθεση.

Η παράγραφος (6)(γ)(i) του Κανονισμού 42, ως ανωτέρω, αποτέλεσε αντικείμενο της **Προσφυγής 1879/2012, Sigma Radio T.V. Public Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 22.7.2016**, στην οποία το Διοικητικό Δικαστήριο αποφάσισε τα πιο κάτω:

«Εντούτοις, από την παράγραφο 42(6)(γ)(i) των Κανονισμών προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση δεν έχει υποχρέωση να καλεί τον καταγγελλόμενο απλά έχει την εξουσία να το πράξει. Συγκεκριμένα:

«(γ) Η Αρχή έχει εξουσία –

(i) Να καλεί μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ'ού η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου.»

Συνεπώς προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση ενήργησε εντός των πλαισίων που καθορίζονται από την οικεία νομοθεσία.»

Η Αρχή επισημαίνει ότι, το ζήτημα της γραπτής ή προφορικής ακρόασης του διοικούμενου/ενδιαφερόμενου, αποτέλεσε αντικείμενο αριθμού αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Συγκεκριμένα:

Στην **Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009** αποφασίστηκε ότι :

«Η ιεραρχική προσφυγή, δεν εξυπακούει απαραίτητα διαδικασία «προφορικής» ακρόασης. Είναι αρκετό το ότι ο εφεσείων είχε την ευκαιρία να εκθέσει τους δικούς του λόγους για τους οποίους ζητούσε αναθεώρηση της Ειδοποίησης Επιβολής. Σύμφωνα με το Άρθρο 43(4) του Ν.158(I)/99, η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο Νόμος ορίζει το αντίθετο. Στην

προκείμενη περίπτωση ο σχετικός νόμος, δηλαδή οι Περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμοι, δεν επιβάλλουν οποιαδήποτε υποχρέωση για προφορική ακρόαση του ενδιαφερομένου».

Στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999 αποφασίστηκε ότι :

«Το δικαίωμα ακρόασης είναι ένα από τα πιο βασικά δικαιώματα των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης. Το δικαίωμα ακρόασης συμπεριλαμβάνει περιπτώσεις όπου ο πολίτης κρίνεται για υπαίτια πράξη, σε όλες τις πειθαρχικές διαδικασίες ή όταν θα του επιβληθεί κάποιου είδους κύρωση.

Το δικαίωμα του πολίτη να ακουσθεί σε περιπτώσεις όπου εξετάζονται θέματα διοικητικού δικαίου δεν είναι απόλυτο.

Οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν οποιαδήποτε νομική υποχρέωση να καλέσουν τους αιτητές να εκφέρουν τις απόψεις τους. Οι αιτητές είχαν ήδη προβάλει εγγράφως τις απόψεις που βρίσκονταν ενώπιον του αρμόδιου οργάνου. Η εισήγηση των αιτητών απορρίπτεται».

Στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992, αποφασίστηκε ότι:

«Το δικαίωμα ακρόασης του διοικούμενου στην διαδικασία έκδοσης πράξης που τον απειλεί είναι δικαίωμα δημοσίου δικαίου. Έχει αναγνωρισθεί σαν γενικός κανόνας ότι ένα πρόσωπο του οποίου , τα οικονομικά συμφέροντα επηρεάζονται από απόφαση που λαμβάνεται από δημόσια αρχή πρέπει να έχει την ευκαιρία να κάμει γνωστή την άποψη του στην αρχή αυτή.

Το δικαίωμα ακρόασης στο Διοικητικό Δίκαιο δεν ασκείται, κατά ανάγκη, με προφορική ακρόαση. Γραπτή παράσταση ικανοποιεί τούτο.

Στον αιτητή παρασχέθηκε η ευκαιρία».

Υπό το φως των πιο πάνω, η Αρχή κρίνει ότι, η διαδικασία που ακολουθήθηκε στην παρούσα υπόθεση και η οποία ακολουθείται από την Αρχή - όπως ενημερώθηκε ο οργανισμός με επιστολή της ημερομηνίας 26.4.2012-, επιτρέπει και ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης του οργανισμού.

Απορρίπτει συνεπώς τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης του και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Επί της ουσίας της υπόθεσης ο οργανισμός στην επιστολή του ημερομ. 28.11.16 αναφέρει πως η επίδικη σκηνή δεν αφορά πραγματική κατάσταση αλλά μια φαντασία που προκύπτει μέσα από το διάλογο των πρωταγωνιστών, ως προς το πώς θα αντιμετώπιζαν μια συγκεκριμένη κατάσταση και ισχυρίζεται πως δεν υπάρχει αμφιβολία στο μυαλό του τηλεθεατή πως παρακολουθεί φανταστική κωμική σκηνή. Ο οργανισμός περαιτέρω ισχυρίζεται πως η επίδικη σκηνή δεν παραβιάζει τον καν. 32(3)(α), δηλαδή δεν «ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική και ηθική ανάπτυξη των ανήλικων.» Το γεγονός ότι «η επίδικη σκηνή δεν αφορά πραγματική κατάσταση αλλά μια φαντασία που προκύπτει μέσα από το διάλογο των πρωταγωνιστών», έχει γίνει αντιληπτό από την Αρχή, όπως φαίνεται και στον Πίνακα Α' ημερομ. 16 Νοεμβρίου, 2016. Το πιο πάνω γεγονός ωστόσο, δεν αναιρεί την παραβίαση του καν. 32(3)(α), αφού η επίδικη σκηνή μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, με αποτέλεσμα οι πιθανότητες να την παρακολούθησαν και ανήλικοι τηλεθεατές - οι οποίοι δύσκολα μπορούν να αποκωδικοποιήσουν τη φαντασία από την πραγματικότητα στην καθημερινότητά τους, πόσο μάλλον σε ένα τυχαίο τηλεοπτικό πρόγραμμα - να είναι αυξημένες. Ως εκ τούτου, η Αρχή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό του οργανισμού.

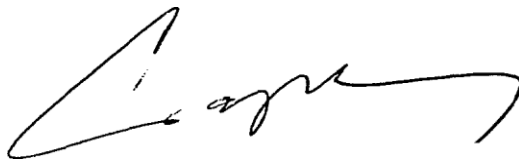
Ο οργανισμός στην ίδια επιστολή του, πληροφορεί την Αρχή πως συχνά επεμβαίνει σε σκηνές της εν λόγω σειράς, σε περίπτωση που κρίνει ότι αυτές υπερβαίνουν τα όρια σε μια προσπάθεια εναρμονισμού με την νομοθεσία, ωστόσο στην περίπτωση αυτή δεν το έκανε, διότι κρίθηκε ότι πρόκειται για κωμωδία που δεν υπερβαίνει τα όρια και άρα δεν θεωρεί πως παραβιάζεται ο καν. 22(1)(γ)(ii), σχετικά με τη σήμανση του προγράμματος. Η Αρχή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό

του οργανισμού επαναλαμβάνοντας πως οι ανήλικοι δύσκολα μπορούν να αποκωδικοποιήσουν τη φαντασία από την πραγματικότητα στην καθημερινότητά τους, πόσο μάλλον σε ένα τυχαίο τηλεοπτικό πρόγραμμα και ως εκ τούτου ο οργανισμός οφείλει να είναι πιο προσεκτικός σε σχέση με τη σήμανση του εν λόγω προγράμματος.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι υπήρξαν παραβάσεις των **κανονισμών 22(1)(γ)(ii) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία και τη φύση των παραβάσεων, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό **την κύρωση της Προειδοποίησης** για τις παραβάσεις των **κανονισμών 22(1)(γ)(ii) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγιναν στις 5.10.2016.

Η Αρχή, καλεί τον οργανισμό να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν υποπέσει σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις, δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.



(Α. Κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Χ.Π.