

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 51/2008(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «ANTENNA TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 13 Ιουνίου 2012

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Τίτου Κολώτα, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η οποία εξετάστηκε μετά από απόφαση της Αρχής ημερομ. **9/11/2011**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **46(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

46.-(1) «Απαγορεύεται η προβολή ή η μετάδοση από τους σταθμούς των αποτελεσμάτων οποιωνδήποτε δημοσκοπήσεων που σχετίζονται με τις εκλογές επτά μέρες πριν από τη διεξαγωγή οποιωνδήποτε εκλογών.»

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **30/1/2012** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας».

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού παρουσιάζονται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1–6:

1. Στις **11/2/2008** στα πλαίσια της εκπομπής «**Προεδρικές 2008 ANTENNA**», μεταξύ των ωρών **22:30 – 23:40** ο σταθμός μετέδωσε αποτελέσματα δημοσκοπήσης που σχετίζονταν με τις προεδρικές εκλογές στις **17/2/2008** (α' γύρος) **7** μέρες πριν τη διεξαγωγή τους, κατά παράβαση του **άρθρου 46(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/1998, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Προεδρικές 2008 ANTENNA**» ο σταθμός μετέδωσε τα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας/δημοσκοπήσης που είχαν σχέση με την εκλογική αναμέτρηση της 17^{ης} Φεβρουαρίου 2008. Κατά τη διάρκεια της εκπομπής περνούσαν κινούμενοι τίτλοι με το αποτέλεσμα της τηλεψηφοφορίας/δημοσκοπήσης..

Αναλυτικά οι τίτλοι είχαν ως ακολούθως:

- Πρώτα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: Σας πείθουν οι θέσεις του κ. Ι. Κασουλίδη; ΝΑΙ 57% ΟΧΙ 43%.
- Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: Σας πείθουν οι θέσεις του κ. Ι. Κασουλίδη; ΝΑΙ 64% ΟΧΙ 36%.

- Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: Σας πείθουν οι θέσεις του κ. Ι. Κασουλίδη; ΝΑΙ 65% ΟΧΙ 35%.
- Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: Σας πείθουν οι θέσεις του κ. Ι. Κασουλίδη; ΝΑΙ 68% ΟΧΙ 32%.

Οι πιο πάνω τίτλοι εμφανίστηκαν στην οθόνη 2 φορές ο κάθε ένας.

Προβλήθηκε επίσης κάρτα σε όλη την οθόνη με τα εξής στοιχεία:

«Σας πείθουν οι θέσεις του Γιαννάκη Κασουλίδη; ΝΑΙ 68% ΟΧΙ 32%».

Κατά την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων ο κ. Γιώργος Τσαλακός ανέφερε «και να σας πω επίσης ότι είχαμε περίπου 7500 μοναδικά τηλεφωνήματα.»

2. Στις **12/2/2008** στα πλαίσια της εκπομπής «**Προεδρικές 2008 ANTENNA**», μεταξύ των ωρών **23:10 – 00:20** ο σταθμός **μετέδωσε αποτελέσματα δημοσκόπησης που σχετίζονταν με τις προεδρικές εκλογές στις 17/2/2008 (α' γύρος) 7 μέρες πριν τη διεξαγωγή τους**, κατά παράβαση του **άρθρου 46(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/1998, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «*Προεδρικές 2008 ANTENNA*» ο σταθμός μετέδωσε τα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας/δημοσκόπησης που είχαν σχέση με την εκλογική αναμέτρηση της 17^{ης} Φεβρουαρίου 2008. Κατά τη διάρκεια της εκπομπής περνούσαν κινούμενοι τίτλοι με το αποτέλεσμα της τηλεψηφοφορίας/δημοσκόπησης.

Αναλυτικά οι τίτλοι είχαν ως ακολούθως:

- *Πρώτα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας. Σας πείθουν οι θέσεις του κ. Δ. Χριστόφια; ΝΑΙ 55% ΟΧΙ 45%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας. Σας πείθουν οι θέσεις του κ. Δ. Χριστόφια; ΝΑΙ 53% ΟΧΙ 47%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας. Σας πείθουν οι θέσεις του κ. Δ. Χριστόφια; ΝΑΙ 54% ΟΧΙ 46%.*

- *Τελικά αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας. Σας πείθουν οι θέσεις του κ. Δ. Χριστόφια; ΝΑΙ 57% ΟΧΙ 43%.*

Οι πιο πάνω τίτλοι εμφανίστηκαν στην οθόνη 2 φορές ο κάθε ένας.

3. Στις **13/2/2008** στα πλαίσια της εκπομπής **«Προεδρικές 2008 ANTENNA: Αντίστροφη Μέτρηση»**, μεταξύ των ωρών **22:30 – 23:30** ο σταθμός **μετέδωσε αποτελέσματα δημοσκόπησης που σχετίζονταν με τις προεδρικές εκλογές στις 17/2/2008 (α' γύρος) 7 μέρες πριν τη διεξαγωγή τους**, κατά παράβαση του **άρθρου 46(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/1998, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Συγκεκριμένα στα πλαίσια εκπομπής με καλεσμένους τους κ.κ. Νίκο Αναστασιάδη, Νίκο Κατσουρίδη και Δημήτρη Συλλούρη, οι τηλεθεατές μπορούσαν να τηλεφωνήσουν και να εκφέρουν τη γνώμη τους, απαντώντας στην ερώτηση **“ποιος σας πείθει περισσότερο”**. Κατά τη διάρκεια της εκπομπής, περνούσαν κινούμενοι τίτλοι με τα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας/δημοσκόπησης που βρισκόταν σε εξέλιξη. Οι τίτλοι είχαν ως εξής:

- *Πρώτα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας “ποιος σας πείθει περισσότερο”: Ν. Αναστασιάδης 42%, Ν. Κατσουρίδης 38%, Δ. Συλλούρης 20%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας “ποιος σας πείθει περισσότερο”: Ν. Αναστασιάδης 41%, Ν. Κατσουρίδης 34%, Δ. Συλλούρης 25%.*
- *Τελικά αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας “ποιος σας πείθει περισσότερο”: Ν. Αναστασιάδης 45%, Ν. Κατσουρίδης 30%, Δ. Συλλούρης 25%.*

Οι πιο πάνω τίτλοι προβλήθηκαν 2 φορές ο κάθε ένας.

4. Στις **14/2/2008** στα πλαίσια της εκπομπής **«Προεδρικές 2008 ANTENNA: Η μεγάλη συνάντηση»** μεταξύ των ωρών **21:30 – 00:30** ο σταθμός **μετέδωσε αποτελέσματα δημοσκόπησης που σχετίζονταν με τις προεδρικές εκλογές στις 17/2/2008 (α' γύρος) 7 μέρες πριν τη διεξαγωγή τους**, κατά παράβαση του **άρθρου 46(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/1998, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της διακαναλικής συζήτησης των 3 υποψήφιων προέδρων της δημοκρατίας και της σχετικής συζήτησης προβλήθηκαν κινούμενοι τίτλοι με τα αποτελέσματα δημοσκόπησης/τηλεψηφοφορίας που ήταν σε εξέλιξη κατά τη διάρκεια της εκπομπής. Οι τίτλοι είχαν ως ακολούθως:

- *Πρώτα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: “ποιος σας πείθει περισσότερο: Τ. Παπαδόπουλος 35%, Δ. Χριστόφιας 32%, Ι. Κασουλίδης 32%, Κανένας 1%”.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: “ποιος σας πείθει περισσότερο: Τ. Παπαδόπουλος 34%, Δ. Χριστόφιας 33%, Ι. Κασουλίδης 32%, Κανένας 1%”.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: “ποιος σας πείθει περισσότερο: Τ. Παπαδόπουλος 34%, Δ. Χριστόφιας 32%, Ι. Κασουλίδης 33%, Κανένας 1%”.*

Οι πιο πάνω τίτλοι προβλήθηκαν 2 φορές ο κάθε ένας.

Προβλήθηκε επίσης κάρτα σε ολόκληρη την οθόνη και γραφική παράσταση με τα μέχρι στιγμής αποτελέσματα της δημοσκόπησης/τηλεψηφοφορίας.

Στη συνέχεια της συζήτησης επαναλήφθηκε η προβολή κινούμενων τίτλων με τα αποτελέσματα της δημοσκόπησης/τηλεψηφοφορίας, οι οποίοι έχουν ως ακολούθως:

- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: “ποιος σας πείθει περισσότερο: Τ. Παπαδόπουλος 34%, Δ. Χριστόφιας 31%, Ι. Κασουλίδης 34%, Κανένας 1%”.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: “ποιος σας πείθει περισσότερο: Τ. Παπαδόπουλος 35%, Δ. Χριστόφιας 30%, Ι. Κασουλίδης 34%, Κανένας 1%”.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: “ποιος σας πείθει περισσότερο: Τ. Παπαδόπουλος 34%, Δ. Χριστόφιας 32%, Ι. Κασουλίδης 33%, Κανένας 1%”.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: “ποιος σας πείθει περισσότερο: Τ. Παπαδόπουλος 35%, Δ. Χριστόφιας 31%, Ι. Κασουλίδης 33%, Κανένας 1%”.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: “ποιος σας πείθει περισσότερο: Τ. Παπαδόπουλος 35%, Δ. Χριστόφιας 32%, Ι. Κασουλίδης 32%, Κανένας 1%”.*

Οι πιο πάνω κινούμενοι τίτλοι μεταδόθηκαν 2 φορές ο κάθε ένας.

- *Τελικά αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: “ποιος σας πείθει περισσότερο: Τ. Παπαδόπουλος 35%, Δ. Χριστόφιας 31%, Ι. Κασουλίδης 33%, Κανέννας 1%”.*

Προβλήθηκε επίσης κάρτα και γραφική παράσταση με τα τελικά αποτελέσματα.

Ο συντονιστής της συζήτησης κ. Γιώργος Τσαλακός κατά την ανακοίνωση των τελικών αποτελεσμάτων ανέφερε «να δούμε τώρα τα τελικά αποτελέσματα της τηλεψηφοφορίας και να σας πούμε ότι έχουμε πάρει πάνω από 22.000 τηλεφωνήματα».

5. Στις **15/2/2008** στα πλαίσια της εκπομπής «**Προεδρικές 2008 ANTENNA**» μεταξύ των ωρών **22:30 – 23:45** ο σταθμός μετέδωσε **αποτελέσματα δημοσκόπησης που σχετίζονταν με τις προεδρικές εκλογές στις 17/2/2008 (α’ γύρος) 7 μέρες πριν τη διεξαγωγή τους**, κατά παράβαση του **άρθρου 46(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/1998, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «*Προεδρικές 2008 ANTENNA*» περνούσαν κινούμενοι τίτλοι με το αποτέλεσμα της τηλεψηφοφορίας/δημοσκόπησης σχετικά με τις εκλογές στις 17/2/2008.

Οι τίτλοι είχαν ως εξής:

- *Πρώτα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: σας πείθουν οι θέσεις του κ. Τάσσου Παπαδόπουλου; NAI 57%, OXI 43%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: σας πείθουν οι θέσεις του κ. Τάσσου Παπαδόπουλου; NAI 55%, OXI 45%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: σας πείθουν οι θέσεις του κ. Τάσσου Παπαδόπουλου; NAI 56%, OXI 44%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: σας πείθουν οι θέσεις του κ. Τάσσου Παπαδόπουλου; NAI 57%, OXI 43%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: σας πείθουν οι θέσεις του κ. Τάσσου Παπαδόπουλου; NAI 55%, OXI 45%.*

- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: σας πείθουν οι θέσεις του κ. Τάσσου Παπαδόπουλου; NAI 58%, OXI 42%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: σας πείθουν οι θέσεις του κ. Τάσσου Παπαδόπουλου; NAI 60%, OXI 40%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: σας πείθουν οι θέσεις του κ. Τάσσου Παπαδόπουλου; NAI 62%, OXI 38%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: σας πείθουν οι θέσεις του κ. Τάσσου Παπαδόπουλου; NAI 64%, OXI 36%.*
- *Τελικά αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: σας πείθουν οι θέσεις του κ. Τάσσου Παπαδόπουλου; NAI 67%, OXI 33%.*

Οι πιο πάνω κινούμενοι τίτλοι προβλήθηκαν 2 φορές ο κάθε ένας.

6. Στις **22/2/2008** στα πλαίσια της εκπομπής «**Προεδρικές 2008 ANTENNA**» μεταξύ των ωρών **21:30 – 23:50** ο σταθμός μετέδωσε **αποτελέσματα δημοσκόπησης που σχετίζονταν με τις προεδρικές εκλογές στις 24/2/2008 (β' γύρος) 7 μέρες πριν τη διεξαγωγή τους**, κατά παράβαση του **άρθρου 46(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/1998, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της διακαναλικής συζήτησης των 2 υποψήφιων προέδρων της δημοκρατίας και της σχετικής συζήτησης προβλήθηκαν κινούμενοι τίτλοι με τα αποτελέσματα δημοσκόπησης/τηλεψηφοφορίας που ήταν σε εξέλιξη κατά τη διάρκεια της εκπομπής. Οι τίτλοι είχαν ως ακολούθως:

- *Πρώτα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: ποιος σας πείθει περισσότερο; Δ. Χριστόφιας 52%, Ι. Κασουλίδης 48%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: ποιος σας πείθει περισσότερο; Δ. Χριστόφιας 51%, Ι. Κασουλίδης 49%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: ποιος σας πείθει περισσότερο; Δ. Χριστόφιας 51.5%, Ι. Κασουλίδης 48.5%.*

- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: ποιος σας πείθει περισσότερο; Δ. Χριστόφιας 51.3%, I. Κασουλίδης 48.7%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: ποιος σας πείθει περισσότερο; Δ. Χριστόφιας 51.1%, I. Κασουλίδης 48.9%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: ποιος σας πείθει περισσότερο; Δ. Χριστόφιας 51%, I. Κασουλίδης 49%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: ποιος σας πείθει περισσότερο; Δ. Χριστόφιας 50.8%, I. Κασουλίδης 49.2%.*
- *Νεότερα αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: ποιος σας πείθει περισσότερο; Δ. Χριστόφιας 50.7%, I. Κασουλίδης 49.3%.*
- *Τελικά αποτελέσματα τηλεψηφοφορίας: ποιος σας πείθει περισσότερο; Δ. Χριστόφιας 50.7%, I. Κασουλίδης 49.3%.*

Προβλήθηκε κάρτα και γραφική παράσταση με τα τελικά αποτελέσματα της δημοσκόπησης/τηλεψηφοφορίας.

Κατά την ανακοίνωση των τελικών αποτελεσμάτων ο κ. Τσαλακός ανέφερε «να σας πούμε κυρίες και κύριοι ότι ο Αντέννα στην τηλεψηφοφορία του έχει πάρει πάνω από 20.000 τηλεφωνήματα. Τα αποτελέσματα είναι 50,7% υπέρ του κ. Χριστόφια και 49,3% υπέρ του κ. Κασουλίδη. Δηλαδή οι 20.000 τηλεφωνήματα, 50,7% μας είπαν ότι τους έπεισε ο κ. Χριστόφιας και 49,3% μας είπαν ότι τους έπεισε ο κ. Κασουλίδης. Πρέπει να πω ότι δεν πρόκειται για δημοσκόπηση. Δεν είναι τα αποτελέσματα της Κυριακής. Είναι οι τηλεθεατές του Αντέννα, που ήταν μαζί μας.»

Ο οργανισμός με επιστολή προς την Αρχή, ημερομ. 30/1/2012, του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου ζήτησε να επιθωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και να λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγράφων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. 2/2/2012 πληροφόρησε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και τον κάλεσε να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 8/2/2012 και ώρα 12:00 για πραγματοποίηση της εν λόγω επιθεώρησης. Στις 8/2/2012 έγινε στα γραφεία της Αρχής επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης από δικηγόρο του οργανισμού.

Ο οργανισμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου προς την Αρχή ημερομ. 9/2/2012 υπέβαλε γραπτώς εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και τις θέσεις του οργανισμού, οι οποίες επισυνάπτονται ως Παράρτημα Α'.

Η Αρχή με επιστολή του Διευθυντή της ημερ. 5/6/2012 ενημέρωσε τον οργανισμό ότι το περιεχόμενο της επιστολής του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του οργανισμού θα μελετηθεί από την Αρχή κατά την εκδίκαση της υπόθεσης και ότι τα σημεία τα οποία τίγονται θα απαντηθούν στο κείμενο της Απόφασης. Όσον αφορά στο θέμα του δικαιώματος ακρόασης, ο οργανισμός παραπέμφθηκε σε προηγούμενη επιστολή της Αρχής με ημερ. 26/4/2012 και αρ. Φακ. 1.3.02(II).

Ο οργανισμός με νέα επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου προς την Αρχή ημερομ. 8/6/2012 υπέβαλε αίτημα να ειδοποιηθεί για την ημέρα και ώρα εκδίκασης για να γνωρίζουν την πρόοδο και διαχείριση της υπόθεσης εναντίον των πελατών τους.

Η Αρχή με επιστολή του Διευθυντή της ημερ. 11/6/2012 ενημέρωσε τον οργανισμό ότι δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο της ταυτάριθμης επιστολής της ημερομ. 5/6/2012.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης της βιντεοταινίας με τα σχετικά προγράμματα κρίνουμε ότι:

Στις 11/2/2008–15/2/2008 (συμπεριλαμβανομένων) και 22/2/2008 ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA» μετέδωσε αποτελέσματα δημοσκόπησης που σχετίζονταν με τις προεδρικές εκλογές 7 μέρες πριν τη διεξαγωγή τους, κατά παράβαση του άρθρου 46(1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού περί διαρρεύσαντος χρόνου, όπως εκτίθεται στην επιστολή ημερ. 9/2/2012 του Προέδρου του Δ.Σ του οργανισμού προς την Αρχή, η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό και επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας. Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρεύσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής είναι καθόλα εύλογο και το απαιτητώς αναγκαίο. Συνεπώς, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί διαρρεύσαντος χρόνου.

Αναφορικά με τη θέση του οργανισμού να ζητά τη διεξαγωγή πλήρους ακροαματικής διαδικασίας, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης, όπως διατυπώνονται στην επιστολή του Προέδρου του Δ.Σ. του οργανισμού προς την Αρχή, ημερομ.9/2/2012, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «...η παρούσα διαδικασία, με την οποία η Αρχή απαγορεύει στο σταθμό να ακουσθεί σε πλήρη – ζωντανή διαδικασία, να καλέσει μάρτυρες και να αντεξετάσει την ερευνώσα λειτουργό, παραβιάζει το δικαίωμα ακρόασης του σταθμού και τις αρχές της δίκαιης δίκης ...», η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού. Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.». Επιπρόσθετα, ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) στο άρθρο 7 προνοεί: « (7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της.».

Ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως». Η Αρχή παραπέμπει σε επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, η οποία αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD V. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.**

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Επιπλέον, οργανισμός στην επιστολή του ημερομ. 9/2/2012 αναφέρει ότι υιοθετεί το περιεχόμενο των παραστάσεων που είχαν υποβληθεί εκ μέρους του με επιστολές ημερομ. 20/6/2008, 6/7/2009, 29/3/2010, 15/4/2010, 16/4/2010 που αφορούν στην ουσία της υπόθεσης. Σε σχέση με το προαναφερθέν σημείο, η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Στην επιστολή ημερομ. 20/6/2008 (Παράρτημα Β') ο οργανισμός παραθέτει τις θέσεις του επί του ζητήματος του τί θεωρεί τηλεψηφοφορία. Επί τούτου, καθώς και αναφορικά με τον ισχυρισμό του δικηγόρου του οργανισμού για πλάνη περί το Νόμο και τα Πράγματα, όπως

διατυπώνεται στην επιστολή ημερομηνίας 6/7/2009 (Παράρτημα Γ) του οργανισμού προς την Αρχή, όπως επίσης και σχετικά με τους ισχυρισμούς των παραγράφων β και γ, όπως διατυπώνονται στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 15/4/2010 (Παράρτημα Δ) ότι στο Νόμο 7(I)/1998 δεν ερμηνεύονται οι όροι «δημοσκόπηση» και «τηλεψηφοφορία» η Αρχή επισημαίνει τα πιο κάτω:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου σημειώνει ότι η τηλεψηφοφορία αποτελεί άλλη μορφή δημοσκόπησης και συγκεκριμένα πρόκειται για τηλεδημοσκόπηση. Επιπλέον, η Αρχή σημειώνει ότι οποιαδήποτε έρευνα περιέχει μετρήσιμα δεδομένα για τα οποία γίνεται στατιστική επεξεργασία συνιστά μορφή δημοσκόπησης. Στο Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη, η λέξη δημοσκόπηση ορίζεται ως *“η έρευνα που γίνεται στην κοινή γνώμη για οποιοδήποτε θέμα και η στατιστική επεξεργασία των δεδομένων της έρευνας”*. Η εν λόγω τηλεψηφοφορία περιλάμβανε και τα προαναφερθέντα χαρακτηριστικά, δεδομένου ότι δόθηκαν ποσοστά υποστήριξης για τον κάθε υποψήφιο – στοιχείο που δείχνει ότι έγινε στατιστική επεξεργασία των δεδομένων της έρευνας, σύμφωνα και με τον ορισμό της δημοσκόπησης.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι η εν λόγω τηλεψηφοφορία είναι άλλης μορφής δημοσκόπηση, η οποία όμως σύμφωνα και με τους ισχυρισμούς του οργανισμού δεν αξίωνε ποτέ να ονομαστεί ή να διαφημιστεί ως δημοσκόπηση, αφού δεν πληρούσε κάποιες επιστημονικές πρόνοιες προκειμένου να διαφημιστεί ως τέτοια. Η Αρχή υπογραμμίζει ότι αυτό είναι πολύ πιο επικίνδυνο, αφού παρουσιάστηκε μια δημοσκόπηση η οποία δεν στηρίχτηκε σε όλα τα κριτήρια αντικειμενικότητας, είχε όμως ένα αρκετά μεγάλο δείγμα. Ενδεικτικά αναφέρονται φράσεις του παρουσιαστή της εκπομπής:

- Στην εκπομπή στις 11/2/2008 ανέφερε *«να σας πω επίσης ότι είχαμε 7500 μοναδικά τηλεφωνήματα»*.
- Στην εκπομπή στις 14/2/2008 ανέφερε *«να σας πούμε ότι έχουμε πάρει πάνω από 22.000 τηλεφωνήματα»*.

- Στην εκπομπή στις 22/2/2008 ανέφερε «να σας πούμε κυρίες και κύριοι ότι ο *ANTENNA* στην τηλεψηφοφορία του έχει πάρει πάνω από 20.000 τηλεφωνήματα».

Η Αρχή τονίζει ότι η αιτιολογία της εν λόγω νομοθετικής πρόνοιας είναι να προστατεύσει τον πολίτη κατά το συγκεκριμένο χρόνο της προεκλογικής εκστρατείας και της εκλογικής αναμέτρησης. Επιπλέον, η Αρχή υπογραμμίζει ότι σκοπός του νομοθέτη είναι να μην κατευθυνθεί η ψήφος των πολιτών και ο ψηφοφόρος να παραμείνει ανεπηρέαστος και όχι αν πρόκειται περί αντικειμενικής δημοσκόπησης ή όχι. Με την τηλεψηφοφορία οι πολίτες δεν προστατεύονται, αλλά αντίθετα ο κίνδυνος επηρεασμού είναι μεγαλύτερος για ένα ακόμη λόγο, το ότι δηλαδή κάποιος μπορεί να τηλεφωνήσει περισσότερες από μια φορές, άρα είναι πιθανόν ο τηλεθεατής-ψηφοφόρος να αποκομίσει πλασματική εικόνα για την ερώτηση ή τις ερωτήσεις της τηλεψηφοφορίας, δεδομένου ότι η τηλεψηφοφορία προβλήθηκε ελάχιστες ώρες πριν την εκλογική αναμέτρηση και ως εκ τούτου μπορούσε και να επηρεάσει το κοινό.

Ο νομοθέτης δεν διαχώρισε την επιστημονική δημοσκόπηση που παρέχει κατά το δυνατό αντικειμενικά αποτελέσματα από οποιαδήποτε μορφή δημοσκόπησης, ακόμη και αυτή που πληροί τους ελάχιστους όρους, όπως αυτοί αναφέρονται στον ορισμό Μπαμπινιώτη: δηλαδή τη στατιστική επεξεργασία των δεδομένων και την έρευνα στην κοινή γνώμη.

Εξάλλου υπό τη μορφή και το όνομα δημοσκόπησης μπορεί να παρουσιαστούν ποικίλες σφυγμομετρήσεις, οι οποίες δεν στηρίζονται σε αντιπροσωπευτικό δείγμα. Επομένως, το θέμα δεν είναι πόσο αντικειμενική ή επιστημονική είναι μια δημοσκόπηση, αλλά πόσο μπορεί να επηρεάσει τους τηλεθεατές – ψηφοφόρους. Μια μη “επιστημονική” δημοσκόπηση – έρευνα γνώμης/στάσης – είναι δυνατό να είναι ακόμα πιο ικανή να επηρεάσει και μάλιστα με μη αντιπροσωπευτικό δείγμα, επηρεάζοντας έτσι για την επικρατούσα τάση τον μέσο τηλεθεατή που δεν εμβαθύνει στις διαφορές της επιστημονικής δημοσκόπησης και της τηλεψηφοφορίας. Αυτή ήταν σε τελευταία ανάλυση η πρόθεση του νομοθέτη και η λογική βάση (*rationale*) του άρθρου 46(1).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του δικηγόρου του οργανισμού κ. Χριστάκη Χριστοφίδη για ανύπαρκτη έρευνα, όπως διατυπώνεται στην επιστολή του ημερ. 6/7/2009 (Παράρτημα Γ) η Αρχή σημειώνει ότι η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμα της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού από τις 11.2.2008 μέχρι τις 15.2.2008 και στις 22/2/2008. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 25/10/2011 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολουθώντας, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθηση της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 31/2008(1) ημερομ. 11.3.2008, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία δηλαδή, οι ημερομηνίες και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του συγκεκριμένου προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Διευκρινίζεται ότι με βάση τον **Κανονισμό 42(4)** των Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) «ο λειτουργός έχει αρμοδιότητα να ακούσει οποιουσδήποτε μάρτυρες και να πάρει γραπτές καταθεσεις από εμπλεκόμενα πρόσωπα τα οποία οφείλουν να δώσουν κάθε σχετική πληροφορία ή στοιχεία». Επομένως, ο Λειτουργός έχει τη δυνατότητα, εάν και εφόσον κρίνει απαραίτητο με βάση τα ενώπιον του στοιχεία και ασκώντας τις αρμοδιότητες που του παρέχει η υφιστάμενη νομοθεσία, να συλλέξει περαιτέρω μαρτυρίες και πληροφορίες. Αυτό ωστόσο σε καμία περίπτωση δεν καθίσταται υποχρεωτικό ούτε αναγκαίο λόγω της ως άνω νομοθετικής πρόνοιας. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι και στην παρούσα υπόθεση ακολουθήθηκε πιστά η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «η ερευνώσα λειτουργός δεν είχε τις γνώσεις και / ή τα προσόντα για να αποφανθεί η ίδια», επισημαίνεται από την Αρχή ότι το Σχέδιο Υπηρεσίας του Λειτουργού Ραδιοτηλεόρασης προβλέπει ότι ανάμεσα στα καθήκοντα και τις ευθύνες του είναι να παρακολουθεί τηλεοπτικά και ραδιοφωνικά προγράμματα των οργανισμών και να ετοιμάζει εκθέσεις σχετικά με την τήρηση ή μη των προνοιών της νομοθεσίας, να καταγράφει παράπονα του κοινού σχετικά με τις εκπομπές ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών οργανισμών, να προβαίνει σε εξέταση τους και να ετοιμάζει σχετικές εκθέσεις καθώς επίσης να εξετάζει οπτικογραφημένο ή ηχογραφημένο υλικό που υποβάλλεται από οργανισμούς, να διερευνά υποθέσεις που αφορούν πιθανές παραβάσεις της νομοθεσίας και να ετοιμάζει σχετικές εκθέσεις.

Η ερευνώσα λειτουργός με βάση τη θέση, την πείρα και τα ακαδημαϊκά της προσόντα, τα οποία κρίθηκαν ικανοποιητικά για την πρόσληψή της στη θέση του Λειτουργού Ραδιοτηλεόρασης, είχε τις γνώσεις και τα προσόντα για να κάνει μια κατ' αρχήν αξιολόγηση και να αποφανθεί η ίδια εάν προκύπτουν πιθανές παραβάσεις της νομοθεσίας. Επιπρόσθετα, η προώθηση της υπόθεσης είναι θέμα της Αρχής, όπως, επομένως και η ικανοποίησή της από την έρευνα της Λειτουργού και τα παρουσιασθέντα στην Αρχή στοιχεία.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού, όπως διατυπώνεται στην επιστολή του δικηγόρου του, ημερομ. 6.7.2009 (Παράρτημα Γ), για κατάργηση του ουσιαστικού δικαιώματος υπεράσπισης του οργανισμού η Αρχή επισημαίνει ότι ενεργεί πάντα με βάση

τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα υπεράσπισης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της υπεράσπισης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν αιτήματος του οργανισμού ημερομ. 30/1/2012 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, η Αρχή έκανε δεκτό το αίτημα τού και στις 8/2/2012 εκπρόσωπος του οργανισμού προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπό αναφορά υπόθεσης. Επιπλέον, η Αρχή ικανοποίησε αίτημα του οργανισμού, ημερομ. 21/5/2009 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, η οποία επιθεώρηση έγινε στις 28/5/2009. Κατά τις ημερομηνίες της επιθεώρησης, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του οργανισμού και οι δικηγόροι του οργανισμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες και οι λεπτομέρειες της υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο οργανισμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιόν του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης από της ενάρξεως της διαδικασίας μέχρι την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Κατόπιν νέου αιτήματος του οργανισμού ημερομ. 17.6.2009 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στον οποίο εμπεριέχονται τα γνήσια αντίγραφα των προσκλήσεων προς τα μέλη της Αρχής, τα οποία βρέθηκαν στο διοικητικό φάκελο της υπό εξέταση υπόθεσης, η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 18.6.2009 πληροφόρησε τον οργανισμό ότι κάνει δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του φακέλου στον οποίο είναι καταχωρημένες οι

πρωτότυπες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής. Στην εν λόγω επιστολή διευκρινίζεται (όπως αναφέρει και ο οργανισμός στην επιστολή του ημερομ. 6.7.2009), ότι *«η επιθεώρηση περιορίζεται αποκλειστικά και μόνο στις προσκλήσεις που αφορούν στη συγκεκριμένη συνεδρία κατά την οποία αποφασίστηκε η προώθηση της υπόθεσης αρ.51/2008(1)»*.

Ως εκ τούτου, εκπρόσωπος του οργανισμού προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις 23.6.2009 και επιθεώρησε το φάκελο της ημερήσιας διάταξης του 2008 στον οποίο είναι καταχωρημένες οι πρωτότυπες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, για τη συνεδρία της Αρχής Αρ. 23/2008, ημερομ. 19.5.2008, κατά την οποία αποφασίστηκε η προώθηση της εν λόγω υπόθεσης.

Η Αρχή θεωρεί ότι οι προσκλήσεις της Αρχής που αφορούν συνεδρίες άλλες από αυτήν, στην οποία ήταν ορισμένη η υπό αναφορά υπόθεση, ουδεμία σχέση έχουν με την υπεράσπιση του οργανισμού στην επίδικη υπόθεση. Οι προσκλήσεις άλλων συνεδριών που αφορούν την προώθηση ή εξέταση υποθέσεων ή θεμάτων ξένων προς την επίδικη υπόθεση, δεν αφορούν τον οργανισμό ούτε επηρεάζουν με οποιονδήποτε τρόπο την υπεράσπισή του στην παρούσα υπόθεση.

Επομένως, ο οργανισμός έχει στη διάθεσή του όλα τα στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των αντιγράφων των πρωτότυπων προσκλήσεων, που αφορούν στην εν λόγω υπόθεση και σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο οργανισμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων και τίποτα λιγότερο από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις. Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί κατάργησης ουσιαστικού δικαιώματος υπεράσπισης.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό της παραγράφου 3 της επιστολής του οργανισμού ημερομ. 29/3/2010 (Παράρτημα Ε) περί παράνομης διαδικασίας, γιατί η Αρχή δεν είχε ζητήσει και δεν έλαβε γνωμοδότηση της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης, η Αρχή τον απορρίπτει και παραπέμπει τον οργανισμό στην **απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ.54/2006 ΕΚΔΟΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ ΔΙΑΣ ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 5/11/2008**, όπου το θέμα κρίθηκε οριστικά και τελεσίδικα. Στην πιο πάνω αναθεωρητική έφεση, η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου ανέφερε τα πιο κάτω:

«Η εμπλοκή της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης δεν είναι υποχρεωτική εφόσον ούτε ο νόμος ούτε οι κανονισμοί θέτουν ως προϋπόθεση τη γνωμοδότηση της Συμβουλευτικής πριν από τη λήψη της απόφασης της Αρχής. Η διαδικασία εξέτασης των παραβάσεων διεξάγεται αποκλειστικά ενώπιον της Αρχής η οποία έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα αξιολόγησης της μαρτυρίας, προκειμένου να διαπιστώσει αν υπήρξε παράβαση νόμου ή κανονισμών και να επιβάλει τις κατά την κρίση της αρμόζουσες κυρώσεις. Η υποχρέωση της Αρχής να ζητά τις απόψεις της Συμβουλευτικής Επιτροπής είναι υποχρεωτική μόνο όπου επιβάλλεται από το νόμο τέτοια ενέργεια και όχι σε κάθε περίπτωση ή για κάθε θέμα.»

Στο σημείο 4 της επιστολής ημερομ. 29/3/2010 ο δικηγόρος του οργανισμού θίγει το θέμα του διαρρεύσαντος χρόνου, ισχυρισμός που διατυπώνεται και στην επιστολή, ημερομ. 9/2/2012 του προέδρου του Δ.Σ. του οργανισμού προς την Αρχή και για τον οποίο η Αρχή έχει διατυπώσει τη θέση της στη σελ.10 του παρόντος κειμένου.

Σχετικά με επιστολή προς την Αρχή ημερομ. 15/4/2010 (Παράρτημα Δ), του Προέδρου του Δ.Σ. του οργανισμού, κ. Λουκή Παπαφιλίππου, η Αρχή υπογραμμίζει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της παραγράφου α, ότι το άρθρο 46(1) του Νόμου 7(Ι)/1998, δεν καλύπτει τα γεγονότα της υπόθεσης, η Αρχή τον απορρίπτει και επισημαίνει ότι, όπως προκύπτει και από τα γεγονότα του Πίνακα Α', στα πλαίσια των προεκλογικών συζητήσεων συμμετείχαν είτε οι υποψήφιοι για την προεδρία της Δημοκρατίας, είτε εκπρόσωποι κομμάτων. Κατά τη διάρκεια αυτών των τηλεοπτικών συζητήσεων μεταδόθηκαν

αποτελέσματα δημοσκόπησης επτά μέρες πριν τη διεξαγωγή της εκλογικής αναμέτρησης, κάτι που αντίκειται στο άρθρο 46(1) του Νόμου 7(Ι)/1998. Περί της πρόθεσης του νομοθέτη αναφορικά με το άρθρο 46(1) της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, η Αρχή έχει ήδη τοποθετηθεί στις σελίδες 12-13 της παρούσας απόφασης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της παραγράφου δ, της επιστολής ημερομ. 15/4/2010, ότι ο ορισμός της δημοσκόπησης προϋποθέτει δειγματοληψία και ότι αυτό προκύπτει από τον Κώδικα της ESOMAR, καθώς και αναφορικά με την επιστολή ημερομ. 16/4/2010 του οργανισμού, η Αρχή υπενθυμίζει τις ακόλουθες φράσεις του παρουσιαστή των εκπομπών:

- Στην εκπομπή στις 11/2/2008 ανέφερε «να σας πω επίσης ότι είχαμε 7500 μοναδικά τηλεφωνήματα».
- Στην εκπομπή στις 14/2/2008 ανέφερε «να σας πούμε ότι έχουμε πάρει πάνω από 22.000 τηλεφωνήματα».
- Στην εκπομπή στις 22/2/2008 ανέφερε «να σας πούμε κυρίες και κύριοι ότι ο *ANTENNA* στην τηλεψηφοφορία του έχει πάρει πάνω από 20.000 τηλεφωνήματα».

Επιπλέον, η Αρχή σημειώνει ότι ο κώδικας της ESOMAR δεν είναι ενσωματωμένος στην κυπριακή ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της παραγράφου ε, όπως διατυπώνεται στην ίδια επιστολή, ότι αυτό που μετέδωσε ο Αντέννα δεν αποτελούσε δημοσκόπηση, αλλά ανοικτή αμφίδρομη επικοινωνία με τους τηλεθεατές του, η Αρχή επισημαίνει ότι κανείς δεν απαγορεύει την αμφίδρομη επικοινωνία του οργανισμού με τους τηλεθεατές, ούτε και ο Νόμος, εκτός εάν – είτε άμεσα, είτε έμμεσα – ενδέχεται να επηρεαστεί η βούληση των τηλεθεατών – ψηφοφόρων. Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο σκοπός του άρθρου 46(1) είναι η αποτροπή του επηρεασμού της ελεύθερης βούλησης των ψηφοφόρων.

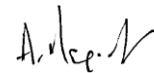
Σχετικά με τον ισχυρισμό της παραγράφου στ, ότι σχετικό ζήτημα είχε προκύψει στην Ελλάδα με την παρουσίαση από στην εκπομπή ΖΟΥΓΚΛΑ του Μάκη Τριανταφυλλόπουλου συνοπτικών αποτελεσμάτων ψηφοφορίας μέσω διαδικτύου και ότι η υπόθεση απεσύρθη από

το ΕΣΡ ύστερα από την επιχειρηματολογία του τηλεοπτικού σταθμού ALTER, η Αρχή υπογραμμίζει ότι αυτό δεν αποτελεί ελαφρυντικό για την προβολή των επίδικων εκπομπών με το συγκεκριμένο περιεχόμενο και προσθέτει ότι οι όποιες αποφάσεις / ενέργειες του ΕΣΡ σε καμία περίπτωση δεν είναι δεσμευτικές για την Αρχή, καθώς ο Νομοθέτης έχει θεσπίσει τη νομοθεσία που διέπει τη Ραδιοτηλεόραση στην Κύπρο, έχοντας υπόψη την Κυπριακή πραγματικότητα.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών παραστάσεων, εξηγήσεων και θέσεων του οργανισμού, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις του άρθρου **46(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχεία 1-6) που έγιναν στις **11/2/2008 – 15/2/2008** και **22/2/2008**, την κύρωση της **Προειδοποίησης** για έκαστη παράβαση.

Η Αρχή αναμένει τη συμμόρφωση του οργανισμού και υπογραμμίζει ότι δεν θα δείξει την ίδια επιείκεια σε πιθανή παρόμοια, μελλοντική παράβαση εκ μέρους του.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

