

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 39/2015(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 16 Σεπτεμβρίου, 2015

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσauγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του οργανισμού πιθανή παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει τα εξής:

24. – (2) «Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:

(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία».

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **5.6.2015**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τη διερευνώμενη παράβαση. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.

Η διερευνώμενη παράβαση που τέθηκε υπόψη του οργανισμού εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

Στις **4.5.2015**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20**, το ρεπορτάζ του οργανισμού στο κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων του με θέμα τις εξελίξεις γύρω από την εξαφάνιση της 4χρονης Άννυ στην Ελλάδα και την είδηση ότι τελικά δολοφονήθηκε από το βιολογικό της πατέρα, **δεν προπαρασκευάστηκε με ευαισθησία**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, αναφορικά με τις εξελίξεις γύρω από την εξαφάνιση της 4χρονης Άννυ στην Ελλάδα και την είδηση ότι τελικά δολοφονήθηκε από το βιολογικό της πατέρα, μεταδόθηκαν τα ακόλουθα:

ΤΙΤΛΟΙ ΕΙΔΗΣΕΩΝ

«ΝΕΚΡΗ Η 4ΧΡΟΝΗ ANNY: Σοκ στο πανελλήνιο από την αποκάλυψη ότι ευθύνεται ο πατέρας για το φρικιαστικό θάνατο της 4χρονης Άννυ. Τη σκότωσε και φρόντισε να εξαφανίσει τη σορό».

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

«Επιστρέφουμε στο Δελτίο μας. Με τις χειρότερες αποκαλύψεις λύθηκε το μυστήριο εξαφάνισης της 4χρονης Άννυς στην Αθήνα. Σύμφωνα με την Ελληνική Αστυνομία το άτυχο κοριτσάκι είναι νεκρό. Δράστης της ανθρωποκτονίας είναι ο 27χρονος πατέρας της».

(Ακολουθεί το ρεπορτάζ από τον ANTENNA Ελλάδος)

ΡΕΠΟΡΤΑΖ – ΥΠΟΤΙΤΛΟΣ «ΕΚΤΑΚΤΗ ΕΙΔΗΣΗ – ΑΝΑΤΡΙΧΙΛΑ – ΠΑ – ΤΕΡΑΣ ΣΚΟΤΩΣΕ ΚΑΙ ΤΕΜΑΧΙΣΕ ΤΗΝ 4ΧΡΟΝΗ ΚΟΡΗ ΤΟΥ»

«Ο ίδιος της ο πατέρας, ένας 27χρονος Βούλγαρος, σύμφωνα με την ανακοίνωση της Αστυνομίας, είναι εκείνος που τη δολοφόνησε και όχι μόνο αφαίρεσε τη ζωή από το 4χρονο αγγελούδι, **αλλά στη συνέχεια τεμάχισε το άτυχο σώμα του κοριτσιού και το έβρασε για να εξαφανίσει τα ίχνη του.** Πραγματικά πρόκειται για μια φρικαλέα πράξη που έχει αφήσει άναυδη την κοινή γνώμη και όσο γίνονται γνωστές οι λεπτομέρειες του εγκλήματος, τόσο μεγαλώνει το σοκ».

ΥΠΟΤΙΤΛΟΣ «ΕΚΤΑΚΤΗ ΕΙΔΗΣΗ – Η ΜΙΚΡΗ ANNY ΕΙΧΕ ΕΞΑΦΑΝΙΣΤΕΙ ΜΕΧΡΙ ΠΟΥ Ο 27ΧΡΟΝΟΣ ΠΑ – ΤΕΡΑΣ ΤΗΣ ΟΜΟΛΟΓΗΣΕ ΤΗ ΦΡΙΚΗ»

«Πάντως, από τα στοιχεία που έχουν στα χέρια τους οι αρχές, **δεν φαίνεται μέχρι στιγμής να υπάρχει κανιβαλισμός ή ενδείξεις σεξουαλικής κακοποίησης του κοριτσιού.** Μένει να αποκαλυφθούν οι λεπτομέρειες του πρωτοφανούς αυτού εγκλήματος, καθώς αύριο η Αστυνομία θα δώσει στη δημοσιότητα και τα υπόλοιπα στοιχεία. Η μητέρα της 4χρονης, επίσης από τη Βουλγαρία, είχε καταγγείλει ότι η κόρη της εξαφανίστηκε στις 21 Απριλίου

από το κέντρο της Αθήνας. Είχε σημάνει μάλιστα ο συναγερμός Amber Alert για την εξαφάνιση ανηλίκου και όλο αυτό το διάστημα στις καταθέσεις της στην Αστυνομία έπεφτε διαρκώς σε αντιφάσεις. Από την αρχή οι αστυνομικοί είχαν υποψιαστεί ότι κάτι πολύ περίεργο συνέβαινε με την εξαφάνιση του παιδιού και τελικά οι φόβοι τους ότι το παιδί δεν βρίσκεται στη ζωή, επιβεβαιώθηκαν από έναν μάρτυρα κλειδί. Πρόκειται για ένα Βούλγαρο πρώην συγκάτοικο του ζεύγους, τον οποίο επισκέφθηκαν στη Βουλγαρία, μια ημέρα μετά την υποτιθέμενη εξαφάνιση της μικρής Άννυς και σε αυτόν, ο 27χρονος πατέρας της μικρής εκμυστηρεύτηκε ότι είχε δολοφονήσει το παιδί του και στη συνέχεια προέβη στις φρικαλέες πράξεις στο άψυχο κορμάκι του».

Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ προβάλλονταν φωτογραφίες της μικρής και των γονιών της, με αλλοιωμένο το πρόσωπο του πατέρα.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. **8.6.2015 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄)**, ζήτησε όπως επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο και λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγραφών.

Ακολούθως, με επιστολή του ημερομ. **23.6.2015 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄)**, ο κ. Παπαφιλίππου παρέθεσε τις θέσεις / απόψεις του οργανισμού, σε σχέση με την παρούσα υπόθεση, επισημαίνοντας ότι επειδή από τις 08/06/2015 που έχει σταλεί επιστολή για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου δεν έχει ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση από την Αρχή, θα μπορούσε η Αρχή να ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια υπέρ του άμεσου τερματισμού της παρούσας διαδικασίας, προς αποφυγή οποιασδήποτε περαιτέρω αχρείαστης διαδικασίας και προς αποφυγή δημιουργίας εξόδων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **25.6.2015 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄)**, κάλεσε τον οργανισμό να εμφανιστεί στα γραφεία της την 1.7.2015 και ώρα 11:00 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης. Όσον αφορά στο περιεχόμενο της επιστολής του οργανισμού ημερομ. 23.6.2015, σημειώθηκε ότι θα εξεταστεί από την Αρχή κατά τη συνεδρία εκδίκασης της υπόθεσης.

Την **1.7.2015**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Κυριακή Παπαδοπούλου παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο οργανισμός, με επιστολή του κ. Παπαφιλίππου ημερομ. **12.7.2015 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**, υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφραστεί από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω ρεπορτάζ, κρίνουμε ότι:

Στις **4.5.2015**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20**, το ρεπορτάζ του οργανισμού στο κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων του με θέμα τις εξελίξεις γύρω από την εξαφάνιση της 4χρονης Άννυ στην Ελλάδα και την είδηση ότι τελικά δολοφονήθηκε από το βιολογικό της πατέρα, **δεν προπαρασκευάστηκε με ευαισθησία**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000). (Τα γεγονότα του υποστοιχείου εκτίθενται στις σελίδες 2 – 4 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του οργανισμού ημερομ. 23.6.2015, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Ως προς τον ισχυρισμό ότι «η μετάδοση του επίδικου δελτίου ειδήσεων προηγήθηκε της αποστολής της επιστολής – εγκυκλίου της Αρχής, η οποία είχε προειδοποιητικό χαρακτήρα» (εγκύκλιος ημερομ. 5.5.2015 προς όλους τους τηλεοπτικούς οργανισμούς σε σχέση με την προβολή ρεπορτάζ και προγραμμάτων με θέμα τις λεπτομέρειες της πιθανής δολοφονίας της 4χρονης

Άννυ - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄) και ότι «με τον τρόπο που έχει ενεργήσει η Αρχή στην προκειμένη περίπτωση, έχει καταστήσει άνευ ουσιαστικού περιεχομένου την προειδοποίηση που η ίδια θεώρησε σωστό να αποστείλει στους Οργανισμούς με την εν λόγω εγκύκλιο της», η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό. Δεδομένου ότι στις 5.5.2015 είχε περιέλθει στην αντίληψη της Αρχής ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί εκ των οποίων και ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA TV» είχαν παρουσιάσει στις 4.5.2015 το εν λόγω θέμα με τρόπο από τον οποίο ενδεχομένως να προέκυπταν πιθανές παραβάσεις της Νομοθεσίας, η Αρχή έσπευσε αυθημερόν, δηλαδή στις 5.5.2015, να αποστείλει εγκύκλιο στους οργανισμούς, με στόχο να τους προστατεύσει και να τους αποτρέψει από την επανάληψη μιας τέτοιας μετάδοσης. Το εάν είχε ουσιαστικό περιεχόμενο ή όχι η εν λόγω εγκύκλιος, θα διαπιστωθεί από το κατά πόσο οι τηλεοπτικοί οργανισμοί και στην προκειμένη περίπτωση ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA TV» συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις της Αρχής στη μετάδοση που ακολούθησε μετά την εγκύκλιο.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι «το επίδικο δελτίο ειδήσεων βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας», δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Οι λεπτομέρειες που μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, ήτοι **«Πατέρας σκότωσε και τεμάχισε την 4χρονη κόρη του», «...αλλά στη συνέχεια τεμάχισε το άψυχο σώμα του κοριτσιού και το έβρασε για να εξαφανίσει τα ίχνη του», «...δεν φαίνεται μέχρι στιγμής να υπάρχει κανιβαλισμός ή ενδείξεις σωματικής κακοποίησης του κοριτσιού»,** όχι μόνο ήταν ανατριχιαστικές, αλλά παράλληλα δεν εξυπηρετούσαν κανένα σκοπό. Δεδομένου μάλιστα ότι κατά τη συγκεκριμένη ώρα ενδεχομένως να παρακολουθούσαν και παιδιά, ο οργανισμός όφειλε να είναι διπλά προσεκτικός και ευαίσθητος στην παρουσίαση του θέματος, ούτως ώστε να μη δημιουργηθεί στα παιδιά η εντύπωση, μεταξύ άλλων, ότι κινδυνεύουν και αυτά να έχουν την τύχη της 4χρονης Άννυ.

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές διατυπώνονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου, ημερομ. 12.7.2015, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι «η σύνθεση και/ή η λειτουργία της Αρχής πάσχει» και ότι «από το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής υπ' αρ. 9/2015, προκύπτει ότι απουσιάζουν 2 μέλη της Αρχής, χωρίς να αναφέρεται οτιδήποτε και δη ο λόγος της απουσίας τους» επισημαίνεται ότι ο Αντιπρόεδρος κ. Αρτέμης Αρτεμίου και το Μέλος κ. Μαίρη Κουτσελίνη έχουν υποβάλει τις παραιτήσεις τους στον Υπουργό Εσωτερικών (η κ. Κουτσελίνη στις 4.5.2015 και ο κ. Αρτεμίου στις 19.5.2015) και έχουν αποχωρήσει από την Αρχή. Ως εκ τούτου, δεν καλούνται, ούτε συμμετέχουν στις συνεδριάσεις της Αρχής που ακολουθούν την ημερομηνία παραίτησής τους. Η Αρχή συνεχίζει να συνεδριάζει υπό νόμιμη συγκρότηση και σύνθεση, ως προβλέπεται από τη Νομοθεσία της.

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «Η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε, ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι «ο ερευνητής λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα

εμπλεκόμενα πρόσωπα» και επίσης ότι «το “πόρισμα” του ερευνώντος λειτουργού δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα, σχόλιο και/ή συμπέρασμα», αλλά «Αρκείται σε μια απλή καταγραφή των επίδικων άρθρων του Νόμου και των επίμαχων εκφράσεων» και είναι «Ανύπαρκτη η οποιαδήποτε διερεύνηση», η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Η ερευνώσα Λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού, όπως αυτό μεταδόθηκε στις **4.5.2015**, μεταξύ των ωρών **20:20-21:20**. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. **14.5.2015**, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του εν λόγω ρεπορτάζ. Ακολουθώντας, η Αρχή, με βάση τα ενόπια της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. **Πρ. 94/2015(1)** ημερομ. **14.5.2015**, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω ρεπορτάζ. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με την πιθανή παράβαση. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία, τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού – για την πιθανή παράβαση που αντιμετωπίζει ο οργανισμός, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή της ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2014 και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η Λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τους σχετικούς ισχυρισμούς και θέσεις του οργανισμού.

Σε ό, τι αφορά στο θέμα της διεξαγωγής πλήρους ακροαματικής διαδικασίας, καθώς και της αναφοράς του οργανισμού στο δικαίωμα ακρόασης και στις αρχές της δίκαιης δίκης, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης, καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο». Επίσης, οι περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμοι του 1998 μέχρι 2014 στο άρθρο 7 προνοούν: «(7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της». Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως».

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δημήτρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.**

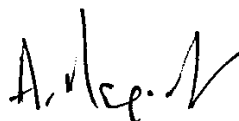
Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει ότι οι οργανισμοί έχουν υποχρέωση να τηρούν τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους και

Κανονισμούς και κατ' επέκταση την ευθύνη να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης** για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε στις 4.5.2015.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν θα υποπέσει σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις, δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.



(Α.ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Κ.Π.